



Ikt.sz.: KE-433/5/2017
Tárgy: Élelmiszerlánc-felügyeleti
bírság határozat
Ügyintéző: Kemenczei Ágnes
Elérhetőség: 06/1/336 9415
Melléklet(ek): -
Hiv. szám: -

A Domszéli Vadgesztenye Kft.-vel (székhelye: 6500 Baja, Zrínyi Miklós u. 8.; adószám: 23433092-2-03), mint ügyféllel (továbbiakban: ügyfél) szemben elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági jogkörben eljárva meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT.

Az ügyfelet 950.000,-Ft, azaz kilencszázötvenezer forint élelmiszerlánc-felügyeleti bírság, valamint 57.759,-Ft, azaz ötvenhétezer-hétszázötvenkilenc forint eljárási költség megfizetésére kötelezem.

Továbbá kötelezem az ügyfelet arra, hogy a KE-433-1/2017. iktatószámú határozatban foglaltaknak megfelelően a forgalomból történő kivonás módjáról és idejéről, és az azt végrehajtó vállalkozás nevééről 3 napon belül írásban tegyen nyilatkozatot.

A megállapított bírságot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 10032000-01040700-00000000 számú számlájára, a megállapított eljárási költséget a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 10032000-00289782-00000000 számú számlájára – „KE-433/5/2017” közlemény feltüntetésével külön-külön – kell megfizetni a közlésétől számított tizenötödik napig.

A bírság és eljárási költség megadott határidőre történő megfizetésének elmulasztása esetén, a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A bírságot, eljárási költséget és a késedelmi pótlékot adók módjára kell behajtani, amelyről az állami adóhatóság gondoskodik.

Tájékoztatom, hogy az ügyfél teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti hatóságomtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - a fent meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz a határozatot hozó Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) elleni kereset indításával.

A keresetlevelet a NÉBIH-nél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <http://anyk.nebih.gov.hu> weboldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A NÉBIH, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. §-a, továbbá az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.). 35. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjai alapján 2017.10.17-én helyszíni ellenőrzést tartott az ügyfél 6500 Baja, Zrínyi Miklós u. 8. szám alatti székhelyén. Az ellenőrzésről **J/031/14/2017** számon jegyzőkönyvek készült, amely rögzítik az ellenőrzés menetét és annak során tett megállapításokat.

A helyszíni ellenőrzésen megállapításra és a J/031/14/2017. számú jegyzőkönyvbe rögzítésre került, hogy az alábbi táblázatban 1-4. sorszám alatt részletezett tételek a 258/97/EK új élelmiszerekről és új élelmiszer-összetevőkről szóló rendelet értelmében új élelmiszernek minősülnek, melyek csak az Európai Bizottság által kiadott engedély birtokában forgalmazhatók. A parlagfüre és a parlagfűből készült termékekre ez idáig Európában nem került kiadásra engedély, így engedély nélküli terméknek minősülnek, és nem forgalmazhatók élelmiszerként az Európai Unió területén, továbbá egy tétel jelöletlen, nem nyomonkövethető. Megállapításra került továbbá, hogy a rendelkező részben részletezett tételeket az ügyfél elmondása alapján élelmiszer raktárként nyilvántartásba nem vett, magán háztartás pincéjében, elkülönítés és forgalmazás és felhasználás tilalmára vonatkozó megjelölés nélkül értékesítés céljára tárolta. A parlagfűvet az ügyfél elmondása alapján Érsekcsanád környékéről a Herbena Kft. (6347 Érsekcsanád, Kazinczy Ferenc u. 20.) gyűjti be, leszárítja, leporítja, és tablettázza, majd szállítja a Dombszéi Vadgesztenye Kft székhelyeként bejelentett címre (6500 Baja, Zrínyi Miklós u. 8). A termék a Dombszéi Vadgesztenye Kft. neve alatt kerül forgalomba. Elmondás alapján a MediLine Üzletház Kft (1139 Budapest, Csizma u. 4.), Bennovum Kft (1087 Budapest, Százados út 18.) és a Bijó Egészség Kft (1135 Budapest, Róbert Károly körút 96-100.) számára értékesíti a terméket. A termék megjelenésén, csomagolásán, kiszerezésén semmilyen arra utaló jel nem található, amely arra utalna, hogy a terméket nem szabad fogyasztani.

sorszám	A megvizsgált termék megnevezése	A megvizsgált termék mennyisége (kg)	Élelmiszer-biztonsági hiba	A megvizsgált termék fogyaszthatósági/ minőségmegőrzési határideje/ jelölése.
1.	„Istenek eledele” parlagfű tabletta	34 x 0,045 kg = 1,53 kg	nem engedélyezett termék	18.04.2019
2.	porított zsákos parlagfű	6 x 20 kg = 120 kg	nem engedélyezett termék	(szedés éve) 2017
3.	porított zsákos parlagfű	3 x 20 kg + 5 kg = 65 kg	nem engedélyezett termék	(szedés éve) 2015
4.	csomagolatlan parlagfű tabletta	7kg	nem engedélyezett termék/nem nyomonkövethető	jelöletlen

Összesen: 193,53 kg

Hatóságom kötelezte az ügyfelet, hogy az alapanyagként átvett parlagfű beszállítási dokumentumait, illetve a már értékesített termék szállító leveleit és számláit 2 évre visszamenőleg 5 napon belül hivatalomba küldje meg.

Hatóságom a Ket. 73. § (4) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzésről készült J/031/14/2017. számú jegyzőkönyvbe foglalta azon döntését, mellyel a rendelkező részben részletezett termék **zár alá vételét, valamint a forgalomba hozatalát azonnali hatállyal megtiltotta, azt a forgalomból kivonta, a kifogásolt termék forgalomból történő visszahívását elrendelte.**

Továbbá hatóságom kötelezte az ügyfelet arra, hogy **a forgalomból történő kivonás módjáról és idejéről, és az azt végrehajtó vállalkozás nevéről 8 napon belül írásban tegyen nyilatkozatot.** A forgalomból kivont termék elszállítása kizárólag az ellenőrző hatóság jelenlétében történhet, aki jogosult a hatósági zár feloldására. Az elszállítás időpontjáról az elszállítást megelőzően 48 órával hatóságunkat értesíteni köteles időpont egyeztetése céljából.

A Ket. 72. § (6) bekezdésének alkalmazását, az indokolás mellőzését az indokolta, hogy a rendelkező részben foglalt tételek élelmiszerként történő felhasználása és forgalmazása nem engedélyezett, továbbá egy tétel jelöletlen, a jelöletlenség okán ezen tétel semmilyen, az eredet igazolására alkalmas dokumentummal nem feleltethető meg, így ezen tétel jogszabályban előírt nyomonkövethetősége sem volt biztosított, eredete nem igazolható.

A fentiekre tekintettel hatóságom megállapította, hogy a rendelkező részben részletezett tételek forgalomba hozatala vagy felhasználása súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelent.

A Ket. hivatkozott 72. § (6) bekezdése alapján a KE-433-1/2017 iktatószámú határozatban került megküldésre a döntés indokolása.

A hatósági ellenőrzés alapján a NÉBIH hivatalból hatósági eljárást indított élelmiszerlánc-biztonságra vonatkozó jogszabályok megsértése tárgyában. Az eljárás megindításáról szóló értesítés az ügyfél részére a hatósági ellenőrzés során átadásra került a J/031/14/2017. számú jegyzőkönyv 3. számú mellékleteként, biztosítva számára az iratbetekintés és a nyilatkozattétel jogát.

Az ügyfél 2017.10.21-én, elektronikus úton tájékoztatta hatóságomat arról, hogy az érintett három (MediLine Üzletház Kft, Bennovum Kft, Bijó Egészség Kft) nagykereskedelmi egység felé jelezte a termék visszahívásának tényét.

2017.10.24-én, elektronikus úton hatóságom részére megküldte az alapanyagként átvett parlagfű beszállítási számláját, illetve a már értékesített termékek számláit. Ugyanezen elektronikus megküldött levélben a jogsértő termékek forgalomból történő kivonásának módjáról az alábbi nyilatkozatot tette: *„Amennyiben a parlagfű üggyel kapcsolatos ellenem elindított eljárás számomra kedvezőtenül végződik, és a maradék készletemet meg kell semmisítenem, abban az esetben a legbiztonságosabb és a legtermészetbarátibb megsemmisítési eljárás a komposztálás. Vízrel leöntöm a terméket, és humusszá alakul. Mivel nem tartalmaz semmi adalékot, csak tisztán természetes száraz növény, ezért ez a legmegfelelőbb eljárás. Ahogy a Föld Anyánkból előjött, úgy vissza is tér hozzá.”*

Ugyanezen elektronikus levelében az eljárással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

„2017.10.17.-én a Dombszéi Vadgesztenye Kft.-nél megindított hatósági eljárásukkal kapcsolatban az alábbi kiegészítő információkat közlöm.

Úgy gondolom, hogy jóhiszeműen jártam el a parlagfűvel kapcsolatban. A termék nem tartalmazza a növény virágát és pollenjét, ezért nem is allergizál. csak a zseme szárából és leveléből készült. A parlagfű termék forgalmazása előtt próbáltam alaposan körülnézni. Sok intézménnyel és sok emberrel egyeztettem. Annak idején az OÉTI azt mondta, hogy a parlagfű nem élelmiszer, ezért nem is lehet táplálékkiegészítőként engedélyeztetni. Beszéltem a fogyasztóvédelmi főfelügyelőséggel, és a Gazdasági Versenyhivatallal is. Akkor azt az információt kaptam, hogy ne állítsak a termékről semmit, akkor nem lehet gond a forgalmazással. A parlagfű.eu weboldalon fel is tüntettem, hogy nem állítok semmit a termékről, csak annyit, hogy parlagfűből készült. Éppen ezért csak olyan vásárlók veszik meg a terméket, akik maguk állítanak dolgokat a parlagfűről. Sosem szálltam vitába senkivel a parlagfűvel kapcsolatban, mert nem láttam értelmét. Egy fordított helyzet alakult ki; ők állítottak dolgokat a parlagfűről, és nem én. Ezen okoknál fogva a vásárlókat nem tévesztettem meg. A termék azért készült, mert volt egy réteg, aki meg akarta vásárolni, de nem jutott hozzá. Megkerestem több szaktekintélyt az ügyben, többek között Weixl Várhegyi Lászlót, dr Csubák Máriát és dr Kmeth Sándort is, mivel úgy gondoltam, hogy az ő tudásuk feljogosítja őket arra, hogy véleményyt mondjanak a parlagfűről. Minden jel arra utalt, hogy a parlagfű nem élelmiszer. Önnel való helyszíni beszélgetés után rákerestem az interneten az új élelmiszer fogalmára, és Az OGYÉI oldalán (https://www.ogyei.gov.hu/uj_elelmiszerek/) az alábbi megfogalmazást találtam:

„Új élelmiszerek

Magyarországon jelenleg az új élelmiszerek előállítását és forgalmazását az 1997-ben hatályba lépett 258/97/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szabályozza. A hivatkozott jogszabály értelmében új élelmiszernek (más néven „novel food”-nak) kell tekinteni minden olyan élelmiszert vagy élelmiszerben

felhasználni kívánt anyagot, amelyet 1997. május előtt jelentős mennyiségben a Közösség területén nem fogyasztottunk és következő kategóriák valamelyikébe sorolható: ”

A parlagfű 1997 májusa előtt nem volt élelmiszer, ezért a hivatkozott törvény szerint nem is lehet most Új élelmiszer kategóriába sorolni. A gyomnövény mezőgazdasági szempontból kialakított fogalom. A gyógynövény az, aminek kimutathatóan hasznos élettani hatása van, megfelelő adagolással meghatározva. A parlagfűnek, a virágporával ellentétben tapasztalhatóan és kimutathatóan hasznos élettani hatása is van, a megfelelő alkalmazása csökkenti a pollenallergiás tüneteket. (Dr Kmeth Sándor PhD - Herbárium című gyógynövénykönyv, és más irodalmak). Az emberre káros élettani hatások a mai napig nem bizonyítottak; az állatkísérletek nem számítanak bizonyítéknak, csak a humán vizsgálatok. A Parlagfű nem élelmiszer és nem élelmiszer kiegészítő. Külön mellékletben elküldöm a kért megsemmisítési nyilatkozatot, de ha a termék nem élelmiszer, akkor mi a teendő vele? A terméket visszahívtam a nagykereskedésekből. A jegyzőkönyvben írtakhoz hozzáfűzném, hogy a 2. mellékletben lévő 4. pontban lévő 7kg tabletta nem jelöletlen. Van rajta jelölés. Helyszínen mondtam is, hogy teszt tabletta. Tabletták porladását teszteltem. Állításuk szerint a parlagfű termékek nem engedélyezettek az Európai Unió területén. Az Európai Unión belül rengeteg parlagfű készítmény, illetve az üröm családba tartozó termék is kapható (parlagfű is üröm féle). Így jogosan gondoltam, hogy minden rendben van a forgalmazásával. Az ürömféléknek a hatóanyaguk csekély eltéréssel ugyan az. És ha Az Európai Unióban hivatalosan forgalmazhatók a termékek, akkor nálunk miben más a helyzet? Eddig úgy tudtam, hogy jogharmonizáció van, ezért Magyarországon is egyazon követelmények vannak, mint az Európai Unióban, így én is árulhatok ilyen terméket. Pár termék a sok közül, amelyik parlagfűből vagy egyéb ürömfajtából készült, és megvásárolható:

http://www.ebay.de/itm/301770105882?clk_rvr_id=1340646385244&rmvSB=true

<http://www.ebay.de/itm/AMBROSIA-artemisiifolia-C-30-Globuli-10-g-PZN-07454371-262684458424?epid=1713587018&hash=item3d2936bdb8:g:bV0AAOSwo4pYCFn1>

<https://www.vitalabo.at/anatis-naturprodukte/artemisia-annua#>

<https://gyogyline.hu/termek/homeopatiak-eszitmennyek/egykomponensukeszitmennyek/ambrosia-artemisiaefolia-4-g>

<https://www.remedia-homeopathy.com/hu/ambrosia/a100046>

Nem találtam sehol olyan jogszabályt, mely szerint a parlagfű nem fogyasztható gyógynövényként. Ez nincs sehol leírva. Egyesek azt állítják, hogy az Európai bizottság invazív növénynek nyilvánította a parlagfűvet. A fehér akáccal együtt terjesztették a bizottság elé, de nem fogadták el. Szóval ez az állítás nem igaz. Mint látható, a parlagfű kérdés nagyon kesze-kusza, és ami információk vannak körülötte, azok is nehezen értelmezhetők. Hosszú keresgélés után sem találtam olyan kategóriát a parlagfűnek, ahová be tudtam volna sorolni, ezért engedélyeztetni sem tudtam semmire. A cégem egy kis családi vállalkozás (2 fő). Minden esetben arra törekedtem, hogy mindennek megfeleljek, és a fogyasztók érdekeit is maximálisan figyelembe vegyem. Jelenlegi helyzetemben nem kívánok sem ügyvédet, sem jogászt megbízni részemről ezzel az ügygel, mivel nem hadakozni akarok, hanem bármelyik hatósággal együttműködni. Ahogy én jóhiszemű és együttműködő vagyok, úgy kérem a hatóságok részéről is a jóhiszeműséget és a segítséget.”

Az ügyfél 2017.11.03-án a jogsértő termékek visszahívásával kapcsolatban az alábbi kiegészítő nyilatkozatot tette: „A parlagfű termék (Istenek Eledele) visszahívása folyamatban van. A nagykerék azt mondták, hogy kb. két hétig tart, mivel a boltok felé is jelezték a visszavonást, és onnan idő kell, míg apránként visszaküldik a terméket.”

Az ügyfél 2017.11.17-én elektronikus úton megküldött nyilatkozatában előadja, hogy véleménye szerint a parlagfű nem új élelmiszer Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2283 Rendeletének 1 fejezet 3.

cikk iv. pontja értelmében: „*új élelmiszer*”: bármely olyan élelmiszer, amely 1997. május 15. előtt az Unión belül nem került jelentős mértékben emberi fogyasztásra történő felhasználásra (a tagállamok uniós csatlakozásának időpontjaitól függetlenül), és amely a következő kategóriák közül legalább egybe beletartozik:

iv. növényekből vagy azok részeiből álló, azokból izolált vagy előállított élelmiszerek, kivéve, ha az élelmiszer korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználásának hagyománya van az Unión belül, és olyan növényből vagy -fajtából áll, izolálták vagy állították elő, amelyet:

- az Unión belül 1997. május 15. előtt élelmiszer előállítására használt, hagyományos szaporítási gyakorlatok alapján állítottak elő, vagy — az Unión belül 1997. május 15. előtt élelmiszer előállítására nem használt, nem hagyományos szaporítási gyakorlatok alapján állítottak elő, amennyiben e gyakorlatok az élelmiszerek összetételében vagy szerkezetében nem idéznek elő olyan számottevő változásokat, amelyek hatással vannak azok tápértékére, az anyagcserére vagy a bennük található nemkívánatos anyagok mennyiségére.

Ugyanezen illetve korábban megküldött nyilatkozataiban megküldött több véleményt, melyek szerint a parlagfű nem új élelmiszer.

2017.11.23-án megküldte az Olaj, szappan, kozmetika 59. évfolyam (2010) 4. számában megjelent „Az alleopátiás hajlamú ürömlévelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia* L.) illatanyagai és felhasználásának lehetőségei” című cikket, mely véleménye szerint a parlagfű gyógynövényként történő felhasználását igazolja.

Hatóságom megvizsgálta az ügyfél által megküldött nyilatkozatokat és érveket, és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a jogsértés kimentésére az alábbi okok miatt:

Az ügyfél által behivatkozott (EU) 2015/2283 rendelet **2018. január 1-től hatályos**. Jelenleg a 258/97 EK új élelmiszerekről és új élelmiszer összetevőkről szóló rendeletben foglaltak az irányadóak. A behivatkozott cikkelybe foglalt kivétel azokra az élelmiszerekre vonatkozik, amelyeket hagyományos szaporítási gyakorlattal állítanak elő (kukorica, búza stb.) és ezzel egyidejűleg az élelmiszer korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználásának hagyománya van az Unión belül, melyeket az ügyfél adatokkal igazol az Európai Bizottság illetékes igazgatósága (Commission of the European Union, DG SANTE, E2 Novel Food Working Group) felé. A parlagfű vadon termő növény, amelyet Magyarországon hagyományos mezőgazdasági gyakorlattal nem szaporítanak, illetve kötelezően irtani kell. A parlagfű korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználására ez idáig nem kerültek benyújtásra adatok az Európai Bizottság felé.

Az élelmiszerek új élelmiszer státusz meghatározására kizárólag az Európai Bizottság illetékes igazgatósága jogosult, az új élelmiszer csoportba delegált tagállami képviselők egyetértését követően. Az említett új élelmiszer csoportban 2013-ban már megtárgyalásra és megállapításra került a parlagfű új élelmiszer státusza. A Magyarországról delegált tagállami képviselővel egyeztetve megállapításra került, hogy a parlagfű új élelmiszer státusza 2013 óta nem változott, a parlagfű és a belőle készült emberi fogyasztásra szánt termékek továbbra is új élelmiszernek minősülnek.

Az ügyfél által megküldött Olaj, szappan, kozmetika magazinban megjelent cikkben a parlagfű illatanyagait vizsgálták, így az élelmiszerként történő biztonságos felhasználás igazolására nem alkalmas.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az ügyfél a táblázatban részletezett összesen 193,53 kg élelmiszer készen tartásával megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK rendelete (továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke értelmében **„élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.**

Az „élelmiszer” fogalmába beletartozik az ital, a rágógumi, valamint az előállítás, feldolgozás vagy kezelés során szándékosan hozzáadott bármely anyag, többek között a víz is. Az élelmiszer fogalmába beletartozik a 98/83/EK irányelv 6. cikkében – a 80/778/EGK és a 98/83/EK irányelvben megfogalmazott követelmények sérelme nélkül – meghatározott megfelelőségi pontot követően a víz is.

Ugyanezen rendelet 2. cikk a)-h) pontjaiban felsorolja, hogy mi nem minősül élelmiszernek.

Az Éltv. mellékletének 10. pontja alapján élelmiszer: az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a 178/2002/EK rendelet 2. cikke taxatív felsorolást ad arra vonatkozóan, hogy a rendelet erejénél fogva mi nem minősül élelmiszernek.

Az ügyfél által forgalmazott parlagfű tételek nem tartoznak a 178/2002/EK rendelet 2. cikkében felsorolt kivételek közé, így élelmiszernek minősülnek. A helyszíni ellenőrzés megállapításai, az ügyfél által forgalmazott termék megjelenése, csomagolása, kisserelése valamint a forgalmazás irányát tekintve ezen felül kétséget kizáróan megállapítást nyert továbbá, hogy a termék emberi fogyasztásra szántnak tekintendő, továbbá várható volt, hogy emberek fogyasztják el.

A 178/2002/EK rendelet 3. cikk 2. pontja alapján élelmiszeripari vállalkozás: nyereségérdekelt vagy nonprofit, köz- vagy magánvállalkozás, amely az élelmiszerek termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával összefüggő tevékenységet folytat.

A 178/2002/EK rendelet 3. cikk 3. pontja alapján élelmiszeripari vállalkozó: az a természetes vagy jogi személy, aki/amely az általa ellenőrzött élelmiszeripari vállalkozáson belül felelős az élelmiszerjog követelményeinek betartásáért.

Az Éltv. mellékletének 16. pontja alapján élelmiszer-vállalkozás: a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 2. pontjában meghatározott fogalom.

Az Éltv. mellékletének 18. pontja alapján élelmiszer-vállalkozó: a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 3. pontjában meghatározott fogalom.

Az élelmiszer-higiéniáról szóló 852/2004/EK rendelete (a továbbiakban: 852/2004/EK rendelet) 2. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján létesítmény: az élelmiszeripari vállalkozás bármely egysége.

Az Éltv. mellékletének 17. pontja alapján élelmiszer-vállalkozási létesítmény: a 852/2004/EK rendelet 2. cikkének c) pontja szerinti fogalom.

Fentiek alapján az eljárás során megállapítást nyert, hogy az ügyfél élelmiszer termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával összefüggő tevékenységet folytat, így a létesítmény élelmiszer-vállalkozásnak, illetve az ügyfél élelmiszer-vállalkozónak minősül.

A 178/2002/EK rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján *az élelmiszerjognak az emberi élet és egészség magas szintű védelmének és a fogyasztói érdekek védelmének egy vagy több általános célját kell szolgálnia*, beleértve az élelmiszerkereskedelem tisztességes gyakorlatának érvényesítését.

A 178/2002/EK rendelete 14. cikke (1) bekezdése értelmében nem biztonságos élelmiszer nem hozható forgalomba.

A 178/2002/EK rendelet 14. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján annak eldöntése során, hogy az élelmiszer biztonságos-e, figyelembe kell venni a fogyasztóval közölt információkat, többek között a termék címkéjén feltüntetett információkat, illetve a fogyasztó rendelkezésére álló egyéb információkat egy adott élelmiszer vagy élelmiszercsoport egészségkárosító hatásainak megelőzéséről.

A 178/2002/EK rendelet 14. cikk (9) bekezdése kimondja, hogy amennyiben nincsenek erre vonatkozó közösségi rendelkezések, egy élelmiszer akkor tekinthető biztonságosnak, ha megfelel az élelmiszer forgalmazása szerinti tagállam élelmiszerjoga meghatározott rendelkezéseinek, ha az ilyen rendelkezések meghozatala és alkalmazása nem sérti a Szerződést, különös tekintettel a 28. és 30. cikkekre.

A 178/2002/EK rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint:

„(1) Az élelmiszer- és takarmányipari vállalkozók vállalkozásaik termelő, feldolgozó és forgalmazó tevékenységének minden szakaszában gondoskodnak arról, hogy az élelmiszerek vagy takarmányok megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó élelmiszerjog követelményeinek, és ellenőrzik e követelmények teljesülését.”

Az Európai Parlament és a Tanács 258/97/EK az új élelmiszerekről és az új élelmiszer-összetevőkről szóló rendelete (1997. január 27; a továbbiakban: 258/97 EK rendelet) értelmében *csak az a vállalkozás hozhat forgalomba új élelmiszert az Európai Unió területén, amely a 4. cikk szerinti engedélyezési eljárást lefolytatta.*

A 258/97 EK rendelet 1. cikk (1) bekezdése értelmében a rendelet *az új élelmiszereknek és az új élelmiszer-összetevőknek a Közösségen belüli forgalomba hozatalára vonatkozik.*

A 258/97 EK rendelet 1. cikk (2) bekezdése értelmében új élelmiszernek nevezzük azokat az élelmiszereket, vagy élelmiszer-összetevőket, **amelyek emberi fogyasztás céljából történő felhasználása a Közösségen belül mindeddig (1997. május előtt) elhanyagolható volt**, és amelyek a következő kategóriákba tartoznak: (...)

e) a növényekből álló vagy azokból izolált élelmiszerek és élelmiszer-összetevők, valamint az állatokból izolált élelmiszer-összetevők, a hagyományos szaporítási vagy tenyésztési gyakorlat alapján előállított

élelmiszerek és élelmiszer-összetevők kivételével, amelyek korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható;

A 258/97 EK rendelet 3. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az e rendelet hatálya alá tartozó élelmiszerek és élelmiszer-összetevők: — nem veszélyeztethetik a fogyasztót (...).

A 258/97 EK rendelet 6. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a 4. cikk (1) bekezdésében említett kérelemnek *tartalmaznia kell a szükséges információkat, köztük az elvégzett vizsgálatokról készült jelentések másolatát, és minden egyéb olyan rendelkezésre álló anyagot, amely bizonyítja, hogy az élelmiszer vagy az élelmiszer-összetevő megfelel a 3. cikk (1) bekezdésében rögzített követelményeknek*, továbbá a 8. cikkben foglalt követelményeknek megfelelően tartalmaz egy, az élelmiszer vagy az élelmiszer-összetevő *kiszerelésére és címkézésére vonatkozó megfelelő javaslatot*. A kérelemhez csatolni kell a dokumentáció összefoglalását.

A parlagfű és a belőle készült termékek a 258/97/EK rendelet értelmében új élelmiszernek minősülnek, melyek csak az Európai Bizottság által kiadott engedély birtokában forgalmazhatók. A parlagfűre és a parlagfűből készült termékekre ez idáig Európában nem került kiadásra engedély, így engedély nélküli terméknek minősülnek, és nem forgalmazhatók élelmiszerként az Európai Unió területén.

Megjegyzendő továbbá, hogy fenti előírásokkal összhangban az Európai Bizottság illetékes igazgatósága (Commission of the European Union, DG SANTE, E2 Novel Food Working Group) jogosult státusztmeghatározásra. Az új élelmiszer munkacsoportba delegált tagállami képviselők részvételével 2013-ban már megtárgyalásra és megállapításra került a parlagfű új élelmiszer státusza.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél által készen tartott, és forgalmazott „Istenek eledele” megnevezésű parlagfű tabletta az élelmiszer fogalmába tartozik, és nem tartozik a fent felsorolt kivételek közé, valamint a parlagfű tabletta nem engedélyezett új élelmiszer, így élelmiszerként nem hozható forgalomba.

A178/2002/EK rendelet 14. cikke (1) bekezdése értelmében nem biztonságos élelmiszer nem hozható forgalomba.

A 178/2002/EK rendelet 14. cikk (7) bekezdése értelmében *a Közösség meghatározott élelmiszerbiztonsági követelményeinek megfelelő élelmiszer* a Közösség rendelkezéseiben rögzített követelmények tekintetében biztonságosnak minősül.

A 178/2002/EK rendelet 14. cikk (9) bekezdése kimondja, hogy amennyiben nincsenek erre vonatkozó közösségi rendelkezések, *egy élelmiszer akkor tekinthető biztonságosnak, ha megfelel az élelmiszer forgalmazása szerinti tagállam élelmiszerjoga meghatározott rendelkezéseinek*, ha az ilyen rendelkezések meghozatala és alkalmazása nem sérti a Szerződést, különös tekintettel a 28. és 30. cikkre.

A 852/2004/EK rendelet preambuluma (20) szakasza rögzíti, hogy az élelmiszer-biztonság szavatolásának alapvető eleme az élelmiszerek nyomon követhetősége az élelmiszerláncon belül.

A 178/2002/EK rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint:

„(1) Az élelmiszer- és takarmányipari vállalkozók vállalkozásaik termelő, feldolgozó és forgalmazó tevékenységének minden szakaszában gondoskodnak arról, hogy az élelmiszerek vagy takarmányok megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó élelmiszerjog követelményeinek, és ellenőrzik e követelmények teljesülését.”

A 178/2002/EK rendelete 18. cikke (1) bekezdése alapján:

„(1) A termelés, feldolgozás és forgalmazás minden szakaszában biztosítani kell az élelmiszerek, a takarmányok, az élelmiszertermelésre szánt állatok, valamilyen élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagok útjának nyomon követhetőségét.

(2) Az élelmiszer- és takarmányipari vállalkozóknak gondoskodniuk kell arról, hogy azonosítani tudják azon személyeket, akiktől az élelmiszert, takarmányt, az élelmiszertermelésre szánt állatot, valamilyen élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagot kapják.

Ennek érdekében a vállalkozóknak rendelkezniük kell olyan rendszerekkel és eljárásokkal, amelyek lehetővé teszik az ilyen információk eljuttatását az illetékes hatóságokhoz azok kérelmére.

(...)

(4) A Közösségben forgalomba hozott, illetve valószínűleg forgalomba hozatalra kerülő élelmiszereket vagy takarmányokat el kell látni olyan címkékkel vagy azonosító eszközökkel, amelyek a vonatkozó meghatározott rendelkezések követelményeivel összhangban, a vonatkozó dokumentáción és információkon keresztül lehetővé teszik a termékek nyomon követését.”

Az Éltv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az élelmiszer csak akkor hozható forgalomba, ha jelölése magyar nyelven, közérthetően, egyértelműen, jól olvashatóan tartalmazza az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban meghatározott információkat az ott meghatározottak szerint (a továbbiakban: élelmiszer-jelölési előírások).”

Az Éltv. 16. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az élelmiszer-előállítás folyamatának nyomon követhetősége és – a szükséges esetekben – az élelmiszer forgalomból történő visszahívhatósága érdekében az élelmiszerlánc valamennyi szereplőjének az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban meghatározott nyomon követhetőségi eljárást kell létrehoznia, és ahhoz kapcsolódóan naprakész dokumentációs rendszert kell működtetnie az élelmiszerek, a takarmányok, az élelmiszertermelésre szánt állatok, valamint az élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagok tekintetében.”

(2) Az élelmiszerlánc valamennyi szereplője köteles az (1) bekezdés szerinti dokumentációs rendszer adatait felhívásra haladéktalanul az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv rendelkezésére bocsátani a járványügyet, az élelmiszer-biztonságot és azzal összefüggésben az állatvédelmet közvetlenül vagy közvetve befolyásoló veszélyelemzés és a nyomon követés biztosítása érdekében.”

Az Éltv. 16. § (2a) bekezdése szerint:

„Amennyiben az élelmiszer eredete kétséget kizáró módon nem állapítható meg, a nyomon-követhetőségre vonatkozó előírások megsértése az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül.”

Az Éltv. 22. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„(1) Az élelmiszer-vállalkozás működése során olyan önellenőrzési, minőségbiztosítási, nyomon követési, termék-visszahívási rendszereket vagy ilyen rendszerek olyan elemeit kell működtetni, amelyekkel biztosítható az élelmiszer biztonságossága, megfelelő minősége, azonosíthatósága és nyomon követhetősége;”.

Az élelmiszer-előállítással és - forgalmazással kapcsolatos adatszolgáltatásról és nyomon követhetőségről szóló 3/2010. (VII.5.) VM rendelet (továbbiakban: 3/2010 VM rendelet) 5. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A nyomon követhetőség biztosítása érdekében minden forgalomba hozott, illetve forgalomba hozatalra szánt élelmiszer szállítmányt kísérő dokumentációnak egyértelműen tartalmaznia kell az adott élelmiszer tétel nyomon követését szolgáló azonosító jelölést.

(2) A szállítmányt kísérő dokumentációnak vagy számla esetén a számlának a kezelő által hitelesített másolatát az élelmiszer forgalomba hozatalának helyén kell tartani folyamatosan és hatósági felszólításra azonnal be kell tudni mutatni.”

A 3/2010 VM rendelet 2. § 5. pontja szerint: „szállítmányt kísérő dokumentáció: számla vagy szállítólevél, amely tartalmazza az adott élelmiszer csomagolási egységein feltüntetett az adott árutétel vagy a szállítmány nyomon követését szolgáló jelzést is”

Az eljárás során megállapításra került, hogy a fent részletezett egy tétel élelmiszer jelöletlen, ezért semmilyen az eredet igazolására szolgáló dokumentummal nem feleltethető meg, így - további bizonyítás lefolytatása nélkül is egyértelműen megállapítható - jogszabályban előírt nyomonkövethetősége nem biztosított, eredete nem igazolható.

Megállapításra került továbbá, hogy az ügyfél a fellelt parlagfű tételek beszállítási dokumentumait, illetve a már értékesített termék szállító leveleit és számláit a helyszínen nem tudta bemutatni.

Megállapításra került továbbá, hogy az ügyfél nevére szóló, az átvett parlagfű beszállítási számlája, továbbá az értékesítésre bemutatott számla a nyomonkövetést szolgáló azonosító jelölést nem tartalmaz, így a 3/2010 VM rendeletben foglalt nyomonkövetési követelményeknek nem felel meg.

Megállapítható továbbá, hogy valamennyi tétel még nem engedélyezett, új élelmiszernek minősül, és csak uniós engedélyeztetést követően hozható forgalomba.

A 178/2002/EK rendelete 3. cikkének 8. pontja szerint forgalomba hozatal: „élelmiszer vagy takarmány készentartása eladás céljára, beleértve az élelmiszer vagy takarmány eladásra való felkínálását, vagy az élelmiszerek és takarmányok ingyenes vagy ellenérték fejében történő átadásának bármely egyéb formáját, valamint az élelmiszerek és takarmányok eladását, forgalmazását vagy átadásának egyéb módját;”

Az Éltv. mellékletének 29. pontja értelmében forgalomba hozatalnak minősül az élelmiszerek vagy takarmányok tekintetében a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 8. pontja szerinti fogalom, egyéb esetben a termék készentartása eladás céljára, beleértve az eladásra való felkínálását vagy ingyenes, vagy ellenérték fejében történő átadásának bármely egyéb formáját, valamint az eladását, forgalmazását vagy átadásának egyéb módja.

Megállapításra került továbbá, hogy a fent részletezett tételeket az ügyfél az élelmiszer-vállalkozásban elkülönítés és forgalmazás valamint felhasználás tilalmára vonatkozó megjelölés nélkül értékesítés céljára tárolta, így az forgalomba hozottnak minősül.

A 852/2004/EK rendelet 6. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) Az élelmiszer-ipari vállalkozók az egyéb alkalmazandó közösségi jogszabályokkal, vagy ezek hiányában a nemzeti joggal összhangban együttműködnek a hatáskörrel rendelkező hatóságokkal.

(2) Különösen minden élelmiszer-ipari vállalkozó **értesíti a megfelelő hatáskörrel rendelkező hatóságot**, az utóbbi által előírt módon, az ellenőrzése alá tartozó, **az élelmiszerek termelésének, feldolgozásának vagy forgalmazásának bármely szakaszát végző valamennyi létesítményről, e létesítmények nyilvántartásba vétele céljából**. Az élelmiszer-ipari vállalkozók biztosítják továbbá, hogy *a hatáskörrel rendelkező hatóság mindig naprakész információval rendelkezzen a létesítményekről*, beleértve azt is, hogy értesítést küldenek a tevékenységek bármely lényeges változásáról és a meglévő létesítmények esetleges bezárásáról.”

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél telephelye kizárólag az ezüst – kolloid előállításával került bejelentésre a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal felé, melyről a BKC/001/3427-2/2016 számon állítottak ki igazolást.

Fentiek alapján megállapításra került, hogy az ügyfél az élelmiszer forgalmazás alapfeltételét jelentő bejelentési kötelezettségét nem teljesítette.

A fentiekben megállapított hibákért az ügyfél felelős, az alábbi jogszabályhelyek alapján:

A 852/2004/EK rendelet 1. cikk (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy az élelmiszer-biztonság elsődleges felelősségét az élelmiszer-ipari vállalkozó viseli.

Ugyanezen bekezdés b) pontja pedig rögzíti, hogy az élelmiszer-biztonság szavatolására a teljes élelmiszerláncon keresztül szükség van, kezdve az elsődleges termeléstől.

Az Éltv. 14. § (2), (4), (5) bekezdése alapján:

„(2) Az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért az élelmiszer előállítója, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó - a fogyaszthatósági, illetve a minőségmegőrzési időtartam lejártáig - felelős.

(...)

(4) bekezdése szerint az élelmiszer-, illetve a takarmány-vállalkozás felelős a takarmány, illetve az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért, valamint jelöléséért amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró vagy jelölési hibát ő okozta, vagy az általa is felismerhető lett volna. A hibáért a magyarországi első forgalomba hozó akkor is felelős, ha azt nem ő okozta, amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró, vagy jelölési hiba a magyarországi első forgalomba hozatalt megelőzően keletkezett.

(5) Az élelmiszer, illetve a takarmány e törvényben, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó vonatkozó jogi aktusában előírt, az élelmiszerbiztonsági, élelmiszerminőségi, takarmánybiztonsági, illetve takarmányminőségi előírásoknak való megfelelést igazoló okiratok hiánya esetén vélelmezni kell, hogy a forgalmazó a forgalomba hozatalt kizáró hibát felismerhette.”

A 178/2002/EK rendelet 14. cikkének (6) bekezdése értelmében:

„Abban az esetben, ha egy *nem biztonságos élelmiszer része egy azonos élelmiszerekből álló tételnek*, küldeménynek és szállítmánynak, *abból kell kiindulni, hogy a tétel*, küldemény és szállítmány *többi része sem biztonságos, hacsak a tétel, küldemény vagy szállítmány részletes átvizsgálása során a tétel, küldemény és szállítmány többi részében az élelmiszer biztonságos voltára utaló bizonyítékot nem találnak.*”

Az Éltv. 56. § (1) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetet vagy természetes személyt.

Az Éltv. 59. § (3) bekezdése értelmében az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság legmagasabb összege százötvenmillió forint, legkisebb összege tizenötezer forint.

Az Éltv. 63. § (1) aj) pontja szerint **élelmiszerlánc felügyeleti bírságot kell kiszabni azzal szemben, aki tevékenységével, vagy mulasztásával élelmiszer-termelésre, -előállításra, -feldolgozásra, -tárolásra, -szállításra és forgalomba hozatalára vonatkozó előírásokat megszegi.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 177/2009. (XII. 28.) FVM rendelet 1. § j) pontja kimondja: „A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 60. § (1) bekezdés d) pontjában, k) és m) pontjában, valamint a 63. § (1) bekezdés a) pont ab)-al) alpontjaiban meghatározott rendelkezések esetén.”

A Ket. 94. § (2) bekezdése b) pontjában pedig kimondja, hogy nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha azt jogszabály - a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével - azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a hatósági döntés megsértése vagy az (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a honvédelmi érdeket, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését, az Európai Unió pénzügyi érdekeit, vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyezteteti vagy veszélyeztetné.

A nem nyomonkövethető élelmiszer a *fogyasztó egészségét veszélyezteteti*, a jogszabály szerint nem biztonságos élelmiszernek minősül az idézett jogszabályhelyek, különösen a 178/2002/EK rendelet 14. cikk (9) bekezdése valamint 17.-18. cikke alapján, továbbá az Éltv. 16. § (1)-(2) és (2a) bekezdése szerint.

A nyomonkövetési szabályok megsértése esetén így figyelmeztetés nem alkalmazható.

Az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008.(VII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12. § (2) bekezdés alapján, amennyiben az a **nyomon követhetőségi szabályok megsértése miatt kerül kiszabásra, annyszor ötvenezer forint, ahány tételt a jogsértés érint.**

A Korm. rendelet 2. §. (2) bekezdése szerint: „E rendelet alkalmazásában **tétel** - az Európai Unió általános hatályú közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusának kifejezetten erre vonatkozó eltérő rendelkezése hiányában - az ellenőrzött egységben található, azonos megnevezésű, kiserelésű és jelölésű, azonos feltételek mellett előállított, az áru és az előállítás szempontjából azonos megítélésű termékegyedek összessége.”

Az eljárás során megállapításra került, hogy a táblázatban szereplő **1 tétel jogszabályban előírt nyomonkövethetősége a helyszínen – további bizonyítás lefolytatása nélkül is egyértelműen megállapítható – nem volt biztosított**, eredete nem igazolható, így az ügyfél annak kapcsán az élelmiszer-előállításra, -tárolásra, és forgalomba hozatalára vonatkozó előírásokat megszegte.

1 tétel élelmiszer esetében a kiszabott bírság összege az alábbiak szerint számolandó:

1 tétel × 50.000 Ft = 50.000,- Ft

Az Éltv. 63. § (1) aj) pontja szerint **élelmiszerlánc felügyeleti bírságot kell kiszabni azzal szemben, aki tevékenységével, vagy mulasztásával élelmiszer-termelésre, -előállításra, -feldolgozásra, -tárolásra, -szállításra és forgalomba hozatalára vonatkozó előírásokat megszegi.**

Az ügyfél a *nem engedélyezett új élelmiszer forgalmazásával*, valamint a feltárt *élelmiszer-biztonsági hiányosságok közt folytatott tevékenységével* az élelmiszer-termelésre, -előállításra, -tárolásra és forgalomba hozatalára vonatkozó előírásokat megsértette.

A nem engedélyezett élelmiszer a fogyasztó egészségét veszélyezteti, a jogszabály szerint nem biztonságos élelmiszernek minősül az idézett jogszabályhelyek, különösen a 178/2002/EK rendelet 14. cikk (9) bekezdése, valamint 17. cikke, továbbá a 258/97 EK rendelet 1. cikk (1) és (2) bekezdése, valamint 4. cikke alapján.

Az élelmiszerek engedélyeztetésének elmulasztásával megvalósított jogsértés esetén így figyelmeztetés nem alkalmazható.

Ahogy arra fentiekben utaltunk továbbá a nyomonkövetési szabályok megsértése esetén figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság alapösszegét tizenötezer forintban határozza meg, amelyet a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékének megállapításához a jogsértés körülményeitől függően meg kell szorozni az 5. számú mellékletben meghatározott szorzókkal.

A Korm. rendelet 5. számú melléklet A) táblázata szerint alkalmazandó szorzó, az Éltv. 63. § (1) bekezdés aj) pontjába ütköző jogsértés esetén, a cselekmény súlyától függően: 2-10.

A jogsértés súlyát figyelembe véve és a körülményeket mérlegelve a jogsértéshez rendelt szorzók közül a **6-os** szorzó alkalmazását láttam indokoltnak. Az alkalmazott szorzó megállapításánál figyelembe vettem, hogy az ügyfél a tevékenységre vonatkozó előírásokat több ponton megsértette. Az ügyfél felhívásra a nyomonkövetési dokumentációt bemutatni nem tudta. A bemutatott dokumentumok a nyomonkövetésre – mely az élelmiszer-biztonság alapvető feltétele, s így kiemelt közérdek – vonatkozó jogszabályi követelményekben foglaltaknak nem felelnek meg. E körben értékeltem továbbá, hogy az ügyfél a forgalmazási tevékenység feltételét jelentő bejelentési kötelezettségének – mely a hatósági felügyeletet megalapozó előfeltétel is egyben – sem tett eleget.

Értékeltem e körben a tényt, miszerint az ügyfél 2017.01.12 és 2017.11.01. között összesen 1355 doboz parlagfű tablettát értékesített három nagykereskedelmi egység felé.

Figyelembe vettem továbbá, fentiek kapcsán a speciális és generális prevenciók célokat.

A Korm. rendelet 5. számú mellékletének B) táblázata alapján, ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1) bekezdésében szereplő *engedély nélkül végzett* tevékenységgel kapcsolatos, az alkalmazandó szorzó a cselekmény súlyától függően: 10-30.

A jogsértés súlyát figyelembe véve és a körülményeket mérlegelve a jogsértéshez rendelt szorzók közül a **10-es** súlyosbító szorzó alkalmazását láttam indokoltnak, mivel az ügyfél a 258/97 EK rendelet szerinti, *engedély nélküli* új élelmiszer forgalmazását végezte. E körben mérlegeltem a tényt, hogy a bevezetésre vonatkozó hivatalos eljárás hiányában nem kerültek az új élelmiszerrel kapcsolatos kockázatok hivatalosan feltárására, így nem teljesült e körben a fogyasztók veszélyeztetése tilalmának jogszabályi követelménye. Helyénvaló továbbá hangsúlyozni ezen előírások kapcsán is, hogy az azokból fakadó kötelezettségek ugyan az élelmiszer-vállalkozót terhelik, ám a megsértésükből származó kockázatokat azok a fogyasztók viselik, akik az adott élelmiszert elfogyasztják vagy elfogyasztották volna.

Az eljárás során fellelt jogsértések miatt kiszabott élelmiszerlánc-felügyeleti bírság összege a következők szerint számolandó:

50.000,- Ft + 15.000 (alapbírság) x 6 x 10 (5. sz. Melléklet B) táblázat szerint alkalmazandó szorzó) = 950.000 Ft

A megállapított tények és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfelet 950.000,-Ft, azaz kilencszázötvenezer forint élelmiszerlánc-felügyeleti bírság megfizetésére kötelezem.

A Ket. 153. § 2. és 15. pontja alapján eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb költség.

Az Éltv. 46. § (2) bekezdése szerint, a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá az áru ártalmatlanná tételével, illetve megsemmisítésével kapcsolatos költségeket.

Az Éltv. 46. § (3) bekezdése szerint a helyszíni ellenőrzés és szemle költségét az eljáró élelmiszerlánc-felügyeleti szerv önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 157. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, mely szerint „Ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügyfelet kötelezi.”

A 2017.10.17-én a 6500 Baja, Zrínyi Miklós u. 8. szám alatt lefolytatott helyszíni ellenőrzésre megtett 2 x 196,6 km számot az utvonalterv.hu adatai alapján állapítottam meg.

Fentiek alapján az eljárási költséget az Éltv. 46. §. (3) bekezdése szerint 57.759 Ft-ban állapítottam meg.

A megállapított tények és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfelet a rendelkező rész szerinti bírság és eljárási költség megfizetésére kötelezem.

Határozatomat az Éltv. 35. § (3) bekezdésének a), c) és d) pontjában, valamint 56 §. (1) bekezdésében, 63 §. (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 1/A § (1) bekezdésében, 3. § (1) bekezdésében, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. §. (1) és (3) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően adtam ki.

A fizetési kedvezményre vonatkozó tájékoztatás a Ket. 74. §. előírásain alapszik.

A késedelmes teljesítés jogkövetkezményeire való figyelmeztetés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, valamint a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontján és 132. § (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, 100.§ (2) bekezdése és 109. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

Budapest, 2017. november 28.



dr. Oravecz Márton
elnök
nevében és megbízásából


dr. Helik Ferenc
igazgató

Kapják:

- Domszéli Vadgesztenye Kft. 6500 Baja, Zrínyi Miklós u. 8.; - *tértivevénnyel*
- NÉBIH Költségvetési Igazgatósága
- Irattár