

Kód: jogorvoslatkeresokhozcsatlakozas180511

Az állami felügyelet hibájából az emberek felbiztatásával károkozásért büntetőjogi és polgári jogi felelősség kérdés miért nem szerepel jogorvoslat kérsben?

A bankok és a hitelfelvevők között létrejött, később óriási károkkal járó "devizahitel" szerződések a Bankszövetség és az MTI által szerződéskötésre felbiztatás eredményei. Annak, hogy ezek az állam által felügyelt (!) hivatal(nok)ok felelőtlenül azt valószínűsítették, hogy a futamidő alatt nem várható lényeges kamatemelkedés (lásd melléklet-1). Tehát: ami történt, az a hitelszerződésben nem résztvevő ezen 'harmadik felek' által (szerződéskötésre) felbiztatással károkozás tipikus esete (lásd melléklet-2). Vagyis a Bankszövetségnek és az MTI-nek és vagy az őket hiányosan ellenőrző Magyar Államnak kell a szerződő feleknél keletkezett valamennyi kárt megtérítenie!

Melléklet-2: bankszovetseg-mti-publikacio-felbiztatasi-karokozasa.jpg

Melléklet-1: biztatasikarrol-es-utalomagatartasarol-180511

Egyébként nem csak devizahittel eladósítással szerzik az ingatlant a betelepülőknek. Gilisztázási hitellel is szerezték. És közben az országunk kiárusításához vegyi fegyverként használt kálisóval is. (leleplezo180510)

Melléklet-3: (leleplezo180510)

Utóbbiaknak a komplex feljelentésbe beillesztése esetén szívesen csatlakozom a jogorvoslatot kereső csoportosuláshoz, bár nem vettem fel hitelt.

Budapest, 2018. 05. 11.

Tejfalussy András

(Válaszként, a következő iratjelű kollektív feljelentés tervezetre: 180515KözFeljel (1).pdf)

Melléklet-1:

Kód: biztatasikarrol-es-utalomagatartasarol-180511

http://jogarchiv.hu/birosag/ptk8/lecke15_lap3.html

Tartalomjegyzék

- Hatodik rész: Egyéb köteleмkeletkeztető tények
 - 34. Az utaló magatartás
 - 34.1. Helye az új Ptk.-ban
 - 34.2. Az utaló magatartás folytán okozott kár áthárításának feltételei

Hatodik rész: Egyéb köteleмkeletkeztető tények

34. Az utaló magatartás

34.1. Helye az új Ptk.-ban

Az utaló magatartás jogintézményét a régi Ptk. vezette be, s helyezte el azt mindjárt a bevezető rendelkezések között, a 6. §-ban. Meghonosításának indoka más személy komolynak látszó – szerződési nyilatkozatnak vagy tiltott cselekedetnek nem minősülő – szándékos magatartásában való jóhiszemű bizalom védelmének elve volt. Tipikus alkalmazási területének példájául a komolynak látszó, ám végül megghiúsult, s ekként károsodásra vezető házassági ígéretet és az előzetes tárgyalások ellenére elmaradt szerződéskötést hivatkozzák a leggyakrabban.

Az új Ptk. készítői indokoltnak tartották az utaló magatartás jogintézményének fenntartását. Kiindulópontjuk – az indokolásból megállapíthatóan – az volt, hogy a jogalanyoknak saját magatartásuk következményeit maguknak kell viselniük, még akkor is, ha e magatartásukat mások – nem jogellenesen – befolyásolják. Különösen így van ez a szokásos üzleti kockázat viselése körében. Az utaló magatartás kivételes szabálya ennek az általános elvnek a korrekciójaként jelenik meg.

EBH 2003. 936 A valamely üzletben, beruházásban való részesedés reményében végzett tevékenység az üzleti kockázat körébe eső olyan magatartás, amely önmagában az üzlet megghiúsulása miatt nem ad alapot kárigény érvényesítésére. A saját kockázatvállalással járó kárt a fél általában maga viseli.

Bár az utaló magatartásnak az új Ptk. 6:587. §-ában foglalt definíciója szó szerint megegyezik a régi Ptk. szövegével, a jogintézmény mégis számottevően eltérő

szerepet fog kapni. Ez mindenekelőtt abból látszik, hogy rendszertanilag a kötelmi jog különös részébe, a kötelemfakasztó jogi tények között helyezi el. Már önmagában ebből következni fog, hogy az utaló magatartásra alapított kártalanítási igények jóval szűkebb körben lehetnek alaposak. A törvény indokolása kritikával illeti a kialakult bírói gyakorlatot, amely álláspontja szerint meglehetősen parttalanná vált, gyakran nyilvánvalóan deliktuális felelősségi tényállásokat is e szabály alapján ítélnék meg.

Az utaló magatartás alkalmazási terjedelmének szűkítéséhez az új kártérítési szabályok is hozzájárulnak. A szerződő felek együttműködési kötelezettségének a szerződéskötési tárgyalások során történő megszegését, a culpa in contrahendo esetkörét kifejezetten a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint rendeli megtéríteni (6:62. § (5) bekezdése). Az új Ptk. indokolása rögzíti azt is, ezzel a megoldással az utaló magatartás miatti kártalanítási igény legtipikusabb esetkörében, az ún. biztatási károk vonatkozásában is egészen kivételessé teszi az utaló magatartás tényállásának alkalmazhatóságát. Nem tűnik túlzottan kockázatosnak kifejezésre juttatni azt a várakozást, miszerint az utaló magatartás jogintézménye az új Ptk. gyakorlatában legfeljebb marginális szerephez juthat.

Nem változik viszont, hogy az utaló magatartás továbbra sem önálló kárfelelősségi alakzat, hanem méltányossági kártelepítési szabály. Kiegészítő (szubszidiárius) jellegű, azaz kártérítési, kártalanítási, megtérítési igényt megalapozó más rendelkezés esetén nem alkalmazható. A megállapíthatóságához szükséges tényállási elemek továbbra is konjunktívak, azaz bármelyikük fennállásának hiányában az utaló magatartásra alapított követelés nem vezethet eredményre.

Vissza a tartalomjegyzékhez

34.2. Az utaló magatartás folytán okozott kár áthárításának feltételei

6:587. § [Utaló magatartás]

A bíróság a kárnak egészben vagy részben való megtérítésére kötelezheti azt, akinek szándékos magatartása más jóhiszemű személyt alapos okkal olyan magatartásra indított, amelyből őt önhibáján kívül károsodás érte.

Az utaló magatartás méltányossági szabálya az alábbi feltételek együttes fennállása esetén alkalmazható:

(I.) Az utaló magatartás szándékossága. Az utaló magatartást tanúsító félnek magatartásakor tisztában kell lennie magatartása lehetséges következményeivel, ideértve a másik fél várakozásait, de szándéka nem terjedhet ki az utaló magatartás időpontjában annak károsodására. Ha magatartása tanúsításakor tudja, hogy a másik fél várakozásai meg fognak hiúsulni, úgy e szabályok nem alkalmazhatók.

Ugyancsak ki kell zárni azt az esetkört, amikor valaki gondatlanul kelt olyan látszatot, aminek következtében a többi tényállási elem megvalósul.

(II.) A károsult magatartása. Szükséges, hogy az utaló magatartás a károsultat meghatározott magatartásra indítsa, mely cselekvéssel és annak nem tanúsításával egyaránt megvalósulhat. E károsulti magatartás vezet közvetlenül a károsodás bekövetkezéséhez. Ebből az is következik, az e jogcímen áthárítani kívánt kár önokozta kár, melynek bekövetkezéséhez szükségképpen károsulti közrehatás társul.

(III.) A károsult jóhiszeműsége. A törvény a károsulttal szemben elvárásokat fogalmaz meg. Csak akkor lehet jóhiszemű, ha kellő gondosság tanúsítása mellett véli úgy, a másik fél magatartása kellően komoly, annak megváltoztatása az adott körülmények között nem várható. Ha tehát a károsult a károkozó magatartás tanúsításakor tudja, vagy kellő gondossággal eljárva tudhatja, hogy az utaló magatartás nem tükrözi megfelelően a másik fél valós akaratát, illetve az nem komoly (pl. mert tréfa), vagy annak megváltozása várható, továbbá az utaló magatartást megalapozó feltevés feltehetően meghiúsul, úgy nem tekinthető jóhiszeműnek.

(IV.) A károsult magatartásának indokoltsága. A törvény az „alapos okkal” fordulattal juttatja kifejezésre, hogy a jóhiszeműségen túlmenően is erős indítékra, megalapozott feltevésre van szükség.

(V.) A károsulti önhiba hiánya. Az önhiba nem önmagában a károsult közrehatásának hiányát, hanem várakozásai meghiúsulásához vezető felróható közrehatását jelenti.

A bíróság a fenti feltételek mindegyike fennállásának bizonyítása esetén is mérlegelheti, az utaló magatartást tanúsító felet a kár egészben vagy részben való megtérítésére kötelezi-e.

BDT 2005. 1175 Az „utaló magatartás” nem deliktuális felelősségi eset, hanem olyan szubszidiárius törvényi tényállás, melynek alkalmazására kivételesen akkor kerülhet sor, ha a felek között polgári jogi szerződés nem jött létre, az ügyletkötéssel ugyanakkor a másik fél nyomatékosan biztatta a jóhiszemű felet, ezért az ebből eredő hátrányok miatt – a kockázat megosztásával – a jogosult kártalanításra tarthat igényt.

[Vissza a tartalomjegyzékhez](#)

<https://www.facebook.com/notes/dr-l%C3%A9hner-%C3%BCgyv%C3%A9di-iroda/a-biztat%C3%A1si-k%C3%A1r/376883965718786/>

A "biztatási kár"

2012. augusztus 17., 9:50

Ptk. 6. § A bíróság a kárnak egészben vagy részben való megtérítésére kötelezheti azt, akinek szándékos magatartása más jóhiszemű személyt alapos okkal olyan magatartásra indított, amelyből őt önhibáján kívül károsodás érte.

E § az ún. biztatási kár (vagy utaló magatartásból származó kár) megtérítésére vonatkozó rendelkezést tartalmazza.

A polgári jog általános elve, hogy mindenki köteles viselni a saját magatartásából származó kárát, ha azt sem a szerződéses szabályok alapján, sem a szerződésen kívüli károkozás szabályai szerint nem háríthatja másra. Előfordulhat, hogy a kár bekövetkezte egy másik személy cselekményének következménye, amely cselekmény ugyan nem jogellenes, de méltánytalanságot eredményezne, ha a jog a fél (passzív vagy aktív) magatartását nem értékelné. A joggyakorlatban tipikusan ilyen például a házassági ígéreten vagy a szerződéskötésre irányuló különböző magatartásokon alapuló igény, feltéve, hogy a házasság vagy a szerződés utóbb nem jött létre. A szerződéses kapcsolaton alapuló jogviszony esetén ugyanis biztatási kár címén igényérvényesítésnek nincs helye (BH1992. 385.; BH1984. 144.). A Ptk. 6. §-ának alkalmazására általában akkor kerül sor, ha szerződéses jogviszonyról, illetve a kártérítési felelősséget megalapozó jogi helyzetről nincsen szó.

E § szerint a kár megtérítésének több együttesen fennálló feltétele van, amelyek a következők:

1. az előidéző magatartás szándékossága,
2. a károsodott személy konkrét tevékenysége,
3. a károsodott személy jóhiszeműsége,
4. alapos ok,
5. a károsodás bekövetkezése,
6. az önhiba hiánya,
7. okozati összefüggés a károsodást előidéző személy magatartása és a kár bekövetkezése között.

A szándéknak a meghatározott cselekvés előidézésére kell irányulnia. Nyilvánvalóan nem lehet szó a Ptk. 6. §-ának alkalmazásáról, ha a károsodást gondatlanság okozta.

Sok esetben vitatott, hogy a szerződés megkötése előtti tárgyalások alapján felmerülő költségeket utóbb, a szerződés megkötése esetén kinek kell fizetnie. Előfordul, hogy a nagy értékű ingatlanok adásvételével kapcsolatban a vevő értékbecslést készített, majd pedig a szerződéskötés elmarad. A bírói gyakorlat ilyen esetben kifejezett megállapodás hiányában a költségek viselését a vevő kockázatviselési körébe sorolja, ezért azok az eladóra nem háríthatók át (BH1994. 39.).

12/2013. számú polgári elvi döntés

I. Az ajánlat elfogadójának az adásvételi szerződés létrejöttének megállapítása érdekében azt kell bizonyítania, hogy az ajánlattevő ajánlatát teljes terjedelmében elfogadta, és – konjunktív feltételként – az ajánlati kötöttségi időn belül az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz visszaérkezett. Létrejön ugyan a szerződés akkor is, ha az ajánlat elfogadása elkészen érkezik vissza az ajánlattevőhöz, de csak akkor, ha az ajánlatot elfogadó fél bizonyítja, hogy azt az ajánlati kötöttségi időn belül elfogadta és elküldte, csupán rajta kívülálló okból – például a posta késedelmes kézbesítése miatt – érkezett meg az ajánlati kötöttségi idő eltelte után.

II. Önmagában amiatt, mert a felek előrehaladott szerződéses tárgyalásokat folytattak, amelyek során nyomatékkel felmerülhetett a szerződéskötés lehetősége, a szerződés létrejöttének elmaradása nem alapozza meg az utaló magatartás miatt a biztatási kártalanítást. A kár megtérítésére csak az adhat alapot, ha az egyik fél – adott esetben a vevő – szándékosan hozza a másik felet – adott esetben az eladót – abba a helyzetbe, hogy magas költséggel beszerezze az adásvételi szerződés tárgyát, majd pedig lényegében ésszerű indokok nélkül, önkényesen tagadja meg a szerződés megkötését. Az a fél tartozik a másik, jóhiszemű fél kárának részben vagy egészben történő megtérítésével, aki a jóhiszeműség és tisztesség követelményével ellentétben bocsátkozik szerződési tárgyalásokba, vagy szakítja meg azokat [Ptk. 211. § (2) bekezdés, 213. § (1) bekezdés; Ptk. 6. §].

A mezőgazdasági gépek és berendezések nagykereskedelmével is foglalkozó felperesi gazdasági társaság szervezeti képviselője Sz. A. Az I. rendű alperes belfogadói, egyben önálló képviselőre jogosult üzletvezetői a II. és III. rendű alperesek.

A III. rendű alperes 2009. májusában árajánlatot kért a felperestől egy John Deere 8530-as traktorra, aki 2009. július 6-án e-mailben küldte meg 158.000 euró + ÁFA összegű ajánlatát. Ezt követően a III. rendű alperes azt kérte, hogy az ajánlat címzettjeként az I. rendű alperest jelölje meg, mivel az ő képviselőjében jár el. A felperes július 10-én ennek megfelelő módosítással küldte meg ismét az ajánlatot, egyben e-mailben az adásvételi szerződés tervezetét. Az I. rendű alperes kérésére július 13-án a járműhöz szerelhető ikerkerekekre is szerződési ajánlatot tett. Az I. rendű alperes július 15-én géptámogatás folyósítása iránti kérelmet terjesztett elő a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Békés Megyei Kirendeltségénél.

A felperes képviselője 2009. július 20-án átadta a III. rendű alperesnek a korábban e-mailben megküldött adásvételi szerződéstervezet részben módosított és általa aláírt változatát, amelyben a vételár 158.000 euró + ÁFA összegben került feltüntetésre. Az 5. pontban rögzített fizetési feltételek szerint a „vevő a vételár teljes bruttó összegét saját erőből ill. banki finanszírozásból fizeti a gép átvételét megelőzően”. Vállalja, hogy 1.000.000,- Ft + ÁFA összegű foglalót előlegszámla ellenében augusztus 3-ig átutal az eladónak. A szerződéstervezetet a III. rendű alperes átvette, ugyanakkor közölte, hogy a társaság bélyegzője nincs nála, és az ajánlatot meg kell beszélnie a cég másik képviselőjével, a II. rendű alperessel is.

A felperes képviselője még aznap megrendelt osztrák partnerétől egy John Deere 8530-as traktort és kérte leszámítását. Másnap a gép vásárlásával összefüggésben az I. rendű alperes nevére 1.250.000,- Ft-ról előlegszámlát állított ki és küldött meg.

A felperes szerződési ajánlatától eltérve az I. rendű alperes 2009. július 28-i keltezéssel új ajánlatot készített, amit két oldalas okiratban rögzített. A 2. oldalon szereplő 5. szerződési pont új kikötésként tartalmazta: „Eladó tudomásul veszi, hogy a vevő az 1. pontban leírt traktorra az MVH-hoz pályázatot nyújtott be. A pályázati elbírálásról szóló értesítés dátuma módosítja ezen szerződés fizetési és szállítási határidejét, amennyiben ez az időpont későbbi, mint ezen szerződés fizetési és szállítási határideje. Amennyiben az MVH pozitív elbírálásról szóló értesítése a pályázatról korábbi, mint a szerződésben szereplő határidők, abban az esetben a szerződésben szereplő határidők lépnek érvénybe. Abban az esetben, ha az MVH elutasítja vevő pályázatát, felek visszaállítják az eredeti állapotot. Eladó visszafizeti az átutalt előleget vevő részére és egymás felé semmilyen követeléssel nem élnek”. A foglalóra vonatkozó felperesi kikötést az alperes nem fogadta el, azt ajánlatából mellőzte.

Az alperesi új ajánlatot a vevő képviselőjében a III. rendű alperes aláírta és ellátta a társaság bélyegző lenyomatával, majd 2009. augusztus 4-én ajánlott postai küldeményként a felperesnek megküldte. A felperes ekkor elfogadó nyilatkozatot nem tett, illetve nem küldött az alperesnek.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 2009. szeptember 11-én az I. rendű alperes kérelmének helyt adott, majd 2010. március 4-i határozatával részére 13.536.437,- Ft támogatás kifizetését rendelte el.

Közben a felperes képviselője, valamint a II. és III. rendű alperesek a traktort 2009. október 5-én a felperes ausztriai szerződéses partnerének telephelyén megtekintették. Ugyanezen a napon a felperes alkalmazottja a július 28-i szerződési ajánlat első oldalán a gép hiányzó alvázszámát kézírással feltüntette, majd a szerződés cégszerű aláírását követően október 14-én – a számla mellékleteként – az I. rendű alperesnek megküldte. Az elfogadott ajánlatot az I. rendű alperes 2009. október 21-én vette át. Október 27-i levelében közölte a felperessel, hogy „az Ausztriában megtekintett traktor bár újszerű, de használt, és mivel pályázni kizárólag új gépre lehet”, a felperes ajánlatát nem tudja elfogadni. November 3-i levelében közölte a felperessel azt is, hogy az október 21-én visszaérkezett, aláírt adásvételi szerződést „érvénytelennek tekinti”, mivel ajánlatát a felperes képviselője korábban szóban elutasította, amit alátámaszt, hogy az ajánlat elfogadását október 21-ig sem szóban, sem írásban nem jelezte. Megjegyezte azt is, hogy az ajánlat első oldalán – jóváhagyásuk nélkül – a felperes érdemi változtatásokat eszközölt, egyidejűleg a végszámlát és az adásvételi szerződést az eladónak visszaküldte.

A felperes november 9-én – N. B. magánszakértői véleményének csatolása mellett – felhívta az I. rendű alperest a gép elszállítására és a vételár kifizetésére. A felhívást november 17-én megismételte.

A felperes keresetében elsődlegesen az I-III. rendű alpereseket 158.000 euró + ÁFA és ennek 2009. október 22. napjától a kifizetésig járó, a nemzetközi pénzügyi kamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamata egyetemleges megfizetésére kérte kötelezni azzal, hogy ha az I. rendű alperes vagyona a tartozást nem fedezi, azért a II. és III. rendű alperesek egyetemleges kötelesek helytállni. Másodlagos kereseti kérelme 38.000 euró és ennek 2009. november 30. napjától a kifizetésig járó, a nemzetközi pénzügyi kamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamata megfizetésére irányult. Elsődleges kereseti kérelmét azzal indokolta, hogy a 2009. július 28-i keltű

I. rendű alperesi ajánlatot elfogadta, ezzel a szerződés létrejött. Ennek hiányában is megállapítható azonban a szerződés létrejötte október 14-ével, amikor az aláírt ajánlatot ténylegesen visszaküldte, mivel a vevő nem értesítette haladéktalanul arról, hogy a szerződés nem jött létre. Állította, hogy az I. rendű alperes július 28-i ajánlata a korábbi ajánlathoz képest a vételár tekintetében változtatást nem tartalmazott. A II. és III. rendű alperesek helytállási kötelezettségét a Gt. 108. § (1) bekezdésére alapította.

A másodlagos kereseti kérelem kapcsán arra hivatkozott, hogy ha a szerződés nem jött létre, úgy a Ptk. 6. §-a alapján az utaló magatartással okozott kár megtérítésére jogosult, miután az alperesek szándékos magatartása őt alapos okkal a gép beszerzésére indította, melynek kapcsán – a szerződéskötés elmaradásával összefüggésben – az értékcsökkenés miatt kár érte.

Az alperesek ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Arra hivatkoztak, hogy a felperesi ajánlathoz képest a július 28-i szerződéstervezetben jelentős módosításokat eszközöltek, melyek közt nem csak a szerződés 5. pontjának, hanem a vételárra vonatkozó rendelkezésének a változtatása is szerepelt, ezt 130.000,- euróban határozták meg. Mivel a felperes a részére 2009. augusztus 4-én megküldött ajánlatot eltérő tartalommal is csupán október 21-én, az ajánlati kötöttségi időt jelentősen túllépve küldte vissza, a jogügylet nem jött létre. Ezen túlmenően a szerződés megtekintésre vételre szolgált, amely a vevő nyilatkozatának hiányában – a Ptk. 371. § (1) bekezdése folytán – egyébként sem hatályosult. A másodlagos kereseti kérelem tekintetében álláspontjuk az volt, hogy a felperesi kárigényt semmilyen bizonyíték nem támasztja alá.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Az elsődleges kereseti kérelem kapcsán álláspontja az volt, hogy a 2009. július 28-i keltű ajánlatban az ajánlati kötöttség időtartamát az I. rendű alperes nem határozta meg, ezért azt a Ptk. 211. § (2) bekezdése szerint, az általános szabályoknak megfelelően kell számításba venni. Ehhez képest a felperes elfogadó nyilatkozata elkészült, így az ajánlati kötöttség megszűnt. Azt, hogy a felperes 2009. október 14-ét megelőzően elfogadta és visszaküldte volna az aláírt szerződéstervezetet, bizonyítani nem tudta. Kiemelte, hogy a felperes által hivatkozott Ptk. 214. § (4) bekezdése az időben megtett, ám késve megérkezett nyilatkozat esetén irányadó, amelyre adat a perben nem merült fel. Szerződés létrejötte hiányában a vételár megfizetése iránti kereseti kérelmet alaptalannak találta.

A másodlagos kereseti kérelemmel összefüggésben kifejtette, hogy a felperesi oldalon az önhiba hiánya nem állapítható meg, az eladó a gépet bizonytalan alperesi nyilatkozat ismeretében rendelte meg, ezért a Ptk. 6. §-ában rögzített utaló magatartásra alapított kártérítési igény alaptalan. Utalt arra is, hogy a felperes kár bekövetkeztét sem tudta igazolni.

Az ítélettel szemben, annak megváltoztatása és az alperesek kereseti kérelem szerinti marasztalása érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésének indokolásában fenntartotta az elsőfokú eljárásban kifejtett jogi érveit. Ismét kiemelte, hogy a felek között a szerződés létrejött, miután azt mindkét fél cégszerű aláírásával ellátta. Arra pedig adat nem merült fel, hogy az I. rendű alperes ajánlatában 130.000 euró + ÁFA összegű vételárat határozott volna meg. A másodlagos kereseti kérelemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a felek között hónapokon át tartó levelezésben mindvégig hibás teljesítésre hivatkoztak az alperesek, amely szerződés létrejöttének hiányában fogalmilag kizárt. Csupán a végszámla 2009. októberi megküldése után állították, hogy a szerződés nem jött létre. Az, hogy 2009. őszén a traktort Ausztriában megtekintették szintén arra utal, hogy a felperes alappal bízhatott a szerződés megkötésében, a felperesi oldalon az önhiba hiánya bizonyított. Álláspontja szerint ugyanakkor igazolta bekövetkezett kárát is, amely a traktor I.

rendű alperes általi átvételének elmulasztásával kapcsolatban keletkezett. Az, hogy a kár amortizációból vagy értékcsökkenésből származik, a bekövetkeztét nem befolyásolja.

A fellebbezés alaptalan.

A felperes által az I. rendű alperes képviselőjének – a III. rendű alperesnek – 2009. július 20-án személyesen átadott szerződési ajánlathoz képest az I. rendű alperes július 28-i keltezésű szerződéstervezete lényeges szerződési feltételek tekintetében véleményeltérést tartalmazott. Ilyen volt – nem vitásan – a szerződés 5. pontja, amely a pályázat elutasítását a szerződés teljesítésére kiható bontó feltételként fogalmazta meg, egyben megváltoztatta a foglalommal összefüggő, s a felperes által a július 20-i ajánlatban közölt kikötést. Mindezek következtében az alperesi szerződéstervezetet – mint a felperesétől eltérő tartalmú ajánlatot – új ajánlatnak kellett tekinteni (Ptk. 213. § (2) bekezdés).

A felperes a 2009. július 28-i keltezésű, mindkét fél részéről cégszerűen aláírt szerződésről állította, hogy az létrejött. Az ajánlat felperes általi elfogadását az okirat – teljes bizonyító erejű magánokirati formában (Pp. 196. § (1) bekezdés d) pontja) – valóban igazolja, távollevők között azonban önmagában a másik fél ajánlatának elfogadása nem hozza létre a szerződést. A Ptk. 213. § (1) bekezdése értelmében a szerződés távollevők között akkor jön létre, amikor az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz megérkezik.

Ahhoz, hogy a szerződés létrejötte megállapítható legyen, a felperesnek azt kellett bizonyítania, hogy az I. rendű alperes ajánlatát – egyfelől – teljes terjedelmében elfogadta, és – másfelől, konjunktív feltételként – az ajánlati kötöttségi időn belül (Ptk. 211. § (2) bekezdés) az az ajánlattevőhöz visszaérkezett. Létrejön ugyan a szerződés akkor is, ha az ajánlat elfogadása elkésve érkezik vissza az ajánlattevőhöz, de csak akkor, ha bizonyítja, hogy azt ajánlati kötöttségi időn belül elfogadta és elküldte, csupán rajta kívülálló okból – például a posta késedelmes kézbesítése miatt – érkezett meg az ajánlati kötöttségi idő eltelte után (Ptk. 214. § (4) bekezdés).

Az alperesek tagadásával szemben a felperes csak azt tudta bizonyítani a becsatolt, mindkét fél által aláírt adásvételi szerződéssel, hogy az I. rendű alperes ajánlatát elfogadta, annak ajánlati kötöttségi időn belüli visszaküldését, az I. rendű alpereshez történt megérkezését azonban nem. A felperes által az október 14-i postázás – amit az alvázsám október 5-i feltüntetése is valószínűsít – után a nyilatkozat október 21-én érkezett meg az I. rendű alpereshez, a Ptk. 211. § (2) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségi időn kívül. Mindezek következtében helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a szerződés a távollevő felek között nem jött létre, arra igényt alapítani nem lehet.

Az alperesi hivatkozás szerint a 2009. július 28-i ajánlatuk a vételár tekintetében is eltért a felperesi ajánlattól. Erre nézve ellentmondásos peradatok állnak rendelkezésre, amelyek az alperesi állítást gyengítik. A hivatkozás azért nem perdöntő jelentőségű, mert az egyéb lényeges kérdésekben kétség kívül eltérő tartalmú új ajánlatot elfogadó nyilatkozat visszaérkezése hiányában a szerződés – a vételár összegétől függetlenül – egyébként sem jöhetett létre.

A felperes eshetőleges kereseti kérelmében hivatkozott Ptk. 6. §-ában szabályozott utaló magatartás nem kontraktuális felelősségi tényállás, szubszidiárius jellegű, alkalmazására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a felek között az adott jogviszonyra polgári jogi szerződés nem jött létre (BH 1994.179. számú eseti döntés).

Szerződéses kötelezettség hiányában csak kivételes jelleggel, szigorú törvényi feltételek megléte esetén merülhet fel az utaló magatartás, mint biztatás miatti kártalanítás.

Az üzleti viszonyokban abból kell kiindulni, hogy a felek szabadon bocsátkozhatnak szerződési (üzleti) tárgyalásokba, és nem tartoznak felelősséggel a szerződés létrejöttének elmaradásáért. A saját gazdasági tevékenységének, üzleti tervei, elképzelései megvalósulásának kockázatát mindegyik fél maga viseli, a rendes üzleti kockázattal együttjáró hátrány a másik félre nem hárítható át. A valamely üzletben való részesedés reményében végzett tevékenység költségei is ebbe a körbe tartoznak, önmagában az üzlet meghiúsulása nem ad alapot kárigény érvényesítésére (Legfelsőbb Bíróság GK 14. számú állásfoglalás, EBH 2003.936. számú elvi határozat, BDT 2010/5/78. számú jogeset).

A kártalanítás alapjául szolgáló törvényi feltételek fennállta hiányában önmagában amiatt, hogy a felek szerződéses tárgyalásokat folytattak, amelyek során felmerülhetett a szerződéskötés lehetősége, nem alapozza meg az alperesek helytállását. A peradatok alapján megállapítható, hogy a mezőgazdasági vontató Ausztriából történt felperes általi megrendelésének időpontjában (2009. július 21.) a majdani szerződéskötés csupán a felperes egyoldalú várakozása volt, ekkor az alperesek azzal nem biztatták, hogy a későbbiekben az I. rendű alperes vele szerződést köt. Maga a felperes sem állította, hogy július 20-i találkozásukkor – amikor saját szerződéstervezetét átadta a III. rendű alperesnek – az I. rendű alperes képviselője ezzel biztatta volna. Ezt támasztja alá az is, hogy július 28-án a felperesi ajánlathoz képest lényeges kérdésekben eltérő, új ajánlatot tett. A szerződési tárgyalások a felek között nem szakadtak meg, azok lényegében 2009. májustól októberig szinte folyamatosak voltak, melyek során mindkét fél szerződéskötési szándéka – az adatokból következtethetően – valós, komoly volt. Végül a szerződés mégsem jött létre, mert az I. rendű alperes egy másik eladó – általa kedvezőbbnek ítélte – ajánlatát fogadta el. A felperessel való szerződéskötés, azaz a szerződés létrejötte hiányában, szerződéskötési kötelezettség nélkül a szerződési szabadság folytán erre joga volt. A felperes kára azért következett be, mert már olyan időpontban megrendelte a traktort, amikor a felek közötti szerződés létrejöttére ugyan számíthatott, de az alperesek nem biztatták az ajánlat elfogadásával, annak megfontolására a III. rendű alperes további időt kért. Mindezek következtében a gép beszerzéséhez, annak alperesi átvételének elmaradásához kapcsolódó – amilyenek az értékcsökkenés, illetőleg az amortizáció is tekinthető – károk az alperesekre nem háríthatók át.

Az utaló magatartás akkor valósulhatott volna meg, ha az egyik fél – jelen esetben a vevő I. rendű alperes – szándékosan hozta a másik felet – az eladó felperest – abba a helyzetbe, hogy magas költséggel beszeresse az adásvételi szerződés tárgyát képező mezőgazdasági vontatót, majd pedig lényegében ésszerű indokok nélkül, önkényesen tagadta meg a szerződés megkötését. A bírói gyakorlat szerint az a fél, aki a jóhiszeműség és tisztesség követelményével ellentétben bocsátkozik szerződési tárgyalásokba vagy szakítja meg azokat, a másik, jóhiszemű fél ebből eredő kárának részben vagy egészben történő megtérítésére köteles (BDT 2010/5/78., 2005/4/45., 2009/4/69. számú eseti döntések).

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

(Szegedi Ítéltábla: Gf.I.30.159/2011.)



MTI hírarchívum 1988-2014

MTI Bankszövetség: nem kell félni a devizaalapú konstrukcióktól

2006. január 31.

Budapest, 2006. január 31., kedd (MTI) - A hosszabb lejáratú hitelt felvenni szándékozók továbbra is nyugodtan választhatják a devizaalapú konstrukciókat, mert a hitel futamideje alatt valószínűleg nem lesz a törlesztési terhet jelentősen és tartósan megnövelő árfolyammozgás - állítja a Magyar Bankszövetség (MB).

A bankszövetség honlapján a devizaalapú lakossági hitelek kockázatairól közzétett tájékoztató megállapítja: reálisan nem lehet azzal számolni, hogy a forint/euro árfolyam 2006-2007-ben akárcsak megközelítené a 270-275 forintot (ennél a devizahitelek kamatelőnye már megszűnne, feltételezve, hogy a deviza- és a forintkamatok nem változnak).

Mivel a devizahitelek túlnyomó többsége hosszabb lejáratú (lakás- és gépkocsi-finanszírozási) hitel, az esetleges néhány napos nagyobb árfolyamingadozás a törlesztési terheket érdemben nem változtatja meg. Nem kell tehát attól félni, hogy az árfolyamkockázat miatt a devizában hitelt felvevő háztartásokat súlyos veszteségek érhetik.

- részlet -

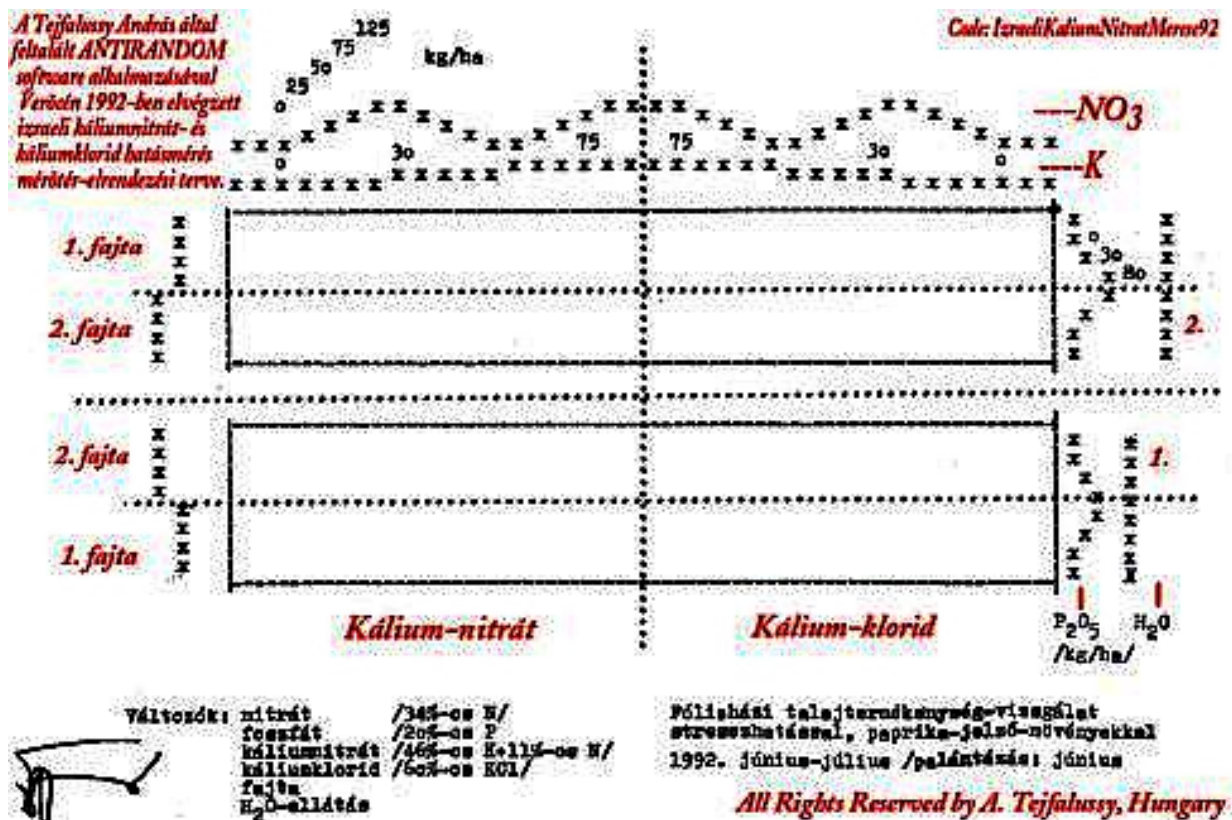
ORSZÁGUNK KIÁRUSÍTÁSÁHOZ VEGYI FEGYVERKÉNT HASZNÁLJÁK A KÁLISÓT

1950-ben Nobel díjat kapott mellékvesekéreg kutatók* patkányokon és embereken végzett kálium és nátrium dózis variációs biológiai hatásmérései közvetlenül is bebizonyították, hogy a túladagolt kálium az állati és emberi sejtek stresszel szemben védekezési és az egyéb körülményekhez alkalmazkodó képességét is tönkreteszi. Az élelmiszerek káliumtartalmát káliumműtrágyával és kálisóval sózással lehet mérgezővé tenni.

Hazánkban, miután a 20 évig folytatott randomizált mérések sehol sem tudták bizonyítani a kálium műtrágyázás termésjavító hatását, kieszték a káliummal ismétlődően (periodikusan) műtrágyázást. 1987-ben kitüntették az mérgező káliumműtrágyázást ezzel a trükkkel fedező kutatókat. Ettől kezdve 3 évente a korábbi kálium dózis háromszorosával is műtrágyáztak! Amíg valamennyi szomszédos termőterületen csinálták, nem volt feltűnő a káliumműtrágya aszálykár növelő hatása. Az Új Szó lap 1988. IX. 16-i számában azonban közzétette egy szlovákiai akadémiai kutató intézeti mérnök, 'Túl sok sok a kálium' címmel, hogy a káliummal műtrágyázás sejtmérgező hatású és mindenféle egészségi károkat okoz. Nem csak a növényeknél, az azokat fogyasztóknál is. Rákbeteggé is tesz, és veszélyezteti a gazdasági állatok szaporodóképességét, ha olyan talajnál alkalmazzák, amelyekben 90 mg/kg-nál több a vízben oldódó kálium.

Az ANTIRANDOM sokváltozós hatás méréseink, amelyek létesítmény tervein és szoftverein a hatásmérés tudományi nemzetközi szabadalmaim is alapulnak, ennél sokkal korábban, már 1983-ban közvetlenül láthatóan megjelenítették a káliummal műtrágyázás sejtmérgező, vegyi fegyver hatását, azt, hogy sokszorosára fokozza az aszálykárt és tönkreteszi a mérgezetek alkalmazkodását.

Lásd az 1992-ben megismételt 1983-as sokváltozós Antirandom mérés alábbi vezérlő szoftverét és az ezzel tervezett és vezérelt mérőtérü biomonitor létesítményben elvégzett biológiai hatás vizsgálat eredményének a megtekintésekor a Környezetvédelemi Minisztérium szakértőivel közösen felvett jegyzőkönyvet:



J e g y z ő k ö n y v

Pelvéve APT Verőcsmarosi kísérleti Állomásán, 1992. szeptember 9-én, az izraeli káliumnitrát élővilágvédelmi ellenőrző mérésének az együttes értékelése alkalmával.

Az értékelésen jelen vannak:

Tajfalussy /Sydo/ András APT elnök

Böröcz Zsuzsanna Antirandom gmk vezető

Pelczéder Tibor növényvédelmi szakértő

Dr. Biczók Gyula KTM-OTVH főosztályvezető

Dr. Vajna Tamásné a KTM-OTVH ^{mezőgazdasági felügyelő} ~~élővilágvédelmi~~ szakértője

Rosta László, mint a KTM-OTVH ~~talajtani és növényvédelmi szak-~~
~~értője.~~ ^{Élővilágvédelmi Főosztály főmunkatársa} ^{környezetben}

A mérőtér elrendezésének és az értékelési módszernek /lás. hátoldali segédlet/, a jelenlévők mindegyike közvetlenül ki tudja olvasni a növényzet látható jellemzőiből /termésmennyiség, levél-elcsíneződés, megdőlés/ annak interferencia képei alapján /Interaction Interference Test: IIT/ a következő kalibrálási eredményeket:

Kettő növény-/paprika-/fajtánál is mutatja a mérőtér növényzetének a strukturálódása, hogy az izraeli káliumnitrát csak abban az egy esetben károsítja kevésbé /kevésbé, mint a káliumklorid/ a növényeket, ha erősen áztatott talajban használják. Egyébként, a korábban nem trágyázott, ill. még nem műtrágyázott talajon is, a kálium mindkét esetben történt adagolása erőteljesen csökkentette már kis, 25-60 kg/hektár dózisainál is, a növényzet alkalmazkodó és különösen a stressz-tűrő képességét. Ez mind a foszfát, mind a nitrogén, mind a fajta paraméterek perturbáló hatása esetén jól láthatóan megmutatkozott. Erőteljesen csökkent a káliumos műtrágyázás a növényzet asszilyelviselését. Növeli a nitrátfelvételi veszteségeit, több káliumnál ugyanolyan termés és zöld levél szín nagyobb nitrogén műtrágya adagokhoz kapcsolódott /vismérgező hatás/. A foszfát műtrágyakomponens 25-80 kg/hektár dózisok között növelte a növényzet alkalmazkodó és tűrőképességét és produktívóját, száraz körülmények között a nitrogén már 75-125 kg/hektár dózis között is preztitotta a növényzetet, növelte az asszilykárt. Kálium nélkül a növények mindenhol - a vízmennyiségtől függően - kevés műtrágyával is egészségesek, jól produkáltak.

K.m.f.

.....		
Tajfalussy /Sydo/ András	Böröcz Zsuzsanna	Pelczéder Tibor
.....		
Dr. Biczók Gyula	Dr. Vajna Tamásné	Rosta László

Az Antirandom software szerinti sokváltozós hatásmérés legfőbb előnye, hogy "monitorozza", közvetlenül láthatóvá teszi a kálium és az egyéb műtrágyák, s a növényt befolyásoló hőmérsékleti, vízellátási stb. hatások együttes biológiai következményeit. Az 'ANTIRANDOM BIOMONITOR' mérőtérkében egyértelműen látszik: Valamennyi növény túlélte az aszályt, ahol nem volt a cserepekben kálium műtrágya. Megmaradt az aszály ellen is hatékony önvédelmük. A nitrogén és foszfor műtrágya dózisokhoz alkalmazkodási képességük is megmaradt. Az olyan cserepekben viszont, amelyekben a kálium műtrágyával többszörösre növeltük a talaj vízben oldható kálium tartalmát, a növények szinte teljesen elvesztették a túlmelegedés és vízhiány (aszály) ellen védekező képességüket, és kevésbé tudtak alkalmazkodni a nitrogén és foszfor műtrágya dózisokhoz. Az 1983-as alábbi Antirandom Biomonitor mérőtér fotóján közvetlenül is lehet látni, hogy mind a négy fajta paprika egyedei nagy része pusztult, ahol a cserepekben kálium műtrágya is volt. Viszont a kálisóval nem műtrágyázott talajban mind a négy paprika fajta összes egyede túlélte a fóliaházban mesterségesen előidézett aszályt, és jól tudott alkalmazkodni a nitrogén és foszfor dózisokhoz is:



Az 1983-as mérést azért ismételtük meg, mert a Kertészeti Egyetem Zöldségtermesztési Intézete a velük végeztetett Antirandom mérésről "a kálisó műtrágya aszálykár csökkentő" hatását jelentette a Magyar Tudományos Akadémiának, vagyis az ellenkezőjét az Antirandom mérés látható tényleges eredményének.

Sajnos manapság annyira korlátozatlan a kálisóval foglalkozó kutatók vélemény nyilvánítása, hogy minden és mindennek az ellenkezője is megtalálható az interneten.

A más anyagokkal kombináltan alkalmazott kálium mérgező hatását korábban azért nem lehetett látni, mert az "akadémiai szakértők" által ajánlott, tanított "randomizált mérési elrendezések" eleve lehetetlenné tették, megakadályozták az egyidejű, több különféle környezeti hatás együttes biológiai következményeinek a tényleges ellenőrző mérését. Felmerül a kérdés, hogy miért nem állítják le a talaj vízben oldható kálium tartalmának a kálium műtrágyákkal mérgezőre növelését? Véleményem szerint a hazai politikai vezetők hozzá nem értése mellett az alábbi ingatlanspekulációs üzlet az oka:

Műtrágya eladási és ingatlanszerzési üzleti spekulációs érdekek is fűződnek a termesztési költség és aszálykár növeléséhez. "Véletlenszerű sorscsapásnak" feltűnethető aszálykárt okoznak a növénytermesztőknek. Ennek következtében a növénytermesztést hitelező bankok tulajdonába kerülhetnek a termőterületek, ahonnan a vízummentesen itt tartózkodó külföldiek megvásárolhatják az itt született 'magyar állampolgárságú' gyermekeinek is. Magyarország felvásárlása is lehet a cél!?

Az Antirandom hatásmérést 1980-ban az akkori munkahelyem, a Mezőgazdasági és Élelmezésügyi Minisztérium Növényvédelmi és Agrokémiai Központ főigazgatója által írt ajánlással ismertető, 'A növénytermesztés alapjainak, a kemizálás és biológia alapösszefüggéseinek kutatásához többváltozós módszer' című akadémiai pályázatamat az MTA válasza sem méltatta, 2002-ben pedig a vonatkozó nemzetközi tudományos hatásméréstani szabadalmaim ismeretét is letagadták (Miközben pl. az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézete a főigazgatójával és főmérnökével általam közösen szabadalmaztatott "Gradiens fitotron készülékben" 1974 óta folyamatosan használja az 1970-es elsőbbségű szabadalmam szerinti kutatás gyorsító GTS (Gradiens térképezési sorozat) szoftvert.

A rendelkezésemre álló nemzetközi műtrágya felhasználási statisztikák szerint, 1987-ig Kína és az iszlám országok nem, ill. alig használtak kálium műtrágyát. Csak talaj nélkül növénytermesztéshez használják. Ez az eltitkolt oka, hogy egy izraeli tudós a "nyugati férfiak" egyre fokozódó spermiumromlása miatt 2050 után csak a keleti férfiak nemzőképességét tartja valószínűnek (Haarec). A többi országot azután kezdték el káliummal műtrágyázni, hogy 1950-ben Nobel díjat kapott az említett három mellékvesekéreg kutató, akik nátrium és kálium dózis variációs etetési kísérleteiből kiderült, hogy az élelmiszerek megnövelt káliumtartalma, különösen, ha közben csökkentik a konyhasóptáplást, a patkányok és az emberek életét is lerövidítő betegségeket, s az utódaik nemi jelleg elfajulását (pszeudohermafroditizmust) is. Például a káliummal is műtrágyázott legelőn tartott a birkáknál a kosok negyedik nemzedéke már teljesen nemzőképtelen lett. Embernél tehát kb. 2050-re várható a nemzőképtelen negyedik férfi nemzedék. Ahogy az izraeli tudós jósolta.

*** NOBEL-DÍJAS KUTATÓK MÉRÉSEI IS AZT BIZONYÍTJÁK, HOGY SZÁMOS BETEGSÉG 1950-ÓTA NAGYSÁGRENDI MEGSZAPORODÁSÁNAK A HAGYOMÁNYOS (FIZIOLÓGIÁS) ÉTELSÓZÁSSAL ELLENTÉTES ELVEKRE ALAPOZOTT „ÉTKEZÉSI SÓREFORM” A FŐ OKA**

A MEDICINA Orvosi Könyvkiadó (Budapest, 1976) „Technika a biológiában 8” c. kiadványában, „A biológia aktuális problémái” főcím alatt található „A mellékvesekéreg biológiája” c. fejezet. Aki írta, az akadémiai nívódíjas Dr. Szabó Dezső azokat az új mérési eredményeket ismerteti, amelyek alapján Kendall, Reichstein és Hench 1950-ben Nobel-díjban részesültek „a mellékvesekéreg-hormonok és szerkezetük és biológiai hatásuk” felfedezéséért. Az összefoglalás jellegű leírás mellett további 61 tudományos publikáció mérési eredményeire is hivatkozik. Zárójelben jelzem, hogy a könyvből idézett lényegi megállapítások a könyv mely oldalain vannak.

EZEK A NEMZETKÖZI TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓK EGYBEHANGZÓAN BIZONYÍTJÁK AZT, HOGY A NÁTRIUMHIÁNYOS ÉS KÁLIUMDÚS DIÉTÁN TARTOTT EMBEREK ÉS PATKÁNYOK MELLÉKVESEKÉRGE HORMONTERMELÉSÉVEL KAPCSOLATBAN A TUDOMÁNYOS KUTATÓK VISZONYLAG ÁTFOGÓ ÚJ VIZSGÁLATI EREDMÉNYEKKEL RENDELKEZNEK (134), AMELYEK SZERINT A NÁTRIUMHIÁNYOS VAGY KÁLIUMDÚS DIÉTÁN TARTOTT ÁLLATOKON (PATKÁNYOKON) ÉS EMBEREKEN IS MELLÉKVESEKÉRGE-ELFAJULÁS KÖVETKEZIK BE, MIKÖZBEN A SZERVEZET ELETROLIT- HÁZTARTÁSÁNAK EGYRE SÚLYOSABB ZAVARAI TAPASZTALHATÓK. (168)

A hosszabb idő alatt végzetesen egészségkárosító, életrövidítő, ivartalanító stb. hatások a következők:

- 1./ A mellékvese abnormálisan megnagyobbodik (140)
 - 2./ A szervezetben elégtelen a szőlőcukor-képződés, mely miatt elégtelen zsír- és cukorfelhasználás alakul ki. (167)
 - 3./ A különböző stresszhatások kivédésére a szervezet képtelenné válik. (167)
 - 4./ Csökken a nátrium kiválasztása, a káliumé fokozódik (167) elsősorban a vesesejtekben, de a verejtékszekrécióban és az emésztőrendszer mirigysejtjeiben is (167-168). Ha ez ha hosszabb ideig tart, törvényszerűen az alábbi betegségek kialakulásához vezet:
 - 5./ Idővel nátrium-hiány jön létre (168)
 - 6./ A nátriumhiány a szövetekben ozmózis-zavarhoz vezet, többlet-víz vándorol a sejtekbe. (168)
 - 7./ Csökken a keringő vérmennyiség, a vér besűrűsödik, csökken a viszkozitása. (168)
 - 8./ Romlik a keringés. (168)
 - 9./ A vese vérellátásának a zavara miatt csökken a szűrési (méregtelenítési) teljesítménye. (168)
 - 10./ Idővel elégtelenné válik a veseműködés. (168)
 - 11./ A bőr és a nyálkahártyák kóros elváltozásai. (168)
 - 12./ Mellékvesekéreg-károsodás. (168)
 - 13./ Mellékvese daganatok, sejtburjánzások, esetenként rosszindulatúak is. (169)
 - 14./ Halálos Addison-kór tünetei alakulnak ki. (168)
- Hiányos nátrium-pótlásnál és/vagy kálium-túladagolásánál kialakulnak fő tünetként:**
- 15./ Magas vérnyomás. (169)
 - 16./ Szívelváltozások. (169)
 - 17./ Veseelváltozások. (169)
 - 18./ Izomgyengeség. (169)
 - 19./ Fokozott nátriumvisszatartás és fokozott káliumürítés. (169)
 - 20./ A vérbesűrűsödés miatti veseműködés romlás fokozza a renintermelést, renintermelő vesedaganatok jönnek létre. (169)
- A nátriumhiányos és/vagy káliumdús táplálkozás nemi szervek fejlődési torzulásait is okozza („pszeudohermafroditizmus”):**
- 21./ Leánymagzatok nemi szerveinek a fejlődési zavarait, pl. szeméremajkak összenövését, klitoriszmegnagyobbodást. (169-170)

22./ Lánygyermeknél klitorisz-megnagyobbodást, idő előtti menstruációt. (170)

23./ Felnőtt nőknél: klitorisz-megnagyobbodás, test- és arcszőrösödés, kopaszodás, érdes hang, a menstruáció elmaradása, terméketlenség, az emlők sorvadása. (170)

24./ Fiatal fiúknál korábbi pénisz-megnagyobbodást, korábbi erőteljes izomzat kifejlődést, a testnövekedés gyorsulását, a hónalj- és a szeméremszőrzet idő előtti megjelenését, korai szakáll- növekedést, hangmélyülést, hajritkulást okoz. (170)

25./ Pszeudohermafroditizmus tünetként fiúgyermeknél és férfiaknál emlő-megnagyobbodást okoz. (170)

26./ Rosszindulatú daganatok (pl. emlőrák, prosztaták) növekedését serkenti. (170)

Közismert, hogy egyesek ezeket a betegségeket mindenféle más okra vezetik vissza, miközben ezt a két legfőbb okot részint elhallgatják, részint ellenkező hatásúnak tüntetik fel. Az élettani optimum szerinti (fiziológiás mértékű) sópótlást, a vér elektrolit nátrium : kálium : víz arányának megfelelő étkezést „elavultnak” hazudják, pedig a fiziológiás sópótlás helyességét nem csak a tengervíz, a magzatvíz és a vér és a fiziológiás infúziós Ringer oldat azonos nátrium és kálium aránya igazolja, de az is, hogy kálium túlfogyasztás esetén torzul az EKG = romlik a szív működés! (A könyvről általam készített fotókat, s a többi, fent említett mérési és tankönyvi dokumentumot is le lehet hívni, ki lehet nyomtatni az internetről, amihez a Google keresőbe a „mellekvesekerges” szót kell beírni, ill. lásd: a www.tejfalussy.com honlapon belül működő www.aquanet.fw.hu honlapon.)

„TÚL SOK A KÁLIUM - ÚJ SZEMPONTOK A MŰTRÁGYÁZÁSBAN (ÚJ SZÓ, 1988. szeptember 16. POZSONY)

A termőterületek műtrágyázásával, illetve a terméseredmények szempontjából a kemizálás optimális mértékével és ennek környezeti hatásaival nem egy szakcikk, értékezés, vagy laikus eszmefuttatás foglalkozik a sajtó hasábjain. A műtrágyázás egyik különösen negatív hatásaként a zöldségfélékben és egyéb növényi termékekben fellelhető nitrogénszármazékokat nevezték meg, s ezzel összefüggésben felhívják a figyelmet a nitrogéntartalmú műtrágyák túlzott alkalmazására.

A Szlovák Tudományos Akadémia Kísérleti Növénykórtani és Rovartani Intézetében elért legújabb eredmények azonban egy másik bűnösre mutatnak rá, amely részt vállal a modern mezőgazdaságban mutatkozó negatív jelenségek szinte mindegyikéből. Ez a figyelemre és főleg ellenőrzésre méltó elem - Kán Královicnak, az említett intézet munkatársának véleménye szerint - a kálium, amelynek problémájával már évtizedek óta foglalkoznak.

GOND A TEJJEL

A probléma bevezetőjében el kell mondani, hogy a csehszlovák mezőgazdaság a műtrágya-felhasználása, a gyom- és rovar irtószerek alkalmazása területén is túl van azon a határon, amit a termelés mennyisége és minősége szempontjából optimálisnak nevezhetünk. Általánosan elterjedt nézet - mivel a termékekben magas a nitrátok aránya-, hogy a talaj nitrogénnel van túlادagolva. A nitrátok problémája természetesen komoly és aktuális, de a legújabb eredmények arra engednek következtetni, hogy ebben is a túlادagolt kálium illetve néhány helyen a foszfor hatását kell látnunk. Köztudott, hogy viszonylag magas színvonalú nálunk a növénytermesztés, de problémáink vannak az állattenyésztésben ahol a világ fejlett országaival való összehasonlítás nem éppen hízelgő a számunkra. Ez leginkább a tömegtakarmányok minőségével kapcsolatban ütközik ki.

A tejtermeléshez például sokkal több erőtakarmányt használunk fel, mint más fejlett szarvasmarhatenyésztéssel rendelkező országok, mivel tömegtakarmánnyal nem tudjuk elérni a kívánt tejhozamot. A szárított tömegtakarmány ugyanis nálunk 25-30 gramm káliumot is tartalmaz kilogrammonként, noha az optimális mennyiség 10-15 gramm között lenne. De ugyanígy probléma a burgonya keményítőtartalma, illetve a cukorrépa cukortartalma, sőt még a gabona korai érése is, amely utóbbi legalább féltonnás veszteségeket okoz hektáronként. Mindez Královic mérnök szerint a káliumtartalomra vezethető vissza.

HIÁNYZÓ MIKROELEMEEK

A kálium az az alapvető elem, amely a növényekben az ionok felvételéről dönt. Bizonyos koncentrációig harmonikusan felvesz mindenféle iont, de egy határon túl blokkolni kezdi a kalcium és a magnézium felvételét. Ezek az ember és az állat ásványi táplálékának alapelemei. Hiányuk csontlágyulást, csonttritkulást, ízületi gyulladásokat okozhat, és manapság ezek a betegségek, az erre való hajlam már fiatal korban is sok esetben megfigyelhető. A kalciumot és a magnéziumot a növényi táplálékok, például a növények juttatják a szervezetbe, vagy a tej, de ha ezekből hiányzik, akkor természetesen más úton kellene és súlyosabb esetben kell pótolni. De ez csak két elem. A talaj magasabb káliumszintje más mikroelemek felvételét is akadályozza, például a légzés szempontjából fontos vas, vagy a már említett nitrátok lebontásához szükséges molibdén, mangán és cink felvételét.

Ha ezek a mikroelemek ott vannak a szervezetben, akkor a nitrátokat ammóniákra bontják és az távozik a szervezetből. Ha hiányoznak, akkor ez a szintézis nem megy végbe, csak nitridek vagy egyéb nitrogénszármazékok, például nitrózaminok keletkeznek, s mivel ezek karcinogén anyagok, betegségeket idéznek elő. A talajban lévő kálium a cink felvételének blokkolásával a gazdasági állatok reprodukcióját is veszélyezteti.

DEFORMÁLJA A SEJTET

Mivel a kálium nem engedi meg, hogy a növény elegendő kalciumhoz jusson, ezzel tönkreteszi a sejtfalat és emiatt növekszik a növények érzékenysége. A sejteket könnyen megtámadják a mikroorganizmusok, egyéb kórokozók, s mivel a laza sejtszerkezet elősegíti a szabad aminosavak felvételét - amelyek a mikroorganizmusokat táplálják - így azok elszaporodnak, a növényeken betegségek jelennek meg.

Kedvező körülmények alakulnak ki a káliumot kedvelő gyomok számára is s ezek már nagy mértékben el is szaporodtak. Ha körülnézünk a földeken, ahol egyébként egyre több gyomirtót használunk, bizonyos fajta gyomok eltűntek, mások viszont állandóan terjednek. Eltűnt ugyan a konkoly, amelynek nem kedvez a kálium, de van helyette libatop és parlagi túske minden mennyiségben. Ezek ellen újra herbicidet használunk, ami gátolja a fotoszintézist, tehát megintcsak elősegíti a kálium felvételét. Ez újra lazábbá teszi a sejtek kötését s csökkenti a kórokozókkal szembeni ellenállást, amelyet természetesen rovarirtóval kezelünk. Ez újra megindítja a probléma láncolatát és a kör bezárult. S mindezekben a folyamatokban amelyek bonyolultabbá teszik és drágítják a termelést, rontják a termékek minőségét, alapvető okként ott találjuk a káliumot. De nemcsak a növények ellenállóképességét, illetve a mezőgazdasági termékek ásványianyag-összetételét befolyásolja, hanem közvetlen hatással van a gazdasági haszonra is. A burgonyában valamikor a hatvanas évekig még 20-21%-os volt a keményítő tartalom, amely mára 13-14 százalékra csökkent, s ugyanez a helyzet a cukorrépánál is, ahol a hatvanas évekig 18-20 százalékos cukortartalmat mérhettünk, s mára az átlag 14,6 százalék. Ehhez tudnunk kell, hogy az ötvenes években a talaj káliumtartalma kilogrammonként még körülbelül 90 milligrammnyi szinten volt, s mára már 250 körüli értéket is mérhetünk.

CSÖKKENTENI KELL

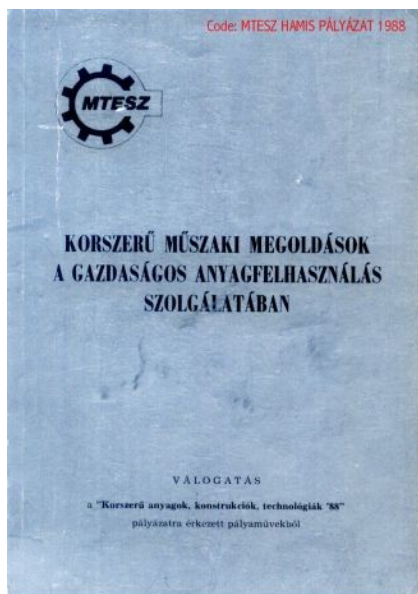
Ahhoz tehát, hogy a fentebb felsorolt problémákat kiküszöböljük, - az SZTA - Növénykórtani és Rovartani intézetének eredményei szerint - a legfontosabb feladat a talaj káliumtartalmának csökkentése. Ez nemcsak jobb terméseredményeket hozhat, hanem ami lényeges, javítja a annak minőségét és csökkentheti az egyéb műtrágyák, a növényvédő és rovarirtó szerek felhasználását is. Évek óta végzik a kálium és a nitrogén arányának a terméseredményekre való hatását vizsgáló kísérleteket. Bebizonyosodott, hogy a legnagyobb terméseredményeket akkor érik el, ha a talaj kilogrammja 90 mg mennyiségű káliumot tartalmaz és, hogy a terméseredmények 200 milligrammnál, különböző években 16-24 százalékkal is csökkenhetnek. Ez a 200 mg a jelenlegi átlagos szint.

A talaj káliumtartalmának csökkentése megoldaná a nitrátproblémát is. Bebizonyosodott ugyanis a kísérletek során, hogy a nagyobb mennyiségű termés elérése érdekében magas káliumtartalom mellett háromszor, négyszer nagyobb mennyiségű nitrogént kell felvennie a növénynek. Ezen kívül a talaj káliumtartalmának csökkentése még egy sor probléma megoldásában is segítene és egyszerűbbé tenné - természetesen olcsóbbá is - a mezőgazdasági termelést.

Ehhez a tudományos dolgozók véleménye szerint szükséges, hogy mindenütt pontosan megállapítsák a talaj összetételét és kidolgozzák a műtrágyák szükséges adagolásának arányát. Ezeknek a méréseknek az elvégzésére az agrokémiai vállalatok minden nagyobb befektetés nélkül képesek, tehát elsősorban a mezőgazdaság dolgozóin múlik, hogyan közelednek a felvetett problémához.

(Szénási) ”

Hazánkban a kálisóval országos károkozás periodikus ismétlését ajánlókat a 20 éves randomizált méréseik alapján, "Korszerű műszaki megoldásért és gazdaságos anyagfelhasználásért" díjazhatták:



A pályázat címe: "Periódikus" kálium-műtrágyázás

Nyilvántartási szám: 144/1988.

Felhasználási terület: mezőgazdaság

A pályázat tartalma:

Magyarországon 1970-ben 837 ezer, 1985-ben 1338 ezer tonna műtrágya-hatóanyagot használtak fel. A nitrogén hatóanyag 43%-kal, a foszfor 55%-kal, a kálium 94%-kal lett több. Az adatok megdöbbentők, hiszen a kálium hatóanyag felhasználás ilyen arányú növelését sem a vetésszerkezet változása, sem a káliumtermelés növelő hatása, sem talajaink káliumhiánya nem indokolta.

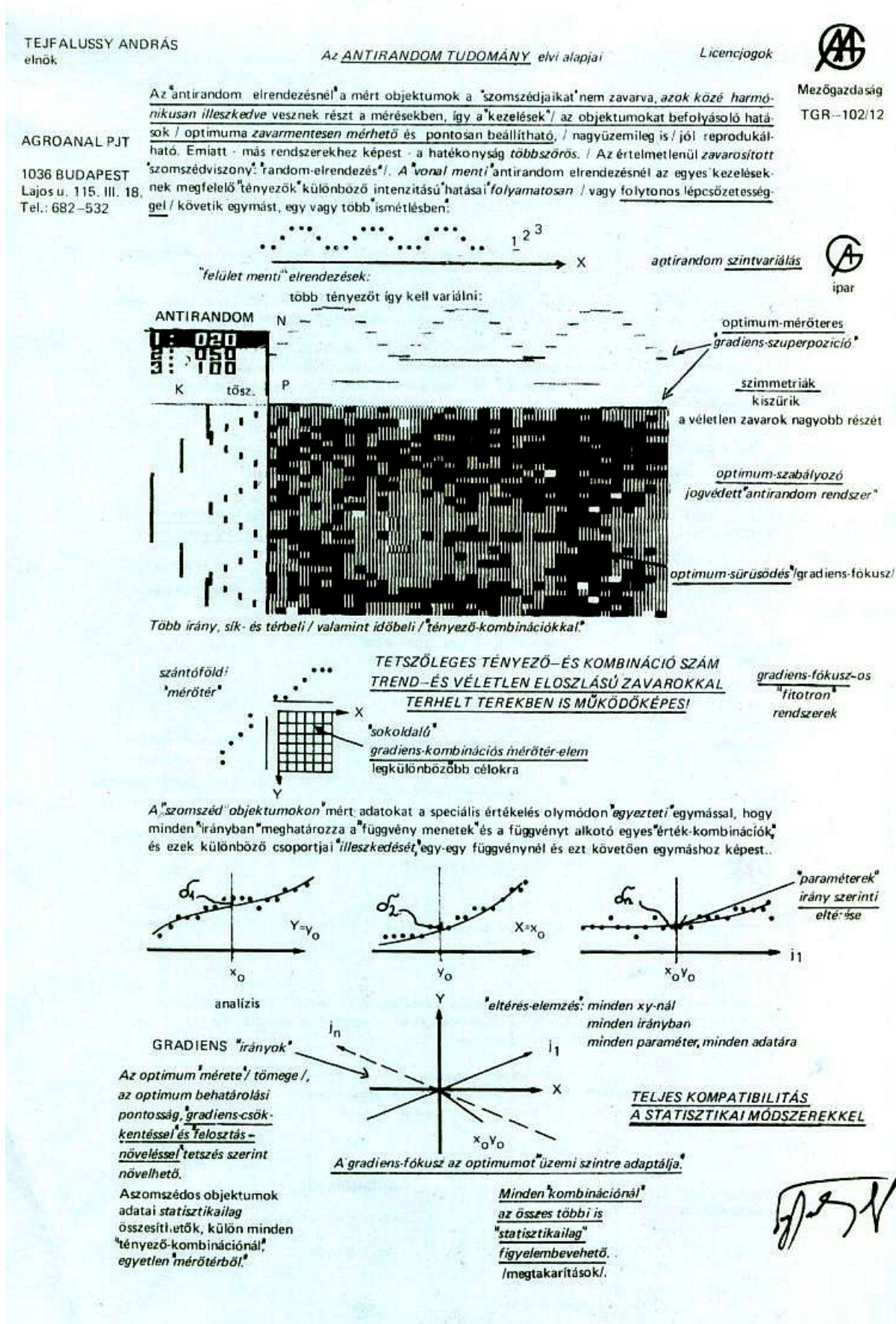
A pályázat széles körű kutatási eredményekre alapozva javasolja a kálium műtrágya periódikus használatát. A 20 éven át végzett nagyszámú kísérlet azt bizonyította, hogy a kálium hatására — az N és P-vel műtrágyázott területhez viszonyítva — az őszi búza termése nem változott, terméscsökkenést a K-mal tartósan nem trágyázott parcellákon nem mértek. Ugyanakkor nem csökkent mérhetően a talaj könnyen felvehető káliumtartalma sem.

A módszer általános bevezetése jelentős megtakarítást eredményezhetne.

A Kompolti környéki kísérleti részen ez a módszer 25 mFt/év költségmegtakarítást eredményezett és emellett komoly környezetvédelmi eredmények is felmutathatók.

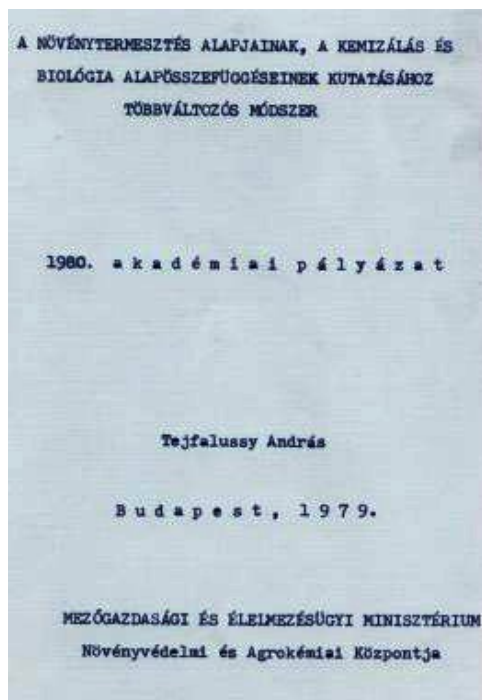
A pályázat készült: a Gödöllői Agrártudományi Egyetem Kompolti Kutatóintézetében.

A szerzői jogvédett sokváltozós Antirandom bázissoftware, és hatás mérő létesítmény bázisterv:



Életveszélyes beruházás a műholdvezérelt gépekkel vegyszerezéses mezőgazdaság digitalizálás anélkül, hogy ezekbe a technológiákba beépítenék a hatáskalibráló Antirandom mérőtereket !

Kutatóhelyi hivatalos szakvélemény a sokváltozós Antirandom mérés előnyeiről, az Akadémia felé:



II. A MUNKÁLTATÓ TÖLTI KI:

A kutatóhely vezetőjének véleménye:

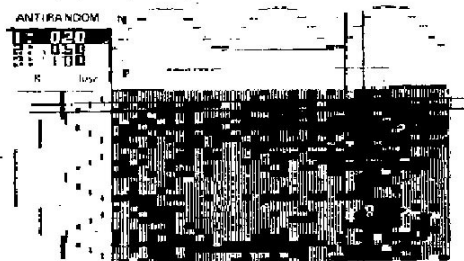
(Különös tekintettel a koordináló tanácsok munkájához irányadó szempontokra)

A mezőgazdasági kutatásokban a jelenlegi kísérleti technika gyakorlatilag nem teszi lehetővé, hogy háromnál több tényező együttes hatását vizsgáljuk. A vázolt kísérleti technika lehetővé teszi esetleg 5-10 tényező beállítását, a hatások és kölcsönhatások értékelését. Nagy előnye, hogy a szántóföldi kísérleti munka üzemi gépekkel is elvégezhető, az értékelés is gépesíthető.
Mivel a módszer megoldást kínál eddig szinte elképzelhetetlenek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is, a pályamű benyújtását és jutalmazását feltétlenül javaslom.

Nemzetközi Antirandom szabadalmaim:

ANTIRANDOM

műtrágyavesztés-minimalizáló rendszer



No. 193144, 191532, 181604, 194967, 195323, 195007, 190836.

Országos találmányi hivatali referenciák

FORGALMAZZA AZ AGRÁRIÁLIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG GMK.
BUDAPEST, LAJOS U. 11. SZ. TELEFON: 277-987.
250-6064 ANTIRANDOM MG. HIRDETÉS

ANTIRANDOM MÉRÉSI SOFTWARE SZOLGÁLTATÁS HIRDETÉSE
(MAGYAR MEZŐGAZDASÁG
44. évf. 9. szám. 1989. március 1., 20. oldal.)

Kelt, Budapest, 1979. dec. 8.



aláírás

Mindenkinek azt tanácsolom, hogy ne a "Nemzeti Stop Só Menzareform", hanem a vérbe a Ringer infúziós oldattal bejuttatott desztillált víz, konyhasó és kálium dózisok szerint táplálkozzék, ha egészséges és nemzőképes szeretne maradni, lásd: www.tejfalussy.com, Email könyv 1., 58., és 101, videó 8., 10. és 61., valamint GTS-Antirandom és MEHNAM dokumentumok!

Verőce, 2018. május 10.

Tejfalussy András (az 1992. dec. 8-án elutasított MSZP-Fidesz-interpellációt is szerkesztő szakértő)

