

NAGY HASZONNAL ADJÁK EL A DEVIZAHITELBŐL SZÁRMAZÓ INGATLANOKAT

Közérdekű bejelentésként Áder János köztársasági elnökhöz, a vele szemben most benyújtott bírósági keresettel és a Göncz Árpád által megtorolt előző közérdekű bejelentéssel együtt benyújtva:

A NEMZETI STOP SÓ, MENZAREFORM életrövidítő és ivartalanító, utódnemzés gátló hatású is. A 2 Mózes 23/20-33. szerinti tudatos ételrontásos népirtáson alapuló ingatlanrablási spekuláció. Az ezekkel folytatott népirtással kiűritett vagy devizahitelezési stb. csalásokkal olcsón megszerzett magyarországi ingatlanokat az ingatlanspekulánsok az ide beözönlő kínaiaknak, ukrán és izraeli zsidóknak és egyéb vásárlóképes betelepülőknek óriási profittal értékesítik. Fő kelléke a migráció liberalizálás, pl. az izraeli cégek és alkalmazottaik idetelepülését liberalizáló 2010-es hazai törvény.

14 | alapblog.hu

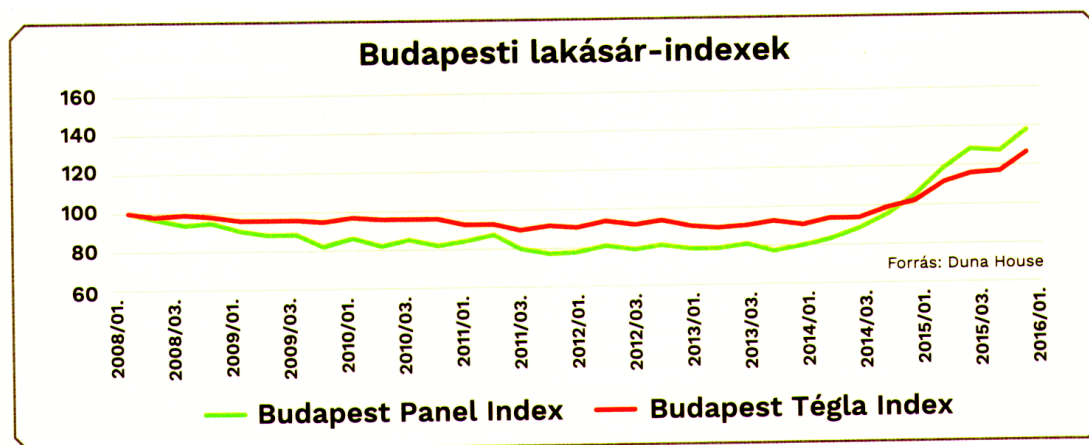
Szerző: Szantoveto

Ingatlanbefektetés gond nélkül

Mi hozhat jobban a budapesti eladó/kiadó lakásnál?

50-60 százalékos hozam két év alatt. Tőkeáttétel nélkül. Forintban. Ráadásul egy olyan termékkel, amely a megtakarítók jelentős része számára elérhető volt. Ezt nyújtotta az elmúlt nagyjából két évben a budapesti ingatlanpiac. Ezzel nehéz volt versenyre kelni. Az elmúlt időszak egyik legjobb befektetése a fővárosi ingatlan volt. Most viszont nem a múlttal szeretnék foglalkozni, az önmagáért beszél, sokkal inkább a jövőre koncentrálok. Hogyan tovább, érdemes-e realizálni a megszerzett profitot, milyen más befektetési lehetőségek vannak a piacon?





(<https://atlatszo.hu/>)

Az oldal cookie-kat és hasonló technológiákat használ, az oldal használatával elfogadod a cookie-k használatát. [Megértettem](#)

ATLATZSO.HU **3406** ELŐFIZETŐ KÖZTÜK VAGY? **1% 2723** FELAJÁNLÓ KÖZTÜK VAGY?

HÍRDETÉS

- BUDAPEST **LEG**NAGYOBB, 144 M²-ES KIVETÍTŐJE
- A **LEG**VÁLTOZATOSABB PROGRAMOK
- A **LEG**TÖBB NYEREMÉNY ÉS JÁTÉK

2016. május 25. szerda

“Köztisztviselő vagyok, nem kutya” – interjú a VII. kerületi bérlakásbiznisz miatt kirúgott jogással

Keresés atlatszo.hu [→](#)

ÁTLÁTSZÓ BLOGOK

Vastagbőr 2016. 05. 30. 07:12
Gyereknap ürügyén is migránszott a kormány

Átlátszó blog 2016. 05. 30. 06:48
A Fővárosi Önkormányzat tagadja a felelősségét a VII. kerületi bérlakásügyben

Átlátszó blog 2016. 05. 30. 06:47

“Köztisztviselő vagyok, nem kutya” – interjú a VII. kerületi bérlakásbiznisz miatt kirúgott jogással

A VII. kerületi bérlakásbizniszre felfigyelő Németh Márton 2010 óta dolgozott a Főpolgármesteri Hivatalban. Három évig a humán-főosztályon, majd 2013 decemberétől a főjegyzői iroda jogi koordinációs referatúráján, ahol a közgyűlési és bizottsági előterjesztések jogi megfelelőségét vizsgálta. Az Átlátszónak mondja el elsőként,

... **Folytatás**

A VII. kerületi bérlakásbizniszre felfigyelő Németh Márton 2010 óta dolgozott a Főpolgármesteri Hivatalban. Három évig a humán-főosztályon, majd 2013 decemberétől a főjegyzői iroda jogi koordinációs referatúráján, ahol a közgyűlési és bizottsági előterjesztések jogi megfelelőségét vizsgálta. Az Átlátszónak mondja el elsőként, miként vette észre az erzsébetvárosi ingatlanügyeket, és hogy szűnt meg a munkaviszonya, miután jelentette a gyanús eseteket a feletteseinek.

– Mi volt a konkrét munkája a főjegyzői iroda jogi munkacsoportjában?

Miután a szakmai főosztály előkészítette a közgyűlési és bizottsági előterjesztéseket – és ezek bizonyos út (pénzügyi főosztály, politikai tanácsadók) megjárásával hozzánk kerültek – az volt a feladatunk, hogy hatáskörileg megvizsgáljuk, jó helyre mennek-e az előterjesztések, hogy jogilag nincsenek-e bennük olyan aggályos dolgok, amelyek esetleg a Fővárosi Önkormányzatra nézve hátrányt jelenthetnek. Illetve, hogy az előterjesztések általánosságban megfelelnek-e a jogszabályoknak.

Bérlakásbiznisz a VII. kerületben: százmilliós kár érhetne az önkormányzatot

A VII. kerületi önkormányzat 2014-ben és 2015-ben több Király utcai lakást is eladott a bérlőknek, akik a vásárláskor akár 70 százalék kedvezményt is kaphattak. Sokan közülük néhány hónappal később továbbértékesítették a lakásukat, több esetben kétszer annyiért, amennyi a lakás forgalmi értéke volt az önkormányzat által készített ingatlanbecslés szerint – és négyszer-ötször drágábban annál, amennyiért megvették a VII. kerülettől.

– Eközben vette észre a VII. kerületi bérlakásügyleteket?

A tavalyi év nyarán tűnt fel, hogy a Király utca 15. szám alatti társasházzal kapcsolatban mennyi anyag jön be hozzánk. Az egyik alkalommal ugyanarra a bizottsági ülésre, ugyanarra a lakásra vonatkozóan két előterjesztés is érkezett. Az egyikben az volt, hogy a Király u. 15-ben az I/5-ös lakást 2,88 millióért eladja az önkormányzat a bérlőnek, a másikban pedig az, hogy a bérlő 22,25 millióért továbbadja.

Azonnal jelentettem a főnökeimnek, hogy itt bizony akár a nemzeti vagyon megkárosítása is szóba jöhet, és szóltam, hogy ezt az ügyet jó lenne kivizsgálni. Ez odáig jutott, hogy szóltunk erről a visszásságról a vagyongazdálkodási főosztálynak és a pénzügyi főpolgármester-helyettesi irodának. Erre azért volt szükség, mert tudomásom szerint a pénzügyi főpolgármester-helyettes, Bagdy Gábor egy személyben dönt arról, hogy mikor él a Főváros az elővásárlási jogával és mikor nem.

Ekkor a pénzügyi főpolgármester-helyettesi irodán változtattak álláspontjukon, és tekintettel arra, hogy ilyen haszonkulccsal dolgozik a bérlő, arrafele mentek el a dolgok, hogy élni fogunk az elővásárlási jogunkkal. Tehát rögtön úgy kezdődött, hogy a pénzügyi főpolgármester-helyettesi iroda is észrevette azt, amire felfigyeltem. Ezután elindult az az eljárás, amely azt célozta, hogy megvegyük a lakást, de gyakorlatilag ugyanaznap érkezett a pénzügyi főpolgármester-helyettesi irodáról egy levél, hogy Bagdy úr nem kíván élni az elővásárlási jogunkkal, tehát "nincs itt semmi látnivaló", folytassuk ugyanúgy a munkánkat, mint korábban, és tegyünk arra javaslatot a bizottságnak, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal.

Ekkor vált számomra nyilvánvalóvá, hogy a VII. kerület nem feltétlenül úgy gazdálkodik a vagyonával, ahogy kellene. És onnantól kezdve kifejezetten figyeltem, hogy a Király utca 15-tel kapcsolatban mi a helyzet. Idővel, ahogy folyamatosan jöttek az anyagok, táblázatba foglaltam őket, majd észrevettem, hogy a Király utca 21-ben is hasonló dolgok történnek.

A táblázat, amellyel Németh Márton 2016 áprilisában megkereste az Átlátszót, [itt megtekinthető](#).

A táblázatban foglaltakat először a jogi referatúra vezetőjével tárgyaltuk meg, illetve a vagyongazdálkodási főosztályvezetőnek is szóltam, hogy visszásságokra bukkantam. Jogilag azt is aggályosnak tartottam, hogy az elővásárlási joggal rendelkező Fővárost nem illeti meg sem az államtól a kerülethez ingyen került lakásoknál az 50 százalék, és az egy összegű fizetésnél a 40 (tehát összesen akár 70 százalék) kedvezmény sem, amiket a bérlők megkapnak. Vagyis amit a bérlő megvehetett 2,5–3 millióért, azt a lakást a Főváros körülbelül háromszoros áron, 9–10 millióért tudta volna csak megvenni. Ezt nem tartottam

korrektnek, mert szerintem az elővásárlási jog azt jelenti, hogy ugyanazok a feltételek érvényesek a Fővárosra is, mint a bérlőre.

– Mikor és hogyan jelezte az aggályait a feletteseinek?

Először többször jeleztem szóban, aztán február 3-án e-mailben írtam meg aggályaimat a főjegyzőnek, az érintett aljegyzőknek, a vagyongazdálkodási főosztályvezetőnek, illetve a közvetlen főnökömnek (a jogi referatúra vezetőjének – a szerk.). Abban a levélben kifejezetten az volt a kérésem, hogy vizsgálják ki ezt az ügyet, és ha esetleg felelősségrevonás szükséges, akkor találják meg a felelősöket. Számomra nagyon fontos volt, hogy írásban is legyen nyoma az egésznek.

– Mit válaszoltak?

Az égvilágon semmi választ nem kaptam erre. Személyesen beszéltem a vagyongazdálkodási főosztály vezetőjével, és mondta, hogy semmilyen vizsgálat nem indult, semmi nem történt. A főnököm is azt mondta, hogy nem tud semmilyen vizsgálatról. Akkorra már Főjegyző Asszonyhoz is bementem személyesen, és elétártam ezeket a táblázatokat, amiket készítettem a VII. kerületi ingatlanokkal kapcsolatos ügyletekről. Első körben viszonylag normális is volt, azt ígérte, hogy majd foglalkozni fog az üggyel.

De később nyilvánvalóvá vált számomra, hogy nem akarnak ezzel foglalkozni, ezért február 22-én írtam a panasztörvény alapján egy hivatalos közérdekű bejelentést, melyben ismét közöltem az aggályaimat és az ügy kivizsgálását javasoltam. Itt kell megköszönjem Kapronczay Stefánia és a TASZ közreműködését, akik súgtak nekem, és vállalták, hogy képviselnek az ügyben. A bejelentésem végére azt írtam, hogy "Munkámat továbbra is eskümnem és az alkotmányos jogszabályoknak megfelelően, a Fővárosi Önkormányzat és a budapestiek érdekeinek elsődlegességével fogom végezni. Tisztelettel: dr. Németh Márton." Ekkorra már sejtettem, hogy nem fogok jól kijönni a dologból, ezért éreztem szükségét, hogy világossá tegyem számukra a motivációmat.

– Kinek írta ezt a közérdekű bejelentést?

Sáradi Kálmánné főjegyzőnek, a vagyongazdálkodási főosztály vezetőjének, a közvetlen főnökömnek, a területtel foglalkozó aljegyzőnek, valamint Tarlós Istvánnak.

– Mi lett a következménye ennek a levélnek? Milyen választ kapott rá?

Semmiféle választ nem kaptam rá. A panasztörvény alapján válaszadási kötelezettsége lett volna a címzetteknek, mégsem reagáltak.

– Tett ekkor valamit? Vagy csak végezte tovább a munkáját, ahogy korábban?

Úgy gondoltam, hogy a magam részéről amit lehetett, azt meg is tettem. De miután elküldtem ezt a közérdekű bejelentést, onnantól kezdve azt vettem észre, hogy gyakorlatilag kihagynak a munkavégzésből. Alig kaptam munkát, az utolsó két-három héten mindössze két vagy három aktám volt. Nem is nagyon tudtam mit csinálni bent a hivatalban, csak vegetáltam, és már éreztem, hogy gondok lesznek.

– Milyen gondok? Hogy érti azt, hogy az utolsó két-három héten?

Március 10-én a kollégám azzal jött be, hogy megjelent a főjegyzői iroda új belső működési szabályzata, és abban megszüntették a csoportunkat, a jogi koordinációs referatúrát, valamint két fővel csökkentették a főjegyzői iroda létszámát. Bár az érdekes volt, hogy ezt megelőzően utoljára január végén módosították szabályzatot, amin korábban évekig nem változtattak, de először nem tulajdonítottam ennek nagyobb figyelmet. Viszont egy-két órára rá jött a humán-főosztályról a telefon, hogy fel kell mennem, és mit ad isten, megkaptam a papírt, hogy felmentenek március 10-től, tehát aznaptól. A felmentés indoka átszervezés. Vagyis – érzésem szerint miattam, a februári bejelentésem miatt – megszüntették azt a csoportot, amely legalább minimális jogi kontrollt gyakorolt a politikai vezetés felett.

– Tehát ön volt a főjegyzői irodából elküldött két ember egyike?

Igen, de én voltam az egyetlen, akit kirúgtak. A kolléganőmet “csak” áthelyezték távolabb a tűztől, egy nem kifejezetten jogi végzettséget igénylő munkakörbe. Vele mondhatni baráti viszonyban voltunk, együtt jártunk kávézni, és ő segített nekem a VII. kerületi lakásokkal kapcsolatban, meg egyáltalán, minden jogellenesnek tartott előterjesztést átbeszéltünk. Na, hát tőle is meg kellett valahogy szabadulni, mert az ő habitusa is közel áll az enyémhez. Neki is voltak korábban kisebb konfliktusai a vezetőséggel a jogszabályellenesnek vélt előterjesztések miatt. Nekem is akadt nem egyszer olyan, amikor mondtam, hogy “Ne haragudj, én nem fogom ezt az előterjesztést aláírni, mert szerintem jogszabályellenes”. Ilyenkor nyilván az volt, hogy kivették a kezemből, és átadták másnak.

Szóval miután lejöttem a humánról azzal, hogy megszűnt a munkaviszonyom, írtam – szintén a panasztörvény alapján – egy hivatalos panaszt, ami két részből állt. Az elsőben részleteztem, hogy a többi, hasonló munkakörben dolgozó köztisztviselő kollégámhoz képest mennyire alul vagyok fizetve, holott ez ellentétes a köztisztviselői törvénnyel. Erre lehet mondani, hogy “egyéni szociális probléma”, de nagyon is köze van az ügghöz, hiszen az a tény, hogy jogi- és közigazgatási szakvizsgával és felsőfokú nyelvvizsgával annyit kerestem, mint egy középfokú végzettségű köztisztviselő, az rávilágít a rendszer visszasságaira. Aki nem szervilis végrehajtó, hanem próbál gondolkodó köztisztviselő maradni, azt egyszerűen nem fizetik meg – így igyekeznek elüldözni a hivatalból. Eléggé elvesztettem a humorérzésem, amikor a személyes beszélgetésünkön Sárádi Kálmánné főjegyző kijelentette, hogy “megtehetném, hogy megemelem a maga fizetését, de pedagógiai célzatból nem fogom ezt megtenni”.

– Kifejtette a főjegyző asszony, hogy mire gondolt ezzel?

Nem, azt nem mondta. De meggyőződése, hogy ez arra volt visszavezethető, hogy nem írtam alá mindent szó nélkül, és mindig nyíltan vállaltam véleményemet.

– Mi volt a másik része a panaszának?

A panaszom másik része arra vonatkozott, hogy a közérdekű bejelentésem a panasztörvény értelmében engem védetté tett minden hátrányos jogkövetkezménytől, amit velem szemben alkalmazhatnak. Tehát egy bizonyos fokú védeltséget kaptam azért, mert közérdekű bejelentést tettem, és a panaszomban azt tudattam velük, hogy emiatt jogellenes a kirúgásom. Nos, a panaszomra sem érkezett válasz. Pedig törvényi kötelezettség van rá, hogy a közérdekű bejelentésre és a panaszra is – megfelelő határidőn belül – válaszoljanak.

– És hol tart most az ügy? Megszűnt a munkaviszonya?

Igen, most május 10-én. Előtte ott tartottunk, hogy már aznap, amikor megkaptam a papíromat, hogy felmentenek, már aznap letiltották a mágneskártyámat, tehát már ki se tudtam menni a hivatalból. Másnap, amikor bementem összeszedni a személyes dolgaimat, akkor rendészekkel kísérgettek. Egyedül nem mehettem sehova. Lecserélték a zárat az irodám ajtaján, kitiltották a számítógépes rendszerből. Azóta voltam bent, és megnéztem: le is pecsételték a szobámat. Nem egyszer volt, hogy mentem volna be a

hivatalba – vagy rendészeket állítottak mellém, vagy be sem akartak engedni. Ezt a bánásmódot rendkívül megalázónak éreztem, főleg, hogy maguk a rendészek is mondták nekem négy szemközt, hogy “Marcikám, a gyilkosokkal nem bánnak úgy, mint veled”

Úgy szól a törvény, hogy két hónap felmentési ideje van a köztisztviselőnek, melynek minimum a felére mentesíteni kell őt a munkavégzés alól. Tehát, ha március 10-én megkapom a papírt, akkor a törvény alapján még április 10-ig dolgozhattam volna, de a munkáltatóm úgy döntött, hogy nem tart igényt a munkámra, és már rögtön másnaptól, március 11-től nem kellett bemennem dolgozni.

Ezeket a dolgokat, hogy kísérgetnek rendésszel, hogy már másnaptól nem kell bemennem dolgozni, letiltják a kártyámat stb., szóval ezeket én láttam, hogy működnek, hisz korábban a humán-főosztályon dolgoztam, és végigcsináltam a procedúrát a másik oldalról. Ha valóban szervezeti átalakítás miatt kellett eljőnnöm a hivatalból, akkor messze-messze nem így intézték volna ezeket az ügyeket.

– Belenyugszik abba, hogy május 10-én megszűnt a munkaviszonya?

Nem, első körben a munkaügyi bírósághoz fordultam, amely már vissza is dobta a keresetlevelemet hiánypótlásra. Az ügyvédemmel nem nagyon értettük, hogy mit kell pótoljunk, de igyekeztünk kijavítani, és még egyszer beadtuk a keresetlevelet, úgyhogy bízom benne, hogy a bíróság most már be fogja fogadni. Főszabály szerint azt kértem, hogy helyezzenek vissza a munkakörömbe, mert mindent egybevéve szerettem a Főpolgármesteri Hivatalban dolgozni. Én egy ilyen... akár úgy is mondhatjuk, hogy mazochista hülye vagyok. Egyszerűen élveztem azt, hogy a városomért dolgozhatok. Mindig is úgy gondoltam, hogy köztisztviselőnek lenni egyfajta rangot jelent.

Azonban az utóbbi fél évben, egy évben már sokat romlott a hangulat. Egyre kevesebb volt a pénz, és egyre inkább szakmaiatlan dolgok történtek... Gondoljunk csak a hirdetőoszlopos történetre vagy a parkolójegy-bemutató utólagos lehetőségének eltörlésére. Egyszerűen amikor jött fentről az utasítás, akkor azt hallottam csak a főnöktől, hogy “Ezt meg kell oldani”. És hiába mondtam, hogy “De jogszabályellenes.”, az volt a válasz, hogy “Meg kell oldani, valahogy csináljuk meg.” Úgy érzem, hogy elveszett a függetlensége a Főpolgármesteri Hivatalnak, és Tarlós István politikai befolyása alá került egy egész – elvileg – szakmai szervezet.

– És mégis ott szeretne dolgozni? Azt mondja, veszélyben érzi a szakmaiságot, és azt mondta, hogy a többieknel kevesebb fizetést kapott. Akkor miért szeretne mégis visszakerülni?

Azért, mert ha megszabadulnak azoktól az emberektől, akik szakmai alapon, tényleg a városukért dolgozva akarják végezni a munkájukat, akkor ők győztek. Nem akarom, hogy ők győzzenek.

Elképzeltető az is, hogy a bíróság nem fog visszahelyezni a munkakörömbé, ellenben meg fog nekem állapítani bizonyos összegű kártérítést. Akkor is az van, hogy ők győztek, mert én eltűntem a hivatalból, azonban a kártérítést nem a saját zsebükből, hanem közpénzből fogják nekem kifizetni. Tehát gyakorlatilag elérték, amit akartak, és más *****-val verik a csalánt.

A szakmai tudás az megvan, nem azt mondom, hogy eltűnt a hivatalból, rengeteg tudás van ott. Sok embert ismerek, akik szakmailag nagyon ott vannak, köztük a volt főnököm is, meg ott a jogi referatúrán is volt pár olyan okos ember, hogy az hihetetlen. De ugyebár hitelt kell fizetniük, gyerekeik vannak – nem engedhetik meg, hogy elveszítsék az állásukat. És ez a szervilizmus, ez a félelem, ami most meghatározza az egész Főpolgármesteri Hivatalban a légkört.

Törvényileg olyan alacsonyan vannak tartva a fizetések, hogy abból nem lehet megélni, viszont Tarlós István kénye-kedve szerint osztogatja a jutalmakat, és határozhat meg fizetésemelést, azonban ezeket csak a kiválasztottak, csak a haverok kapják meg, illetve a szervilis végrehajtók. Ez volt most karácsonykor is, a hivatalnak csak a kétharmada kapott jutalmat. A maradék egyharmadnál gyakorlatilag elmaradt a karácsony. Tehát ez a legeslegnagyobb baj, hogy a törvény alapján megszabott fizetés nagyon alacsony, és erre jönnek a Tarlós István által adható további juttatások, amelyek biztosítják, hogy meg tudjunk élni. És azt csak azok kapják meg, akik szó nélkül aláírják a dolgokat, akik nem pofáznak vissza.

– Az erzsébetvárosi lakásügyleteken kívül is találkozott olyan esetekkel a munkája során, amelyeket furcsának talált?

Természetesen. Ilyenkor mondtam a főnöknek, hogy én ezeket nem fogom aláírni.

– Mondana egy példát?

A későbbiekben fogok majd ezekre még példát hozni, de mondjuk a margitszigeti palackozóüzem újranyitásának kérdése volt az egyik ilyen, ahol szintén írtam egy levelet a főnökségnek, amelyben azokat a jogszabályokat fejtettem ki, amelyek a margitszigeti palackozóüzem megnyitásának útjában állnak. Valahol ott, 2014 novemberében kezdődhetett a kálváriám, és onnantól voltam ilyen kitaszított.

Akkor több megbeszélésen vettem részt, amelyeken szóban jeleztem, hogy a Margitsziget műemlékként, történeti kertként van nyilvántartva, zöldterületen nem lehet ipari létesítményt elhelyezni, és felsoroltam, hogy melyik jogszabály-helyek azok, amelyek ellentétesek azzal, hogy egy palackozóüzemet meg lehessen ott nyitni. Valahogy ezt nem fogták fel azok, akik a főváros részéről tárgyaltak a vízművekkel. Merthogy a vízműveken keresztül kellett volna valamilyen módon hasznosítani ezt a palackozóüzemet.

A mi részünkről én hiába mondtam, hogy menjünk Tarlós Istvánhoz és mondjuk meg, hogy ez jogszabály-ellenes, ebbe és ebbe és ebbe ütközik... Azt a választ kaptam az aljegyzőtől, hogy "Ne, ne, ne menjünk a Tarlóshoz, mert akkor úgy fog neki tűnni, mintha mi akadékoskodnánk". Nos, egy kicsikét nekem ott elgurult a gyógyszer... És akkor volt az, hogy írtam egy levelet a vezetőknek, és leírtam nekik, hogy ezekbe és ezekbe a jogszabályokba ütközik az ügy. Mint korábban említettem, nagyon fontosnak tartottam, hogy írásban is meglegyenek a kifogásaim... Így ugyanis nem tudják letagadni, hogy tudtak róla. Onnantól valahogy megálltak ezek a próbálkozások.

– Mi lett a vége? Elvették öntől az ügyet?

Nem, az ügy megállt. Ugyebár nincs palackozóüzem a Margitszigeten, tehát a dolog valahogy kudarcba fulladt. Nem állítom, hogy ez teljesen az én művem lenne, de mindenféleképpen úgy éreztem, hogy írásban szólni kell mind a mi vezetőségünknek, mind pedig Haranghy úrnak, a vízművek vezérigazgatójának.

– Volt olyan eset, amikor közölte, hogy ezzel és ezzel nem ért egyet a jogszabályok miatt, ezért azt elvették öntől, de egy kollégája meg egyetértett vele és szignózta?

Voltak ilyen esetek is. Most ezeket nem részletezném, de volt olyan, hogy a közvetlen főnökömmel arról kellett vitatkozni, hogy ha egy önkormányzati rendelet ellentétes a törvénnyel, akkor mi miért az önkormányzati rendeletet alkalmazzuk. Miért az alacsonyabb rendű jogszabályt alkalmazzuk a törvény helyett?! Ugyanez a főnököm volt az, aki egy

megbeszélésen, ahol ott voltunk mindnyájan a jogi referatúráról, kijelentette, hogy “Nem harapunk bele abba kézbe, amelyik etet minket”. Ez annyira megmaradt bennem... Fel is dühített, hiszen én köztisztviselő vagyok, nem kutya. Neki, illetve az egész csoportunknak az volt a feladata, hogyha jogilag nem stimmelt valami, akkor az ellen kifogást kellett emelnünk. Ha egy ilyen beosztásban dolgozó köztisztviselő kijelenti, hogy nem harapunk bele abba a kézbe, amelyik etet... nos meggyőződéseim szerint az nem való köztisztviselőnek. Hozzátenném, hogy messze-messze ő kapta a tavalyi évben a legtöbb jutalmat... Véletlen?

– A későbbiekben fog részleteket mondani ilyen ügyekről?

Tervezem, sőt elég sok mindent tervezek nyilvánosságra hozni... Vannak például képesítés nélkül dolgozó köztisztviselők, és 70. életévük után változatlan munkakörben vagy kitalált munkakörben, munkaviszonyban dolgozó köztisztviselők is. A főjegyző asszony az egyik beszélgetésünk alkalmával azt mondta, hogy “Márton, maga fegyverkezik, de úgysincs magának semmije, mert csak egy vízipisztolya van, és azt is maga felé fordítja”. Nos, én eléggé közel voltam a tűzhöz, meg elég sok mindenkit ismerek. Ha úgy gondolták, hogy fegyverkezek, akkor viszont abszolúte nem értem, hogy lehetnek annyira biztosak abban, hogy nem fogok tudni olyan dolgokat felhozni, amelyek nekik kellemetlenek? Hogy lehetnek ennyire szűklátókörűek? Hogy gondolhatják, hogy valakit, aki ennyi ideig dolgozott a hivatalban, ennyi mindent tud, azt el lehet csak így intézni?

– Vannak bizonyítékai?

Természetesen. Nem nagyon szeretek bizonyítékok nélkül dobálózni... Főjegyző Asszonynak a személyes beszélgetésünk során olyan vállalhatatlan kijelentései voltak, amelyek nem jogállamba valók, sokkal inkább egy diktatúrára emlékeztetnek, és ráadásul ezeket teljesen nyíltan vállalta. De kár volt belém kötniük.

Kérdezett: Erdélyi Katalin

Közreműködött: Somodi Dániel

Táblázat a 9 ügylet legfontosabb adatairól:

Lakás címe	Méret (m2)	Értékbecslés (millió Ft)	Bérlő által fizetett vételár (millió Ft)	Vásárlás dátuma	Továbbértékesítés dátuma	Vevő általi továbbértékesítés (millió Ft)	Továbbértékesítési ár és vételár közötti különbség (millió Ft)	Értékbecslés és továbbértékesítési ár közötti különbség (millió Ft)
Király u. 21. fszt. 17.	30	4,5	1,62	2015.01.22.	2015.11.12.	10,4	8,78	5,9
Király u. 21. fszt. 20.	25	4,3	1,548	2014.11.12.	2015.04.09.	12	10,452	7,7
Király u. 21. I/9.	63	12,3	3,69	2015.11.26.	2016.02.09.	23,4	19,71	11,1
Király u. 21. I/23.	42	7,9	2,37	2015.11.12.	2016.01.19.	15	12,63	7,1
Király u. 21. II/3.	57	9,2	3,312	2014.11.12.	2015.05.13.	8	4,688	-1,2
Király u. 21. II/5.	66	9,8	3,528	2014.11.24.	2015.10.19.	26,5	22,972	16,7
Király u. 21. II/6.	61	11,1	3,33	2015.12.03.	2016.02.22.	20	16,67	8,9
Király u. 21. II/14.	41	6,3	3,78	2014.11.03.	2015.07.08.	17,5	13,72	11,2
Király u. 21. II/17.	81	15,6	4,68	2015.11.19.	2016.01.22.	29,3	24,62	13,7
Összesen:		81	27,858			162,1	134,242	81,1

A legkisebb bérlői haszon 4,688 millió forint, a legnagyobb pedig a ház legnagyobb lakásával kapcsolatos ügyletből lett: a 81 négyzetméteres ingatlant az önkormányzati értékbecslés 15,6 millió forintra taksálta, a bérlő 4,68 millióért vehette meg, és 29,3 millióért adta el. Ezzel a bérlő 24,62 millió forint nyereségre tett szert.

A második legnagyobb haszon 22,972 millió forint: a 66 négyzetméteres lakást 9,8 millióra értékelte a VII. kerület, majd 3,528 millióért adta el a bérlőnek, aki 26,5 millió forintért adta tovább.

Az összesítésből látszik, hogy a Király u. 21. esetében

a) az erzsébetvárosi önkormányzat a lakásokat összesen

– 81 millió forintra értékelte

– 27,858 millió forintért adta el

b) a bérlők

– a lakásokat összesen 162,1 millió forintért adták el

– összesen 134,242 millió forint haszonhoz jutottak

c) a továbbértékesítési árak összesen 81,1 millió forinttal magasabbak az önkormányzati értékbecslések végösszegénél

Király utcai ingatlanok

tejfalussy.regisztralasi@gmail.com

Fájl

Szerkesztés

Nézet

Beszúrás

Formázás

Adatok

Eszközök

Bővítmények

Súgó

Csak megtekinthető

Ingatlan

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	Értékbecsles (VII. Kerület)	m2 ár (értékbecsles)	Vételár (vevő, mint bérlo ennyit fizetett)	Vételár m2 ára	Bérleti szerződés dátuma	1. adásvétel dátuma	1. link	Vevő általi továbbértékesítés	További értékesítés m2 ára	2. adásvétel dátuma	2. link
2	10 100 000 Ft	190 566 Ft	3 030 000 Ft	57 169 Ft	1995.12.06	2015.09.14	spx?scope=bi	16 300 000 Ft	307 547 Ft	2015.08.31*	spx?scope=bi
3	5 100 000 Ft	145 714 Ft	1 836 000 Ft	52 457 Ft	2004.06.18	2015.02.27	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
4	10 100 000 Ft	168 333 Ft	3 030 000 Ft	50 500 Ft	2010.09.30	2015.04.30	spx?scope=bi	12 000 000 Ft	200 000 Ft	2015.05.29	spx?scope=bi
5	3 500 000 Ft	152 173 Ft	1 260 000 Ft	54 782 Ft	2006.08.14	2014.12.08	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
6	9 300 000 Ft	172 222 Ft	3 348 000 Ft	62 000 Ft	2001.11.19	2014.12.04	spx?scope=bi	18 500 000 Ft	342 592 Ft	2015.04.09*	spx?scope=bi
7	7 600 000 Ft	172 727 Ft	2 736 000 Ft	62 181 Ft	2002.07.05	2015.02.17	spx?scope=bi	14 736 000 Ft	334 909 Ft	2015.04.28*	spx?scope=bi
8	18 300 000 Ft	166 363 Ft	6 588 000 Ft	59 890 Ft	1992.04.06	2015.02.03	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
9	18 700 000 Ft	170 000 Ft	11 220 000 Ft	102 000 Ft	1980.09.12	2014.11.24	spx?scope=bi	35 000 000 Ft	318 181 Ft	2015.04.20	spx?scope=bi
10	20 200 000 Ft	161 600 Ft	7 272 000 Ft	58 176 Ft	1988.08.26	2014.12.01	spx?scope=bi	37 500 000 Ft	300 000 Ft	2015.05.08	spx?scope=bi
11	9 600 000 Ft	168 421 Ft	2 880 000 Ft	50 526 Ft	N/A	2015.05.20	spx?scope=bi	22 250 000 Ft	390 350 Ft	2015.06.05*	spx?scope=bi
12	11 300 000 Ft	171 212 Ft	4 068 000 Ft	61 636 Ft	1975.01.02	2014.11.03	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
13	12 800 000 Ft	170 666 Ft	7 680 000 Ft	102 400 Ft	2000.08.14	2014.11.17	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
14	9 400 000 Ft	213 636 Ft	2 820 000 Ft	64 090 Ft	1995.06.27	2015.12.21	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
15	5 500 000 Ft	177 419 Ft	1 980 000 Ft	63 870 Ft	1982.11.12	2015.01.26	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
16	12 500 000 Ft	176 056 Ft	3 750 000 Ft	52 816 Ft	1988.10.12	2015.09.17	spx?scope=bi	25 000 000 Ft	352 112 Ft	2015.05.22*	spx?scope=bi
17	7 400 000 Ft	180 487 Ft	4 440 000 Ft	108 292 Ft	1990.03.30	2014.12.17	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
18	8 900 000 Ft	174 509 Ft	3 204 000 Ft	62 823 Ft	2004.11.08	2014.12.08	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
19	13 000 000 Ft	171 052 Ft	3 900 000 Ft	51 315 Ft	N/A	2015.05.13	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
20	14 700 000 Ft	170 930 Ft	8 820 000 Ft	102 558 Ft	1992.12.08	2014.12.19	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
21	13 200 000 Ft	167 088 Ft	4 752 000 Ft	60 151 Ft	1999.11.29	2014.12.19	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
22	9 400 000 Ft	191 836 Ft	2 820 000 Ft	57 551 Ft	1998.11.16	2015.12.15	spx?scope=bi	22 500 000 Ft	459 183 Ft	2015.07.10*	spx?scope=bi
23	12 700 000 Ft	162 820 Ft	7 620 000 Ft	97 692 Ft	2006.08.23	2014.12.01	spx?scope=bi	20 500 000 Ft	262 820 Ft	2015.03.25*	spx?scope=bi
24	13 500 000 Ft	204 545 Ft	4 050 000 Ft	61 363 Ft	1996.01.03	2015.11.12	spx?scope=bi	19 800 000 Ft	300 000 Ft	2015.11.13*	spx?scope=bi
25	10 200 000 Ft	159 375 Ft	3 672 000 Ft	57 375 Ft	2010.06.07	2014.01.26	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			
26	7 300 000 Ft	158 695 Ft	2 628 000 Ft	57 120 Ft	2008.02.11	2014.11.17	spx?scope=bizottsag&sessionid=6f	0 Ft			

Munka1

Munka2

Munka3

A MAGYAR LAKOSOK ÉLETHOSSZÁT A SZENNYVIZEK BEVEZETÉSÉVEL TUDATOSAN ELSZENNYEZETT, MÉRGEZETT, FERTŐZÖTT FOLYÓKBÓL HIÁNYOS SZŰRÉSSSEL ÉS A FERTŐZŐ VÍRUSOKRA HATÁSTALAN KLÓROZÁSSAL FERTŐTLENÍTETT VEZETÉKES IVÓVÍZZEL, TOVÁBBÁ AZ ÉTKEZÉSI KONYHASÓ PÓTLÁS CSÖKKENTÉSÉVEL ÉS A A PATKÁNYMÉREG HATÁSÚ KÁLISÓ EGÉSZSÉGVÉDŐ, GYÓGYÍTÓ ÉTKEZÉSI SÓKÉNT ÁRUSÍTÁSÁVAL IS CSÖKKENTIK. UTÓBBIAKNAK NEMZŐKÉPTELENSÉG ELŐIDÉZŐ HATÁSUK IS VAN! A TITKOS „MIGRÁNS BETELEPÍTÉSI TERVHEZ” IGAZODVA A MAGYAR KIPUSZTULÁS MÉRTÉKÉT AZ ÉLELMISZER BOLTOKBA JUTTATOTT ÉTKEZÉSI SÓK KÁLIUM TARTALMÁVAL, S A „MENZAREFORM” HAMIS REKLÁMJAIVAL,, TETSZÉSE SZERINT KOORDINÁLHATJA A MIGRÁCIÓS INGATLANSPEKULÁCIÓN GAZDAGODÓ BŰNSZERVEZET, MIVEL A HAZAI KORMÁNY NEM HAJLANDÓ BETILTANI A MENZAREFORM CSALÁST.

Apartheid okozó sók (2004.02.17.)

Miután
ezt



A kóser só úgy "egészségvédő", ha nincs benne kálisó, de a nem kóser só, ha van?! .

közzétettem a www.aquanet.fw.hu honlapon, azt a talmudisták által folytatott rágalom- hadjárat következtében a hazai „freeweb.hu” szolgáltató eltüntette az internetről (jelenleg a svájci szerveres www.tejfalussy.com honlapon belül működik). Újabban „egészségvédő étkezési sóként” kóser tanúsítvánnyal árusítják a nátriummentes kálisót (BONSALT) a magyaroknak, lásd internet!

TÁJÉKOZTASSUK EGYMÁST!



BUDAI KULCSÁR JÁNOS

plakátverse
megjelent a
SZENT KORONA
'90 jan. 24. számában

Kiáltás

Halló halló !

Civilizáció ?

Itt

A

KÁLISÓ !

Akar

fekélyt

akar

RAKOT ?

Keresse fel

MAGYARORSZÁGOT !

Szeretne idő előtt

MEGHALNI ?

Fogyasszon

KÁLISÓVAL

TÁPLALT NÖVENYT !

Erről biztosítja

ÖNT

a tudományos

MAFFIA !

SÓ SÓ SÓ

GYILKOS

S Ó

A

K

Á

HALÁL

I

S

O

Beszívórog

VÍZBE

FÖLDBE

ott is

MÉRGEZ

mindörökre !



Kód.: budai-kulcsar-janos-plakatversehez-120714

EGÉSZSÉGVÉDELEM

MITŐL LETT ENNYIRE BETEG, RÖVID ÉLETŰ ÉS MEDDŐ A MAGYAR? MIÉRT VESZÍT EL NAPI TÖBB MINT SZÁZ, TÍZ ÉVENKÉNT TÖBB MINT FÉLMILLIÓ SZEMÉLYES ÉLETTERET? OK-OKOZAT KALIBRÁLÓ MÉRÉSEIK A KÖVETKEZŐ 3 TITKOS FELELŐSRE MUTATTAK RÁ:

1. SZÁMOS IVÓVÍZ KLÓRREZISZTENS VÍRUSOKKAL STB. SZENNYEZETT,
2. MÉRGEZŐEN TÚL SOK KÁLIUMOT ESZÜNK-ISZUNK,
3. A FIZIOLÓGIÁSNÁL ÁLLANDÓAN KEVESEBB KONYHASÓT PÓTOLUNK.

1. FERTŐZ, MÉRGEZ,
2. SEJTMEMBRÁNT RONT,
3. KERINGÉST RONT.

2. ÉS 3. TÖNKRETESZI A VESÉT, SZÍVET, KERINGÉST, IVARSZERVEKET STB. E BIOLÓGIAI-VEGYI FEGYVEREK ELLEN A VÉRELEKTROLIT-OPTIMUM-PROGRAMOMMAL KELL VÉDEKEZNI, LÁSD WWW.AQUANET.FW.HU, „VEOP”!

Verőce, 2007. 07. 31. Tejfalussy András dipl. mérnök, mérési szakértő, VEOP-software feltaláló (+36/20/218-14-08)

(Juttat: LetvedelműRöplapVEOP-070731)

Nyilvános feljelentésként az Európai Unió vezetőihez: Izraeliek mérgeznek minket?

A hazai magyarok létszámát évente azért "csak" kb. 0,5% mértékben csökkentik, akik szennyezett vízzel itatnak és nem NaCl-dal, konyhasóval, hanem mérgezően túladagolt KCl-dal (pl. BONSALT) "sózzák" az ételeinket, mert a Biblia is lassított fajirtást ír elő, hogy a mérgezett nép ne kapjon időben észbe, lásd: Mózes II.23., 20-33. és V.7., 2, 22. és Talmud, Taanith 10 a. lap, és Baba kamma 93 b. lap!

Verőce, 2012. 07. 14.
Tejfalussy András
www.aquanet-apla.atw.hu

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG

KÖRNYEZETVEDELMI- ÉS GAZDASÁGSSÁG

ELLENŐRZŐ KÖZPONTJA gmk

(H-1036 Bp.Lajos u.115.)

Copy:Pető Iván!

Dr. Göncz Árpád

----- G-1/90-2

mb. Államelnök úr részére

Budapest, 1990. június 07.

Parlament

(Computer kódja:"LU3.GON")

Vizsgálat sürgetés

1055 Bp.V.Kossuth tér 1-3

NYILT LEVÉL!

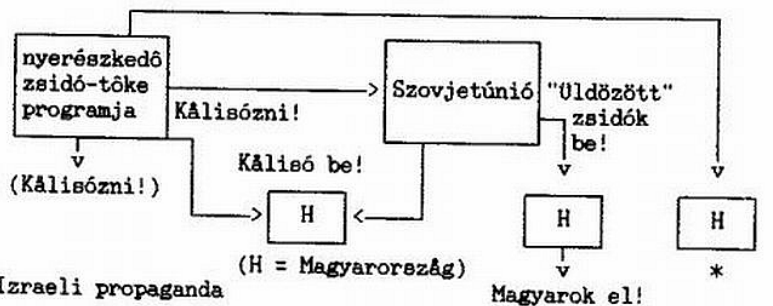
Tisztelt Elnök Ur!

Dr. Horváth Balázs belügyminiszter úrhoz 1990. június 01-én, (HB-1/90 szám alatt, az OE/165/1990. parlamenti számú kivizsgálás ügyében) benyújtott vádemelési sürgetésemre, és a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz - ezzel kapcsolatban - 1990. május 31-én (O-90/12 szám alatt) benyújtott kivizsgálási kérelmemre tegnap mindkét helyről válasz érkezett. E válaszokból megállapíthatóan, ellenem, illetve a rendőrség ellen elkövetett "becsületsértési ügyként" kezelik a kálisó ügyét (szerintem népeellenes bűncselekményt). Tovább kallódnak a benyújtott dokumentumok.

A Szent Korona című lap - amerikai forrásra hivatkozva - arról tájékoztatja az olvasókat, hogy Pozsgay Imre volt Államminiszter Izraelben megígérte 1 millió szovjet cionista magyarországi letelepítését. A Kapu című folyóirat 1990. májusi száma cionista maffia létezéséről számolt be.

Vélhetően annak a maffiának a tevékenységéről van szó, amelyet többek között a kálisóval kapcsolatban már korábban felfedtünk. Ennek alapján a kálisóval történő műtrágyázással kezdett, majd sókimosó öntözéssel folytatott fasiszta életter szűkítés, illetve bővítés néptörő sémája az alábbi:

Öntözés



Izraeli propaganda

Magyarok el!

Kálisóról a valóságos hatás ellenkezőjének az elhitése.	Talajrontás				Nyomor				Talajjavítás			
	Kálisó be	Magyarok el	Zsidók be	Kálisó ki	Kálisó be	Magyarok el	Zsidók be	Kálisó ki	Kálisó be	Magyarok el	Zsidók be	Kálisó ki
1920 - 1940	1955->	1989->	1990->	1991->	1955->	1989->	1990->	1991->	1955->	1989->	1990->	1991->

Javaolom az ügy független nemzetközi szakértőkkel történő kivizsgálását. A kivizsgálás-elhárításokat elutasítom. Felhívom a figyelmet, hogy a nem általunk benyújtott anyagok között számos félrevezető adat, illetve vélemény van. Kérem az ellenkező szakvélemények kiadását!

Másolat! Szövegszerkesztés:Horváth Péter (el.h.); Dr.Györgyi Kálmán legfőbb ügyészhez 1990.El.VI.C.17/2,Lfb-1149/91.számok (computer kód:"LU") alatt,Bp.1991.03.18-i dátummal megküldve! A leírtakért felelősséget vállal (All Rights Reserved!)

~~Tejfalussy (Syde) András~~
(elnök)



MARADJUNK KAPCSOLATBAN!

A magyarok erőfeszítéseinek köszönhetően a gazdaság jól teljesít, a magyar reformok működnek. Az a célunk, hogy 2016-ban mindenki tehessen egy lépést előre a saját életében. Maradjon velünk kapcsolatban, és ismerje meg a legfontosabb kormányzati intézkedéseket.

Töltse ki, tegye borítékba, és küldje el részünkre az alábbi űrlapot.
Postacím: MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA 1896



Név

(Nemes Gyda) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-920485-0218)

Cím

26 21

Verőce

Irányítószám

Település

Lugosi u. 71.

Út, utca, tér

Házzs., ép., lépcsőház, em., ajtó

E-mail

magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com

Életkor

Mobil-
telefon

+36 20 218 1408

Vonalas
telefon

+36 1 250 6064

Aláírás

A küldemény feladásának díja a hatályos postai díjszabásban meghatározott díj,
amelyet megtalálhat a Magyar Posta Zrt. honlapján (www.posta.hu).

Tájékoztató: Személyes adatai (név, életkor, cím, e-mail cím, telefonszám) megadásával és aláírásával hozzájárul, hogy a közölt személyes adatait Magyarország Kormánya, az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 5. § (1) bekezdése a) pontja alapján, további kapcsolattartás, tájékoztatás és véleménykérelm céljából, az adatkezeléshez tett hozzájáruló nyilatkozat visszavonásáig kezelje. Magyarország Kormánya nevében az adatkezelői feladatokat a Miniszterelnöki Kabinetiroda (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.) látja el. A személyes adatok feldolgozását a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (1095 Budapest, Balázs Béla utca 35.) végzi. Személyes adatai kezelésével összefüggésben tájékoztatást kérhet az adatkezelőtől. A személyes adatok helyesbítését, törlését, zárolását az adatkezelőhöz eljuttatott nyilatkozatával (leiratkozás.kormanytajeokozato@mk.gov.hu, Miniszterelnöki Kabinetiroda, 1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.) bármikor kezdeményezheti. A személyes adatok törlése, zárolása, helyesbítése a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül történik meg. Amennyiben az adatkezelés jogszerűségét kifogásolja, tiltakozhat személyes adatai kezelése ellen, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz, illetve a bírósághoz fordulhat. A közölt személyes adatokat az adatkezelő nyilvánosságra nem hozza, külföldre nem továbbítja. Az adatkezelést a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság adatvédelmi nyilvántartásba bejegyezte. (Az adatkezelés nyilvántartási száma: NAIH-78061/2014.) Felelős kiadó: Miniszterelnöki Kabinetiroda (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.), a szerkesztésért felelős: Dömötör Csaba, fotó: MTI, kormány.hu, Miniszterelnöki Kabinetiroda.

A Göncz Árpád által is semmibe vett közérdekű bejelentésem itt Áder Jánoshoz is benyújtom!



/ Különösen a fajirtó hatású menzareform! /

Budapest, 2016. június 07.

Magyarok jogos védelmeként, a www.tejfalussy.com honlapján is közzéteszi: Tejfalussy András



Melléklet: A szakértői hitelemet egy Göncz Árpád által készített hamis irat érvényben tartásával rontó Áder János köztársasági elnökkel szemben benyújtott bíróság kereset. (Irat azonosító: nyilvánosaderper160519)

18.19. lap, 2016-06-08, Iratjel: ingatlanszerzeshez fajirtanak160607

feladó: **András Tejfalussy**<tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>

címzett: **janos.ader@keh.hu**

titkos

másolat:

dátum: 2016. június 8. 12:02

NAGY HASZONNAL ADJÁK EL A DEVIZAHITELBŐL SZÁRMAZÓ

tárgy: INGATLANOKAT. Közérdekű bejelentésként Áder János köztársasági elnökhöz,
a vele szemben most benyújtott bírósági keresettel és a Göncz Árpád által
megtorolt előző közérdekű bejelentésemmel együtt benyújtva . . .

küldő: gmail.com