

BÍRÁK ÉS ÜGYÉSZEK 1993 ÓTA FEDEZNEK EGY BALESETOKOZÓ BŰNSZERVEZETET
A MEGENGEDETT BÍRÓSÁGI IKTATÁSI, KÉZBESÍTÉSI ÉS ÍTÉLKEZÉSI CSALÁSOKKAL
AZ ALÁBBI BIZONYÍTÉKOK SEMMIBEVÉTELEVEL



Kérem az Állampolgári Jogos Biztosát, az ügyészek és bírák által 1993 óta elszabotált kártérítést fizettesse ki a Magyar Állammal Feleségemnek! Budapest, 2017. december 20. Tejfalussy András

Verőcsemaros, 1993. május 7.

Tárgy: Horváth Péter és tai ellen,
Feljelentés és kártérítési igények
bíróági bejelentése

T. Pest Megyei Bíróság!

Budapest XIV., Thököly u. 97/101.

Alulírott, Tejfalussy András, a cég vezetője /cégengedélyszám:

01-04-231575/03, Budapest III., Lajos u. 115./

tem volt, 1993. február 23-i közgyűlési határozatunkkal kizárt ta-
gunkat, Horváth Pétert /Budapest XIV., Kerékgyártó u. 2./ nagysza-
bású társadalombiztosítás ellenes család szervezéséért, az alábbi,
részünkről felderített tényállás alapján.

Horváth Péter elhívta a Budapest XI. Sper u. 7. ismertetésnek a műhelyébe a Peleségemet, Balogh Zoltán /Budapest
III., Lajos u. 115./ az ANTIRANDOM GMK vezetőjét /Budapest IX.,
Bakáts tér 2. f.2./. Ott azzal, hogy kísérik a pillanatnyi pénz-
zavarból a családot /melybe egy miniszterium pályázati családjai
miatt került/, rávették, hogy egy általa nem ismert gépen segítsen
/Árki Józsefnek, Budapest XI. Sper u.7./ dolgozni. 1992. november
19-én súlyos baleset történt, a Peleségem súlyosan megsérült.

akkor a jelenlévő Horváth Péter meggyőzte, hogy hamis tanuval-
lomással őt ott nem lévőnek tüntetve fel, hamis baleseti jegyző-
könyvekkel akadályozzák meg a nyomozásokat, és irassanak alá a fele-
séggel olyan nyilatkozatot, hogy az őket a baleset utáni fizetések-
től mentesítse. Még a baleseti dátum is hamis az egyik ilyen jegy-
zőkönyvükön.

Most, hogy a Peleségem el tudta mondani mire ealékszük, kiderült,
hogy a baleseti tanúnak kinevezett Hart József a balesetkor ott nem
volt, nem ő szabadította ki a gépből és nem ő hívta a mentőket sem,
hanem az eltitkolt Horváth Péter.

Az ügy részletesebb leírását korábban megküldtem a Váci Városi Bíró-
ságnak, mivel nem volt világos, hogy a Peleségemet 7.P.20.36761992.
számon nem ebben az ügyben idézik-e. Kérem az iratok onnan való át-
kérése alapján a nyomozás megindítását és a gépekről kiiktatott
védelmi berendezések és ezek Peleségem előtti titkolásából adódó
balesetért a felelősök kártérítésre ítéletét. Mellékelem a Budapesti
és Pest Megyei Társadalombiztosítási Igazgatóság címére már megküldött
- általunk felvett - utólagos baleseti jegyzőkönyvet és igénybejelentést
/AT-210493-001./ Mindezek alapján elutasítjuk a bíróságon 130.850-93.
számon indult, az ANTIRANDOM GMK elleni fellebbeéseket.

Részemről, mint érdekelt fél a magam, társaságon, az ANTIRANDOM GMK és a Peleségem képviselőjében járok el.

Melléklet: AT-210493-001.

"R"

balesetBZS92a



FŐVÁROSI ÉS PEST MEGYEI EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PÉNZTÁR
VIII. FÜMBI ÚT 19/A
1430 BUDAPEST
Postafiók 1.

Telexcím: 224410 tbibp h
224465 tbibp h

Telefon: 224 1676
Telefax: 224 1677

Hív.szám:
Melléklet:

B.25-20044/93. sz. /T.M./
..... szám
(Válasz esetén kér-
jük a fenti számra
hivatkozni.)
Tárgy:

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS
TÁRSASÁG

Tajfalussy András elnök úr
részére

Budapest
Lajos u. 115.
1036

Értesítjük Önt, hogy Balogh Zsófia (sz: 1947. an: Kúruoz Gizella) 1992. november 19-i esonkolásos foglalkozási balesetével kapcsolatban, beadványára is tekintettel vizsgálót indítottunk, melynek során megállapítottuk, hogy a XI.kér. Rendőrkapitányság 35/92. ált. számon vizsgálta a balesetet és lezárta azt.

A rendelkezésünkre álló iratok és adatok alapján az 1975. évi II. törvény 108.§ alapján munkavédelmi, biztonságtechnikai hiányosság miatt megtérítési eljárást indítunk a MUARK Ipari Kft. ellen.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 1993. július 9.
Baleseti Kártérítési Osztály

balesetBZS92

Tisztelt
Enekes Andor
baleseti osztályvezető
BUDAPEST

Pesti Központi Kerületi

22.K. 68.310/1993/ 4.

MÓKAT Ip. Kft.

Egészségbiztosítási Pénztár
Fizetési meghagyás hatályon kívül helyezése

Budapest, V., Markó u. 25. fszt. 15.

95.

május

24.

10.00.

Bogdányiné dr. Magyar Erzsébet á

ért. Árki József ügyv. ig.

ért. dr. Fejér Ágnes jt.

Ács Helga

A bíróság a tárgyalás megnyitása után megállapítja, hogy a megidézettek közül Balogh Zsófia tanú vétive határnapig nem érkezett vissza, így idézése nem szabályszerű.

A bíróság ismerteti a per eddigi iratait, különösen a sérült hozzátartozójának Tejffalussy Andrásnak a perbe történő beavatkozási kérelmét, melynek egy-egy példányát a bíróság a peres feleknek közvetlenül átad.

Felperesi képviselő: Természetesen ellenzem Tejffalussy András beavatkozását a perbe, a felelősséget a balesetért, mint azt a keresetemben is írtam elismerem, a bíróság tájékoztatását megértve bejelentem, hogy keresetemtől elálllok, de kérem a bíróságot, hogy részletfizetést szíveskedjék engedélyezni.

Alperesi képviselő: A részemre átadott beavatkozási kérelemre előadom, hogy nem kívánom, hogy pernyertességem érdekében Tejffalussy András beavatkozzon, egyébként a felperes keresetelállásához perköltségigény nélkül hozzájárulok.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

I. v é g z é s t :

Code: PKKB-Akri-TB-950524a

- 2 -

MUÁRK Ipari Kft. felperesnek Egészségbiztosítási Pénztár alperes ellen társadalombiztosítási határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság Tejffalussy András (1036.Bp. Lajos u.115.) beavatkozási kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a jelenlévő peres felek tekintetében a kihirdetéstől, a távollévő Tejffalussy András beavatkozását kérelmező részéről pedig a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s .

Tejffalussy András a peres felek között folyamatban lévő perbe kérte, hogy beavatkozhasson. Kérelmében nem jelölte meg, hogy a felperes vagy az alperespernyertessége érdekében kíván-e beavatkozni, beavatkozási kérelmét mindkét peres fél ellenezte.

A beavatkozási kérelem megalapozatlan.

A Pp. 54.§-ának (1) bekezdése szerint mások ~~felül~~ között folyamatban lévő perbe az avatkozhat be, akinek jogi érdeke fűződik a felek egyikének pernyertességéhez.

Az érdek azonban, melyet Tejffalussy András 3.sz. alatti kérelmében megjelölt, nem jelen per keretei közötti jogviszonból keletkező jogi érdek, a kérelmező egyik féllel sem áll jogviszonyban.

Jelen per tárgya, mint minden társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizgálatára irányuló per tárgya az, hogy törvényes-e az alperes fizetési meghagyása, azaz a bekövetkezett balesetért fennáll-e a felperes felelőssége.

Tejffalussy András beavatkozni kívánó személynek a felperessel szembeni igényei más külön polgári illetve büntetőperben bírálhatók el, amennyiben annak törvényes alapja fennáll. A peres felek között folyamatban lévő per Tejffalussy András által írtak teljesítésére nem alkalmas.

Erre figyelemmel a bíróság Tejffalussy András beavatkozási kérelmét a Pp.54.§. (1) bekezdése, és az 56.§. (3) bekezdése alapján elutasította.

Felperesi képviselő és alperesi képviselő a beavatkozási kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezési jogukról lemondta, így az ő tekintetükben a végzés a mai napon jogerős.

K.m.f.



Bogdányné dr. Magyar Erzsébet s.k.
b í r ó

Code: PKKB-Akri-TB-950524b

Est követően a bíróság meghozta a következő

II. v é g z é s t :

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye

I n d o k o l á s :

Az alperes B.25-20044/1993. szám alatt 1993. július 23-án fizetési meghagyást bocsátott ki a felperessel szemben 345.827,-Ft megtérítési igény megfizetése iránt, mely Balogh Zsófia biztosított 1992. november 19. napján bekövetkezett foglalkozási balesetének a következménye.

A felperes munkáltatói felelősségének elismerése mellett 1993. augusztus 18-án keresetet nyújtott be, melyben a fizetési meghagyás összegszerűségét vitatta.

A bíróság tájékoztatására a felperes a keresetétől elállt, és kérte a per megszüntetését, azaz, hogy a bíróság biztosítson részére részletfizetési kedvezményt.

A bíróság tájékoztatta a felperest, hogy részletfizetési kedvezményt a permegszüntető végzés jogerőre emelkedését követően az alperestől kérhet.

Az alperes a felperes keresetelállásához perkieltségigény nélkül hozzájárult, ezért a bíróság a pert a Pp. 157.§. e) pont alapján, figyelemmel a Pp. 160.§-ára is megszüntette.

Peres felek a fellebbezési jogukról lemondta, így a végzés a mai napon jogerős.

Jegyzőkönyv lezárva: 10.30. perckor.

K.m.f.

Ács Melga s.k.
Jkv. vez.

Bogdányné dr. Magyar Erzsébet s.k.
bíró

A kiadmány hiányos.
Gyvv. alk.



Code: PKKB-Akri-TB-950524c

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Ügyszám: 22.K. 68.310/1993/5.

Átvett a
22K.68.310/93/6.m.
PKKB feljegyzés aláírása
aláírás a 2. kezelt irattal
1995. júl. 21. én


V É G Z É S :

MUÁRK IPARI KFT. felperesnek FŐVÁROSI ÉS PEST MEGYEI EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PÉNZTÁR alperes ellen közig. határozatok bírósági felülvizag. iránt indított perében a bíróság tájékoztatja T.Címet, hogy a 4-I.sorszámú, beavatkozási kérelmét elutasító végzés 1995. június 28-án jogerőre emelkedett.

A postahivatal értesítése szerint először 1995. június 2-án, majd június 6-án kísérelte meg Önnek a végzés kézbesítését, azt azonban egyik alkalommal sem vette át, vétíve "nem kereste" jelzéssel érkezett vissza, amely a két dátum feltüntetésével szabályszerű kézbesítésnek felel meg.

A kézbesítési szabályok értelmében a második - június 6-i - időpontot követő 5. munkanapon kell a végzés kézbesítését megtörténtnek tekinteni; ehhez képest a fellebbezésre nyitvaálló határidő 1995. június 27-én éjfélkor lejárt.

A bíróság tájékoztatja továbbá T.Címet, hogy a 22.K. 68.310/1993. számú per - amely felesége balesetével kapcsolatban kibocáztott fizetési meghagyás, mint társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálatára irányult -, 1995. május 24-én jogerősen befejeződött.

A bíróság visszaküldi T.Címnek az 1995. június 13-án kelt beadványát azzal, hogy az abban foglaltak elbírálására nincs hatásköre, amennyiben az ott megnevezett személyek ellen fel kíván lépni, azt külön polgári illetve büntető perben teheti meg, sem Horváth Péterrel, sem pedig az Antirandom Omk-val kapcsolatos vitája semmilyen összefüggésben nem áll a jelen bíróság előtt jogerősen befejeződött közigazgatási perrel.

Amennyiben szüksége van a többi Ön által becsatolt, Ön által írt feljelentésekre, amelyeket jelen per bírósága nem használt és nem is használhatott fel az előtte folyamatban volt közigazgatási perben, jelezze azt a bíróság felé, és a bíróság vissza fogja Önnek küldeni további felhasználás céljából.

Budapest, 1995. július 11.

Bogdányiné dr. Magyar Erzsébet s.k.
bíró

A kiadmány hiteléről:
üggy. alk.



Code: PKKB-Akri-TB-950524d

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

2.P.89953/93/3.

V é g z é s :

Agroanalízis GMK

Horváth Péter felperesnek

elbírálás alperes ellen,

..... iránt indított perében a bíróság a felperes keresetlevelét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye. A fellebbezést ennél a bírósággal lehet írásban... példányban benyújtani, vagy a bíróság panaszirodáján jegyzőkönyvbe mondani.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetlevelét hiányosan nyújtotta be. A bíróság ezért a felperest a Pp.95.§-a alapján a hiányok pótlására felhívta. Figyelmeztette, hogy ha a hiányokat 15. nap alatt nem pótolja, a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

A felperes a 2. sorszámú végzést 1993.XII.23... napján szabályszerűen átvette. A hiányokat mindeddig nem pótolta, a keresetlevél eredeti példányát sem terjesztette vissza. A bíróság ezért a keresetlevelet a Pp. 130.§. /1/ bekezdés j./ pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A Pp.132.§-ának /1/ bekezdése értelmében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja.

Budapest, 198. év 94. január 13. hó nap.

dr. Németh Edit sk.

bíró

A kiadmány hiteléül :



Code: PKKB-Arki-TB-95a

A biztosított a balesetével kapcsolatban az alábbi ellátásban részesült:

TÁPPÉNZ:

19. **92. 11. 24**-tól/-től 19. **93. 04. 23**-ig **20.437.-** Ft
 19.-tól/-től 19.-ig Ft

Keresőképtelensége ideje alatt

KÓRHÁZI ÁPOLÁS: **4.700.-** **69 nap**

19. **92. 11. 24**-tól/-től 19. **92. 12. 23**-ig **136.300.-** Ft
 19. **93. 01. 20**-tól/-től 19. **93. 02. 15**-ig **122.200.-** Ft
 19. **93. 03. 03**-tól/-től 19. **93. 03. 19**-ig **65.800.-** Ft

Orvosi vizsgálat és kezelési költség: **300.-** Ft

Gyógyszerköltség: **79/10.-** **790.-** Ft

Útiköltség: Ft

Temetési segély: Ft

ÖSSZESEN: 345.827.- Ft

A sérült a mellékfoglalkozási munkavégzése során esemenyedett balesettel kapcsolatban csak a főtállási munkaviszonya után igényelt táppénzt. A fenti táppénzes összeg a főtállás után részre kifizetett ellátás összege.

Tekintettel arra, hogy a sérült továbbra is keresőképtelen, az 1993.04.hó 24-től felmerülő költségeiről pótdíjazási megtagadást fog Főosztályunk kibocsátani.

Budapest, 19**93.** év **július** hó **23** nap

Jogügyi Főosztály

Baleseti Kártérítési Osztály

[Signature]
Farkas Csaba

/: /
 előadó



Code: PKKB-Arki-TB-95b

Hny. 0905/A

FŐVÁROSI ÉS PEST MEGYEI EGÉSZSÉGBIZTOSITÁSI PÉNZTÁR
BUDAPEST, VIII. PIUMBI u.19/a.
1430 Budapest Pf.1.

B.49.-.1993/1993.....
B.25.-.2004/1993.....
Melléklet:....A.....db.

Bíróági szám:.....2003.11.23.....

68310	
ELJÁRÁS	2
KEZELÉS	6
ÜGYVÉZ	
NYOMATOK	

T.
PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG I
1887 Budapest Pf.28.

MÓRTI Ipari Kft.

.....felperesnek az 19.93. VII.26.-án
postára adott -kézbesített-B.25-2004/1993.....száma fizetési meghagyás
ellen.....1993. VIII.19.-án, tehát határidőn belül tul benyújtott
keresetét Pénztárunk a vonatkozó iratokkal együtt betérjeszti és kéri,
hogy ezen betérjesztő irat másodpéldányát az időszűrés kaposán felperesnek kézbesíttetni sziveskedjék.
Álláspontunk szerint az üzemi baleset a fizetési meghagyásban megjelölt
óvórendszabályok megszegése miatt következett be, ezért a fizetési meghagyás megalapozott.

A felperes a keresetében sem tagadja felelősségét, ezért kérjük a t.Bíróságot a vonatkozó rendelet értelmében utasítsa el a keresetet.

Felperes összecszerülésre vonatkozóan felhozott egészségügyi szakellátás helyességét vitató kifogásait: a rendelkezésükre álló adatok alapján megalapozatlannak tekintjük.

Kérjük, hogy távollétünkben is sziveskedjenek a tárgyalást lefolytatni, illetve a pert megszüntetni, ha a felperes az első tárgyaláson nem jelenik meg és nem kérte távollétében is a tárgyalás megtartását.

1995-11-09

L: J. Halász
1995. 11. 21.

Az előadottakra tekintettel kérjük, hogy felperes keresetét elutasítani és a fizetési meghagyást hatályában tartani sziveskedjék.

Salogh Zsófiasírult.....1036 Bp. Lajos u. 115.alól idézhet

B u d a p e s t , 1993. november 4.

L: J. Halász

Hoy. 0905

1995-11-11 1995 JAN 24



Fizetvelettel:

Dr. Halász Eva
jogtanácsos

jogtanácsos

Code: PKKB-Arki-TB-95c

Tisztelt
Pesti Központi Kerületi Bíróság!

B u d a p e s t

KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
68310	
ÉRK:	Kft Üg. 1993. 08. 23
ELŐDOK:	egészségbiztosítási
ELŐDOK:	száma alatt
ELŐDOK:	meghagyás

Alulírott Árki József, mint a MUÁRK
igazgatója a Fővárosi és Pestmegyei
társi Pénztár által B. 25-20044/93./
a Társaságom ellen kibocsájtott fizetési
ellen a törvényes határidőn belül az alábbi

k e r e s e t e t

nyújtom be:

Kérem a T. Bíróságot, szíveskedjen az Ügyben tárgya-
lást kitűzni és elsődlegesen kérem a fizetési meghagyás
megváltoztatását, tekintettel arra, hogy a meghagyásban
szereplő összeget mértékét tekintve túlzottnak tartom
és keletkezésével kapcsolatban a társaságom felelőssége
csak részben állapítható meg.

Fentiekkel kapcsolatban indítványozom szakértői vizsgá-
lat megtartását, melynek célja annak megállapítása, hogy
az Ügyben érintett, balesetes személy kórházi ápolásának
költségei mennyiben keletkeztek annak következményeként,
hogy a sérült ellátásánál, a gyors orvosi beavatkozással
kapcsolatban az ellátást végző kórház tevékenysége során
mulasztások állapíthatók meg.

Előadom, hogy legjobb tudomásom szerint a sérült kezének
operációja megnagyarázhatatlan késedelmet szenvedett, an-
nak folytán, hogy a műtéthez szükséges ellenőrzött vért
csak több órás várakozás után sikerült biztosítani. Ezen
késedelem közvetlenül kihatott egyrészt a sérült kéz gyó-
gyulásának időtartamára és az esetleges fogyatékoság, ma-
radandó egészségkárosodás mértékére is.

Code: PKKB-Arki-TB-95d

ERKEZETT
1993. 08. 23
Baleseti Körtérítési
Osztály
Melléklet: db.

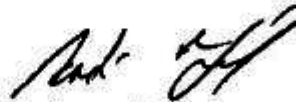
- 2 -

Természetesen, mint ahogy az a balesettel összefüggésben keletkezett okmányokból is kiderült a munkáltatói felelősség tényét nem tagadom, de hangsúlyozom, hogy az Egészségbiztosítási Pénztár által részletezett költségek mértékét mindenképpen vitatom a fentiekben előadott indokaim alapján.

A jelen keresetlevélhez csatolom a baleseti jegyzőkönyvet, továbbá bejelentem, hogy a bírósági tárgyaláson bemutatom a ügybeni gép működtetésére vonatkozó kezelési utasítást.

B u d a p e s t, 1993. augusztus 18.

Melléklet.



/ Árki József /
ügyvezető igazgató

MŰÁRK KFT
1112. Budapest Eper u.7.
AGROBANK RT (219-98629)
Vezetett számlaszám: 1600-6514

2

Code: PKKB-Arki-TB-95e

2. oldal

FOGLALKOZÁSI BALESETI JEGYZŐKÖNYV

ÁZDALKODÓ SZERVEZET (ÜZEM, TELEP) MEGNEVEZÉSE, CÍME: MUÁRK Ipari Kft.
Budapest XI. ker. Eper u. 7.

Erdek-képviselő: 51
Megye: 01

Postai irányítószám: 1112
Foglalkozási statisztikai kód: 104559751
Szerződés száma: 104559751
Szerződés dátuma: 1993-11-23

A SÉRÜLT neve, születési helye: Debreceň
Anyja neve: Kutrucz Gizella
Állandó lakóhelye: Budapest III., Lajos u. 115.
Postai irányítószám: 1036
Személyi száma: 2470
Szerződés száma: 104559751
Szerződés dátuma: 1993-11-23

A SÉRÜLT ÁLLAPOTA A TÁRGYHÓ VÉGÉN:
1. Meggyógyult 37
2. Keresőképtelen
3. Meghalt 2

A BALESET IDŐPONTJA (24 óra időszámítás szerint):
év 1993 hó 11 nap 23 óra 23 perc 00 másodperc

A BALESET SORÁN MEGSÉRÜLT SZEMÉLYEK SZÁMA: 45 46
A MUNKADÓ HANYADIK ÓRÁJÁBAN TÖRTÉNT A BALESET: 47 48
A BALESET NAPJA: 49
1. Hétfő 4. Csütörtök 7. Vasárnap
2. Kedd 5. Péntek
3. Szerda 6. Szombat

A SÉRÜLT JELENLEGI MUNKAKÖRE, BEOSZTÁSA: Műanyag feldolgozó
A BALESET HELYSZÍNE: Műanyag feldolgozó műhely
A BALESETET KIVÁLTÓ KÖRNYEZET, ANYAG STR.: Acél, acélöntvény
A BALESETET OKOZÓ BERENDEZÉS, GÉP (SZERSZÁM), ESZKÖZ: Műanyag feldolgozó gép
A BALESET FAJTÁJA: E918 Balesetszerű beszorulás tárgyak közé

A SÉRÜLT TERMÉSZETE, A SÉRÜLT TESTRÉSZE: Ujs 886 mutató ujj teljes csontkulása

A BALESET JELLEGÉNE:
1. Foglalkozás közben végzett munka közben
2. Foglalkozás közben végzett munkával összefüggésben
3. Munkába menet - munkából jövet közben
4. Szervezeti társadalmi munka közben
5. Egyes társadalmi társadalmi munkafeladatok teljesítése közben
6. Közlekedés a sérült útjánál
7. Egyszerű munkai végzett munka vagy jármű használat során
8. Munkahelyi rendbontás miatt

A BALESET OKAI:
11. Könyvtári hiba, anyag
12. Berendezés, gép (szerszám), eszköz
13. Védőberendezés
14. Védőberendezés
15. Jelenlét
16. Egyéni védőeszközök
21. Környezeti károsítás
22. Káros környezeti hatás
23. Emberek társadalmi
24. Állatok társadalmi
25. Elemi csapás
31. Előzetes hiba
32. Tervezési hiba
33. Szervezési hiba
34. Előzetes elmozdítás
35. Karbantartás elmozdítás
36. Felügyelet hiánya

41. A sérült szakképzettsége
42. A sérült gyakorlati ismerete
43. A sérült fizikai alkalmassága
44. A sérült figyelemzavarossága
45. A sérült előzetes ellenőrzése munkavégzése
46. A sérült itassága
51. Más személy szakképzettsége
52. Más személy gyakorlati ismerete
53. Más személy fizikai alkalmassága
54. Más személy előzetes ellenőrzése munkavégzése
55. Más személy itassága

VOLT-E HASONLÓ BALESET EZEN A MUNKAHELYEN AZ ELŐZŐ FELÉVBEN:
1. Egyeztetés 75
2. Tervezés 76
3. Munka 77

KÖNYVTÁRI ELSŐSEGÉLYT:
1. Nem nyújtottak
2. Saját orvosi látás el
3. Lakos segítségnyújtás
4. Képzett segítségnyújtás
5. Orvos
6. Mentő

AZ 50-72. KÓDNÉGYZETEKET NEM KELL KITÖLTENI

(Folytatás a hátlapon)

Code: PKKB-Arki-TB-95f

A BALESET RÉSZLETES, PONTOS LEÍRÁSA: A sérült mellékfoglalkozásban dolgozott a MÚARK Kft műanyag feldolgozó műhelyében. A gép a kezelői oldalon indító és a védőráccsal összefüggő retesz kapcsolóval volt ellátva. A baleset időpontjában a sérült a bevett gyakorlatnak megfelelően nyitott védőrács mellett indította a fröccsölési műveletet, úgy, hogy az indító kapcsoló benyomása után - ugyanezek jobb kezével felhúzta a reteszkapcsolót, a bal keze végig a veszélyes térben maradt. A záródó szerszám okozta fájdalomra engedte el a reteszkapcsolót, ennek hatására állt le a művelet, s a másik gépen dolgozó Hart kézzel oldotta fel a szerszámot, s hívta a mentőket. A záruló szerszám a kéz fejét nyomta meg. A mentő a helyi ellátás után a János Kórházba vitte a további ellátás végett, ahol is 3,5 óra után - nem volt AIDS bevizsgált vérplazma - került sor a műtétre, amikor is a bel mutató ujját csontolták. Az orvosok a jegyzőkönyv felvételekor nem tudták megmondani a sérült végleges állapota, működése alakulását!	A SÉRÜLT ALKALMASSÁGA: 1. Igen 2. Nem 3. Nem szükséges a munkakör ellátásához szükséges szakmai képességgel rendelkezik az előző munkavédelmi oktatásban résztvevő A SÉRÜLTET MILYEN MINŐSÉGBEN FOGLALKOZTATTÁK: 1. Szakmunkás 2. Betanított munkás 3. Segédmunkás 4. Műszaki foglalkozási 5. Más, nem fizikai foglalkozási 6. Nyugdíjas 7. Szakmunkástanuló 8. Tanuló, hallgató 9. Egyéb
MILYEN MUNKAVÉDELMI ELŐÍRÁST SZEGTEK MEG: - A gép nyitott védőrács mellett is üzemeltethető volt, így az nem felelt meg az MSZ szabványban foglaltaknak, - A sérült többszöri figyelmeztetés ellenére fülhallgatóján rádió műsort hallgatott így figyelmét az megosztotta	A SÉRÜLT TEVÉKENYSÉGE: 1. Munkavégzés kézzel 2. Kézi anyagmozgatás 3. Gépi anyagmozgatás 4. Gépkészítés, -kiszolgálás 5. Javítás, karbantartás 6. Járművezetés 7. Irodai, szellemi tevékenység 8. Munkahelyen, nem munkavégzés közben 9. Egyéb
HASONLÓ BALESETEK MEGELŐZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK. A VÉGREHAJTÁS HATÁRIDEJE, FELELŐSE: A műanyag fröccsöntőgép szabványban foglaltak szerinti védőberendezéssel történő ellátása.	MIÓTA DOLGOZIK A SÉRÜLT: 1. Egy napja 2. 2-30 napja 3. 31-90 napja 4. 91-180 napja 5. 181-365 napja 6. Egy évnél régebben a jelenlegi munkakörében a jelenlegi munkahelyén A TÁPPÉNZES NAPOK SZÁMA A TÁRGY-HÓNAPBAN:
MEGJEGYZÉS: majd. A férj a sérült idegállapotára hivatkozva megtagadta meghallgatását.	1. Új adatlap 2. Módosítás 3. Törölés
(Ha szükséges, külön lapon kell folytatni!) A jegyzőkönyvben foglaltakat tudomásul vete: a sérült közvetlen munkahelyi vezetőjének neve és aláírása	
Kelt: 1999. szeptember 21. P. H. a munkavédelmi vezető neve és aláírása az érdekvédelmi szerv képviselőjének neve és aláírása a gazdálkodó szervezet (üzem, telep) vezetőjének neve és aláírása	

Ára: 4,- Ft

Code: PKKB-Arki-TB-95g

A PKKB-hez, mint Büntetőbírószághoz/Közigazgatási bírósághoz benyújtva a bírósági bűnvádi megítélés állampolgári kezdeményezésére. /Fax:3323932/

I./Magyarország jelenlegi igazságügyi szervezeteinek korrupciósága ma már ott tart, hogy a sajtóban is közzétehető a Magyar Köztársaság elleni politikai és gazdasági (államellenes) összeesküvések bármely bűnjele és leírása, az ugyancsak korrupt államügyészség akkor sem léphet fel ellene, hiszen önmaga ellen kellene fellépnie. Ennek tudható be, hogy az általa felderített pénzsikkasztásokat nem jelenti fel az Állami Számvevőszék sem. Bűncselekmény krónikásként működik, ugyan úgy, mint azok a politikusok és magánszemélyek, akik a bíróság helyett a sajtóban mutatják be a bűnügyi bizonyítékaikat. E nyilvános krónikák, amelyek bemutatják a még nem elévült bűnöket, ill. azok egyértelmű bizonyítékait, igen hasznosak a bűnelkövetők részére, segítik "legalizálni" a csalással elért hasznot, a javukra: ugyanis a gazdasági bűntettek a nyilvánosságra hozásuktól számított adott idő elteltével elévülnek, csak addig kell a hatalomba beépült maffiózók és korrupt igazságügyi hivatalnokok révén megakadályozni, hogy meginduljon a bűntettek tényleges, büntetőbírószági elbírálása.

II./E vádindítvány jogfenntartási célt is szolgál, hogy ne évüljön el a rendszerváltás hitelezési és privatizációs csalásai bűncselekményei büntethetősége, a dr. Körösi Imre által dokumentált bűncselekmények vonatkozásában, ill. ezúton a népvagyon visszaszerzését is szolgálja

III./dr. Körösi Imre, az általa leleplezett bűnökről elhíresült Fővárosi Ingatlankezelő Vállalat volt elnöke, megjelentetett egy könyvet, ami részletezte a rendszerváltás óta elkövetett kormány szintű csalásokat és korrupciókat, amelyek során a népvagyon illetéktelenek birtokába került, egy államellenes, átfogó politikai és gazdasági összeesküvés keretében. E krónikát dr. Körösi Imre, országgyűlési képviselőként, a bűntettek bizonyítékai ismeretében (és nagyobb részük birtokában!) írta "A bankok kifosztásától az egy forintos nagyzemvásárlásig" cím alatt. Dokumentum- és interjúkötetként lett közzétéve, ezenfelül megjelentek a főbb részletei a "Leleplező" című Országkrónika Könyvújság 2001. III/2. számában is (46-71. oldal). Ez megindította a elévülést.

IV./Mivel a Magyar Köztársaság Alkotmánya 50. paragrafusa szerint is, s a Büntető Törvénykönyv szerint is, az államellenes összeesküvésnek a bűnelkövetőit meg kell büntetnie a büntetőbírószágnak, ideértve ilyen esetben a nyomozás és vádemelés elszabotálásával bűnpártoló rendőrt, ügyészt is, és természetesen valamennyi "bűnüldöző szerv" vezetőjét, a közigazgatási hatáskörben elkövetett fenti bűncselekmények alapján a dr. Körösi Imre által leírtak bűnpártolásáért, hivatali visszaélés miatt ellenük is kérem az eljárást. Ide tartozik, hogy dr. Medgyessy Péter, a jelenlegi miniszterelnök pénzügyministersége idején, azt a bűntettet is dokumentálta az Állami Számvevőszék, hogy 63 milliárdot adott ki a Pénzügyminisztérium előzőleg "reorganizációs hitelként", s ennek csak 5 milliárd forintnyi hitelfedezetét találta meg az ügyel foglalkozó Magyar Fejlesztési és Befektetési Bank, e Medgyessy Péter által előzőleg elnökölt pénzügyintézet, s ez maga is kellően bizonyítja a csalást, amit dr. Körösi Imre a "Csiha-bizottság titkos jelentése" alapján bizonyít, hogy felcsalt értékű volt az ún. "ingatlanfedezet", amire a Pénzügyminisztérium hiteleket osztogatott, engedett kiadni. És bűnpártolás az is, hogy az Állami Számvevőszék sem jelentette fel e csalást, s az is, hogy az akkori Kormány "megengedte eltörölni" az összesen 58 milliárd forintos hiteltartozást a csalók javára, vagyis az adó- és tb-fizetés alól kibujtatták a nem létező ingatlanértékre, mint "fedezetre" kiosztogatott 58 milliárd forint "csalási hasznot".

Budapest, 2002. augusztus 11.

Nyílt kezdeményezés! /Aktajelünk: Körösi.per/
Ptk. 484-487.p. szerinti kárelhárításként az Országgyűlés helyett. Erről értesítésként kapta: Országgyűlés Elnöke /fax:4414806/.

Téjfalussy András
1036 Bp. Lajos u. 115.

A "bűnelmesélgetést" azóta is folytatja a hazai média, segítve a néptől lopott, elrabolt vagyon "közismertté tétel útján" történő "legalizálódását". Bp., 2008. 04. 07. /Téjfalussy András/

T. dr. Pálné Václavská, mellékletek: 2002. El. XIV. 86/25 +

Érkezt: 2002.08.26-a 



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság
Elnökhelyettese**

2002. El. XIV. H. 86/29.

Tejfalussy András

1036 Budapest,
Lajos u. 115. III/18.

Tisztelt Tejfalussy András Úr!

Az augusztus hónapban a bíróságunkhoz címzett beadványaira hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- 1.) Augusztus 4-én kelt beadványát, mint a bíróság 5. P. 87208/2001/13. sz. végzése elleni fellebbezést, elhelyeztettem a polgári peres iratban.
- 2.) Augusztus 8-án kelt beadványát a pótlás (rekonstrukció) alatt álló 5. P. 90.696/2000. sz. iratban helyeztettem el.
- 3.) Az augusztus 11-én kelt beadványát dr. Körösi Imre elleni feljelentésként értelmeztem. Közvádra üldözendő bűncselekmények gyanúja esetén azonban a bíróság nem rendelkezik nyomozati hatáskörrel. Bűncselekmény miatti feljelentését az illetékes rendőrségen, vagy ügyészségen terjessze elő.

Budapest, 2002. augusztus 15.



Bánhidi Istvánné dr.
(Bánhidi Istvánné dr.)
elnökhelyettes

Iratjel: körösi, pe2.2

Közérdeklő bejelentés a fenti irat /mint bizonyíték/ alapján.

Tisztelt dr. Bárándy Péter igazságügyminiszter úr!

/Fax: 4413702/

Fent hivatkozott beadványaim iratjelei: 1.) Vargaper.gi3, 2.) LászlóCs.BS, 3. Körösi.per

a./ A fenti 1.) szerinti ügyben miért nem indult eljárás a bíró ellen?
b./ " 2.) "

c./ 3./ szerinti ügyben a PKKB-s családja ellen fellépést kérek a szóbanforgó beadványom bírói válasszal ellentétes tartalma alapján.

Budapest, 2002.08.26.

Tisztelettel:

Tejfalussy András


Code: BZs051210-1

FHB-re 6 pld-6.

Bp, 2005. XII. 09.

A baleset leírása Balogh Zsófia által

1992 őszén pénzzavarba kerülünk, mivel az akkori munkahelyem, az Antirandom gmk a megrendelő késedelme miatt nem tudott jövedelmet fizetni. Ugyanezen ok miatt a férjem sem jutott jövedelemhez és ekkor még gyermekeink eltartása is a mi gondunk volt. Egy akkori munkatársam, Horváth Péter szöjt, hogy felesége ismerősénél, Árki Józsefnél van ideiglenes munka, miánnyag fröccsöntő présgépen lehet dolgozni. Már több hete dolgoztam az egyik gépen, amikor Árki József egy másik gépre küldött át, amelynek nyomógombjaitól nagyon megfájdult a kezem, ezért mondtam Horváth Péternek, hogy valószínűleg nem fogok már tovább ott dolgozni. Ő azt mondta, hogy megcsinálja a gépet, hogy a gombok könnyen nyomkodhatók legyenek, csak jöjjen nyugodtan továbbra is, és valóban így történt.

November 19-én délelőtt a gép összeromta a bal kézfejemet, mielőtt az elkészült műanyag talkát levehettem volna róla. Segítségért kiabáltam, mert a szobában akkor már jóideje senki nem volt, az egyébként általában ott dolgozó Hart József, aki Árki sógora volt, az utcán valamelyik ismerősük autóját szerelte. A szomszéd szobában egy másik gépen dolgozott Horváth Péter, aki meghallva kiáltózasomat, előbb befejezte a munkafolyamatot, leállította a gépet, és csak utána jött oda, hogy a kezemet a gépből végre kiszabadítsa. Később Hart József is előkerült és mentőt hívtak. Horváth Péter nem kísért be a kórházba, pedig tudta, hogy a férjem sem fog bejönni, mert nem tudta elérni őt telefonon. Így vért sem tudott adni, amikor kiderült, hogy nincs a vércsoportomnak megfelelő vér és több órát késiek emiatt a műtét megkezdésével. Horváth Péternek ugyanolyan vércsoportja van, mint nekem. Az első műtétet, melynek során mutatóujjamat amputálták, fél év alatt további hét műtét követte. Végül 1993 májusára már csak két ujjam maradt, a hüvelykujj, amely nem került a gép alá és a középső ujj, behajlítva és kimerevítve, mert az elhalt izületet a csipőmből vett csonttal pótolták. Így csak egészen könnyű dolgokat tudok összefogni és azt is egyre kevésbé, mivel a beültetett csipőcsont növekedésnek indult, így a két ujj már egyre kevésbé ér össze. A levágott ujjak helyén fellépő fantomfájdalom máig sem múlt el, állandóan kinez, csak éjjel van egy kis nyugalomam.

A kezem látványa az ujjak hiánya és a sok műtégi heg miatt annyira ijesztő, hogy eleinte még a saját lányom sem birta nézni, ezért ujjatlan kiskesztyűt hordok, ha elmegyek valahová, hogy az emberek ne lássák meg.

Eredeti foglalkozásom szerint közgazdász végzettségű külkereskedő vagyok, ahol a megjelenés is számít, hiszen naponta tárgyaltunk külföldi ügyfelekkel. Ezzel a kézzel már semmi esélyem sincs, hogy a szakmában elhelyezkedjek, mint ahogy nem is sikerült, pedig titkárnői állást is elvállaltam volna.

A baleset utáni rendőrségi vizsgálat megállapította, hogy a gépen nem működött a védőrács, vagy nem is volt rajta, hiszen így gyorsabban járt és több hasznot hozott a tulajdonosnak, mialatt a gépen dolgozóknak 90 Ft-os órabért fizetett.

Árki József az első műtét után bejött hozzám a kórházba, és iratokat akart velem aláírni. Miután ez nem sikerült, férjemnek tett ajánlatot, miszerint 500 000 Ft-ot fizetne, ha elvállalnám, hogy én okoztam a balesetet, utólag visszatérítendő munkaszerződést és az elmulasztott baleseti oktatás megtörténtét írnám alá neki. Miután ez sem sikerült, férjemet bízam meg jogi képviselőmmel, mert képtelen voltam az elszennvedett szörnyűségek után ismét ezzel a dologgal foglalkozni. Érthetetlen módon a mai napig még tárgyalást sem tűztek ki az eltelt 11 év alatt.

Budapest, 2003. október 28.

FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG Balogh Zsófia	
ÜGYIRATSZÁM	/felperes/
KEZDŐÍRATON:	
ÉRK.	2005-12-09
FELMÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYIRATSZÁM:	
UTÓÍRATON:	

**COUR EUROPEENNE
DES
DROITS DE L'HOMME**

CONSEIL DE L'EUROPE
STRASBOURG

**EUROPEAN COURT
OF
HUMAN RIGHTS**

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

TEJFALUSSY András
H-1036 BUDAPEST
Lajos u. 115.
Hongrie

MÁSODIK SZEKCIÓ

ECHR-LHün1.1
AT/bho

2005. július 22.

Kérelem száma: 13423/05
TEJFALUSSY J. Magyarország

Tisztelt Uram!

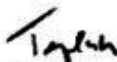
Értesítem, hogy megkaptam a 2005. június 10-ei keltű, kitöltött kérelmezői űrlapot mellékleteivel.

A Bíróság, amint lehetséges, meg fogja vizsgálni az ügyet. A vizsgálat alapjául az Ön által becsatolt adatok és iratok szolgálnak. Az eljárás főszabályként írásban zajlik, ezért az Ön személyes meghallgatására csak a Bíróság kifejezett felhívása alapján kerülhet esetlegesen sor. A Bíróság határozatáról a Hivatal értesíteni fogja.

Addig is arra kérem, tudassa, ha a címe megváltozik, és – külön felhívás nélkül – tájékoztasson az ügy esetleges újabb fejleményeiről, valamint csatolja be az ügyben keletkező újabb határozatokat.

Felhívom a figyelmét, hogy további leveleinek kézhezvételét a Hivatal nyugtázni nem fogja, és az e tárgyban telefonhívások is mellőzendők. Amennyiben igényt tart annak igazolására, hogy beadványait a Bíróság megkapta, szíveskedjen további leveleit tértivevénnyel postára adni.

Üdvözzel



A. Teplan

a Hivatal vezetőjének nevében

ADRESSE POSTALE / POSTAL ADDRESS:
CONSEIL DE L'EUROPE / COUNCIL OF EUROPE
F - 67075 STRASBOURG CEDEX

TELEPHONE:
00 33 (0)3 88 41 20 18

INTERNET:
<http://www.echr.coe.int>

TELECOPIRE/FAX:
00 33 (0)3 88 41 27 30

Code: BaloghZsBalesetStr050722

Pesti Központi Kerületi Bíróság
29.P. 89.728/2005/2.

Code: PKKB29P89728-2005-2

V é g z é s

Fenti számon kezdeményezett peres eljárásban a bíróság felhívja Tejfalussy Andrást, hogy 15 napon belül pótolja a keresetlevele (melyet fénymásolatban mellékel a bíróság) alábbi hiányosságait:

- 1.) Határozott kereseti kérelmet terjesszen elő, megjelölve a peres feleket, azok lakóhelyét (székhelyét), perbeli állását. Határozza meg, hogy milyen jogot kíván a perben érvényesíteni és tüntesse fel az annak alapjául szolgáló tényeket, míg adja elő azok bizonyítékait.
- 2.) Határozza meg a pertárgy-értéket és rójon le illetékbélyegben annak 6 %-át kitevő, legalább azonban 7.000,- Ft (azaz Hétézer forint) eljárási illetéket.
- 3.) Költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét indokolja és az annak alapjául szolgáló körülményeket igazolja a mellékelten megküldött nyomtatvány-csomag megfelelő kitöltésével – e kérelme érdemi vizsgálat nélkül való elutasításának terhe mellett.
- 4.) Amennyiben perújítással kíván élni, részletes kereseti kérelmet terjesszen elő, csatolva az alapul szolgáló jogerős bírósági ítéleteket és a pernyitás alapjául szolgáló bizonyítékokat.
- 5.) Hiánypótló beadványát melléletekkel együtt három példányban terjessze elő.

A bíróság figyelmezteti a felperest, amennyiben a fenti hiányosságokat határidőben maradéktalanul nem pótolja, akkor a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el fogja utasítani a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján.

Budapest, 2005. július hó 22. napján

Vavrikné dr. Tripsánszki Ágnes sk.
bíró

A kiadmány hitelesül:



2/1.

Code: BZs051210-6

6 pld. - ban

28.M.4771/2005/2.
28.M.4771/2005/4.

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
dr. Farkas Beáta bírő részére

Tisztelt Bíróság!

Témakód: HP munkagyi csalas 051204	
FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
DOKUMENTUM KÉZDŐNYV	
SRK:	7805 - 12 - 27
PRÉDÁRT	BEJUTÓ
MELLÉKLET	FŐZTOK

Balogh Zsófia dipl. közgazdásznak, a felperes feleségemnek a Horváth és társai alperesek által 1992. november 19-én előidézett csomkolásos, maradandó rokkantság okozó súlyos balesete nem volt véletlen, hanem azt egy gép elrontásával az alperesek tudatosan okozták.

Mind a három alperes bűnös benne, hogy ők, Horváth, Árki és Hart, egy általuk balesetet okozóvá átalakított gépet bocsátottak az eleinte közvetlenül Horváth által foglalkoztatott és fizetett, majd Árki által foglalkoztatott és fizetett Feleségem rendelkezésére, egy kizárólag magánszemélyek közötti vállalkozói megbízási jogviszony keretében (vagyis nem valamely alkalmazotti munkaviszony során), s abban is bűnösök, hogy ezt mindmáig letagadják, szembehazudják, s ehhez hamis okiratokat készítettek és folyamatosan felhasználják.

Valójában először kizárólag Horváth Péter foglalkoztatta a Feleségemet (és a leányomat, Tejfalussy Nórát is) a lakásunkon a fröccsöntött alkatrészek megmunkálásával, és Horváth Péter saját maga fizetett érte. Utána pedig Horváth kérte fel a Feleségemet, hogy segítsen a fröccsöntési gépmunkában is ott, ahol Horváth Péter maga, mint magánszemély, kisegítő magánvállalkozóként dolgozott. Horváth ezalatt a fröccsöntéssel egyáltalán nem foglalkozó Gradiens Innovációs Labor gmk-nál tartott fenn alkalmazotti munkaviszonyt, amit csak a baleset után szüntetett meg. Hart József, Árki sógora bocsátotta a munkához rendelkezésre a gépeket Horváth és a Feleségem részére. Hart vezette azt a műhelyt, amelyben a gépek voltak, s a műhely pedig, amint az a baleset utáni rendőrségi vizsgálat adataiból kiderült, a MŰÁRK Kft tulajdona volt akkoriban.

A Feleségem soha, semmiféle jogviszonyt nem létesített a MŰÁRK Kft-vel, onnan pénzt soha sem vett fel, csak a gépeit használta. A baleset kapcsán Hart József úgy került be az ügybe, hogy a hamis baleseti jegyzőkönyvekben hamisan tanúskodott, és nyilvánvalóan ő is felelős volt az általa vezetett műhelyben használt fröccsöntő gépek biztonságtechnikájáért, a védő szerkezetek gépről leszereléséért, és ezúton a gép baleset okozóvá alakításáért, amelyben Horváth Péter egy biztonsági indító kapcsoló rugójának az elgyengítésével tevőlegesen reaktivált. Árki József, mint a Kft. tulajdonosa is felelős a baleset okozási bűncselekményekért, s nem csak a baleset okozásért, hanem a személyi büntetőjogi felelősség megállapító nyomozás megkezdődésének, a vádemelésnek a mai napig is folytatódólagosan akadályozásáért, az általa aláírt hamis baleseti jegyzőkönyvekkel és hamis szerződéssel általa egyoldalúan hamisított munkaviszonnyal, e hamis iratai maga és a bűncselekmények által máig folytatott használatáért.

A rendőrség szakértői a baleseti helyszín szemléje alapján azt állapították meg, hogy a gép biztonságtechnikai hiányosságai okozták a feleségem balesetét, vagyis hogy ez volt a feleségemet ért baleset kizárólagos oka. Árki József az általa (!) a MŰÁRT (!) Kft részéről a Fővárosai és Pest Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral szemben (!) indított perben elismerte, hogy a gép el volt rontva, miután a EÜ Pénztár rábizonyította a hibás gépért való felelősségét a rendőrségi szakértői vélemény alapján. Kérem hivatalból átkérni Árki perének az iratait a PKKB-től.

Cc: Igazságügyminiszter (bűncselekmény, 13-évig nem nyomozása, majd nem illetékes bíróságon tárgyalása ügyében)

Code: BZs051210-7

2/2.

28.M.4771/2005/2.
28.M.4771/2005/4.

Témakód: HPmunkaügyiicsalas051204

A jelen perben az egyik alperes nevében fellépő (nem tudni melyikében) ügyvédi Iroda hamisan hivatkozik elévülésre, mert az alapfeljelentés és azon alapuló kártérítési kereset a felperes részéről már 1993-ban benyújtásra került a bírósághoz, mind a három baleset-előidéző és a balesetről hamis iratokat készítő és felhasználó magánszemély, Horváth, Árki és Hart ellen. Ezen bűnelkövetők hamis tanúzásai akadályozták a büntügyi eljárásokat, amelyeket az Árki József által készített és aláírt két különböző hamis baleseti jegyzőkönyv is bizonyít. Ezekkel Horváth letagadta a balesetnél helyszínen létét, Hart pedig hazudta az ottlétét. Az egyik jegyzőkönyvbe hamis baleseti időpontot rögzítettek. Ezeket a hamis iratokat Horváth megpróbálta általam aláírattnak a feleségemmel, s a csalásért pénzt (500.000,-Ft-ot)kínált. Először ekkor, s elsősorban emiatt jelentettem fel őt és a bűntársait a Váci- és a Pest megyei Bíróságnál is.

Horváth Péter és társai tudatos baleset-előidézése, majd tudatos csalásai, okirat-hamisításai következménye lett a büntetőeljárás mindmáig meg sem kezdődése, de az is, hogy hamisan munkaügyi perré minősítették át a feljelentőiratot és a bűncselekményekkel okozott kárnak az elkövetőkkel megtéríttetésére benyújtott kártérítési követelést. Emiatt már a Nemzetközi Bírósághoz fordultam, de ezúton is kérem, hogy a Munkaügyi Bíróság mondja ki, hogy nem ő az illetékes a kizárólag magánszemélyek közötti vállalkozási jogviszony keretében okozott balesetben és kárban, s rendelje el a maradandó sérülést okozó súlyos balesetet okozók elleni büntetőeljárást a nyomozás pótlásával a jelen peri „alperes magánszemélyek” büntetőjogi felelősségének megállapítására, s a büntető eljárás keretében kell kifizettetni a feleségem részére a kártérítést (lásd: Be. 55. §., 212. §.).

Horváth Pétert feljelentettem a 2005. október 12-i beadványában ellenem hangoztatott hamis vádjai miatt, azért a folytatólagos csalásért, amellyel a baleset okozási bűncselekményeit mintegy „ellentételezi” egy vállalkozási csalásán alapuló hamis munkabér követelésének a baleset sérültjén behajtatni próbálásával. (Ebben az ügyben perújításbéli feldülvizsgálati eljárás is folyamatban van).

Kérem az alpereseket hibásan megjelölő, Árki Józsefet kihagyó idézés kijavítását és az alperesi elévülésre hivatkozások és egyéb hamis védekezések hivatalból elutasítását, s az ügy munkaügyi bírósági tárgyalás nélkül, hivatalból átirányítását a büntetőbíróságra, s az 1993 óta folyamatosan kért büntügyi nyomozás és a büntetőeljárás sürgős pótoltatását.

Amennyiben a t. Bíróság erre nem hajlandó, a jelen perben nagyszámú tanút kívánok felvonultatni az általam leírtak bizonyítására, ezért kérem, hogy a t. Bíróság szíveskedjék időben tájékoztatni arról, hogy átirányítja-e az ügyet az abban illetékes büntetőbíróságra.

Melléklet: a Horváth Péter elleni vádindítványom (témakód: HPellenivád051203a). A hátlapján Horváth engem is hamisan vádoló 2005. október 12-i alperesi beadványával, mint a baleseti ügyben is folytatólagos csalásainak a legutóbbi konkrét büntügyi bizonyítékával.

Budapest, 2005. december 04.

Tisztelettel:



Tejfalusy András dipl. mérnök, feltaláló
Balogh Zsófia felperes képviselője
1036 Budapest, Lajos u. 115.

Cc: Igazságügyminiszter (bűncselekmény, 13-évig nem nyomozása, majd nem illetékes bíróságon tárgyalása ügyében)

Ügyidő: 28. H. 4771/2005.

T. Fővárosi Bíróság Humánügyi Bizottsága.

hírd a felperes meghatalmazottja,
kérem, hogy a levezetési ügyiratok
módozatát haddi szíveskedjenek,

- 1/ ügyeleti meghatalmazás 2005. szept 16.
- 2/ 18.P. 632.54/2004/6.-I. 2005.
júlia 14-i végzés (dr. Tulayok H.)
- 3/ 1. sz. 21.020/2004/2. (2004. IX. 21.)
végzés 1-3 oldal.

Budapest, 2005. XII. 07.

FOVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRK:	2005 -12- 07
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÖK:
ÜGYIRATSZÁM: UTÓIRATON:	

Tajfalussy Andor
m. k. képviselő
/ felperes /

Code: BZs051210-11

Code: BZs051210-2

6 pld. a Fővárosi Bíróság Munkaügyi Bíróságára, 1 pld. Legfőbb Ügyészségre, 1 pld. öpedig az Igazságügyminiszterhez, mint közérdekű bejelentés benyújtva/

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
dr. Farkas Beáta bírő részére

28.M.4771/2005/2.
28.M.4771/2005/4.

Vádindítvány feljelentőirat 2.

Tisztelt Bíróság!

4/1.

FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM	KEZDŐIRATON:
ÉRK:	2005 -12- 0 9
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÖK:
ÜGYIRATSZÁM:	UTOIRATON:

A mai napon általam végzett iratellenőrzés alapján, bűnsegédkezés vádjával feljelentem a t. Bíróság kizárólagos illetékességét azon az alapon megállapító fővárosi bírakat, hogy „érvényes okiratnak tekintik” az alperesek által 1992-ben készített nyilvánvalóan hamis okiratokat, amelyek készítése és bírósági felhasznál/tat/ása miatt az alperesek 1993 óta vannak feljelentve, s aminek a konkrét írásbeli bizonyítékai a t. Bíróság aktájában is megváltak, s még megvannak.

Árki József alperes e hamis iratok egyik aláírója. Az általa megbízott ügyvédi iroda a jelen bíróság előtt folyamatban lévő perben a hamis okiratokra, mint nem hamisakra hivatkozó beadványt nyújtott be, ezért, bűnsegédkezésért az ügyvédi irodát is feljelentem.

Kérem a bíróságra 1993-ban benyújtott, s mindmáig elfektetett feljelentés alapján a büntetőeljárás azonnal elrendelését az alperesek és a fenti bűnsegédek ellen.

1992-ben az alperesek ahhoz a csaláshoz készítették a hamis iratokat, hogy ezen hamis iratokkal „rákenjék” a balesete miatti felelősséget a feleségemre, legalább részben, hogy ezúton megakadályozzák a kártérítéshez jutását. A jelen perben is ezt a csalást folytatja Árki József alperes és az általa megbízott ügyvédi Iroda a (hamis) okiratok „feleségem rendelkezésére állására” hivatkozással. Bűnügyi bizonyíték a beadvány a 1992-es balesete óta folytatott okirat-hamisításra, csalásra.

A feleségem, Balogh Zsófia dipl. közgazdász, kizárólag a jelen perben alperes három jóbarát: Horváth Péter, Árki József és Hart József alperesek hibájából, 1992. november 19-én szenvedte el a hátoldali fotón látható kézcsunkolást eredményező, maradandó súlyos rokkantságot okozó balesetét. A baleset felelőseitől, azok és azok ügyvédei és egyéb bűnsegédei csalásai, okirat-hamisításai miatt nem kap egy fillér kártérítést sem, még tárgyalásra sem tüzték ki az 1993-ban tett feljelentést és a kártérítési követelést.

A balesetet azáltal, úgy okozta a három jóbarát, hogy magánszemélyként felkérték a feleségemet arra, hogy segítsen nekik fröccsönteni, s ehhez tudatosan olyan fröccsöntő gépet bocsátottak a rendelkezésére (a MÚÁRK Kft műhelyében), amelyből ők előzőleg, ill. a munka közötti időben kiszerezték a baleset ellen védő összes szerkezeteket, de ezt eltávolították a feleségem elől, s előlem is, aki előzőleg felhívtam a figyelmüket arra, hogy minden védőfelszerelés legyen kifogástalan azon a munkagépen, amelyet a feleségem rendelkezésére bocsátanak. Ez esetben ugyanis elvileg teljesen kizárt, hogy egy ilyen gép balesetet okozhasson.

Témakód: HPbűnügy051208

Code: BZs051210-3

- 6 pld. a Fővárosi Bíróság Munkaügyi Bíróságra, 1 pld. Legfőbb Ügyészségre, 1 pld. öpedig az Igazságügyminiszterhez, mint közérdekű bejelentés benyújtva/

472.

A baleset után azonnal, a három jóbarát közösen készített hamis tanúzást is megvalósító hamis baleseti jegyzőkönyveket, s egy alkalmazotti „munkaviszonyt” hazudó hamis szerződést is, amelyeket a Feleségem a hamisságuk miatt visszautasított, soha sem írt alá.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság mégis a hamissága miatt feljelentett szerződés alapján lett kijelölve, mint kizárólagosan illetékes bíróság, miután 13 év elmúlt a baleset óta, s most a baleset-ozozó, és okirat-hamisító, hamisan tanúzó három jóbarát az „elévülésre” és egy Kft-nek a megszűnésére hivatkoznak, arra rájátszanak, holott kezdettől, 1993 elejétől benn van ellenük a bíróságokon a feljelentés és az azon alapuló kártérítési követelés.

A bíróság által alapulvett hamis irattal az alperes Árki József azt hazudja, hogy a MŰÁRK Kft-vel a dipl. közgazdász feleségem „segédmunkási alkalmazotti jogviszonyt” létesített, vagyis Árki József a feleségem által soha meg nem kötött, soha alá nem írt hivatalos iratot, „szerződést” hamisított, s azt a bíróságokon azóta ismétlődően felhasználja a feleségem ellen. Ide tartozik a jelen bíróság illetékesnek feltüntetése is az Árki József által hamisított okirat alapján, a balesetet okozók csalásaiiban történt bíró(ság)i bűnsegédkezés.

Azt, hogy a feleségem balesetét csak és kizárólag a baleset ellen védő szerkezeteknek a gépből az alperes három jóbarát által kizserelése okozta, a baleset helyszínére általam kihívott rendőrség szakértői, s ennek alapján a Fővárosi és Pest Megyei Egészségügyi Pénztár kártérítési Osztálya hivatalosan megállapították.

Árki József ugyan elismerte a géppel okozott baleset miatti műhelytulajdonosi személyes felelősségét a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, de ott is a felhasználta a MÁRK Kft-je részéről általa hamisított munkáltatói szerződést és a két jóbarátjával közösen hamisított baleseti jegyzőkönyveket, vagyis személyesen csalt a balesetben súlyosan megsérült feleségem kárára, akit kizárított a perből, amelyben ő, a baleseti felelős lehetett a felperes (!), ezek után nyilván nem véletlen, hanem korrupció, ha a Munkaügyi Bíróságon Árki József felperes lehet. Horváth is felperes lett ugyanabban a software át nem adási ügyben, amelyben mi őt mála korábban bepereltük az baleseti felelősségével összefüggésben, s e korábbi sikeres bírósági csalására hivatkozik a jelen perbeli, 2005.XI.12-i beadványában.

Kérem a büntető eljárás megindítását az alperesek által készített hamis iratok alapján

- egyrészt a három jóbarát csalásai ellen, akik miután közösen balesetet okoztak a feleségemnek, ezután az általuk készített hamis okiratokkal a baleset sérültjére ráfogták a balesetokozást,

- másrészt a hamis iratokra hivatkozással elévülést hazudó bűnsegéd ügyvédi iroda ellen,

- harmadrészt a Fővárosi Bíróság azon bírói és vezetői ellen, akik a felperes és az alperesek közötti kizárólag szóbeli megállapodáson alapuló vállalkozói jogviszony keretében az alperesek által okozott baleset ügyében a Fővárosi Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességét hazudták azon a hamis alapon, hogy „nincs más irat az alperesek és a felperes közötti jogviszonyra”, mint az említett általam 1993-ban már feljelentett három jóbarát által a baleset után hamisított, a feleségem által soha alá nem írt „okiratok”.

Témakód: HPb0nügy051208

Code: BZs051210-4

6 pld. a Fővárosi Bíróság Munkaügyi Bírására, 1 pld. Legfőbb Ügyészségre, 1 pld. öpedig az Igazságügyminiszterhez, mint közérdeklő bejelentés benyújtva/

4/3.

Kérem, hogy a t. Fővárosi Munkaügyi Bíróság és az Igazságügyi Miniszter adjon együttes magyarázatot az ezen Európai Unió bíróságán ma felmerült alábbi ügyviteli kérdésekre:

1./ A Munkaügyi Bíróság Iktató irodai számítógépében miért /2004-es az ügy száma, miközben a tárgyalásra időzésükben /2005-ös?

2./ Az iktató irodájuk munkatársa először miért közölte velem azt, hogy alperesként van nyilvántartva a felperes Balogh Zsófia a számítógépükben?

3./ Az iktató irodájuk munkatársa először miért állította nekem azt, hogy én egyáltalán nem szerepelek a számítógépes nyilvántartásukban, majd azt, hogy az alperes képviselője vagyok, s mindezt azután, hogy már megnézte a nevemet a személyi igazolványomban?

4./ A jelen per 4+1 alperes ellenére a tárgyalásra idézés miért hamisan jelöl meg csak 2 alperest, „Horváth Pétert és társát”?

5./ Árki József alperes miért nincs felsorolva a tárgyalásra részemre kiküldött idézésben, s már a PKKB-s perben is miért ő, a baleset egyik előidézője volt a „felperes”, aki emiatt azután „elállhatott” az alaptalan keresetétől, s így ellene nem is lett per?

Kérem a t. Bíróságot és az ügyészséget, hogy szükség szerint végeztesse el a Fővárosi Munkaügyi Bíróság és a többi bíróság számítógépes ügyfél-nyilvántartásai ellenőrzését, az adatokat igazítsa helyre, és zárja ki az alperes és felperes, a feljelentett és feljelentő, a perújító és aki ellen a perújítás történik iktató irodai felcseréléseket, csalási lehetőség teremtséket, ügyfél-adat és irat eltüntetés (csalási, korrupciós) lehetőségeket.

Kérek egy tételes iratjegyzéket a jelen ügy minden iratáról, miután 1993 óta folyton „eltüntetik” a baleset okozók elleni feljelentést és kártérítés követelést a különböző bíróságok.

Végezetül szeretném mindehhez hozzáfűzi azt a nem lényegtelen saját tapasztalatomat is, hogy nem egyedül eset a felperes és alperes iktatáskori felcserélése, hanem sokszor előfordult. Például:

- A Horváth és társai elleni 1993-as feljelentőiratot rejtegető egyik váci bírósági bíró (Kautzné dr. Schneider Margit Erika) engem 1997. szept. 10-én elraboltatott és megkínóztatott, összerugdostak a Bp. III. ker. rendőrség fegyveresei (a Talmud fajgyűlöli szövegeinek a kritizálásáért), s valószínű, hogy „végleg el akarták tüntetni”, mert iratok nélkül raboltak el, miután megtagadtam a Kautzné hamis irata alapján hajnalban velük „polgári per bírósági tárgyalásra elmenetelt”, majd eleinte letagadták a keresni kezdő feleségem előtt, hogy a III. ker. Rendőrség fogdájában tartanak bezárva, félig öltöztetlenül, iratok nélkül, úgy ahogyan elhurcoltak. A magyarországi hatóságok bűnsegédkezésére az jellemző, hogy az általam és a feleségem által emiatt feljelentett rendőrök elleni iratokat hamisan iktatták. A katonai, majd polgári ügyészek (dr. Félix Roland és dr. Sándor Ottó) a rendőrök elleni feljelentést a rendőrök általi feljelentésként vizsgálták és ezután eltüntették

Témakód: HPbűnügy051208

Code: BZs051210-5

6 pld. a Fővárosi Bíróság Munkatügyi Biráságra, 1 pld. Legfőbb Ügyészségre, 1 pld. öpedig az Igazságügyminiszterhez, mint közérdekű bejelentés benyújtva/

4/4.

a rendőrök elleni feljelentőiratokat és tanúvallomásokat. Ezután Horváth Péter, a jelen per 1. sz. alperese is kihasználta ezt, egy teljesen hamis munkadíj követelésének a csalással való bírósági megfíttetéséhez.

- Már korábban is, a Horváth Péter 2005. XI. 12-i beadványában általkihivatkozott perben is, a Horváth Péter és ügyvédje (dr. Reiner Ágnes csalásai ellen a per közben tett feljelentést is, hamisan iktatták, az ellenkezőre (a II. ker. Ügyészség). Horváthot és az ügyvédjét jelentettem fel, de engem, a feljelentőt írtak rá az aktára feljelentettként. Utána meg az ellene folytatott perújításnál többnyire őt tüntették fel ellenünk perújítónak.

- Jelenleg közvetlenül a köztársasági elnök hivatala fedezi a bírói csalást és személyem rendőrségi úton elraboltatását és megkínóztatását, az X-398/1998. ikt. sz. hamis irata fenntartásával, s ebben a Fővárosi Bíróság szintén bűnsegédkezik (19.P.27.059/2003/15.).

- A Horváth Pétert hozzánk beajánló, majd minket megrabló személy (Dóra Tibor) általunk beperelt alperest is felperesként írták be a bírósági (BKKB) iktatókönyvbe. Szabadjon hozzáfűznöm, hogy Horváth Péter a katonaságnál évente sikeresen eltűntettette a részére a Posta által kikézhesíteni próbált behívóparancsokat is. Mindezek ellenőrizhető tények, s kérem is azt, hogy ellenőrizzék ezeket is a Horváth Péter és baráti köre, a hatósági bűnsegédei elleni nyomozás alkalmával.

Mindezeket persze nincs mit csodálkoznom azok után, hogy a Fővárosi Bíróság jóváhagyta (a 19.P.85.585/PKKB alapszámú perben kiadott jogerős ítélete útján) azt, hogy a MAZSIHISZ alperes szabadon oktattathassa az Európai Unió Magyarországon létesített talmudista tanintézményeikben a talmudistanáci Talmud zsidó törvénykönyv szerinti „talmudistanaci-disznó kiképző software-t”, s azon belül a magyarok kirablására, legyilkolására, s a Magyar Köztársaság Alkotmánya és minden más törvénye semmibe vételére, bírói bűnsegédi közreműködéssel és egyéb ügyintézői csalásokkal, s hamis tanúzás útján stb. kijátszására konkrétan felbújó talmudi szövegeket, (pl. hogy a nem zsidókat ne engedjék egészséges desztillált ivóvízhez és normálisan szózt ételkekhez hozzájutni, ill. hogy minden keresztényt ki kell irtani „lassú módon”, nehogy észrevehessék (Mózes V.7. 2, 22.).

Budapest, 2005. december 7.

Bűnügyi mellékletként csatolt irat és fotó: Az 1992. november 19-én történt baleset és előzményei leírása a balesetet szenvedett feleségem Balogh Zsófia által, és a hátoldalán egy fénykép a baleset útján Horváth Péter és bűnsegédei által végleg megnyomorított kezéről.

Tisztelettel:


Teffalussy András dipl. mérnök, feltaláló,
Balogh Zsófia mh. képviselője feljelentő
1036 Budapest, Lajos u. 115.

Témakód: HPbűnügy051208

Code: BZs051210-7

2/2.

28.M.4771/2005/2.
28.M.4771/2005/4.

Témakód: HPmunkaügyi csalas051204

A jelen perben az egyik alperes nevében fellépő (nem tudni melyikében) ügyvédi Iroda hamisan hivatkozik elévülésre, mert az alapfeljelentés és azon alapuló kártérítési kereset a felperes részéről már 1993-ban benyújtásra került a bírósághoz, mind a három baleset-előidéző és a balesetről hamis iratokat készítő és felhasználó magánszemély, Horváth, Árki és Hart ellen. Ezen bűnelkövetők hamis tanúzásai akadályozták a büntügyi eljárásokat, amelyeket az Árki József által készített és aláírt két különböző hamis baleseti jegyzőkönyv is bizonyít. Ezekkel Horváth letagadta a balesetnél helyszínen létét, Hart pedig hazudta az ottlétét. Az egyik jegyzőkönyvbe hamis baleseti időpontot rögzítettek. Ezeket a hamis iratokat Horváth megpróbálta általam aláíratatni a feleségemmel, s a csalásért pénzt (500.000,-Ft-ot) kínált. Először ekkor, s elsősorban emiatt jelentettem fel őt és a bűntársait a Váci- és a Pest megyei Bíróságnál is.

Horváth Péter és társai tudatos baleset-előidézése, majd tudatos csalásai, okirat-hamisításai következménye lett a büntetőeljárás mindmáig meg sem kezdődése, de az is, hogy hamisan munkaügyi perré minősítették át a feljelentőiratot és a bűncselekményekkel okozott kárnak az elkövetőkkel megtéríttetésére benyújtott kártérítési követelést. Emiatt már a Nemzetközi Bírósághoz fordultam, de ezúton is kérem, hogy a Munkaügyi Bíróság mondja ki, hogy nem Ő az illetékes a kizárólag magánszemélyek közötti vállalkozási jogviszony keretében okozott balesetben és kárban, s rendelje el a maradandó sérülést okozó súlyos balesetet okozók elleni büntetőeljárást a nyomozás pótlásával a jelen per „alperes magánszemélyek” büntetőjogi felelősségének megállapítására, s a büntető eljárás keretében kell kifizettetni a feleségem részére a kártérítést (lásd: Be. 53. §., 212. §.).

Horváth Pétert feljelentettem a 2005. október 12-i beadványában ellenem hangoztatott hamis vádjai miatt, azért a folytatólagos csalásáért, amellyel a baleset okozási bűncselekményeit mintegy „ellentételezi” egy vállalkozási csalásán alapuló hamis munkabér követelésének a baleset sérültjén behajtatni próbálásával. (Ebben az ügyben perújításbeli feldülvizsgálati eljárás is folyamatban van).

Kérem az alpereseket hibásan megjelölő, Árki Józsefet kihagyó idézés kijavítását és az alperesi elévülésre hivatkozások és egyéb hamis védekezések hivatalból elutasítását, s az ügy munkaügyi bírósági tárgyalás nélkül, hivatalból átirányítását a büntetőbíróságra, s az 1993 óta folyamatosan kért büntügyi nyomozás és a büntetőeljárás sürgős pótoltatását.

Amennyiben a t. Bíróság erre nem hajlandó, a jelen perben nagyszámú tanút kívánok felvonultatni az általam leírtak bizonyítására, ezért kérem, hogy a t. Bíróság szíveskedjék időben tájékoztatni arról, hogy átirányítja-e az ügyet az abban illetékes büntetőbíróságra.

Melléklet: a Horváth Péter elleni vádindítványom (témakód: HPellenivád051203a). A hátlapján Horváth engem is hamisan vádoló 2005. október 12-i alperesi beadványával, mint a baleseti ügyben is folytatólagos csalásainak a legutóbbi konkrét büntügyi bizonyítékával.

Budapest, 2005. december 04.

Tisztelettel:



Tejfalusy András dipl. mérnök, feltaláló
Balogh Zsófia felperes képviselője
1036 Budapest, Lajos u. 115.

Cc: Igazságügyminiszter (bűncselekmény, 13-évig nem nyomozása, majd nem illetékes bíróságon tárgyalása ügyében)

Code: HP munkaügyi család 1ca

Tisztelt FB Munkaügyi Bíróság!

Jelen alperesi beismerése alapján annak, hogy nem volt munkaviszonyban a feleségem sem az alperes személyeknél, sem a MÜARK Kft-nél, kérem a büntetőeljárás megindítását, az ellenük 1992-es baleset után azonnal megtett felfejtítés alapján. Árki József korábban, mint munkáltató lépett fel a közigazgatási bíróságon a TB elleni perében, s egyéb hamis adatközlésével és a többi alperessel és egyéb bűnszegedélvel, hamis iratokkal folytatatosan akadályozták a nyomozás megindulását, a mai napig is! A Feleségem baleseti kára az alperesi személyek máig tartó ezen bűnszegedelményei miatt nincs még kifizetve. Előbb kell elrendelni a bűnszegség kinyomozását, s csak azután lehet folytatni a baleseti kártérítési eljárást. A fordított sorrendű eljárás bíróság/ ügyész/ség/ család volt!



Budapest, 2005. XI. 12.
Tótfalussy András dipl. mérnök,
feljelentő és mh. jogi képvis.

dr. Balogh – dr. Boróka
Ügyvédi Iroda

H-1034 Budapest, Timár u.25.

Tel.: 387-29-44, Fax: 387-29-43

Mobil: 06 - 30 - 250-9374,

E-mail: borokaiugyvodo@hotmail.com

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

Budapest, Gyorakocsi utca 52.
1027



Tisztelt Munkaügyi Bíróság!

A Balogh Zsófia felperes – Horváth Péter és társai alperesek között kártérítés jogcímen a T. Bíróság előtt 28. M. 4771/2005. szám alatt indult perben, a 2. sorszámu végzésben foglaltak alapján, jogi képviselőm útján az alábbi

nyilatkozik:

teszem:

ki? ?

Bizonyíték, hogy
folytatatosan
traktus

Alperes oldalán:
az általa is
hamisított
iratok!

- 1.) Felperes és köztem munkajogi jogviszony nem állt fenn, felperes a MÜARK Kft. (1112 Budapest, Eper utca 7.) által használt műhelyben szenvedett balesetet. Felperesnek a MÜARK Kft. - vel sem volt munkaszerződése, felperes vele sem állt munkajogi jogviszonyban.
- 2.) Fentiek folytán a T. Bíróság további feltett kérdéseire nem tudok választ adni, a baleseti iratok pedig a felperes rendelkezésére kell, hogy álljanak.

2

Jelen íráshoz csatolt mellékletek:
3./ A 28.M.4771/2005/4. sz. idéző végzés az általam ráirt
feljelentéssel és kijavítási kérelemmel
2./ PMB 2005.EK.XV.Z.2/4. irat az általam ráirt kérelmekkel.

Code: BZs051210-9



Code: BZs051210-10

28.M.4771/2005. számú Fővárosi
Munkaügyi Bírósági ügy, 2/2. oldal

Code: HP-munkaügyi csalása 1cb

A *-gal jelölt felperesi kérdés a Magyar
Köztársaság Alkotmánybíróságának szövege

3.) Hivatkozni kívánok az Mt. 11. §. /1/-/4/ bekezdésében foglaltakra is
éves általános elévülési időre. Álláspontunk szerint felperesi igényt
hivatkozott rendelkezés folytán elévült.

? ! ? *

**ALPERESEK A ZSIDÓ
TÖRVÉNYKÖNYV /Talmud/
SZERINT ÉRVELHETNEK,
TELJESEN SEMMIBEVÉVE
AZ ALKORMÁNY 70/A. §-T?**

Budapest, 2005. szeptember 26.
* Felperes bizonyítási indítványa
az alperesi ügyvéd(ek) bűnsegédi
szerepének bizonyítására:
alkotmányvétségi büntetként
kell vizsgálni azt, hogy ha a II.
Világháború ideje alatt a zsidó
kincsekkel (állítólag) "eltűnt"
"aranyvonattal" kapcsolatos
kártérítés több milliárd Ft-ját
most fizetett ki a zsidóknak,
akkor a (nem zsidó) felperes
kártérítési igénye sem évült el!

Melléklet:

Ügyvédi meghatalmazás 1 eredeti példányban.

Tisztelettel	
FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYVÉDI KÉZIRAT	
Dr. Horváth Péter	Dr. Horváth Péter
Dr. Horváth Péter	2005. 12. 07.
1033 Budapest, Fővárosi Bt. 7.	Adat: 2005.12.07.
PÉLDÁNY	ELJÁRÓ
MELLÉKLET	KÖZLÖK
ÜGYIRATSZÁM	UTÓIRATON

**A FENTI ÜGYEKBE ELJÁRÓ ILLETÉKES BÍRÓSÁGOK ÉS
ÉS EGYÉB SZERVEK LÉNYEGRŐL TÁJÉKOZTATÁSÁRA!**

**Az ALPERESI írat hamisságának bizonyítása, a Pest Megyei
Bíróságra benyújtott bűnügyi CD-dokumentáció alapján:**

A fenti beadványban hamisan hivatkoznak az elévülésre,
miután a mi keresetünknek az alapját képező feljelentés és
kártérítési követelés már 1992. elején be lett nyújtva ellenük a
bírókhoz, s a bíróságok és ügyészségek voltak azok,
akik az alperesek hamis iratait tőlük elfogadva nem engedték
megkezdeni a nyomozást, s a kártérítési pert sem, mind a
mai napig is megakadályozzák. Folyton vakvágányra irányítják
a Horváth Péter és bűnsegédei elleni feljelentéseket és
kártérítési követeléseinket.

Az ügynek az a lényege, hogy mialatt balesetet okoztat/ott,
Horváth Péter csalások útján eltulajdonította a nagyértékű
APLA (expert choice) software-t és annak valamennyi
dokumentációját a feleségemnek gmk-jától és tőlem,
s ezt fedezik az ügyvédei és a bíró- rendőr- és ügyész
bűnsegédek.

Budapest, 2005. XI. 12.

Tejfalussy András dipl. mérnök s.k.,
mint feljelentő és mint Balogh Zsófia mh. jogi képviselője.

Elnöki 2005.XIV. 09. sz.

Code: BZs051210-12

Fővárosi Ítéltábla
1.Pkf.26.041/2005/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos utca 115. szám alatti lakos felperesnek, a Budapesti II-III. Kerületi Bíróság (székhelye: 1034 Budapest, Miklós u. 6.) I. rendű, Budai Központi Kerületi Bíróság (székhelye: 1028 Budapest, Budakeszi út 51/b.) II. rendű, a Fővárosi Bíróság (székhelye: 1055 Budapest, Markó u. 27.) III. rendű, a Váci Városi Bíróság (székhelye: 2600 Vác, Budapesti főút 14.) IV. rendű és a Pest Megyei Bíróság (székhelye: 1146 Budapest, Thököly u. 172.) V. rendű alperesek ellen kártérítés iránt indított perében a Nógrád Megyei Bíróság 2005. augusztus 24-én kelt P.20.947/2005/2. számú végzése ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság illetékességének hiányát állapította meg és a keresetlevelet átteni rendelte az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Bírósághoz.

A végzés indokolása szerint a Balogh Zsófia által indított perben a Nógrád Megyei Bíróság kijelölés alapján járt el. Nevezett felperes nevében a keresetlevelet házastársa Tejfalussy András terjesztette elő, aki azonban a bíróság felhívása ellenére a felperestől meghatalmazást nem csatolt. A képviselő a 2005. július 21-én érkezett beadványában előadta, miszerint kereseti kérelmét az alperesekkel szemben saját nevében terjeszti elő. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a Balogh Zsófia felperes által indított perben a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította, mert a felperes felhívás ellenére a hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget. Ezzel egyidejűleg a Tejfalussy András felperes által saját nevében előterjesztett kereseti kérelmet külön számmra rendelte iktatni. A felperes kereseti kérelme szerint az alperesek budapesti, illetve váci illetékességűek, így a Nógrád Megyei Bíróság a per elbírálására nem illetékes. A Balogh Zsófia által indított perben az eljáró bíróság kijelölése ezen perre nem irányadó. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság illetékességének hiányát megállapította és a Pp. 129. §-a alapján rendelkezett a keresetlevél áttételéről.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést. A fellebbezés tartalmából kitűnően a felperes sérelmezte keresetlevelének áttételét, figyelemmel arra, hogy megítélése szerint az adott ügyben a Fővárosi Bíróság elfogult.

Az alperesek a fellebbezésre ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

Code: BZs051210-13

1.Pkf.26.041/2005/2.

2

A fellebbezés alaptalan.

A felperes által alperesként megjelölt bíróságok székhelyére tekintettel az elsőfokú bíróság illetékességének hiányát helytállóan állapította meg. A Balogh Zsófia által indított perben az elsőfokon eljáró Nógrád Megyei Bíróság illetékességét a kijelölt határozat alapozta meg, amely azonban a Tejfalussy András felperes által indított perre nem terjedt ki.

Mindezek alapján az ítélőtábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-ára utalással a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemeli az ítélőtábla, hogy a Tejfalussy András által indított perben az eljáró bíróság illetékessége tekintetében az alperesként megjelölt bíróságok székhelye az irányadó. Amennyiben a per elbírálására illetékes bíróság bármelyik kizárási ok alapján az adott ügyben nem járhat el a felperes által felhozott indokok alapján kijelöléssel kell a per elbírálására jogosult bíróságot meghatározni.

Budapest, 2005. november 3.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.,
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.,

Dr. Baloghé dr. Faiszt Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:



NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁG	
BALASSAGYARDI ÍTÉLTÁBLA	
Érkezett:	2005-12-15 8.
Példány:	Mell. db.
Az ügyirat száma:	P. 20947/2005

2006.09.27. Borsosábró feladása 060929

A szolgáltatást a Magyar Posta Hírvételekért (Üzemi költségvetés az elvett díjért) a Magyar Posta Hírvételekért (Üzemi költségvetés az elvett díjért)

KÖNYVELT KÜLDÉMÉNY FELADÓVEVÉNYE

A feladó neve és címe: Fajó István, Andor utca 1038. Borsosábró, Hajós utca	Küldeményazonosító: RL26010026510849
Ajánlott ☐ Csomag ☐ Feladomány ☐ Értékpapír ☐ Értékvesztésvédelem ☐	Útlevél ☐
A címzett neve és címe: Fajó István, Andor utca 1038. Borsosábró, Hajós utca	Felvételek száma: 3
Súly: 23 g	Felvételek díja: 345 Ft
Küldeményazonosító: RL26010026510849	Felvételek aláírása: VAC 1 2601 07000194

2006-09-27 16:43

lekötés a hűtődobozban

Üzleti levelezési papír

Levegővel töltve 3) varrógéppel 06 09 32

4) varrógéppel 06 09 32

Code: BZs-ajveny060929fax

Sep. 29 2006 08:08PM

Sep. 29 2006 08:08PM

No.	A másik telephely	Induló idő	Hozzájáruló idő	Mod.	Oldal	Eredmény	Kód
01	FB.POLGARI IRODA	Sep. 29 8:07AM	01'09	TX	01	OK	(00)
01	FB.POLGARI IRODA	Sep. 29 8:07AM	01'09	TX	01	OK	(00)

Köszönöm a feladást! (3. oldal)

Sep. 28 2006 08:48PM

Sep. 28 2006 08:48PM

No.	A másik telephely	Induló idő	Hozzájáruló idő	Mod.	Oldal	Eredmény	Kód
01	3622330577	Sep. 28 8:45AM	03'47	TX	02	OK	(00)
01	3622330133	Sep. 28 8:45AM	03'47	TX	02	OK	(00)

↓ folytatás

Code: BZs-ajveny060929fax

Sep. 28 2006 08:52PM

Sep. 28 2006 08:52PM

No.	A másik telephely	Induló idő	Hozzájáruló idő	Mod.	Oldal	Eredmény	Kód
01	3622330577	Sep. 28 8:49AM	02'52	TX	02	OK	(00)

Code: BZsBaleset1per061026a

Fővárosi Bíróság
18.P.29.593/2005/13.

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan megtartott tárgyalásról

Felperes:	Balogh Zsófia
Alperes:	Pest Megyei Bíróság
A per tárgya:	kártérítés
A tárgyalás helye:	Budapest, Markó u. 27. I. 12.
A tárgyalás ideje:	2006. május 30 napjának 13 órája
Megkezdve:	ugyanakkor

J e l e n v a n n a k :

Dr. Andrásy Mónika bíró	Felperes: ért:dr.Békésné dr. Harmathy Mária pártfogó ügyvéd és Tejfalussy András hozzátartozó
Lolbert Tímea jegyzőkönyvvezető	Alperes: ért: dr Kiss Sándor bíró (OIT)

A folytatólagos tárgyalás megkezdése után a bíró megállapítja, hogy a megidézettek közül a felperes szabályszerű idézésre nem jelent meg. Meghatalmazottja előadja, hogy nem kívánt részt fenni a tárgyaláson. Alperesi képviselő előadja, hogy ½ 2-kor másik tárgyalásra kell mennie.

Tanácsváltozás folytán ismertette a per eddigi anyaga.

Felperesi képv:

Nem volt időm, hogy áttanulmányozzam az iratokat, kirendelt párfogóként most úgy nyilatkozom, hogy fenntartjuk a keresetet az írásbelivel egyezően, majd ha szükséges, pontosítom.

Bíró tájékoztatja a felperesi pártfogó ügyvédet, hogy Fővárosi Ítéltábla összegzését, ennek figyelembe vételével nyilatkozzon, hogy hogyan tartják fenn a kereseti kérelmet.

Alperesi képv:

A keresetpontosítás követően nyilatkozunk érdemben, illetve kérjük a kereset elutasítását és perköltség megállapítását. Jegyzőkönyvet is kérek minden határrnapról.

Felperesi meghatalmazott:

Az előzményeket illetően arról volt szó, hogy amikor kifogásoltam, hogy

Code: BZsBaleset1per061026b

18.P.29.593/2005/13.

2

kálissóval műtrágyáznak, mivel ez a növényeket, embereket és állatokat mérgezi, ezért ellenem a BM és Mezőgazdasági Minisztérium gondnokág alá helyezési eljárást kezdeményezett, mint parlamenti szakértő ellen, az önkormányzattal indították. Bemutatom az önkormányzat megbízó levelét, hogy mostanáig én vagyok a szakértő. Szeretném, ha erről az úgyről – a gondnokság alá helyezési eljárás szüneteltetés folytán megszűnt, utána engem bíztak meg szakértőként.

A bíró rögzíti a jegyzőkönyv számára, hogy 2004. márc. 8-án kelt megbízó levél Verőce Község Polgármestere és felperes meghatalmazott képviselője között. Felperesi meghatalmazott előadja, hogy ez is szerepel a csatolt CD lemezen.

A bíró az iratot visszaadja a felperesi meghatalmazottnak.

Felperesi meghatalmazott:

1-A-151/1987 titkos irat száma, titkosítás 00:/20518, ez a Mezőgazdasági Minisztérium titkosítási száma és 1991. május 10-én az ügyészség adott nekem egy nyilatkozatot, miszerint a vecsési bíróság bolondnak nyilvánított, ez egy közérdekű bejelentést elutasító nyilatkozat volt, ez is rajta van a CD-én.

A Váci Városi Bíróságon eljáró bíró letagadta azokat az iratokat, amelyeket előtte én már az aktából kifénymásoltam, a Belügyminiszter titkos iratát, és az ügyészség ezt a hamis iratát. Elfogultságot tettem emiatt, ezért, hazaengedtek.

X398/1998. Iktató számú irata köztársasági elnök irata, a jogász barátom, dr. Lenkei János Pál, közérdekű bejelentéssel fordult a köztársasági elnökhöz.

Alperesi képv:

Elévülésre már most hivatkozom.

Alperesi képviselő engedéllyel távozik.

Felperesi meghatalmazott:

Fenti iratában azt válaszolta, hogy ilyen per nincs Magyarországon, és a rendszerváltás után ilyen per nem lehet az alkotmány szerint – a gondokság alá helyezési perről beszélek.

Erre kapok választ, hogy nincs ilyen per, letagadták. Állították a hamis ügyészségi irat alapján, hogy engem gondokság alá helyeztek. De ilyen nincs. Ezt ellenőrizni lehetett volna a választási névjegyzékből. Ezzel az irattal a mai napig lejártnak. Nekem számos nemzetközi szabadalmam van, mások nevéen fogják nyilvántartani a halálom után ez miatt. A nevemet hamisan írják. Ezeket a hamis iratokat érvényben tartják, akadályozzák, hogy a feleségemet megfelelően és hatékonyan képviselni tudjam.

Alperesi képviselő nyilatkozatára előadom, én amint erre módom volt, a baleset 92. nov. 12-én volt, amíg tisztázódott, hogy mi történt, megtettem a feljelentést, amit a Váci Városi Bíróság erre a számra iktatott. Abban nem

Code: BZsBaleset1per061026c

18.P.29.593/2005/13.

3

Írtam bele, hogy a gondnokság alá helyezési eljárásban teszem.

Más hasonló ügyek is voltak, pl a feleségemet megpróbálták elütni, véletlen baleset, pl. 88-ban megpróbálta azt az autót nekiszorítani egy házsaroknak, amiben feleségem és lányom ült, akkor is hamis jegyzőkönyvet készítettek, és engem próbáltak pszichiátriai vizsgálatnak alávetni. Ismétlődően baleseti kísérleteket tapasztalunk. Visszautasítom az elévülést.

És kérem, hogy írják bele a jegyzőkönyvbe, hogy mikor beszél az alperes, mert az előző jegyzőkönyvből nem derül ki, összefolynak a nyilatkozatok.

Azért nem lehet más vonalon elindulni, mert hamis munkaszerződés alapján, aláhamisították a feleségem nevét és hamis baleseti jegyzőkönyv alapján nem tudtam kártérítést igényelni, ki kellett derülnie, hogy hamis a jegyzőkönyv és stb., ezt követően van lehetőségem kártérítés iránti igény érvényesítését.

A bíró a felperesi meghatalmazott elé tárja az F/7.sz. iratot.

Felperesi meghatalmazott:

Igen ez az a beadvány 7.sz. csatolt ker. lev. mellékleteként, azért adtam be a bíróságra, mert ebben kértem, hogy vizsgálják ki a feleségem balesetének ügyét, illetve a Horváth Péter egyéb károkozását is.

A feleségemmel kapcsolatos igény a büntető és kártérítés is, ezt utána benyújtottam a Pest M-i Bíróságra is.

A Pest Megyei Bíróság folyik per a Váci Városi Bíróság ellen kártérítési per, amiben benne van az OIT Hivatala, ez a Pest M-i bíróságon van, kértem annak felfüggesztését a büntető eljárás lefolytatásáig.

Horváth Péter ellen van büntető eljárás, ezt a Pest Megyei Ügyészségi Nyomozóhivatalnál indítottuk. Amennyiben az ügyészségtől megkapjuk a hivatalos elutasítást, akkor pótmagánváddal próbáljuk érvényesíteni.

Azt szeretnénk, ha azt a részt - ami ott van, azt büntető eljárás keretében tárgyalnák le, mint kártérítést. Nem tudom, hogy a kijelöléssel fent van, hova került.

Ez a három személy becsapta a bíróságot, a hamis iratokkal. Nem nekünk kellene ezt a három személyt perelni, az lenne jogszerű, hogy nekünk fizessen a bíróság, és bíróság perelje ezeket, akik megcsalták. Ezekről már reménytelen is ennyi idő múlva kérni a pénzt. Én csak a Váci Bíróságot szeretném perelni és a Pest Megyei Bíróságot, mert ők sem csináltak semmi. Megszűnik a jogképeség, ha valaki meghal, nem élhetünk örökké, miért húzzák a pert.

Felperesi meghatalmazott:

Csatolom F/13/1 alatt a kálisóval kapcsolatos felvilágosító szórólapunkat.

Code: BZsBaleset1per061026d

18.P.29.593/2005/13.

4

V é g z é s

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja.

Felhívja a bíróság a felperest, hogy 30 napon belül pontosítsa kereseti kérelmét mindenre kiterjedően, és és jelentsék be a kijelölés folytán visszaérkezett ügy ügyszámát.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp.3.§-a szerint a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli. A bizonyítási indítványozása elmulasztásának, illetve a bizonyítási indítvány elkészített voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A bíróság felhívja ezért a felperest, hogy 30 napon belül terjessze elő bizonyítékait, bizonyítási indítványait.

Amennyiben a fentieknek nem tesz eleget, a bíróság a nyilatkozatok és indítványok bevétele nélkül, illetve az elkészített nyilatkozatok mellőzésével hoz határozatot.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Ptk. 349.§-ára figyelemmel bizonyítani kell az alperes jogellenes magatartását, az azzal okozati összefüggésben álló kár bekövetkeztét és a kár összegszerűségét.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a perben azt kell bizonyítani, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Új határidő:

2006. október 26. napjának 8:30 órája az I.12. sz. tárgyalóteremben,

amelyre jelenlévőket szóban, alperesi képviselőt jelen jegyzőkönyv megküldésével írásban idézi, felperest személyes megjelenés kötelezettségével írásban idézi.

Elrendeli a bíróság jelen jegyzőkönyv megküldését a felperesi képviselő részére.

Jegyzőkönyv lezárva 14,15 órakor.

K.m.f.

Dr. Andrásy Mónika s. k.
b í r ó

Lolbert Tímea
jegyzőkönyvvezető

A kiadmány hiteléül:

(Handwritten signature)



Feljegyzés: Kétszer is sürgettem a megküldését, mégis csak a X. 26-i tárgyalás után dobták be a postaládánkba "nem ajánlott" levélként! Bp., 2006. 10. 26. Tejfalussy András

1



A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
POLGÁRI KOLLÉGIUMÁNAK VEZETŐJE

Code: Balogh-baleset-FB-felj-061017

2006. El. XV. A. 307/25-II szám.

Tejfalussy András

Budapest
Lajos u. 115.
1036

Tárgy: értesítés.

Tisztelt Tejfalussy Úr!

A 26 P. 22210/2006. szám alatt folyamatban levő ügyvel kapcsolatban lajstromozási hiba miatt tett bejelentésére értesítem, hogy a beadványát a periratokhoz szereltem azzal, hogy a tévedés fennállása esetén az eljáró bírő a lajstromozási hiba jogkövetkezteléről intézkedjen.

Budapest, 2006. október 11.

Tisztelettel:



Dr. Ferjei Lajos

Legfőbb Ügyészhez feljelentés: Balogh Zsófia dipl. közgazdász (1036. Budapest, Lajos u. 115.) súlyos balesete miatti kártérítési per első tárgyalását csak 13 év múlva tűzték ki a balesetetét okozók ellen, s úgy, hogy három alperest is kihagytak a négyből a bíróság nyilvántartásánál, s Balogh Zsófia felperes helyett pedig mást (engem) írtak be felperesnek (csalás folytatás) Bizonyítékokat lásd: internet "www.aquanet.fw.hu"! Budapest, 2006. X. 17. Tejfalussy András.

Fővárosi Bíróság
26.P. 22.210/2006/8.

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Balogh Zsófia felperesétől!
Valóban a
tárgyalás előtt
az illetékes irodában
bejegyződött. Kereset-
pontozás!
Bj. 2006.X.19.

Tegyük meg Andor
(meghatározott)

Felperes: Balogh Zsófia
Alperes: Horváth Péter és társai
A per tárgya: kártérítés
A tárgyalás helye: III. em. 317.
Ideje: 2006. évi október hó 9. nap 10 óra
Megkezdve: u.a.

Jelen vannak:

dr. Kisbán Tamás
bíró

Felperesért: senki

hangfelvétel
jegyzőkönyvvezető

II. r. Alperes: személyesen
I., III., IV. r. Alperesért: senki

Folytatólagos tárgyaláson a bíróság megállapítja, hogy a felek közül a felperes, az I., III. és IV. r. alperesek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg a tárgyaláson.

Ismerteti a bíróság az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat.

V é g z é s

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja. Új határnapul:

2007. január 24. napjának 14 óra 30 percét tűzi ki,
(III. emelet 317. sz. tárgyalóterem)

melyre a megjelent II. r. alperest szóban, míg a felperest, az I., III. és IV. r. alpereseket írásban jelen jegyzőkönyv megküldésével törvényes figyelmeztetés terhe mellett rendeli idézni.

Felhívja a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül határozottan nyilatkozzon, hogy a jelen polgári pert kívánja-e a továbbiakban folytatni az alperesekkel szemben. Amennyiben nem, tegyen határozott keresettől való elállás tartalmú nyilatkozatot.

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy általánosságban a polgári eljárás büntetőeljárassá át nem

Code: BaloghZsbaleset2per061019a

26.P. 22.210/2006/8.

2

alakítható, annak külön előfeltételei vannak.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 25 perckor.

kmf.

dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró

A jegyzőkönyv készítette:

Bogdán Jánosné

jegyzőkönyvvezető

***** XMIT Report *****

* Valon a 26.P. 22.210/2006/8. sz. Old A 2006 07 19 19

* vegutse, arra ráírva! Oct. 19 2006 04:47PM

No.	Azazik telefex	Indulo Idő	Haszn. Idő	Mod	Oldal	Eredm.	Kod
01	FB.KOLLEGIUM VEZ	Oct. 19 4:45PM	01'46	TX	02	OK	(00)
01	FB.KOLLEGIUM VEZ	Oct. 19 4:45PM	01'46	TX	02	OK	(00)

Code: BaloghZsbaleset2per061019b

A 2.P.21-232/1992/2. sz. ügyben fellebbezés-kiegészítésként is,
a Pest Megyei Bíróság által benyújtott, lényegében azonos a perben.

T. Váci Városi Bíróság
Budapesti út 14.
Vác 2601

FÖLGAZDASZTOTT BÍRÓSÁG	
Érkezett:	2003-10-19
Ügyvázár:	2003-10-19
PÉLDÁNY:	1
MELLÉKLET:	1
FÖLGAZDASZTOTT BÍRÓSÁG	
ÜGYVÁZÁR:	

1993. FEB. 22

Felcsatoltam Önök a perben idősített, érdekképviseleseként
engem nevezett meg a T. Bírósághoz írt levelében. Miután az alábbi
bűnügy szorosan összefügg a részére végzett jogi képviselési munka
elláthatóságával, kérem annak vizsgálatát az alábbi tényállás alapján:

Mialatt a Földművelésügyi Minisztériumi államtitkárok és maga a minisz-
ter is lehetetleníteni próbálja az ellenőrzéssel foglalkozó társasá-
gunk működését, a Földművelésügyi Minisztériumnál általunk benyújtott
pályázati és egyéb hibák miatt, egyik baleseti helyzetet a másik után
észleli a család. Előbb az autót akarta nekiszorítani egy házassá-
gunk egy másik autó. A merénylet nem bűntették, a belügyminiszter is
alig tudott megmenteni a hamis rendőri helyszínrajzra alapított elme-
orvosi kényszervizsgálatától.

Most a feleségemet elcsalták egy balesetveszélyes munkára, a szánító-
gépes szakemberünkkel együtt. Kiháználták, hogy vitájuk volt egymás-
sal a fenti ellenőrzés során. Nevezetesen a feleségem a 40 órás munka-
teljesítményért Horváth Péter vállalkozónak /szánítógépes szakértőnk-
nek, csak az általa /Horváth Péter által/ kalkulált vállalkozói díj
30%-át, 127.644.-Ft-ot fizetett ki, 30%-os munkateljesítménye igazol-
ásával, melyen Horváth Péter megsértődött. Véleménye szerint részére a
munka után valójában több, összesen 587.171.-Ft járt volna, ami óra-
bérszerűen: napi 14.679.-Ft munkadíjnak felelne meg, lényegében egy
közönséges programozási és programfuttatási időért, miközben a progra-
dokumentációval és a program egyéb célokra használhatóvá tételével is
Horváth Péter maradt adós. Mindez alátámasztható a Horváth Péter ál-
tal is aláírt, és a pénztárhívony szerint is igazolható AR-221290/8. sz.
1990. december 23-án kötött, és az 1992. február 05-1. kifizetéseivel le-
zárt szerződéssel, melyből az 1. sz. mellékletben előírt know-how fej-
lesztés és annak dokumentációjának átadása a mai napig nem történt meg.

Miután a feleségem, aki a hiányos munkateljesítés kifizette
Horváth Péter részére, az említett balesetveszélyes munkahelyen ál-
lyos /életveszélyes/ balesetet szenvedett, Horváth Péter, eltitkolta
a fizetési feltételeket, velem és a pénzkifizetéssel megbízott Varga
Andrással elhitette, hogy jár a további munkadíj az említett szerződés
és bizonyos késedelmes kifizetései alapján. Arra hivatkozott, hogy a
szerződést a feleségem nem adta ki a részére, de abban ez így van.
Nem kételkedtünk a szavaiban, és beleegyeztünk /vélne/ a baleset köz-
beni fizetésbe, miután nehéz utólag értékelni, hogy miért állapodott
volna meg Horváth Péterrel a feleségem az irreálisan magas díjban.
Ezenkívül úgy volt, hogy Horváth Péter kitart és pótolja a hiányzó
munkáit, ill. a pénzből elkészít bizonyos régió általa megígért te-
vébbi programokat is. Mindezt így előlegként is felfogva, nem
látzott mindaddig fontosnak a tétel elszámoltatás, amíg Horváth
Péter - birtokon belül észreve magát - be nem jelentette, hogy máshol
folytatja a munkáját. Ekkorra szerencsére a feleségem jobban lett.
Megmondta, hol találjuk az általa aláírt, Horváth Péterrel kötött
szerződést és pénztárhívonyokat. Azokat megtekintve, azonnal sze-
rűsre nyilvánítottam a tévesen elfogadott kifizetési ajánlatot. Hor-
váth Péterrel, és közltem vele, hogy mind az, mind a feleségemet
- valószínűsíttem - a belügyes akciókhoz használták fel, az Arki Jó-
zsef révén, balesetveszélyes munkára csábítva el őket. Bármelyikül

Code: BZsBalesetFelj930222a

7.P.2a.367/1992.

- 2 -

szenvéd ugyanis balesetet - a gépekről ugyanis Árki József módszeresen kiiktatta az összes balesetvédelmet - az az ellenőrzést végző szakembercsoport működését súlyosan meg fogja zavarni. /Horváth Péter a felelős balesetnek a napján elhagyta a balesetveszélyes munkahelyet. Képzettsége révén azonnal kapott részére kedvező állást./

Árki József és egy a rendőrségnél, de a Honvéd Kórházban is szabadon mozgó barátja, egyik hamis jegyzőkönyvet a kásik után adja át a balesetnél jelenlévő /a mentőket kihívó/ Horváth Péter részére, aki örvendezve azon, hogy nem szerepeltetik tanuként, azokat átadja a számszára.

Valójában a hamis jegyzőkönyvekkel indított eljárást Árki és barátai könnyedén leállították a rendőrségnél. Ugyanakkor a 7.P.2a.367/1992. sz. per koncepciójával, úgy módosították a legutóbbi jegyzőkönyv szövegében, mintha én lennék idegbeteg, nem pedig a felelősen viselte meg inkább a baleset. A különbözőre dátumozott baleseti időpontok, a felelőséggel kapcsolatban közből hamis adatok, a felelősség alapítatlan ráhárítása, egyre inkább Árki József és társai karnai köré taszítja a megijádt Horváth Pétert.

Hevezett most már a Gradiens Innovációs Labor /főmunkahelye/ munkaelszámolási kérdéseire sem hajlandó válaszolni /mai közlése velem és Varjas Andrásal, a gmk vezetőjével/, holott a gmk befizette arra az időre is a társadalombiztosítást Horváth Péter után, amikor ő a feketemunkára vállalkozott. A cég nem tud elszámolni sem a társadalombiztosítás, sem az adóhatóság felé, Horváth Péter válgaszainak elutasító jellege miatt.

Nem kívánok ebbe most belemenni, hogy jelezzem, Horváth Péternél és a felelőségnél is egyértelműen az említett feljelentő volt aki a feketemunkára menettel kikényszerítette a nem fizetéseivel. Végül, a földművelési tárca helyett, a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium volt kénytelen megteríteni a felelős gmk-jának és a vállalkozóinak, ill. nekem a licenctulajdonosnak járó ellenőrzési díjakat.

Felteszem az említett csatlakozó pontok alapján, hogy az ellenem folytatott akciók része a felelős és Horváth Péter balesetveszélyes munkára kényszerítése, odacsalása, majd ellenem hamis jegyzőkönyvek készítésével, a felelős és a saját jogos érdekeim védelmének a megnehezítése. Fentiek alapján kérem annak megállapítását, hogy Horváth Péter és a felelős ellen a III/3-as ügyosztály követett-e el jól szervezett merényletet, vagy pedig a feljelentőin csak az említett gazdasági kényszerrel /nem fizetéssel/ sodorták olyan helyzetbe őket, hogy valami tragédia következzen be, amelyik a társaságaink működését veszélyeztetheti. Mellékelem T-1...T-3a. számozások alatt az ügy bizonyítékanyagának a másolatát.

Kérem, hogy a kárt annak okozói számunkra térítsék meg és Horváth Pétert kötelezze a bíróság az elmaradt munkabeszámolóinak és a tanuvallomásának a leírására /ragtagedja felőnk/, és azt küldje meg a részünkre, a bűnügyben szükséges büntetőfeljelentés kiegészítésére.

Horváth Péter részére 120.000.-Ft-ot záreltünk, a főmunkahelyi fizet-

Code: BZsBalesetFelj930222b

7.P.20.367/1992.

- 3 -

téseinek és járulékaiknak a fedezetére, mely összeget az ANTIRANDOM gmk megbízása alapján a Gradiens Innovációs Labor gmk pénztára az én és a gmk igazgatója egybehangzó munkateljesítmény igazolása esetén fizet ki, a jelen vizsgálat lezajlását követően.

További 120 ezer Ft-et fordítunk a Horváth Péter által el nem végzett munkák pótlására, valamint a karbantartási mulasztásai miatt tönkrement gépet a társaságok működőképességének a megtartására lecsértük /további költségvállalása a társaság részéről/.

Horváth Péterrel a bizonyított zavartartottsága miatt egyébként is csak a vizsgálatban kiderített bűnügyi felelősségek tisztázódása után tudunk tárgyalni. Ez az ő érdeke is, hiszen hibáján felül került a méltatlan, hamis tanúsként is értékelhető helyzetbe.

Jelen beadvány másolatát - a belügyes összefonódások gyanúja alapján - megküldjük a Belügyminisztérium Rendőrség Ellenőrző Főosztályának, tudomásulvétel, és a rendőrségi eljárás megindításával, az ügy baleseti és kárfelelősségi részének a tisztázása céljából. /mellékleteivel együtt/.

Mellékletekkel együtt: 3+ oldal!

Tisztelettel:


Tótfalussy András
Kivizsgáló
gmk elnök/

/Balogh Zsófia jogi képviselője,

Expressz, ajánlott, tértívenyesen,
a Váci Városi Bíróság 1993. február 23-ai
tárgyalására /7.P.20.367/1992.sz. perben/,
a beavatkozó Balogh Zsófia nevében /ia/.

Feljelentésként: Anik József és társai ellen benyújtva.

Belügyminisztérium, Rendőrség Ellenőrző Főosztály. Ügyezám:
B-7/410/92. BM./

Másolat a jelentések elkészítéséhez Horváth Péter várátunk részére, összes melléklettel /címen, 1147.Bp.Kerékgyártó u.2.fé.2./

Cc.: Varjas András úr, GRADIENTS INNOVÁCIÓS LABOR GLK igazgatójának!

Code: BZsBalesetFelj930222c

Feljegyzés a hamis okiratok fenntartásával folytatott bírósági közokirat-hamisításokról:
 Horváth Péter 1992. XII. 02. én megkísérelte az alábbi hamis jegyzőkönyv aláírását.
 Ez a jegyzőkönyv hamisítja a jogviszonyt, a baleseti dátumot, s a balesetnél ott lévő
 személyt. Utóbbi nem Hart József, hanem Horváth Péter volt. A baleset nem 14-én,
 hanem 19-én történt. Hart nem volt jelen, Horváth Péter volt ott. Balogh Zsófia nem
 volt MUÁRK Kft. alkalmazott. Árkiék nem hallgatták meg őt a kórházban a balesetről.
 Horváth, Hart és Árki mindmég alapoznak e hamis jegyzőkönyvre. Ez fedezi Horváth
 software-eltulajdonítási, ma is folytatott bírósági pénzkicsalási bűncselekményeit is.
 A Munkaügyi Bíróság megállapította ezen okirat-hamiságát, de az ügyészség
 nem megbüntette, hanem bűnpártolja az elkövetőket, s több másik bíróság is.
 Budapest, 2007. 03. 15. Tejfalussy András

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1992. november 21-én MUÁRK Ipari KFT. fröccsá-
 helyében.

Jelen vannak: Árky József - KFT. ügyvezető
 Hart József - KFT. alkalmazott
 Balogh Zsófia - János kórházban lett
 meghallgatva - KFT.
 alkalmazott.

Tárgy: Balogh Zsófia foglalkozási balesetének kivizagá-
 lása.

Balogh Zsófia foglalkozási balesete 1992. november 14.-én
 10⁴⁵-kor következett be, a KFT. tulajdonát képező 150 gr.
 hidraulikus, négyoszlopos automata fröccsöntőgépen.

Árky József ügyvezető a balesettel összefüggésben az aláb-
 bialkat adja elő:

Balogh Zsófiát a KFT. 1992. november 09-től alkalmazta, be-
 tanított munkásként, mellékfoglalkozási jogviszonyban. Fela-
 data a fröccsöntőgép kiszolgálása, kezelése és az ezzel ösz-
 szefüggő tevékenység végzése volt.

Code: BZSbalesetHPHartHamisJkv921114a

Ha tartott volna baleseti oktatást, akkor lett róla egy jegyzőkönyv, Balogh Zsófia aláírásával. Nincs ilyen jegyzőkönyv, hacsak nem hamisítottak egy ilyet is!

A felvétele 1 hónap próbaidőben lett megállapítva. Részére a munkavédelmi elméleti és gyakorlati oktatást én tartottam.

A munkavédelmi oktatás során ismerttettem a gép kezelését, figyelembe véve annak fokozott veszélyforrását, a veszélyforrás elhárításának módját.

Ismerttettem a munkadarab eltávolításának és az újraindítás feltételeit. Ellenőriztem a gépkezelésének gyakorlati eljárást.

A gép védőráccsal és azzal összefüggő kényszerrekeszeléssel, valamint indító gombbal van ellátva.

A baleset időpontjában nem voltam jelen, így azt csak utólag tudtam rekonstruálni. A sérült, aki munka közben fülhallgatón keresztül rádióműsort hallgatott, a munkadarab eltávolítása után, bár a balkeze a veszélyes térben volt, félautomata üzemmódba, kézzel működésbe hozta az indítógombot és reteszkapcsolt, így a gép működésbe lépett, s a szerszám kezdett bezáródni.

A félautomata üzemmód lehetőséget adott arra, hogy indító automatika és reteszkapcsoló megnyomásával a védőkosár behúzása nélkül a gép működésbe hozható volt. Ezen típusú munkákat - ikebana tányérka - a korábbi gyakorlatnak megfelelően dolgozta a sérült. A baleset a védelem hiányossága és a sérült figyelmetlen munkavégzése együttesen idézték elő véleményem szerint.

Code: BZSbalesetHPHartHamisJkv921114b

Hart József alább hazudja Árki Józseffel közösen, hogy csak ő volt Balogh Zsófia mellett a balesetkor a műhelyben. Ő volt nem volt ott, csak Horváth Péter volt ott.

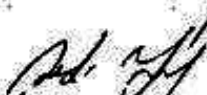
- 3 -

A szerszám teljes bezáródását a reteszkapcsoló elengedése - sérülés okozta fájdalom - akadályozta meg. A mellette dolgozó Hart József aki egyben felügyelettel volt megbízva, kézi üzemmódban kiszabadította a sérült balkezét a szerszámból. A mentő a helyi elsősegélynyújtás után a János kórházba szállította a sérültet.

A kórházban - 3,5 órás várakozás után, mivel a kórháznak nem volt "0" RH pozitív, az AIDS-re bevizsgált vérplazmája -, orvosi műtét után a bal mutató ujját eltávolították.

A gépet a baleset után leállítottam, átvizsgáltattam az MSZ 09-40056/3-85 szabványban foglaltak szerint.

Elkívánom mondani, hogy többször figyelmeztettem a sérültet korábban a rádió munkavégzés közbeni figyelemelterelő veszélyeire!



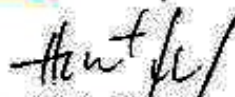
Árki József

MŰÁRK

Ügyvezető

Hart József:

A sérült melletti gépen dolgoztam, amikor a sérült sikolyára lettem figyelmes. Azonnal kézi üzemmódba helyeztem a gépet, és kiszabadítottam a sérült kezét. A mentőt azonnal kihívtam.



Hart József

MŰÁRK

alkalmazott

A jegyzőkönyvben rögzített Balogh Zsófia meghallgatását a /férj kifejezett kérésére - sérült idegállapotára hivatkozva - nem tudtuk eszközölni, többszöri próbálkozás ellenére.

Code: BZSbalesetHPHartHamisJkv921114c

I



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
Nyomozás Felügyeleti és Védőlkészítési
Főosztály
1055 Budapest, Markó u. 16.
Telefon: 354-5500

NF.27/1994/139-II.

Tejfalussy András

Budapest
Lajos u. 115.

1036

Tájékoztatom, hogy a hatóságomhoz 2006. szeptember 30-án, illetőleg október 2-án távmásolati küldeményként eljuttatott beadványait a további intézkedés céljából a Fővárosi Főügyészséghez küldtem meg.

Budapest, 2006. október 6.

Dr. Stelin Tamás sk.
legfőbb ügyészégi ügyész

A kiadmány hiteléről



34.

irodavezető

Sh

Code: BZsBalesetHP-LU061006



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG

Nyomozás Felügyeleti és Vádalkészítési

Főosztály

1055 Budapest, Markó u. 16.

Telefon: 354-5500

NF. 27/1994/140-II.

Tejfalussy András

Budapest

Lajos u. 115.

1036

A hamis tanúzás büntette és más bűncselekmények miatt Horváth Péter és társai ellen tett feljelentése tárgyában tájékoztatom, hogy beadványát, annak mellékleteivel továbbítottam a Budapesti Nyomozó Ügyészségnek.

Budapest, 2006. október 11.

Dr. Stellan Tamás s.k.

legfőbb ügyészégi ügyész

A kiadmány hitelűl



Sz1
irodavezető

Code: BZsBalesetHP-LU061011

A Fővárosi Bíróság

26.P.22.210/2006/2-I.

A beadványokban erre a számmra kell hivatkozni.

Code: BZs-balesetiHPper2

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Idéző végzés

Balogh Zsófia felperesnek

Horváth Péter és társa alperesek ellen

kártérítés iránt indított perében a bíróság a hátoldalon írt törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

2006. évi október hó 9. napján 10.00 órakor

a bíróságon, Budapest, V.ker. Markó utca 27. III.em. 317. ajtószám alatt a per folytatólagos tárgyalására jelenjenek meg.

Budapest, 2006. június 30.

A kiadmány hitelével:



dr. Kisbán Tamás s.k.

bíró

Code: BaloghZs-FB-elfogult-070522

Fax: 354-6040
Fővárosi Bíróság Elnöksége
1055 Budapest, Markó u. 27.

18.P.29.529/2005/16.

Tisztelt Bíróság!

Ma egy bírósági titkár felhívott Önöktől, s kérésére bekapcsoltam a faxot, de a küldeménye nem érkezett át. Ezért kérem, hogy szíveskedjenek az adott iratot az „ujvizforras@freemail.hu” e-mail-en, vagy és/vagy postán megküldeni.

Mellékelten megküldöm az Ítéletáblához Önökkel szemben is benyújtott elfogultsági kifogást és feljelentőiratot, s az abban leírtak alapján ismét kérem, hogy ne a Fővárosi Bíróság, ne a Fővárosi Ítéletábla, hanem egy elfogulatlan bíróság *folytassa le* azt az eredetileg 1993-ban kezdeményezett büntetőpert, amelyet a Fővárosi Bíróság később polgári perként szétválasztott és eközben hamisan regisztrált a felperesi és az alperesi adatok vonatkozásában, s mely per eredetileg Balogh Zsófia (a feleségem) részéről lett indítva a neki Horváth Péter, Hart József, Árki József és MŰÁRK Kft. által okozott testi sértés (baleset) és egyéb károk megállapítására és kifizetésére, s mely perben azért alperes a Pest Megyei Bíróság, mert a váci bírósággal 1993 óta folyamatosan fedezik a testi sértési bűncselekmények elkövetőit és akadályoznak engem a képviselői munkáim végzésében a mellékelten leírt regisztrálási csalási és egyéb törvénytörő módszerekkel, a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéletábla egyes bírái egyre valószínűbb tudatos bűnszegédi közreműködésével.

Melléklettel, melynek kódja: „BaloghZs-Fovárosi Itelotabla-070521”

Verőce, 2007. 05. 12.

Tisztelettel:



Tejfalussy András dipl. mérnök s.k.
meghatalmazott felperesi képviselő

Code: BaloghZs-Fovarosi-Heletotabla-070517gyo

2/ Jólgyom-es-tis - PktBpor070518

Posta

A feladó neve: Tejfalussy András dipl. mérnök
és címe: 1036 Budapest, Lajos u. 115.

Ajánlott ☒ Értékével ☐ Biztosított ajánlott ☐ Távmásolat ☐
Könnyített kézbesítésű küldemény

A címzett neve és címe, tel./fax: Dr. Jólgyom László köztársasági elnök részére
1014 Budapest, I. ker. György tér

Oldalszám: 1 Súly: 357 Feladási díj: 357 Felvételi idő: 22.05.2007

Küldemény azonosító: RL 2621 000 064 457 0 Felvétel aláírása: [Signature]

*Tájékoztató a hátdoldalon

3/ S.B. 24.388/2007/2 4/ Jólgyom-es-tis - PktBpor070518
3/ BaloghZs - Fovarosi-Heletotabla-070517 (3-3-3 plh.)

Posta

A feladó neve és címe: Tejfalussy András dipl. mérnök
2621 Várzea, Lajos u. 71.

Ajánlott ☒ Értékével ☐ Biztosított ajánlott ☐ Távmásolat ☐
Könnyített kézbesítésű küldemény

A címzett neve és címe, tel./fax: Petty Központi Kivétel
Budaörs 1055 Budapest

Oldalszám: 1 Súly: 335 Feladási díj: 335 Felvételi idő: 22.05.2007

Küldemény azonosító: RL 2621 000 064 459 6 Felvétel aláírása: [Signature]

RL 2621 000 064 457 0

Várzea

2007 05 22

2007 05 24

BUDAPEST

Dr. Jólgyom László köztársasági elnök részére
1014. Budapest I. ker. György tér

Tejfalussy András dipl. mérnök
1036 Budapest, Lajos u. 115.

BELFÖLDI TÉRTIVEVÉNY

Címzett azonosító: [Signature]

Küldemény típusa vagy jelölése: [Signature]

Működés: [Signature]

Az ügyfél saját jelölése: 4/ BaloghZs - Fovarosi-Heletotabla-070517
Jólgyom-es-tis-PktBpor070518

Ajánlott neve: [Signature]

Code: BaloghZs-Fovarosi-Heletotabla-070517ty

TISZTELT STRASBOURGI NEMZETKÖZI BÍRÓSÁG!
Dr. Sólyom László köztársasági elnök is bűnsegédkezik a Feleségem
kárára folytatott bírósági csalásban a közérdekű bejelentés intézésénél
ránézve is kötelező (max. 30 napos) határidő nem betart/tat/ásával.
Budapest, 2008. 01. 12. Tejfalussy András

FELJEGYZÉS

(Code: BZSBalesetiFelulvizsgKieg071115)

Ma, a 269-2880 és 224-5017 fax számokra megküldéssel, benyújtottam jelen iratot és az 1. mellékletét képező („Code: Ig-náciBRFK060514p”) pontosított beadványt a hazai Legfelsőbb Bírósághoz és köztársasági elnökhöz, az alábbi kiegészítésekkel, az 1-3. sz. melléklettel. A tőlük ezúton kért törvényesség helyreállítási intézkedések 30 napon túl elmaradása esetén ugyanezt a beadványt meg fogom küldeni a Magyar Állam (törvénykezői) által tudatosan folytatott emberi jog semmibe vétel elleni keresetként Strasbourg Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság részére is.

1./ Legfelsőbb Bírósághoz:

Kérem a Feleségem baleseti kártérítési perében benyújtott felülvizsgálati kérelmem (Code: Ig-náciBRFK060514p) részletesebb indokolásának tekinteni jelen iratokat.

2./ KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSKÉNT a Köztársasági Elnökhöz:

A Be.122. §. (1-3.) jogszabályok fogalmazási ellentmondásai kérdésében nemde Önnek kötelessége lenne feljelentenie a fenti bírósági „csalások” elkövetőit, s az ügyészeket, akik megtagadták a nyomozásokat!?

(Lásd a mellékleteket!)

3./ Mellékletek

1. Alapbeadvány („Code: Ig-náciBRFK060514p”) a bíróságok károkozásáról.
2. Tejfalussy András Tudományos Rendőrség PJT részéről is írt szakvéleménye a Be. 122. §. (1-3.) büntető jogszabályok belső ellentmondásairól, melyek alkalmakat teremtetek a bírók, ügyészek, rendőrök és más állami hivatalnokok részére arra, hogy büntetlenül elszabotálják a feljelentési kötelezettséget, a teljes mértékben bizonyított bűncselekmények (alapos gyanúja) esetében is.
3. Országgyűlés-felosztatási javaslattal, a hazaáruló csaló országgyűlési képviselők és bűnsegeik ellen, közérdekű bejelentés/feljelentés a köztársasági elnökhöz, a Ptk. 484-487. §. alapján, nyomozás elrendeltetési kérelemmel („Code: MihezKellUjIngatlanado”).

Budapest, 2007. november 15.

Tejfalussy András s.k.
 dipl. mérnök, méréstani szakértő s.k.
 (1-420415-0215) 2621 Verőce, Lugosi u. 71.
 Tel.: +36-20-218-1408



Code: BZSBalesetiKozerdBejSolyomLhoz071115

Strasbourg, Nametka Emben Jor, Bricsagat

31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 10:00AM
Oct. 16 2006 10:00AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01		Oct. 16 9:54AM	05'38	TX	06	OK	(00)
01		Oct. 16 9:54AM	05'38	TX	01	OK	(00)

00-823-88-412730

Dr. Szapcs Andras bírósági elnöklet (BTKB)

code: 31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 11:55AM
Oct. 16 2006 11:55AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01	BUDA: KÖZP. KER. B	Oct. 16 11:49AM	05'57	TX	06	OK	(00)
01	BUDA: KÖZP. KER. B	Oct. 16 11:49AM	05'57	TX	06	OK	(00)

Dr. Bal Zoltan ügyvéd, code: 31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 11:24AM
Oct. 16 2006 11:24AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01	1. sz. Ügyv. Iro	Oct. 16 11:18AM	05'42	TX	06	OK	(00)
01	1. sz. Ügyv. Iro	Oct. 16 11:18AM	05'42	TX	06	OK	(00)

Fővárosi Bíróság, Code: 31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 10:12AM
Oct. 16 2006 10:12AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01	3542040	Oct. 16 10:06AM	05'44	TX	06	OK	(00)
01	3542040	Oct. 16 10:06AM	05'44	TX	06	OK	(00)

Fővárosi Bíróság, Code: 31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 10:38AM
Oct. 16 2006 10:38AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01	3622330577	Oct. 16 10:27AM	10'45	TX	05	OK	(00)
01	3622330577	Oct. 16 10:27AM	10'45	TX	07	OK	(00)

Lagyi István ügyvéd, Code: 31R-BZs-061015

Oct. 16 2006 10:25AM
Oct. 16 2006 10:25AM

No.	A másik telefex	Indulo Idő	Haszni Idő	Mod	Dial	Eredn.	Kod
01	15023545645	Oct. 16 10:19AM	05'42	TX	06	OK	(00)
01	15023545645	Oct. 16 10:19AM	05'42	TX	06	OK	(00)

Code: BZsBalesetiPerek061015fax

LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
BUDAPEST
Postafiók: 438.
1372

NF. 27/1994/142-I.



Tótfalussy András

Budapest

Lajos u. 115.
1036



*****MT Report*****

Oct. 23 2006 01:33PM
Oct. 27 2006 01:38PM

* Legfőbb ügyésznek elfogultság: kifizet az
* NF 27/1994/142-I. levele rólva.
*
* No. A másik telefex Induló Idő Haszn. Idő Mód Oldal Eredm. Kod.
* 01 15023545645 Oct. 27 1:37PM 01'01 TX 01 OK (00)
* 01 15023545645 Oct. 27 1:37PM 01'01 TX 01 OK (00)

(Code: BZsBalesetLUelfog061027fax)

*****MT Report*****

Mar. 27 2006 12:46PM
Mar. 27 2006 12:46PM

* dr. Lomnici Zoltán legfőbb bíróság elnöke
* (Code: BZsElfogultsag060327)
*
* No. A másik telefex Induló Idő Haszn. Idő Mód Oldal Eredm. Kod.
* 01 +36 1 2684740 Mar. 27 12:41PM 04'33 TX 04 OK (00)
* 01 +36 1 2684740 Mar. 27 12:41PM 04'33 TX 04 OK (00)

Code: BZsElfogultsag060327



(Code: BZsBalesetLUelfog061027)

LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
 Nyomozás Felügyeleti és Védőlkészítési
 Főosztály
 1055 Budapest, Markó u. 16.
 Telefon: 354-5500
 NF. 27/1994/142-I.

Tejfalussy András

Budapest
 Lajos u. 115.
 1036

Tájékoztatom, hogy a 2006. október 17-i távmásolati küldeményeit – az esetleges további intézkedés céljából – a Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészségnek, illetve a Fővárosi Főügyészségnek küldtem meg.

Budapest, 2006. október 19.

Dr. Stélin Tamás s.k.
 legfőbb ügyészégi ügyész

A kiadmány hitelén



541
 irodavezető

A Legfőbb ügyész részére!
 Elfogultsági pártbizjelentés!
 Éppen a fenti ügyészségek szerveztek ellenük
 a büncselekmények baleset-otóza, rendszerhamisítás,
 baleseti jogszöveg hamisítás, kéms teníza, APLA-
 program-jelentés-dokumentáció, eldőlajdonyos személyek
 részére történő, jelöléses büncselekményeket!
 Bp., 2006. X. 27.
 (Tejfalussy András)

Ésk.: 2005.07.01

Nógrád Megyei Bíróság
P.20.790/2005/2. szám

Végzés:

A Nógrád Megyei Bíróság Balogh Zsófia felperesnek – Váci Városi Bíróság Elnöke és társai alperesek ellen kártérítés iránt indított perében megállapítja, hogy a felperes keresetlevele idézés kibocsátására nem alkalmas.

Fentiekre tekintettel a megyei bíróság felhívja a felperest, hogy keresetlevelének alább megjelölt hiányosságait jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül pótolja és a keresetlevelet a megfelelő példányszámban ismételten a megjelölt mellékletekkel együtt nyújtsa be. Ellenkező esetben a megyei bíróság a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül el fogja utasítani.

A keresetlevél hiányosságai a következők:

- 1.) Csatolja az iratokhoz Tejfalussy András hozzátartozó meghatalmazását.
- 2.) Terjesszen elő határozott kereseti kérelmet alperesek vonatkozásában, összegszerűségében pontosan megjelölve a kereseti követelést.
- 3.) Személyes költségmentesség iránti kérelméhez a mellékelten megküldött nyilatkozatot a felperes Balogh Zsófia, valamint házastársa vonatkozásában megfelelően kitöltve, az igazolások és jövedelemigazolás csatolásával terjessze elő, ellenkező esetben a megyei bíróság a személyes költségmentesség iránti kérelmét el fogja utasítani.

A megyei bíróság tájékoztatja a felperest, hogy amennyiben keresetlevelét az arra nyitva álló határidőn belül ismételten a fenti hiányokat pótolva előterjeszti, úgy a megyei bíróság úgy fogja tekinteni, mintha az eredetileg is helyesen nyújtotta volna be.

Balassagyarmat, 2005. június 28.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
bíró

BZS-bíróságokper2b

A kiadmány hitelül:
Kunné dr. Sándor Krisztina
irodavezető

Elk. 2005.07.01.

Fővárosi Ítéltábla
4.Pkk.25.472/2005/2.

NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁG BALASSAGYARNAT	
Érkezett:	2005-06-20
Példány:	Mell.: db
Az ügyirat száma: P.20.790/2005	

A Fővárosi Ítéltábla Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) hozzátartozó által képviselt Balogh Zsófia (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperesnek, a Váci Városi Bíróság Elnöke (2600 Vác, Budapesti főút 14.) I.r., a Pest Megyei Bíróság (1146 Budapest, Thököly u. 97-101.) II. r. és a Fővárosi Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 27.) III. r. alperesek ellen bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított – a Fővárosi Bíróságon 2.P.22.957/2005. szám alatt folyamatban lévő – perében, az eljáró bírósággal szemben felmerült kizárási ok folytán, az eljáró bíróság kijelölése tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a per tárgyalására a Nógrád Megyei Bíróságot, mint elsőfokú bíróságot jelöli ki.

Erről a Fővárosi Bíróságot 2004.El.X.A.115/2. számra hivatkozással értesíti.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes a Fővárosi Bíróságon bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított keresetet az alperesek ellen.

A Fővárosi Bíróság hivatalból észlelte, hogy a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Bírósággal, a per III. r. alperesével szemben kizárási ok áll fenn, ezért az ügy iratait az eljáró bíróság kijelölése végett a Fővárosi Ítéltáblához felterjesztette.

A Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügy elintézéséből ki van zárva, és abban, mint bíró nem vehet részt a fél. Tekintettel arra, hogy jelen peres eljárásban a Fővárosi Bíróság a III. r. alperes, így a perben félként vesz részt, ezért vele szemben a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizárási ok fennáll.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 18. § (2) bekezdése és a 45. § (2) bekezdése értelmében a rendelkező rész szerint határozott az eljáró elsőfokú bíróság kijelöléséről, figyelemmel a Pp. 23.§ (1) bekezdésének a) pontjára is.

Budapest, 2005. június 9. napján

Dr. Lizák Tibor s.k.
a tanács elnöke,
előadó

Dr. Merőtey Anikó s.k.

Dr. Molnár Ágnes s.k.
bíró

A/Előadó helyett:
A/Előadó helyett:

BZS-bíróságokper2a

Hiába fizetsz járulékot, úgysem kapsz nyugdíjat

Gyakran arról informálják a társadalmat, hogy folytatódik az egészségbiztosítás, a szociálpolitika és a nyugdíjrendszer reformja. Am az emberek a reformot „megszorító intézkedések sorozataként élék meg. Egyre nő a szegénysorban lévők száma, a kórházi ellátás során pedig a hiánygazdálkodás jelei mindenütt kiütözköznek: nincs már pénz élelemre, nincs pénz gyógyszerre, nővérre. Az ország, a nemzet egyre inkább a totális kilátástalanság és a reménytelenség szakadéka felé sodródik.

Feltehetjük a kérdést: mivel lehet még pusztítani, ritkítani az évtizedek óta gyötört nemzetünket, a magyar népet? Hazánk népessége egyre csökken. Ehhez nagyban hozzájárult ivóvízeink és környezetünk szennyezettsége, a káliumozott étkezési só, termőföldjeink módszeres, káliumtartalmú műtrágyázása és a farizeus politika is. De úgy látszik, még ez is „kevés”! Most pedig egy újabb törvénykezési gazdasági népiirtással próbálják ritkítani a magyart. Ez is a szociális nyugtalanságot növelő tényezők számát szaporítja. Újabb módszert találtak ki a külföldi vállalkozókat zavaró konkurens magyar kisvállalkozó vállalkozásainak szétverésére. Vajon milyen következményekkel járhat egy igazságtalan törvénymódosítás?

A Társadalombiztosításról szóló 1975 évi II. törvény 54. paragrafusának 5. pontja szerinti, a tavalyi évben hozott törvénymódosítás, amely a társasági tagok szolgálati idejéről szól, s amely kimondja, hogy a tagnak a társaságnál „biztosítottként” eltöltött éveit nem lehet a nyugdíjba szolgálati időként beszámítani, ha a társaságnak tb-tartozása van.

Egy ismerősöm – aki mellestleg közigazdász – a saját, illetve munkahelyi esetével példázza a fenti törvénymódosítás társadalomellenességét és igazságtalan-



FOTÓ: TALUM ATTILA

ságát. Az ismerősöm csak nevének kezdőbetűit engedélyezte nyilvánosságra hozni. B. Zs. így mondta el a történeteket.

Egy gazdasági munkaközösségben (gmk.-ban) dolgozom, ahonnan az egyik tag 1996-ban intézte nyugdíjaztatását, aki 1991-ben egy teljes évet dolgozott főállásban a GKM-ban, s annak idején mindenféle járulékot rendesen befizettünk utána. Ennek ellenére mégsem akarták elismerni az itt töltött évet, mert a cégünk jelenleg tartozik a tb-nek, holott ehhez a tartozáshoz az említett tagunknak már semmi köze sincsen. Az ismerősöm így folytatta: noha nem vagyok jogász, tudom, hogy itt a jogoknak és kötelezettségeknek olyan fokú aránytalansága áll fenn, amelyet egy jogállamban nem szabad eltérni, hiszen arról van szó, hogy egyetlen tollvonással visszamenőleges hatállyal – az én esetemben például – tíz év tb-befizetéseit lehet „meg nem történtté” tenni.

Úgy gondolom, hogyha egyáltalán lehet korlátozni a szolgálati időnek a nyugdíjba

való beszámítását, akkor azt csakis azoknál a tagoknál lehet, akik után ténylegesen nem történt befizetés, és csakis annyi hónapot lehetne levonni, ahány hónappal a társaság útána a tb-nek tartozik.

Tehát ezek után a jövőben az állampolgárnak egyáltalán nem érdemes nyugdíjjárulékot fizetnie, mert ha a cége fizetésekképtelenné válik, akkor az ő szolgálati évei a nyugdíj szempontjából egyszerűen elvesznek. Ez egyelőre csak a társasági tagokra vonatkozik, de innen már csak egy lépés, hogy az egyéni vállalkozókra és utána a munkaviszonyban állókra is kiterjesszék, és akkor már senki sem fog majd nyugdíjat kapni, mert a legtöbb cég előbb-utóbb tönkremegy a „szabadverseny” társadalmunkban, ahol a külföldiek magyarországi cégei nem kötelesek adót, illetve tb- és nyugdíjjárulékot is fizetni.

Az 1988. évi 24. törvény 26. paragrafusa szerint a Magyarországra beszivárgott külföldi társaságoknak a külföldi tagjaik vagy alkalmazottaik után nem kell járulékot fizetniük a tb-nek. Ugyanakkor a magyar vállalkozásokat nemcsak hogy fizettetik, de elveszik a már befizetett nyugdíjjárulék idejét is a nyugdíj kiszámításánál. A külföldi cégek, akik 1993. december 31-én még öt éves adómentességet is kaptak és további öt évig 60 százalékos adókedvezményt is élveztek ami teljesen alkotmányellenes. Am erre „fűtőt” az úgynevezett Alkotmánybíróság. Nemcsak hogy kisebb költségeik miatti áráikkal csődbe viszik a magyarok vállalkozásait, hanem meg azt is „elintézik”, hogy az utóbbra kerülő magyarok az előző munkaviszonyuk idejére se kaphassanak nyugdíjat. Mindezt szintén az úgynevezett Alkotmánybíróság tudtával és beleegyezésével érik el, hiszen egyetlen alkotmánybíró sem lépett fel ellene.

A fenti törvénymódosítás azért is igazságtalan (és jogtalan!), mert sok esetben – mint például nálunk is – a tartozás nem abból ered, hogy a társaság a kifosztott jövedelmek után nem fizette be a tb-járulékot, hanem abból, hogy egyáltalán nincs jövedelem, mert a cég nem kap munkát, a minimálbér utáni 52,5 százalékok viszont ebben az esetben is be kell fizetni. A társaságnak ilyenkor két választása van: vagy megvárja, amíg munkát kap, és akkor majd befizetheti a tartozását, vagy megszűnik, de ebben az esetben – mivel a tagok munkanélküli-járadékra nem jogosultak –, ha nem sikerül azonnal más munkát szerezniük, biztosítás nélkül maradnak (családjukkal, gyermekeikkel együtt), és fizetniük kell az orvosi ellátásért is. Munkát találni pedig manapság szinte lehetetlen. Az én esetemben például – ötvenéves és 50 százalékos rokkant vagyok – már szinte reménytelen.

Ez tehát kényszerhelyzet, amelyet a törvények idéznek elő, hiszen a vállalkozót „megbüntetik” először azzal, hogy a vállalkozás csődje esetén nem kap munkanélküli-járadékot, másodszor pedig azzal, hogy a vállalkozásnál eltöltött évei a nyugdíj szempontjából elvesznek. Valószínűleg abból a feltételezésből indulnak ki a „törvényalkotók”, hogy minden vállalkozó tele van pénzzel és egyszerűen csak nem akar fizetni. Lehet, hogy van ilyen vállalkozó is, de tapasztalatom szerint mindenki igyekszik, hogy legalább a minimálbér utáni járulékot kifizesse, hiszen ez beleszámított a nyugdíjába (legalábbis 1996-ig), s aki még ezt sem fizeti be, annak nyilván nincs is miből.

Így lesz az elszegényedett magyarból kifosztott, nincstelen, koldus magyar a saját hazájában!

Budai Kulcsár János

Nógrád Megyei Bíróság
P. 20.947/2005/2. szám

A Nógrád Megyei Bíróság Tejfalussy András (Budapest, Lajos út 115. szám alatti) felperesnek – Budapest II-III. kerületi Bíróság (Budapest, Miklós út 6. szám alatti) I. rendű, Budai Központi Kerületi Bíróság (Budapest, Budakeszi u. 51/b. szám alatti) II. rendű, Fővárosi Bíróság (Budapest, Markó u. 27. szám alatti) III. rendű, Váci Városi Bíróság (Vác, Budapesti főút 14. szám alatti) IV. rendű, és Pest Megyei Bíróság (Budapest, Thököly út 172. szám alatti) V. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság illetékességének hiányát megállapítja és a felperes keresetlevelét áttenni rendeli az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Bírósághoz.

A végzés ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához, mely fellebbezést a Nógrád Megyei Bíróságon 4 példányban kell előterjeszteni.

I n d o k o l á s :

A Nógrád Megyei Bíróság előtt kijelölés alapján P. 20.790/2005. szám alatt eljárás volt folyamatban, mely eljárásban a felperes Balogh Zsófia volt.

Balogh Zsófia nevében a keresetlevelet házastársa Tejfalussy András, jelen per felperese terjesztette elő, azonban a kereseti kérelemhez bírósági felhívás ellenére meghatalmazást nem csatolt.

Tejfalussy András 2005. július 21. napján a bírósághoz érkezett beadványában előadta, hogy a kereseti kérelmet alperesekkel szemben saját nevében kívánja előterjeszteni.

Erre tekintettel a megyei bíróság a Balogh Zsófia felperes által P. 20.790/2005. szám alatt indított perben a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította, figyelemmel arra, hogy a felperes felhívás ellenére a bíróság hiánypótló végzésében foglaltaknak nem tett eleget.

Code: BZsNogradiBir050911a

P. 20.947/2005/2. szám

Ugyanakkor Tejfalussy András felperes saját nevében előterjesztett kereseti kérelmét külön számra rendelte iktatni.

A Pp. 29. § (1) bekezdése értelmében az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs (általános illetékesség).

A P. 20.947/2005. szám alatt indított perben a megyei bíróság megállapította, hogy az alperesek budapesti, illetve váci illetékességűek, így a Nógrád Megyei Bíróság illetékessége a perben nem áll fenn.

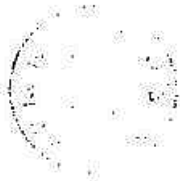
Figyelemmel arra, hogy a Nógrád Megyei Bíróság kijelölésére Balogh Zsófia felperes által indított perben került sor, így jelen eljárásra a Nógrád Megyei Bíróság kijelölése nem vonatkozik.

Fentiekre tekintettel a megyei bíróság illetékességének hiányát megállapította, és a Pp. 129. §-a alapján rendelkezett a keresetlevél áttételéről az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Bírósághoz.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2005. augusztus 24. napján

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
bíró



A kiadmány hitelélül:

Kunné dr. Sándor Krisztina
irodavezető

Code: BZsNogradiBir050911b

2005.09.07.

Code: BZ-PMB-per060112

Fővárosi Bíróság
B.P.29.593/2005/2.beadványokban erre a számszámra kell hivatkozni.
zt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

TISZTELT LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG!

AZ ELŐZMÉNYI KERESÉT ALAPJÁN IS, ÖNÖK
ELFOGULTNAK ÍTÉLTÉK MEG A FŐVÁROSI
BÍRÓSÁGOT. KÉREM ISMÉTELTEN
ELFOGULTNAK NYILVÁNTANI!

IDÉZŐ VÉGZÉS

Budapest, 2006. 01. 12-én.
Tisztelettel: Tejfalussy András s.k.
a felperes mb. képviselőjeBalogh Zsófia felperes/eknek
Fest Megyei Bíróság alperes/ek ellen
ártérítés indult perében a bíróság felhívja a feleket, hogy

2006. március 29. napján, 8.30 órákor I. emelet 12.

Budapest, V. ker. Markó utca 27.) személyesen, vagy az 1952. évi III. tv. 67. §-a
szerint képviselőre jogosult és igazolt meghatalmazott által a per első tárgyalására a
első oldalon ismertetett törvényes következmények terhe mellett jelenjenek meg.
Felhívja a bíróság a feleket, hogy a tárgyalásra, az ügyre vonatkozó okirataikat hozzák
magukkal.Figyelemzteti a bíróság az alperest, hogy a kereseti kérelemre legkésőbb a tárgyalásm
nyilatkoznia kell, és elő kell adni a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek
bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia.Az alperes nyilatkozatát már a kitűzött határidő előtt is benyújthatja, vagy
jegyzőkönyvbe mondhatja ennél a bíróságnál.

Budapest, 2006. január 9.

dr. Tulipán Mariann s.k.
bíróKiadmány hitelesítél:
Lehoczky Anna s.k. s. k. s. k.Ezzel is feljelenem az alábbi ismétlődő, és irateltűnéseket
fedező alábbi irodai csalások bírósági felelőseit: 1./Nem
hiteles a "hitelesítő aláírás", 2./ a borítékban nincs iratjel, 3./
Olyasminek az átadását is igazoltatták a tértívenyen, ami
valójában nem volt megtalálható a borítékban!Fővárosi bíróság
Budapest, V. ker. Markó u. 27.
Levegő: Budapest PE. 10
1363DÍJ HITELEZVE
BUDAPEST 502.
1363

(102.)

TÉRTIVEÉNYES

2006 JAN 11

Tejfalussy András

Fővárosi Bíróság
18.P.29.593/2005/5.

Code: BZsPestMegyei060330

Balogh Zsófia.....felperesnek
Pest Megyei Bíróság.....alperes ellen,
kártérítés.....íránt indult perében

BEÁLLÍTÓ VÉGZÉS

A bíróság a 2006. március 29. napjának 8.30 órájára kitűzött határnapot **b e á l l í t j a**.

Új tárgyalási határnap:

2006. március 30. napján, 8.30 óra I. emelet 12.

Budapest, 2006. február 8.

dr. Tulipán Mariann s.k.
bíró

Kiadmány hitelesül:
tisztviselő



Eljögeltetve szíveteltan-mozgáloptatni kéreze Jelporant,
a Pest Megyei Bíróság ellen perben (8.P.29.553) Jan 16 2006 05:13 PM
1205121

1 FEB. 2006 5:25 PM 02:14 TX 01 OK 1001

Code: BZs-PMB-per060112fax2

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla !

Balogh Zsófia felperesnek, a Pest Megyei Bíróság alperes ellen kártérítés iránt íhított perében a Fővárosi Bíróság 18 P. 29.593/2005/16 szám alatti ítélet ellen törvényes határidőn belül

Fellebbezéssel

élek és kérem az I fokú bíróság ítéletének a megváltoztatását és alperesnek kártérítésre kötelezését.

Indokolás

Keresetemet a Ptk 349 § 1 bekezdésére alapítottam és alperest kártérítés megfizetésére kértem kötelezni, mert a Váci Városi Bíróság az 1993 febr. 22-én érkezett kérelmemmel kapcsolatban semmiféle intézkedést nem tett, de nem intézkedett a munkáltató elleni kártérítési perben sem.

Az I fokú bíróság az ítéletében utal arra, hogy a Ptk 349 § alapján azt kell vizsgálnia, hogy a bíróság sértett-e valamilyen anyagi jogi vagy eljárás jogi szabályt szándékosan vagy kirívóan súlyosan gondatlanul azzal, hogy a hivatkozott beadvány alapján intézkedést nem tett és ezáltal a felperest érte-e kár. Vizsgálta továbbá azt, hogy az igény elévült-e ?

A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján az I fokú bíróság is megállapította, hogy a férjem, mint meghatalmazottam beadványaira a bíróság részéről intézkedés nem történt, valamint az is tény, hogy felperesi meghatalmazott többször kérte az elmúlt évek alatt a perek megkezdését.

Alperes a kártérítés iránti kérelmem elévülésére hivatkozott és az I fokú bíróság ezt lényegében elfogadta, mert ítéletében megállapította, hogy a kártérítési igény elévülése a károkozástól kezdődik és az elévülést nem szakította meg a felperesi meghatalmazott többszöri per megkezdésére irányuló kérelme.

A bíróság azon megállapításával egyetérték, hogy az elévülés a károkozástól kezdődik, de a jelen esetben az tisztázandó, hogy a károkozás mikor kezdődik.

Álláspontom szerint ugyanis én, illetve meghatalmazottam a férjem indított egy pert ami el se kezdődött, a bíróság azt intézkedés nélkül hagyta.

En jogi képviselő nélkül jártam el, ezért a bíróságnak ki kellett volna oktatnia a helyes eljárásról, vagy részemre pártfogó ügyvédet kellett volna kirendelni. De! a per érdemben nem dőlt el. Se megszüntetésre nem került, de tárgyalást sem tűztek ki.

Joggal remélhettem, hogy valami érdemi intézkedés történik. Mindaddig ugyanis amíg érdemi intézkedés nem történt addig nem tudhattam annak eredményét, vagyis azt, hogy engem az intézkedés elmaradásából milyen kár ér ?

Code: BaloghZs-PMBperflb061222a

A károkozás kezdő időpontja tehát nem 1993, hanem az az időpont, amikor már minden további várakozás hiába való volt. Elévülés tehát nem állapítható meg !

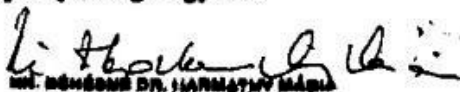
Téves továbbá az ítélet azon megállapítása is, hogy a bíróság érdemben nem kezdhette meg a polgári peres eljárást, mert arra nem volt joga „ legfeljebb tájékoztathatta volna a felperesi meghatalmazottat. „ állapítja meg az ítélet. Ez a bíróság kioktatási kötelezettsége lett volna a jogi képviselő nélküli eljárásban. Ezzel valósította meg a bíróság a Ptk 349§-ban foglalt államigazgatási jogkörben okozott kárért való felelősséget. Erre hivatkozással kérem az I fokú bíróság ítéletének a megváltoztatását.

Budapest 2006 december 22.

Tisztelettel

Balogh Zsófia felperes

Képv. pártfogó ügyvéd



Dr. Harmath Mária
Ügyvéd
1111 Budapest, Bertalan Lajos u. 13
Telefon/Fax: 208-5204
Mobil: 06-70-317-2243
Adószám: 41461721-3-43

Code: BaloghZs-PMBperflb061222b

A Fővárosi Bíróság
18.P. 24.187/2006/6.

VÉGZÉS

Tejfalussy András felperesnek - Köztársasági Elnöki Hivatal és Magyar Állam alperesek ellen - perújítás iránt indított perében a bíróság felhívja a felperest, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, hogy a 2007. február 19. napján telefaxon a bírósághoz eljuttatott, 4. sorszámu végzésre írt nyilatkozatát milyen kérelemként nyújtotta be, ugyanis a végzés kiadmányra kézzel rávezetett szöveg egy része nem látható.

Amennyiben a 4. sorszámu végzés elleni fellebbezésként nyújtotta be beadványát, úgy felhívja a bíróság, hogy 15 napon belül olvasható példányban beadványát három példányban terjessze elő, jelölje meg, hogy a végzés megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

Amennyiben a fenti határidőben a felperes nem nyilatkozik, a bíróság olvasható fellebbezés hiányában az iratok felterjesztése iránt nem intézkedhet.

Budapest, 2007. március 20.

A Fővárosi Bíróság így ír alá hitelesítésként a köztársasági elnök és társai okirathamisítása miatti perben? Ezért tűnhetnek el az iratok!

Dr. Andrásy Mónika s.k.
 bíró

Code: BZsStrFMBGonczoPeruj070402

A kiadmány hitelesül:



Tisztelt Bírónő és Bíróságok!
 Hiv.: 18.P.24.187/2006/6.Vg.
 és Ptk. 484-487. §. (bírósági regisztrációs hibák miatti károk közérdekből leleplezése, elhárítása).

Fővárosi Bírósághoz,
 a Fővárosi Ítéltáblához,
 s a Fejér Megyei Bírósághoz
 (ad.: 3.P.20.437/2006.) is címezve!

Regisztrációs csalást tapasztaltam a Feleségemnek balesetet okozó, Öt és engem károsító és ezt hamis okiratok útján fedező Horváth Péter és társai elleni perben. Az Ön(ök) bírósági számítógépe szerint hamisan lettek regisztrálva az alperesek és a felperes is. Balogh Zsófia felperesként nem is szerepelt a regisztrációjukban, és a MÚÁRK Kft alperes is eltűnt. Így a bizonyítékaink "félresiklanak", mint ahogy máskor is, majd eltűnnek az Önök hiányos iratregisztrálásának a fedezetében, már egész akta is eltűnt egy belügyesek elleni másik perünk másik bíróságra áttétele során. Az Önök által hamisan állított fellebbezés még nem elbírálás miatt elutasította a Strasbourg Bíróság a pert, amelyet a 10.P.27.060/2003/15. ítélet elleni fellebbezésem elutasítása alapján indítottam. Ez a bírósági jogkörben elkövetett károkozásuk folytatása! A perújítást kérem tárgyalni a perújítási és a soha le nem tárgyalt fellebbezési beadványaim és a perrel kapcsolatban benyújtott jelentő irataim alapján, miután elutasította az F. Ítéltábla 2.Pf.20.780/2005/5. sz. végzése a 2005. 03. 19-i fellebbezést!

3 pld.-ban megküldöm az Ön által kifogásolt olvashatóságú előző írat másolatát és a jelen iratot is. Kérem, hogy bírósági károkozás elleni per keretében a Fejér Megyei Bíróságon tárgyalják le a jelen peri perújítást is. A /15. hamis ítélet hatályon kívül helyezését kérem az alperesek elleni kereseti követelésem megítélésével, illetékeljegyzési jogom alapján, a www.aquanet.hu honlapon lévő bizonyítékaink, bizonyítások alapján.
 Budapest, 2007. 04. 02. Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló (felperes)

Feljelentés a Fővárosi Ítéltáblán 2007. 05. 17-én történt csalásról a köztársasági elnökhöz.
Kapilák: a tárgyaláson bejelentett elfogultsági kifogás pontosításaként a Fővárosi Ítéltábla, s az alkotmánysejtő bírósági diszkrimináció engedés ellen az Alkotmánybíróság.
18.P.29.529/2005/16.

Tárgyalást vezető tanácselnök bíró: tárgyalási jegyzőkönyv alapján azonosítható dr. Czukorné
Felperes: Balogh Zsófia dipl. közgazdász, az Antirandom gmk v.a. volt tagja.
Felperes meghatalmazott képviselője: Tejfalussy András dipl. mérnök (házastárs)
Felperes mellé kirendelt segítő ügyvéd: Dr. Békésné dr. Harmathy Mária
Alperes: Pest Megyei Bíróság /a Váci Városi Bíróságért felelőssége alapján is/
Alperes jogi képviselője: egy a tárgyalási jegyzőkönyvből azonosítható bíró az ún. „Igazságszolgáltatási tanácstól”.

Előzmény: Az elsőfokon eljáró Fővárosi Bíróság és az alperes jogi képviselője is „nem jogsértőnek minősítették” azt, hogy a Horváth Péter és társai hibájából 1993. november 19-én súlyos balesetet szenvedett Balogh Zsófia dipl. közgazdász által megbízott Tejfalussy Andrást az alperesi bíróságok tudatosan akadályozták a hamis okiratokra alapozott eljárásaikkal az érdekképviselő ellátásban a teljes 1992-2001. közötti időszakban, s hogy ebben a Fővárosi Bíróság többször is közvetlenül közreműködött. Pl. a Váci Városi Bíróságtól általa 1997-ben kikért, a balesetet okozó és közben egy új program dokumentációit Balogh Zsófiától és az Antirandom gmk-tól eltulajdonító Horváth Péter és a bűntársai elleni bizonyítékok, s az azokra alapozott 1993-as büntetőfeljelentések és kártérítési kereseti igények teljes semmibevételével, sőt a létezésüknek a letagadásával is, vagyis ítélezési közokirat-hamisítással (dr. Kovács László fővárosi bírósági tanácselnök és bírótársai). Emellett 1996-ban, egy más ügyben, a Fővárosi Bíróság másik bírója is bűnsegédkezett a Váci Városi Bíróság és Pest Megyei Bíróság által Tejfalussy András ellen 1992-től hamis okiratokra alapozva folytatott érdekképviselő akadályozásokban (dr. Madarász Anna). Az alperesi jogi képviselő a tárgyalást megelőző napon juttatta el a Fővárosi Ítéltáblához benyújtott, Tejfalussy Andrásnak nem megküldött beadványát dr. Harmathy Máriához.

A tárgyalás megkezdése előtti percekben dr. Harmathy Mária megmutatta az alperestől érkezett ellenkérelmet, mely szerint a Váci Városi Bíróság tisztában volt azzal, hogy gondnokság alá helyezés iránt folytatott perében a Balogh Zsófiának a balesetét okozó és közben Balogh Zsófiától és (Antirandom) gmk-s társaitól egy új program dokumentációját eltulajdonító Horváth Péter és társai ellen Balogh Zsófia írásbeli meghatalmazottjaként Tejfalussy András érdekelt beavatkozó (hozzátartozó) által nem csak az alperes bíróságokra, de a rendőrséghez is eljuttatott feljelentést és az azon alapuló kártérítési keresetet, a kártérítések vonatkozásában sem a rendőrségnél, sem az ún. gondnokság alá helyezést megkísérő alkotmánysejtő váci koncepció perben nem lehetett tárgyalni. Ebből az is következik, hogy az alperes bíróságok durva jogsértést követettek el azáltal, hogy a balesetközossággal és programdokumentáció eltulajdonítással kapcsolatos felperesi kártérítési igény bejelentést nem különítették el a gondnokság alá helyezési koncepció perétől, mint egy testi sértés miatti feljelentésen is alapuló kártérítési per. Az alperesi ellenkérelemben az is elképesztő bírói csalás, hogy a felperest kérték kötelezni arra, hogy bebizonyítsa, hogy az alperes eltitkolta előle azt, hogy egy idegen perben, a már irattározott, a gondnokság alá helyezést elérni nem tudó, megbukott koncepció per iratai közé elsüllyesztette a Horváth Péter és társai ellen kártérítési igényeket bejelentő, azaz büntetőbírósági feljelentőiratot.



Nyilvánvaló, hogy nem felperesnek kell egy bíróság általi büntetőkereset-elvitkolást bizonyítani, hanem az alperes bíróság kötelezettsége bizonyítani azt, hogy a részéről nem történt elvitkolást.

E tárgyalás előtti konzultáción dr. Harmathy Mária ügyvéd megkérte Tejfalussy Andrást, hogy a fentiekkel kapcsolatban majd személyesen adja elő ezeket a bíróságnak a tárgyalás alkalmával.

A tárgyaláson észlelt bírósági (köz)okirat-hamisítások:

Az előzményi iratokat ismertető bíró által felolvasott előre megírt szövegben szinte valamennyi kulcsszó hamis volt. Volt, hogy az alperes helyett felperest mondott, a Balogh Zsófiától és gmk-s társaitól Horváth Péter (és társa) által elkövetett **nagy licenc értékű program dokumentációnak a baleset idején eltulajdonítását**, egy „beszámoló elmaradásának” mondta, úgy tüntették fel, mintha nem lett volna 1993-ban is már benyújtva meghatalmazás a Váci Városi Bírósághoz Balogh Zsófiától Tejfalussy András részére, hogy Horváth Péter és társai károkozásaival szemben a jogi képviseletét ellássa, ill. más további bíróságokhoz is, mint pl. a Pest Megyei Bírósághoz, a Bp. II. és III. ker. B írásághoz, a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, a Budai Központi Kerületi Bírósághoz, s a Fővárosi Bírósághoz stb., Az ismertetésnél elhallgatták, hogy a Horváth Péter által Balogh Zsófia és gmk-társai ellen (a Horváth Péter által tőlük **eltulajdonított program dokumentáció átvettként kifizetésére**) csalással indított perben büntetőeljárás lett indítva a bíró által a Bp. II. és III. ker. Ügyészségen, mert Horváth Péter és az ügyvédje **hamis iratokat készítettek és használtak fel és hamis tanúzásokat szerveztek**, elhallgatták, hogy ez a feljelentés a mai napig sem lett kivizsgálva, miközben a hamis iratok alapján **dr. Kovács László és társai** másodfokon megítélték Horváth Péter részére a dokumentáció átadása esetén járó pénzt, s a Horváth Péter és bűntársai **okirat-hamisításai** Munkaügyi Bíróságon kiderülését (általuk beismerését) elhallgatták, s elhallgatták, hogy az e folytatolagos, a **csalás általuk nemrég beismeréséig** folytatott csalási bűncselekmény elleni feljelentést is a büntethetőségének az elévülése hamis ürügyével, vagyis **ügyészségi jogkörben való tudatos csalás** miatt, s **nem azért utasították el**, mert Horváth Péter és társai nem követték el, nem folytatták a közelmúltig e bűncselekményeiket. Számos más pontatlanság és hamis kulcsadat idézés is történt, amelyeket dr. Harmathy Mária, aki a részleteket nem ismerhette, nem vehetett észre, ezért is, dr. Harmathy Mária javaslatára én is szót kértem, és feltételezve, hogy az aktába hamis iratok kerülhettek, s az előadó bíró ezekből beszélt hamisan, **be akartam nyújtani CD-n az ügy valódi iratai, bizonyítékai másolatát.**

A TANÁCSVEZETŐ BÍRÓ MEGTILTJA, hogy Tejfalussy András felperesi meghatalmazott szót kérhessen, s bizonyítékokat tartalmazó 2 pld. CD-t nyújthasson be. a bíróság ezt egy újabb jogszabályra hivatkozva azzal indokolta, hogy „egy másodfokú bírósági eljárás alkalmával már csak és kizárólag a felperes ügyvédje szólhat hozzá a perhez, csak őt tehet észrevételt, de maga a felperes, vagy a felperes nem ügyvéd meghatalmazottja egy szót sem szólhat, s nem nyújthat be bizonyítékot”.

Ezután Tejfalussy András elfogultsági kifogást jelentett be az Ítéletábla ellen is, a fentiek miatt. Együttal dr. Harmathy Mária ügyvéddel közösen benyújtotta a bizonyítékokat tartalmazó 2 pld. CD-t, a nyilvános „www.aqwuanet.fw.hu” internetes honlap 2007. 05. 17-i szerkesztésű teljes másolatát, amelyen az „[index.html](#)” nyitólapról, annak „**Kiemelt téma**” témacíménél lehet kattintani a perrel kapcsolatos dokumentumok rendezett eredeti iratait tartalmazó mappa-sorra.



A tanácsvezető bíró kérdésére Tejfalussy András azt is bejelenti, hogy a **televízióban** is szerepelt, hogy jogellenes az ítéletablai eljárásban a felperes szólni nem engedése, s hogy az egész bíróság ellen tesz elfogultsági indítványt. Azért, mert megakadályozzák a jogvédelmet azáltal, hogy az ügyet részleteiben jól ismerő felperesi meghatalmazottat nem engedik szólni, holott csak ő veheti észre a bírósági iratismertetési csúsztatásokat, s a bírósági regisztrációs pontatlanságokon, s azokra alapozott irateltüntetésekben és iratkicserélésekben alapuló kulcsszó és/vagy kulcsadat ellenkezőre változtatásokat és/vagy elhallgatásokat, vagyis az ítélezést megelőző tényállás hamisításokat. Másfelől azért is az egész bíróság ellen tesz elfogultsági indítványt, mert két olyan bíró is átkerült a Fővárosi Ítéletablához, akik eljárási csalásokat követtek el ugyanezzel az **üggyel összefüggésben, még mint fővárosi bírósági bírók**. Az egyikük dr. Madarász Anna, aki prejudikálta az alkotmánysértő váci gondnokság alá helyezési kísérletek „elvárt” eredményét, vagyis azt, hogy Tejfalussy Andrást sikerül elmebeteggé nyilvánítani majd amiatt, mert az általa szabadalmaztatott **ok-okozat kalibrációs mérésekkel**, a tudományos szakértői megbízásai során, kiderítette, hogy csalás a gilisztákkal etetett trágyákból humuszt termeltetni, s az államnak és a bankoknak ezt kedvezményesen hitelezni, mivel nem lehet humuszt termelni ilyen módon, s csak egy hamis szabvány szerinti hamis mérés mutatja humusznak a nem humusz gilisztaürüléket. És amiatt, mert országgyűlési mérési szakértőként e méréseivel kiderítette, lásd az **6/5. lapon mellékelt „KIDERÜLT” című leírását**, hogy számos ország minisztériumai és kutatóintézetek elhallgatták, hogy Kína és az iszlám országok azért nem műtrágyázzák számottevően a termőtalajaikat a káliumvegyületekkel, mert az csakis egészségi és gazdasági károkat okozhat, s ezúton a saját népüket károsítaná. A másik ilyen bírósági tanácselnök dr. Kovács László, aki látta az 5 éves elévülési idő letelte előtt a hozzá hivatalból eljutott alkotmánysértő váci koncepció per aktában a Horváth Péter (és társai) ellen 1993 óta fennálló kártérítési követeléseket, de letagadta ezeket a Horváth Péterrel szemben 1993-tól fennálló ellenköveteléseknek a létezését is a hamis ítéletében, vagyis tudatosan közokiratot hamisított, hogy kifizettesse Horváth Péternek az általa eltulajdonított **valószínűsíthetően milliárdos licenc-értékű új programdokumentációt**, mintha annak Balogh Zsófia és az Antirandom gmk részére határidőben való átadása megtörtént volna!

A Fővárosi Ítéletablá további eljárása:

Az elfogultsági kifogás elbírálását elhalasztva úgy ítélezett, hogy a Balogh Zsófia balesetét okozókkal és okiratokat hamisítókkal szemben Balogh Zsófia megbízottját egy alkotmánysértő hitelrontó koncepció per útján akadályozó, s a Horváth Péter és társai elleni feljelentés és kártérítési igény bejelentéseket és az egyéb perek vitelét is megakadályozó alperes bíróságok és a Fővárosi Bíróság és az ügyészségek is, „a legkisebb jogsértést sem követték el”. Az ítéletablá tehát tudatosan, mint a súlyos balesetet okozó, okiratokat hamisító és közben Balogh Zsófiától és az Antirandom gmk-től egy új programom dokumentációit eltulajdonító és a mai napig is jogtalanul a birtokában tartó (s a külföldi konkurencia kezére jutott) Horváth Péter és bűntársai érdekében járt el. ezek azért összetartozó ügyek, mert egy belügyminiszteri titkos felbízató levél **(1-a-131/1987. dr. Kamara János)** alapján szervezték meg az ügyészségek és az alperes bíróságok azt az alkotmánysértő váci koncepció per **(P.20.367/1992.)**, amellyel az elévülésig akarták akadályozni Tejfalussy Andrást a Balogh Zsófia balesetét okozó, okiratokat hamisító, hamis tanúzást is szervező, Balogh Zsófiát és az Antirandom gmk-t és Tejfalussy Andrást is tudatosan, súlyosan megkárosító Horváth Péter ellen és annak bűntársai ellen **1992-ben** indított büntetőeljárások és kártérítési eljárások szorgalmazásában, az érdekképviselések ellátásában.



Eközben egy hamis köztársasági elnöki hivatali iratot tart érvényben a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla, mely irat azt hazudja, hogy nem indítottak gondnokság alá helyezési pert Tejfalussy András ellen a rendszerváltás után, s más ellen sem, mert egy ilyen per durván alkotmány sértő lett volna. Emellett azt is hazudja az irat, hogy egy jogerős ítélet van Tejfalussy András ellen a rendszer váltást megelőző időszakból, amely gondnokság alá helyezte **(Köztársasági Elnök Hivatala, X-398/1998. sz. ikt.)**. Ezt a köztársasági elnöki és bírósági közokirat hamisítást szintén „legkevésbé sem jogsértőnek” és kártérítést nem megalapozónak ítélte az alperesi és a Fővárosi Bíróság (19.P.27.069/2003/15.) és a Fővárosi Ítéltábla megakadályozta a fellebbezési tárgyalást, óriási ügyvédi költségek Tejfalussy Andrásra kényszerítésével. Ma 7.500,-Ft-ot munkadíjat állapított meg dr. Harmathy Mária ügyvéd részére, ott pedig közel félmillió forintot ítéltek meg a nyilvánvalóan hazudozó köztársasági elnöki és pénzügyminiszteri ügyvédeknek, s Tejfalussy András hasonló költségű kötelező fellebbezési magánügyvéd felfogadására, s emellett közel 1 millió forint illetékfizetésre is próbálják kötelezni. Ezek a bíróságok egyszerűen figyelmen kívül hagyhatják a konkrét bizonyítékokat, miközben a belügyminiszter alkotmány sértő titkos kezdeményezését kiszolgálva, annak céljai elérése érdekében, gátlástalanul bűnsegédkeznek a Tejfalussy András és a családja, ill. munkatársai ellen súlyos bűncselekményeket elkövetőknek. A mai tárgyaláson is nyilvánvalóan úgy „ítélkeztek”, hogy meg sem vizsgálták a tárgyaláson CD-n benyújtott valódi bizonyítékokat. Többszörösen bizonyított sajnálatos tény, hogy a koncepció ítélezési bűncselekményeket leleplező bármely bizonyíték nyomtalanul eltüntethető a bírósági aktákból az ily módon megkárosított ügyfelek kárára, az e célra tudatosan fenntartott pontatlan bírósági regisztrálások kihasználásával. Végezetül megjegyzem, hogy tárgyalás előtt 1997. szept. 10-én agyrázkódásosra rugdostak, vertek mint alperest, a gondnokság alá helyezési cél eléréséhez, előbb a lakásomon, majd a Bp. III. ker. rendőrségen is, az alkotmány sértő váci pert folytató Kautzné dr. Schneider Margit Erika bíró, az alperesi bíróság jelenlegi elnöke által rápusztított fegyveres rendőrök, s ezt is „a legkevésbé sem jogsértőnek minősítette” a belügyminiszteri koncepció csalás sikere érdekében elfoglalt alperesi bíróság, de a Fővárosi Bíróság, s a Fővárosi Ítéltábla is. Nem alkotmány sértő-e, hogy az elloptott aranyvonatért 50 év után is járt kárpótlás a hazai zsidóknak, de a nem zsidó feleségemnek a bűncselekmény útján okozott súlyos sérülésekért és eközben kirablási káráért 5 éves elévülési idő elteltére hivatkozással nem engednek a jogi fórumok kártalanítást megítélni, miközben a CD-n látható eredeti okiratok bizonyítják, hogy 1992 óta folyamatosan szorgalmaztam a büntető bírósági eljárást és azon alapuló kártalanítási eljárást! A szóbanforgó bírák akkor is hazudják az feleségem kártérítési igényének elévülését, ha a testi sértési és a kirablási bűncselekmények elévülése 5 év. Vagy sürgősen adassák vissza a zsidókkal az általuk nemrég felvett több milliárdos kártérítést, amelyet az ellenük elkövetett testi sértések idején, a kincseiknek az ún. „aranyvonattal” a II. világháború alatt állítólag eltűnése ürügyén kifizettettek az amerikai néppel! Ezúton büntetőeljárást is kezdeményezek a fenti csalásokban bűnsegédkező valamennyi bíró ellen.

Budapest, 2007. május 17.
Tisztelettel:


Tejfalussy András, a felperes meghatalmazott képviselője
Agroanalízis Tudományos Társaság v.a. végelszámoló
Hungary 1036 Budapest, Lajos u. 115.

Mellékletek: „KIDERÜLT” (6/5. oldal), **Közérdekű tájékoztatás** (6/6. oldal)



Fejlesztéstartalmú felülvizsgálat kérés illetékes továbbintézéshez a Legfelsőbb Bíróság elnökéhez

Fővárosi Bíróság
26.P. 22.210/2006/17.

A bíróság is hamisan hitelesít és nincs ráírva a borítékra a benne keresendő irat száma, bármit aláíratnak "átvetettként" az ügyféllel. A végzés jogellenes. A bíróság a felperes neve helyett másnak a nevét regisztrálta a számítógépén. Felperes azonnal kérte, hogy a bíróság javítsa a névregisztrálást, s azután előbb büntetőperben, majd kártérítési perben is ítékezzenek az előbb súlyos balesetet okozó, s közben az én APLA-software-met eltulajdonító, majd mindezt okirat-hamisítással és hamis tanúzással is fedező Horváth Péter és bűntársai ellen.
Verőce, 2007. 09. 15.

Balogh Zsófia, a tényleges felperes képviselőjeként,
Tejfalussy András dipl. mémők s.k. meghatalmazott
(Code: BZsPer2BirCsSalasLFB 070915)

V É G Z É S

Balogh Zsófia felperesnek – Horváth Péter és társai alperesek ellen, kártérítés iránt indított perében a bíróság megállapítja, hogy a per megszűnt.

Megállapítja a bíróság, hogy a mérsékelt illeték 162.420.- (Százhatvankétezer-négyszázhusz) forint melyet az állam visel.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A per tárgyalása során, 2007. január 24. napján az eljárás szünetelésének megállapítására került sor.

A szünetelés megállapítása óta 6 hónap eltelt.

A bíróság a fentiekre tekintettel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 137.§(3) bekezdése alapján megállapította, hogy a per megszűnt.

A bíróság a mérsékelt illeték mértékét az 1990. évi XCIII. 58.§(2) bekezdése alapján állapította meg, viseléséről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján határozott.

Budapest, 2007. augusztus 8.

A kiadmány hitelesít



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
Budapest, V. Mária u. 27.
Levélcírc Budapest, Pf. 16
1363

TÉRTIVEVÉNYES



PB 5094



2007-09-14

Tejfalussy And

Budapest

Laps 6. 115

Az is csaló, aki így "hitelesít/tet/i a Feleségem súlyos balesetét okozókat bűnpártoló hamis bírói végzést!

Mellékleként csatolt iratok:
"Code: LFBneITiltakozas070915" és
annak valamennyi melléklete.



Magyar Posta

Géppel →

Kézzel →

1 0 3 6

2/1.
PUBLIKALT PERVITEL!

Hivatali közokirathamisítás s
közveszélykoztatások miatt tett
feljelentések kiegészítésére!
Előző büntetés feljelentések:

Hiv.: 13.B.24.211/93/2.,PKKB
13.B.24.396/96/2. "
143-1939/96.Bü (R) *

Hivatkozott egyéb ügyek száma:

P.22800/1996/26. BKKB
P.20.367/92.,VVB
B.25-20044/93. TB
35/92. XI.Ker. Rendőrkap.
K.68.310/1993., PKKB
I-a-131/87.,Belügyminiszter
I-620/89.belügyminiszter Tit.
B.III.363/1993/2.Bp.II-III.KB
P.20.348/94.,Bp.II-III.KB
P.20.129/1993/75. Fővárosi B.

* Budapesti III. Ker. Rendőr-
kapitánysági ügyszám!

Feljelentés kiegészítésként

Budapesti III. Ker. Rendőr-
kapitányság Vezetőjéhez is
benyújtva.

Atvette:

.....
/Rendőrség /

Alapszám:

Peldány: 3
Melléklet: 2db (5+4 old.)

FÜGGELÉK: 1997.07.09-I, 21.P.
22800/1996/26.sz. BKKB ítélet

A felperesi képviselő-vezető
által megbízott ÜGYVÉD(ek):

a./.....

b./.....

Budapest, 1997. augusztus 31.

T. PEST MEGYEI BÍRÓSÁG!
Budapest

/3árki.97/

Thököly út 97-101.
1147

FELPERESI PERTARSASÁG /képviselő
vezetője Tejfalussy András felta-
láló AGROANALIZIS társaság elnök,
1036 Bp., Lajos u. 115./.

A PERTARSASÁG TAGJAI:

Tejfalussy András és AGROANALIZIS
TUDOMÁNYOS TARSASÁG KÖRNYEZETVÉ-
DELMI- ÉS GAZDASÁGSSÁG ELLENŐRZŐ
KÖZPONTJA gmk és Balogh Zsófia
(1036 Bp.,Lajos u.115.) Postacím:
Balogh Zsófia, 1036 Lajos u. 115.

K E R E S E T - I N D Í T Á S A

téves adatok államigazgatási igaz-
lása tényének és a mulasztás-elköve-
tők kártérítési felelősségének meg-
állapítása iránt,

a gyanúsított BGNSZÖVETKEZET ellen,
melynek eddig megismert terheltjei:
a./Reiner Ágnes (1136 Bp. Pannónia
u.35-37.)

b./Horváth Péter (1147 Bp. Kerék
gyártó u. 2.)

c./Árki József (1112 Bp.,Eper u.7.)

d./Hart József (8000 Székesfehérvár

* e./Fővárosi és Pest Megyei Egészség-
biztosítási Pénztár (Bp.VIII.,

Fiumei út 19/A (1430 Bp., Pf.1.)

* f./Pesti Központi Kerületi Bíróság
(1055 Bp., Markó u. 25.)

* g./Bp.II-III.ker. Bíróság (1035 Bp.
Miklós u. 6.)

* h./Budai Központi Kerületi Bíróság
(Bp.II.Budakeszi út 51/b. Bp.Pf.
37. 1251.)

* i./Váci Városi Bíróság (2600 Vác,
Budapesti főút 14.)

* j./Belügyminisztérium (Bp. 1054
József Attila u. 4-6.)

* k./Magyar Állam (PM)

(* az ügyintézésért felelős ügyintézői
és vezetői!)

MELLÉKELVE: 1./Bp.II-III.ker.Bíróság-
hoz benyújtott 1994. má-
jus 29-i (viszont)kereset
pontosítás és melléklete.
2./Balogh Zsófia írásbeli
tanuvallomása,1997.06.22.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
(felperesi pertársasági képvis.)

Code: BZs-PMB-Arki-97a

Tisztelt Bíróság!

Alulírott SÉRTETT (1036 Lajos u.115.), mint FELPERESI PERTÁRSASÁG, az ELKÖVETÉK /terheltek/ MULASZTASAI TÉNYÉNEK és a KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐS-SÉGÉNEK is a MEGALLAPÍTÁST kéri, a Be.35. par. (1-5. szakasz) miatt.

Az egyszerűség kedvéért, a keresetet indító Pertársaság és a gyanúsított (alperesek) adatait csak az elsőoldalon /felzet/ soroltuk fel, és ugyancsak az egyszerűség kedvéért, "sértett"-en Balogh Zsófia baleseti sérült mellett a (vele dolgozó) Pertársaságot is értjük. Ugyancsak az egyszerűség kedvéért, itt is benyújtjuk az 1994.máj.29-i "vizsont-kereset pontosítása" című kárigény pontosítást, amelyet hivatali közokirathamisítás folytán az adott polgári perben (21.P.22800/1996/26.) ítélkező bíróság (BKKB) teljesen figyelmen kívül hagyott. T. Pest Megyei Bíróság illetékességét amiatt jelöljük meg, mert nem szerepel az ügyben gyanúsítottak általunk összeállított jelenlegi listáján. Kérjük az összes hivatkozott hivatalos irat hivatalból való beszerzését!

A Terheltek (gyanúsítottak) az 1992. november 19-én bekövetkező bal-eset előidézési körülményeinek s okának és a vétkesek felelősségrevonásának eljárási elodázásában s elévülésig kitolásában együttműködve, a balesetet előidézők részére csalásokat és hivatali közokirathamisításokat, magánokirathamisításokat követve el, hamis tanuzással és hamis okiratokkal ráfogták a balesetben teljesen vétklen, miattuk súlyosan megrokkant Balogh Zsófiára a baleset miatt "egyéni felelősséget".

Belügyminiszter retorziós 1-a-151/87.(91.)sz. titkos utasítása miatt nem kizárt, hogy a balesetet okozó "géphibát" szándékosan idézték elő amiatt, mert a kormány által eltitkolt ivóvízszennyezettség és mérgező-élelmiszer forgalmazás engedélyezés ellen feljelentéseket tettünk.

A baleset tényállását és bizonyítékait illetően, a felsorolt ügyszámú akták irataira hivatkozunk. ATT-100293/1993. jelzéssel, 1993.febr.10-ei dátummal, a Váci Városi Bíróság elnöke részére nyújtottuk be azt a feljelentést ill. kártérítés-kérő iratot (3 Posta, 7927/ ajánlási rag-szám), amelyhez csatoltunk a baleset körülményeinek s okainak Horváth Péter, Árki József és Hart József általi tudatos meghamisítását bizonyító, általuk gyártott s ellenünk felhasznált számos hamis okiratot.

Az elvégzett vizsgálat és Balogh Zsófia sérült elmondásai szerint, a súlyos kézsérülését okozó fröccsöntőgép váratlanul elindult. Amiatt, mert előtte a védérrács hiányában a gépet bekapcsolni nem engedő elektromos biztonsági kapcsolót Horváth Péter úgy átalakította, hogy enyhe hozzáérésre is beindítsa a gépet s a gép működése ne álljon le, ha a hozzáérés, ha a kapcsoló nyomása abbamarad. Szabályos védőkapcsolónál sem az érintésre indulás, sem a működés folytatódása nem megengedett. Megállapítható tehát, hogy a súlyos balesetet kizárólag a védérrácskapcsoló Horváth Péter általi szabálytalan átalakítása okozhatta.

A mellékelt iratokban és a hivatkozott okirati bizonyítékokban részletezett baleset bekövetkezésakor Sérült közvetlen közelében kizárólag Horváth Péter tartózkodott. Ő azonban késedelmesen is állította le a gépet, késve szabadította ki a sérültnek a szerszámba szorult kezét, s nem ment vele a mentővel. Mindezeket azonban a társaival letagadta és hamis tanuzással, hamis okiratokkal is akadályozták a felelőségeknek és a baleset valódi okainak tisztázását. Terheltek a balesetet erúton főleg a sérült figyelmetlenségének és szabálysértésének tulajdonítva, hivatali eljárásokban csalva akadályozták a baleset okainak és miatta felelősöknek a leleplezését, s emiatt a valódi kártérítési felelősség bírósági meghatározását. A bűnügy bizonyítékai alapulvételét belügy-miniszter(ek) és más minisztériumok az 1-a-151/87./91. BM számú HIVATALI HAMIS KÖZOKIRATRA ALAPOZÓ alkotmány sértő mulasztással gátolják.

Budapest, 1997. augusztus 31.

/ Jajfalussy András /

Code: BZs-PMB-Arki-97b

IGKNTISZTELT ÜGYÉSZSÉG!

Nagyon sürgős!

Az 1997. dec. 9-én felvett 999/1997/?? sz. jegyzőkönyv kijavítása is!

Nyom.1/7.15346/1993., Nyom.1220/1996., Nyom.999/1997., OBH-8483/2/97.

Tárgy: Ügyészségi eljárások, Tajfalussy Andrásal kapcsolatos
 ----- pszichiátriai retorzió és rendőri bántalmazás ügyében.

Az Allampolgári jogok biztosához intézett beadvánnyal kapcsolatban 1997. dec. 9-én dr. Sándor Ottó ügyész úr, mint tanút hallgatott meg a Fővárosi Ügyészségi Nyomozó Hivatal, Bp. II. Fő u. 70/78. szám alatti épületében. Elmondta, hogy az ügyészség csak a rendőri bántalmazás ügyében jogosult vizsgálatot folytatni, a perrel kapcsolatban nincs lehetősége vizsgálni.

Többen felhívták a figyelmem arra, hogy ez nem így van. Tanulmányoztam az ügyészségről szóló 1972. évi törvényt, már első közelítésben is több ponton látok ilyen jogcímet, melyek az alábbiak:

1.) Melléklet az 1972. évi V. tv.-hez

1. pont h) bekezdés

- hamis vád

Ez megvalósult azáltal, hogy dr. Kautzné Schneider Margit Erika bírónő hamis vád alapján indított "gondnokság alá helyezési" kérelemre eljárást férjem ellen, mivel nem vizsgálta, hogy a pert elindító verőcei önkormányzat beadványában foglaltak megfelelnek-e a valóságnak. A beadvány férjemet úgy tünteti fel (a nevét hamisan idézve), mintha régóta ideg- v. elmebeteg kezelést (?) alatt állna, holott a férjem soha egy percig sem állott ilyen kezelés alatt, és érvényes elmeorvosi vizsgálat sem történt soha vele kapcsolatban. Ilyen vizsgálatot és kezelést tudomásom szerint közveszélyes örvöltekkel vagy gyengeelméjűekkel kapcsolatban szoktak végezni, márpedig a férjem, mint az ombudsmanhoz írott levelemben is olvashatták, sokszoros feltaláló, elismert mérési szakértő, tudományos gazdasági társaság vezetője jelenleg is, tehát szó sem lehet a fenti két indokról.

2.) Melléklet az 1972. évi V. tv.-hez

1. pont h.) bekezdés

- hivatalos személy eljárása során elkövetett bűnpártolás

büntette - Btk. 244.p. 3. kek. a) - b) pontok

Dr.Kautzné dr. Schneider Margit Erika bírónő ezt az esetet is megvalósította, mivel a verőcei önkormányzat a keresetnek tekintett beadványát a földművelésügyi és a belügyminiszter 1991-es ill.1987-es

levelei alapján, ezen iratoknak férjem előtti teljes eltitkolásával indította, melyekben azok sérelmezik, hogy férjem "mintegy 10 év óta beadványokat intéz a minisztériumokhoz...". Férjem ezekben a beadványaiban közérdekű bejelentéseket tett, melyekben kifogásolta, hogy a vezetékes ivóvíz mérgező, hogy túlműtrágyáznak és káliumos étkezési sók forgalmazásával mérgezik a lakosságot, és más közérdekű problémák megoldására is felszólította az illetékeseket. A Földművelésügyi Minisztérium azonban nem akarta orvosolni ezeket a problémákat, hanem férjemet akarja elmebeteggé nyilvánítani, hogy sehol se higgyék el, amit mond, hiszen egy örültet már meg sem hallgatnak, ezért a bizonyítékokat sem mutathatja be.

A Földművelésügyi- és a Belügyminisztérium tehát ebben az esetben megvalósította a Btk. 257. paragrafusában leírt "közérdekű bejelentő üldözése" vétségét, és ehhez dr. Kautzné bírónő, ill. a

bíróság hozzájárult a per elindításával, 1992-óta, tehát már 5. éve tart a "per"! És egészen hasonlatos Franz Kafka; "Per" c. könyvéhez. A perrel férjemet teljesen lejárátja, megakadályozva ezzel, hogy mint vállalkozó és feltaláló megrendeléshez jusson, hiszen egy olyan embertől nem rendelnek munkát, aki ellen "gondnokság alá helyezést" intéznek. A bírónő tehát teljes mértékben megvalósítja a bűnpártolás büntetést.

Dr. Kautzné bírónő, ill. a bíróság megsérti a Polgári Perrendtartásról szóló törvényt is, mégpedig az alábbi pontokban:

3.) 1952. évi III. tv. 130. paragrafus - Elutasítás -

- i) A felperes követelése nyilvánvalóan alaptalan, vagy lehetetlen szolgáltatásra (megállapításra) irányul.

A bírónőnek a "keresetből" és a nála lévő iratcsomóból azonnal látnia kellett, hogy itt a közérdekű bejelentő üldözéséről van szó, hiszen semmi mást nem tudtak felhozni a férjem ellen az ún. "keresetlevélben", mint az említett minisztériumokhoz intézett bejelentéseit, mégpedig jogállamban ez nem elég ok egy "gondnokság alá helyezési" kérelemhez. (A pártállamban ez is elég volt.) Vagy mégsem élünk már jogállamban?

4.) 1952. évi III. tv. - 3. paragrafus - Az igazság érvényesülésének biztosítása.

A bírónő ezt is megsérti, mégpedig folyamatosan. Az 1997. szeptember 10-én megtartott tárgyaláson, melyen többen is jelen voltunk, megtagadta férjem kérését, hogy tanukat hallgasson meg a felperesi keresetben előadottak cáfolatára és a férjem által a tárgyaláson szóban előadott tények tanusítására, és amikor a férjem védelmére kirendelt ügyvéd megkérdezte, hogy vizsgálták-e a férjem által cáfolatul előadott tényeket, a bírónő csodálkozva válaszolta - mint teljesen természetes dolgot - , hogy nem. Eszébe se jutott feltételezni, hogy esetleg a férjemnek van igaza a közérdekű bejelentéseiben.

Megtagadta továbbá férjem kérését, hogy valóságbizonyítást

rendeljen el a bírónő által egy előző tárgyaláson jegyzőkönyvezett,

a Bp.Ügy.Nyom.Hiv.Pest.M.Kir. Nyom.1/7.15346/1993.határozata alapján,

a férjem elleni, állítólag a vecsési jegyző kezdeményezésére 1992-ben történt, IX. ker. rendőrség általi elővezetéssel fogatosított elmeorvosi vizsgálattal kapcsolatban, mely teljesen légből kapott dolog, sohasem történt meg.

Megtagadta továbbá, hogy valóságbizonyítást rendeljen el a

férjem elleni 1980. jan. 2-i elmeorvosi vizsgálat érvénytelenségére vonatkozóan, amikor is a pártállami vezetők férjemet - szintén közérdekű bejelentései retorziójaként - influenzás betegként, 40 C fokos lázzal, rendőrökkel vitték el. Betegségét körzeti orvosok is igazolták, mivel már előző nap magas láza miatt kijöttek hozzá.

Dr. Kautzné teljesen önkényesen jegyzőkönyvezett, mert fenti bizonyítások általa megtagadását nem volt hajlandó jegyzőkönyvbe venni, mint ahogy azt sem, hogy a férjem emiatt ott, azonnal ellene elfogultsági kifogást jelentett be azon a címen, hogy ezzel a bírónő közokirathamisítást követett el, mert az eljárás lényegéhez

tartozó alapvető védekezési indítványokat sem hajlandó jegyzőkönyvezni, és azt sem, hogy azokat elutasította, sőt az emiatti elfogultsági indítványt sem. A férjem által a tárgyaláson benyújtott bizonyítékok - melyben a Környezetvédelmi Minisztérium közigazgatási államtitkára (1992-ben!) igazolja azt, hogy a férjem alapos és gondos vizsgálatok alapján, csakis szükséges és megalapozott közérdekű bejelentéseket és feljelentéseket tett a Földművelésügyi- és belügyminisztérium által sérelmezett irataival - a bírónő meg sem nézte, hanem minden tényleges alap nélkül, sőt az aktában lévő bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül a férjem ellen mérlegelve - a földművelési és belügyminiszterek titkos kérelmére - elrendelte a férjem emberi méltóságát sértő, minden alapot nélkülöző "elmeorvosi vizsgálatát", a "felperes" verőcei önkormányzat jogtalan kérelmének megfelelően, mely szerint az "elmeorvos vagy állandó vagy időszakos elmebetegséget állapítson meg férjemnél, a korábbi (hamis) elmeorvosi vizsgálatokra tekintettel.

5.) Fentiekből láthatóan, hivatali pozíciójával visszaélve (Btk.225. paragrafus) folyamatosan megsérti az igazság érvényesülésének a követelményét .

- Kérem tehát a fenti "per" azonnali megszüntetését és a bírónő elleni bünvádi eljárás haladéktalan megindítását.

Tisztelettel a tanú:

Budapest, 1997. december 14.

Balogh Zsófia
okl. közgazdász
1036 Bp. Lajos u. 115.

Tisztelt Fejér Megyei Bíróság!
A 3.P.20437/2006/11. számú ügy keresetének ügyében előzetes büntetőbíróági pert kérek lefolytatni az iratokat mind megkeresztelve, a Horváth Péter elleni feljelentést és keresetet elbírálni nem engedő (rejtegető) dr. Kautzné váci bíró ellen, a fenti feljelentőiratban leírtak alapján!
Verőce, 2006. IX. 27. Tejfalussy András.



**ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK
ORSZÁGGYÜLÉSI BIZTOSA
ÁLTALÁNOS HELYETTESE**

1054 Budapest, Tűzközy u. 3.
1057 Budapest, Pf. 40.
Tel.: 269-3500 Fax: 269-3532

Ügyszám: OBH 8483/2/97.
Ügyintéző: Dr. Rétai István

*Igentéztelt GÖNCZÖL KATALIN árbitrós,
állampolgári jogok országgyűlési biztos!*

**DURVÁN SÉRTI A SZEMÉLYISÉGI JOGOMAT
AZ INTÉZMÉNYOK ALÁBBI ÁLLÁSPONTJA,
AMELYBEN ÖNÖK "GONDNOKSÁG ALÁ
HELYEZÉSI ELJÁRÁSNAK", S NEM AZ IRÁNTI
KÉRELEMNEK TÚNTETIK FEL A VÁCI VÁROSI
BÍRÓSÁGNÁL AZ ÜGYÉSZSÉG ÁLTAL
BELÜGYMINISZTERI ÉS
FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERI PARANCSRA
MEGSZERVEZETT ALKOTMÁNYSÉRTŐ
PSZICHIÁTRIAI RETORZIÓT CÉLZÓ
TÖRVÉNYSÉRTŐ KONCEPCIÓS PERT
ÉS AZ ABBAN ELLENEM HASZNÁLT
KORÁBBI, HAMIS ELMEORVOSI
VELEMÉNY FELJELENTÉSEIT**

Balogh Zsófia

Budapest
Lajos u. 115.
1036

*Budapest, 1997. XII. 10.
Tejfaluassy András*

Tisztelt Asszonyom!

Férje, Tejfaluassy András ügyében érkezett panaszát megvizsgáltam.

Tájékoztatom, hogy panaszában előadottak a Btk. 226. §-ába ütköző bántalmazás hivatalos eljárásban vétsége elkövetése alapos gyanújára utalnak.

A panaszban intézkedésre nincs hatásköröm, ezért panaszát az 1993. évi LIX. törvény 19. §. (3) bekezdésére figyelemmel a Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal vezetőjének, Dr. Gáspár Attila úrnak küldtem meg további intézkedés céljából.

Tájékoztatom továbbá, hogy az 1993. évi LIX. tv. 16. §. (1) bek. és a 29. §. (1) bek. 1./ pontja szerint bíróság előtt folyamatban lévő gondnokság alá helyezési eljárásban nincs hatásköröm intézkedésre. Beavalkozásom sértene a bíróság függetlenségének az Alkotmányban megfogalmazott elvét.

Az áttételtől jelen levelemmel értesítem.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 1997. XII. 7.

Üdvözléssel:

Feljegyzés:
*Azt hazudja (a későbbi legfőbb ügyész!),
hogy a hamis közokiratok alapján indult
polgári bírósági perrel folytatott lejáratos
(közokirat-hamisítás folytatás ellen "nincs
joga" egy állampolgári jogok biztosának
fellepni, például büntetőfeljelentést tenni.
Budapest, 2007. 03. 03.
Tejfaluassy András*



Dr. Polt Péter

Code: OBH97-rePolt971112

Kód: BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112

FELJELENTÉS a Legfőbb Ügyészhez, baleseti kártérítést 1992. nov. 19. óta folytatott csalásaik útján "elévültetni igyekvő" ügyészek és bírák ellen. Egy legutóbbi bizonyították a Központi Nyomozó Főügyészség, Nyom.563/2009/2-I. sz., 2009. október 2-án kelt, de csak ma kézbesített teljesen hamis határozata. Lásd az alábbi konkrét bizonyítást, valamint a további bizonyítékokat: Google: www.aquanet.fw.hu, balesetiBZs92k, ill. Fejér Megyei Bíróság 3.P.20.689/2007. akta.

A HIVATALI VISSZAÉLÉS KONKRÉT BIZONYÍTÁSA ÉS BIZONYÍTÉKAI

Perújítási bizonyítást kiegészítő feljelentés a 3.P.20.689/2007/30. Fejér Megyei Bírósági alperesi csalást bűnpártoló végzés ügyében:

1./ Csalnak az ügyészek, úgy érthető a hamis fogalmazásuk, mintha tőlem is származhattak volna a hamis iratok, amelyeket csatoltam. Nem én nyújtottam be hamis iratokat, hanem azokat hozzám nyújtotta be Horváth Péter, Árki József aláírásával és Hart József hamis tanú aláírásával (hamis baleseti jegyzőkönyveket és hamis munkaszerződést), hogy a Feleségem írja azokat alá. E csalással akarták hibásnak feltüntetni a Feleségemet az általuk neki okozott súlyos balesetben. Én csak feljelentettem a velünk szemben elkövetett okirat-hamisítást és csalást, s ehhez mellékeltem feljelentett személyek bűncselekményei okirati bizonyítékait, kérve a hamissá nyilvánításukat.

2./ A Horváth Péter által aláírni próbált hamis iratokat a Rendőrség Árki Józseftől és/vagy Hart Józseftől szerezte be, a Fővárosi és Pest Megyei Egészségbiztosítási Pénztár Baleseti Kártérítési Osztály részére, ahol azok alapján állapították meg a Horváth Péter és társai által történt tudatos gépelrontást (s a Feleségem teljes vétlenségét), a B.25-2044/93., 1993. július 9-i iratukban. Ők használták fel arra, hogy Árki József ellen fizetési meghagyást bocsássonak ki.

3./ Árki József az általa és Hart József, valamint Horváth Péter által hamisított, a Feleségem által nem aláírt hamis baleseti jegyzőkönyvei és munkaszerződési irata alapján beperelte a fizetési meghagyást kibocsátó EÜ Pénztárt, vagyis ehhez is ő(k) használták fel a hamis iratokat, a PKKB 22.K.68.310/1993. perhez.

Kérem elítélni a balesetokozókat bűnpártoló ügyészeket, kifizettatva a baleseti kártérítést a Feleségem ellen hamis iratokat felhasználó Horváth Pétert és társait 1993 óta bűnpártoló Legfőbb Ügyészségi alperessel, a sorozatos csalásai miatt, amikkel tudatosan igyekezett elévültetni a Feleségemnek a balesetet okozó bűnözők elleni kártérítési követelését, munkaügyi pernek hazudva a nem munkaügyi pert.

Közvetlenül csatolt bizonyítékok (irat kódjai):

1-2./ BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112a-b

3./ balesetiBZS92k

4./ PKKB-Arki-TB-950524ak

Verőce, 2009. XI. 12.

Tejfalussy András dipl. mérnök
a felperes részéről feljelentő képviselő



Perújítás sürgetéseként kapják: a Legfelsőbb Bíróság és a Fejér Megyei Bíróság elnökei is!

Kód: BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112emailB

Dátum: 2009. november 12., csütörtök, 17:08:54
Feladó: Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>
Címzett: elnok <elnok@legfelsobb.birosag.hu>
Másolat: birosag <birosag@fejer.hu>
hu@mkc.hu
szeszak1 <szeszak1@net-portal.hu>
tejfalussy.andras@gmail.com
Tárgy: Feljelentés pontosítás
Melléklet: BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112a.jpg
BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112b.jpg
balesetiBZS92k.jpg
PKKB-Akri-TB-950524ak.jpg
Összes tömörítve

Kód: BZsBalesetiKozpNyomUgyCsal091112a

FELJELENTÉS a Legfőbb Ügyészhez, baleseti kártérítést 1992. nov. 19-óta folytatott csalásai útján "elévültetni igyekvő" ügyészek és bírák ellen. Egy legutóbbi bizonyíték az alábbi teljesen hamis ügyészégi határozat. Konkrét bizonyítás a következő oldalon, a további bizonyítékok: Google: www.aquanet.fw.hu, balesetiBZs92k, ill. Fejér Megyei Bíróság 3.P.20.689/2007. akta. Verőce, 2009. XI. 12. Tejfalussy András dipl. mérnök, a felperes részéről feljelentő képviselő

Perújítás sürgetéseként kapják: a Legfelsőbb Bíróság és a Fejér Megyei Bíróság elnökei!



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest, VI. kerület Zichy J. u. 14.

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, ☎: 354-28-50

Nyom.563/2009/2-I.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt Tejfalussy András által tett feljelentést a Be. 174. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot Tejfalussy András feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene a Be. 195. §-ának (1) bekezdése alapján a közzétételétől számított nyolc napon belül a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztályához címzett panasszal élhet. Az esetleges panaszt a Központi Nyomozó Főügyészségnél célszerű írásban előterjeszteni.

INDOKOLÁS:

Tejfalussy András 2008. december 17. napján kelt, az ügyészségre 2009. augusztus 28. napján e-mailben megküldött feljelentést tett hivatali visszaélés büntette miatt ismeretlen ügyész ellen.

A feljelentés szerint:

„Ügyészégi bűnpártolást bizonyított a 2008. december 09-i keltezésű hamisan hitelesített Nyom. 1165/2006. ügyészégi határozat. Ügyészi okirathamisítás, hogy csak hamis tanúzás elleni feljelentésnek hazudják a Horváthék elleni feljelentést! És a hamis határozat hamisan hitelesítéséért is feljelentem a nyomozó ügyészség vezetőjét!”

A feljelentés a Btk. 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntette megvalósulására utalt.

A feljelentés alapján a nyomozás elrendeléséről, illetve a feljelentés elutasításáról nem lehetett megnyugtatóan állást foglalni, ezért a feljelentés kiegészítését rendeltük el.

A feljelentés kiegészítése keretében beszereztük a Budapesti Nyomozó Ügyészség Nyom.1165/2006. számú ügyében keletkezett iratokat.

A feljelentés kiegészítése keretében beszerezett iratok szerint a Budapesti Nyomozó Ügyészség Tejfalussy András feljelentése alapján folytatott nyomozást polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt. Az ügyben a nyomozást azért szüntették meg, mert a feljelentésben hivatkozott hamis okiratokat nem a feljelentett személyek csatolták, hanem – azok hamis voltára hivatkozással – maga a feljelentő, mint felperesi képviselő.

A megszüntető határozatot a Budapesti Nyomozó Ügyészség vezetője nevében kiadmányozták, azt a feljelentő 2008. december 17. napján vette át. A határozat ellen bejelentett panaszt a Fővárosi Főügyészség elutasította.

A Btk. 225. §-a szerinti hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A bűncselekmény csak célzatos elkövetés esetén állapítható meg.

A feljelentő által kifogásolt „hamis hitelesítés” túl azon, hogy a büntetőjog szempontjából értelmezhetetlen állítás, jelen ügyben nem is állapítható meg, mivel a Budapesti Nyomozó Ügyészség határozata a büntetőeljárásról szóló törvény és az ügyészség ügyviteli rendjéről szóló rendelkezéseknek megfelel.

A hivatali visszaélés büntette törvényi tényállásában foglalt elemek nem valósultak meg. Nyomozás elrendelésére sem a feljelentő által hivatkozott, sem más bűncselekmény miatt nincs alap, – annak törvényi feltételei hiányoznak –, mert a feljelentésben írtak, valamint a feljelentés kiegészítése keretében beszerzett iratok alapján megállapítható, hogy bűncselekmény törvényi tényállási elemei hiányoznak.

A Bc. 174. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a feljelentést el kell utasítani, ha a cselekmény nem bűncselekmény, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentést elutasítottam.

Budapest, 2009. október 2.



A HIVATALI VISSZAÉLÉS KONKRÉT BIZONYÍTÁSA ÉS BIZONYÍTÉKAI

Perújítási bizonyítást kiegészítő feljelentés a 3.P.20.689/2007/30. Fejér Megyei Bírósági alperesi csalást bűnpártoló végzés ügyében:

1./ Csalnak az ügyészek, úgy érthető a hamis fogalmazásuk, mintha tőlem is származhattak volna a hamis iratok, amelyeket csatoltam. Nem én nyújtottam be hamis iratokat, hanem azokat hozzám nyújtotta be Horváth Péter, Árki Lószef aláírásával és Hart Lószef hamis tanú aláírásával (hamis baleseti jegyzőkönyveket és hamis munkaszerződést), hogy a Feleségem írja azokat alá. E csalással akarták hibásnak feltüntetni a Feleségemet az általuk neki okozott súlyos balesetben. Én csak feljelentettem a velünk szemben elkövetett okirat-hamisítást és csalást, s ehhez mellékeltem feljelentett személyek bűncselekményei okirati bizonyítékait, kérve a hamissá nyilvánításukat.

2./A Horváth Péter által aláírni próbált hamis iratokat a Rendőrség Árki Lószeftől és/vagy Hart Lószeftől szerezte be, a Fővárosi és Pest Megyei Egészségbiztosítási Pénztár Baleseti Kártérítési Osztály részére, ahol azok alapján állapították meg a Horváth Péter és társai által történt tudatos gépelrontást (s a Feleségem teljes vétlenségét), a B.25-2044/93., 1993. július 9-i iratukban. Ők használták fel arra, hogy Árki Lószef ellen fizetési meghagyást bocsássonak ki.

3./Árki Lószef az általa és Hart Hószef, valamint Horváth Péter által hamisított, a Feleségem által nem aláírt hamis baleseti jegyzőkönyvei és munkaszerződési irata alapján beperelte a fizetési meghagyást kibocsátó EÜ Pénztárt, vagyis ehhez is ő(k) használták fel a hamis iratokat, a PKKB 22.K.68.310/1993. perhez.

Kérem elítélni a balesetokozókat bűnpártoló ügyészeket, kifizettatva a baleseti kártérítést a Feleségem ellen hamis iratokat felhasználó Horváth Pétert és társait 1993 óta bűnpártoló Legfőbb Ügyészségi alperessel, a sorozatos csalásai miatt, amikkel tudatosan igyekezett elévültetni a Feleségemnek a balesetet okozó bűnözők elleni kártérítési követelését, munkaügyi pernek hazudva a nem munkaügyi pert.

Verőce, 2009. XI. 12.

Tejfalussy András dipl. mérnök (feljelentő felperesi képviselő)

Perújítás sürgetéseként kapják: a Legfelsőbb Bíróság és a Fejér Megyei Bíróság elnökei is!



ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK ORSZÁGGYŰLÉSI
BIZTOSA
1054 BUDAPEST, TÜKÖR U. 3.
Tel.: 269-3500. Fax: 269-3532

Code: OBH-bűnsegéd-981117

**HAZUDHATNAK, CSALHATNAK,
LOPHATNAK, GYILKOLHATNAK,
BÁRKIT KIRABOLHATNAK A
"TALMUDISTANÁCI DISZNÓK"?
KINEK AZ ÉRDEKÉT VÉDIK AZ
ORSZÁGGYŰLÉSI BIZTOSOK?**

Tejfalussy András

1036 Budapest
Lajos u. 115.

Ügyszám: OBH 903/1998.
(887/95., 1181/97.)

Ügyintéző: Dr. Szilágyi Júlia

Tisztelt Tejfalussy Úr!

Az évek során számtalan beadvánnyal fordult hivatalunkhoz, melyeknek valódi érelmét igen nehéz fellelni. Egyik visszatérő témája a tömőtalaj vagy az ivóvíz (esetleg mindkettő) káliummal való szennyezettsége (?), mellyel kapcsolatban Ön valamiféle találmányokat nyújtott be a különböző minisztériumokhoz.

Miután beadványait elutasították több alkalommal feljelentett mindenkit, és perre is ment az Önt ért "sérelnék" ügyében. Mivel beadványaihoz soha nem csatol teljes dokumentációt, így nincs alkalomunk peres ügyeinek mélyreható elemzésével vélt igazát alátámasztani vagy elvetni. Annyi minden esetre biztosnak látszik, hogy talaj (és víz) kálium tartalmára körül kialakult eszmecserebe beleszólni nem tudunk, tekintve, hogy ilyen tudományos jellegű kérdésekben nincs hatáskörünk.

Az Ön javaslatait elfogadni vonakodó hivatalok, minisztériumok alkalmazottait "nemzetközi, fasiszta, cionista banditáknak" nevezi, amely megfogalmazás sajnos nem alkalmas arra, hogy híveket szerezzon elképzeléseinek.

A fentiek figyelembevételével ismételt panaszait (melyek többnyire más hivatalokhoz küldött iratok másolatai) hatáskör hiányában elutasítjuk. Kérjük ennek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 1998. november 17.



Gönczöl Katalin
Dr. Gönczöl Katalin

NYILVÁNOS FELJELENTÉS az igazságügyi és rendészeti miniszterhez:

Nemzetközileg elfogadott mérési software-im használatát a hibás egészségvédelmi mérések helyett, segítségként ajánlottam! E mérési software-im általuk elrontott változataival azóta már többen is Nobel-díjakra pályáznak, s jól jönne nekik, ha a belügyi banditák eltűntetnének? Követelem Öntől, nyilvánítsa érvénytelenek az ellenem, mint feltaláló és mint országgyűlési szakértő ellen a magyarországi belügyminiszterek, ügyészek, jegyzők és bírák és közvéleményi elnökök által íratott és fenntartott összes hamis iratot, ezeket lásd: www.aquanet.fw.hu, mert a fenntartásuk is okirathamisítás! A közérdekű adatok ellenkezőre hamisítására alapozott csalással országgyűlési mandátumot és ezzel a törvénykezési család lehetőségét megkaparintó bűnözők választják az állampolgári jogok biztost is. Mi más lehet az oka, hogy az OBH fenti levele védi azokat a bűnözőket, akiket országgyűlési megbízott mérés-tani szakértőként lelepleztünk, azokat, akik évente 40.000-rel csökkentik a magyar lakosok létszámát, főleg a nátriumnak a nem kóser ételekben-italokban káliumra kicserélésével, valamint a fertőző vírusos vezetékes ivóvizekkel, a MÓZES II. 23. 20-33. szerinti FAJIRTÁSI PROGRAM bűnsegeideiként. A bizonyítékokat lásd: ["www.aquanet.fw.hu"](http://www.aquanet.fw.hu)!

Az OBH hamis levele olyan bűnözőket is fedez, akik 1992-ben a Feleségem ellen, s 1997-ben ellenem terrorista merényletet szerveztek és azóta közigazgatási okirat-hamisítással fedeznek.
Budapest, 2007. február 12. Tejfalussy András

Kód: CegbirElutasitjaLegfUgyeszszHamisVadjait09120a

Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság
Cgt.01-09/005413/13

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság hivatalból törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a Cg.01-04-231575 számon bejegyzett AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG KÖRNYEZETVÉDELMI - ÉS GAZDASÁGOSSÁG ELLENŐRZŐ KÖZPONTJA GMK "végelszámolás alatt" (1036 Budapest, III., Lajos u.115.III.18; adószáma: 29719800-2-41) kérelmezett ellen 2009.05.27. napján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást megszünteti, egyúttal felhívja a végelszámolót, hogy jelen végzéstől számított egy év elteltével ismételten adjon tájékoztatást a végelszámolás akkori állásáról és a befejezés várható időpontjáról.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Fővárosi Bíróságnál, mint Cégbíróságnál 3 (három) példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés első példányára 7.000.-Ft (hétezer forint) eljárási illetéket kell leróni. A Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselőt kötelező.

I N D O K O L Á S

A társaság ellen a bíróság hivatalból kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást a Legfőbb Ügyészség 2009.05.27-én érkeztetett bejelentése alapján.

A bejelentésben foglaltak szerint a Cg.01-04-231575 cégjegyzékszámra nyilvántartott AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG KÖRNYEZETVÉDELMI - és GAZDASÁG ELLENŐRZŐ KÖZPONTJA GAZDASÁGI MUNKAKÖZÖSSÉG "v.a." végelszámolója - az ügyészség álláspontja szerint - a végelszámolási tevékenység ellátásával felhagyott és a társaság forgalmi életből való kivonásához szükséges intézkedéseket nem teszi meg. Mindezek alapján a 2006. évi V. tv. (továbbiakban Ctv.) 100. § (4) bekezdése alapján indokoltnak látta az ügyészség új végelszámoló kirendelését illetve a Ctv. 106. § /3/bekezdésében meghatározott intézkedések alkalmazását.

A bejelentő kérelmezőként nem kívánt résztvenni az eljárásban a Ctv. 76. § /3/bek. alapján kérte az eljárás

Végzés

- 2 -

Cgt.01-09-005413

hivatalból történő lefolytatását.

A bíróság a 2009. június 04-én kelt Cg.01-09/005413/2. sz. végzésével - mellékelve a bejelentés egy példányát - felhívta végelszámolót az abban foglaltakra történő észrevételek megtételére illetve a végelszámolás befejezését akadályozó okok közlésére.

A végelszámoló a bíróság végzését szabályszerűen átvette és nyilatkozatot tett, miszerint a végelszámolás továbbra is folyamatban van, de a gmk. felé fennálló tartozások megállapítására indított perekre, valamint kérelhárítási tevékenység folyamatos végzésére tekintettel a végelszámolás befejezésére még nincs módja, annak bekövetkezése még csak a jövőben várható.

A bíróság a végelszámoló nyilatkozatát tájékoztatásul megküldte bejelentőnek is aki továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a végelszámoló a végelszámolási tevékenység végzésével felhagyott és nincs semmilyen értékelhető indoka a végelszámolás befejezésének elhúzódására. Indokoltnak látta bejelentő azt is, hogy a bíróság felhívását a cég székhelyére küldje meg tekintettel azon tényre, hogy nem végelszámolási kifogást, hanem törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását célzó bejelentést tett.

A bíróság az eljárásban megállapította, hogy a bejelentőnek valóban tévesen került megküldésre a végelszámoló nyilatkozata és azon tény is figyelembe vette, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásban maga a társaság a kérelmezett. Erre tekintettel a felhívás az AGROANALÍZIS Gmk. székhelyére - mely megegyezik a végelszámoló lakcímével - is megküldésre került.

A bíróság felhívását a társaság székhelyén is szabályszerűen átvette a végelszámoló és további nyilatkozatokat tett.

A bíróság az eljárás során megállapította, hogy a kérelmezett társaság törvényes képviselőjeként nyilatkozó végelszámoló nem hagyott fel végelszámolói tevékenységével, feladatát továbbra is lelkiismeretesen ellátja.

Az általa kezdeményezett perek illetve a társaság felé fennálló tartozások behajtása miatt igazoltan húzódik el a végelszámolási eljárás, így a befejezés csak később várható.

A bíróság tájékoztatja T. végelszámolót, hogy a 2009.10.12-én kelt beadványában kért független bírósági kijelölésre illetve igazolás kiállítására nincs módja sem hatásköre. A gmk. fennálló és törölt adatai cégmásolat igénylésével bármikor tanúsíthatók.

Kód: CegbirElutasitjaLegfUgyeszszHamisVadjait09120c

Végzés

- 3 -

Cgt.01-09-005413

Fentiek alapján a bíróság a Ctv.80. § /4/ és 104. § /4/ bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslati rendelkezés a Ctv. 96.§ folytán alkalmazandó Pp. 233. §-án alapul.

Budapest, 2009. október 20.

dr. Rónay Renáta s.k.
fővárosi bírósági bírő

A kiadmány hitelélül:

Deliagosz Paszkaliszné
szerkesztő



Interneten korábban közzétett bizonyítékok a fentiek szerinti ügyészégi és bírósági bűnözésről:

www.tejfalussy.com/regiweboldalok/www.aquanet.fw.hu/szoveg/breznysyevess.htm

<http://www.tejfalussy.com/regiweboldalok/www.aquanet.fw.hu/szoveg/Balogh%20Zsoltia-Baleseti2.htm>

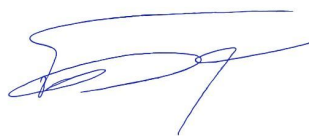
<http://www.tejfalussy.com/dokumentumok/emailkonyvek/11.emailkonyv:jud.suss.software.pdf>

<http://www.tejfalussy.com/wp-content/uploads/2017/11/emailkonyv-101-ivartalanitanak2050re.pdf>

SOFTWARE HASZNÁLATI JOG ÉRTÉKESÍTÉS

www.tejfalussy.com
tejfalussy.andras@gmail.com,
+36 20 2181408

Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc
okl. vill. mérnök, méréstani szakértő feltaláló,
az ANTIRANDOM és APLA bázis software
valamennyi szerzői jogának tulajdonosa
(Személyi szám: 1-420415-0215)
H-2621. Verőce, Lugosi u. 71.



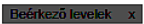

Budapest, 2017. 12. 20.

feladó: **András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy** <magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>
címezett: panasz <panasz@ajbh.hu>
másolatot: Elnok@kuria.birosag.hu;
kap: Magyarok Világszövetsége elnök <elnok@mvsz.hu>
titkos

másolat:

dátum: 2017. december 20. 2:18

BÍRÁK ÉS ÜGYÉSZEK 1993 ÓTA FEDEZNEK EGY BALESETOKOZÓ BŰNSZERVEZETET A MEGENGEDETT BÍRÓSÁGI IKTATÁSI, KÉZBESÍTÉSI ÉS ÍTÉLKEZÉSI CSALÁSOKKAL AZ ALÁBBI BIZONYÍTÉKOK SEMMIBEVÉTELÉVEL. (FELJELENTÉS AZ ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK BIZTOSÁHOZ ÉS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS A KÚRIA LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKÉHEZ, Iratjel: feljentesbalesetikarteritesmegakadalyozoiellen171219)
küldő: gmail.com

BÍRÁK ÉS ÜGYÉSZEK 1993 ÓTA FEDEZNEK EGY BALESETOKOZÓ BŰNSZERVEZETET A MEGENGEDETT BÍRÓSÁGI IKTATÁSI, KÉZBESÍTÉSI ÉS ÍTÉLKEZÉSI CSALÁSOKKAL AZ ALÁBBI BIZONYÍTÉKOK SEMMIBEVÉTELÉVEL. (FELJELENTÉS AZ ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK BIZTOSÁHOZ ÉS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS A KÚRIA LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKÉHEZ, Iratjel: feljentesbalesetikarteritesmegakadalyozoiellen171219) 



András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy <magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>

2:18 (0 perce) ☆



címzett: panasz; Elnok; Magyarok; titkos másolat: E.Judit; titkos másolat: András; titkos másolat: bighptr; titkos másolat: András; titkos másolat: Tejfalussy

FELJELENTÉS AZ ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK BIZTOSÁHOZ ÉS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS A KÚRIA LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKÉHEZ

BÍRÁK ÉS ÜGYÉSZEK 1993 ÓTA FEDEZNEK EGY BALESETOKOZÓ BŰNSZERVEZETET A MEGENGEDETT BÍRÓSÁGI IKTATÁSI, KÉZBESÍTÉSI ÉS ÍTÉLKEZÉSI CSALÁSOKKAL AZ ALÁBBI BIZONYÍTÉKOK SEMMIBEVÉTELÉVEL

Lásd a feljentesbalesetikarteritesmegakadalyozoiellen171219 iratjelű mellékletben és az ott rögzített internetes publikációkban!



Mentes a vírusoktól. www.avg.com

