

Feljelentés:

ÁDER JÁNOS BŰNÖZŐ

**HA AZ ELŐDJE HAMIS KÖZTÁRSASÁGI
ELNÖKI VÁLASZA (IKT. SZ.: X-398/1998.)
ÉRVÉNYBEN TARTÁSÁVAL Ő IS FEDEZI
AZ ÜGYÉSZSÉGEK ÉS A LEGFELSŐBB
BÍRÓSÁG HAMIS HATÁROZATAIVAL (IS)
FEDEZETT „GILISZTÁZÁS HITELEZÉSI”
CSALÁSSAL SZÁMOS MAGYAR EMBER
ELADÓSÍTÁSÁT!**

Verőce, 2017. 05. 23.

Tejfalussy András
www.tejfalussy.com

Bizonyítékok

E m l é k e z t e t ő

Eml.gil

A giliszták bélcsatornájában keletkező ürülék egyesek által "humusznak" nyilvánítása problémái ügyében az MTA Elnöki Titkárságán a mai napon tartott szakértői tanácskozásról.

Jelen vannak: Dr. Pannonhalmi Kálmán, MTA Elnöki Titkárság, vezető
Dr. Biczók Gyula agrokémikus szakértő
Tejfalussy András, AGKOANALÍZIS Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk, elnök
Varjas András, GRADIENS Innovációs Labor gmk igazgató

Tejfalussy András ismerteti a gilisztákkal megkísérelt országos humusz termelés motivumait és a társasági mérési eredményeit, a trágya-giliszta ürüléknek a giliszta által evett trágyánál is gyengébb trágyahatásáról.

Tejfalussy András bemutatja Dr. Tusnádi Győző és Tibenszky Oszkár "Gilisztatenyésztés, humusztermelés című könyvét (Gazda Kistermelő Lap- és Könyvkiadó Kft.), melynek 11. oldalán a következő szöveg szerepel arról, hogy a giliszta bélcsatornájában humusz keletkezik: "A bélcsatornában keletkező humusz a gilisztaürülék, a talajszerkezet kialakításának igen fontos építőköve".

Tejfalussy András ezután bemutatja Szabó István Mihály "Az általános talajtan biológiai alapjai" című könyvének 1986-os kiadását Mezőgazdasági Kiadó, Budapest, 1986.), aminek a 114. oldalán a humusz keletkezéséről az áll, hogy élő állatok bélcsatornájában nem keletkezik:
"Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatómelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

Jelenlévők megállapítják, hogy a sok vitát és sok kárt okozó humusz termeltetési kampány oka a humusz fogalom kiterjesztése a nem humusz anyagok "nyershumusznak" nevezésével. (Szabó István Mihály könyvében 256, 258, 263, 259, 258, 155. oldal.), amit egyesek félreértelmeztek és ennek segítségével humusz termelőként árusították az arra képtelen gilisztát.

Jelenlévők megállapodnak, hogy jelen megállapításukról az MTA elnökét és ezzel az MTA illetékes régióit is, Dr. Pannonhalmi Kálmán, az FM-et és ezzel az FM miniszter által (szakmailag) felügyelt felsőfokú agráriskolákat és az egyéb érintetteket pedig Tejfalussy András, a jelen emlékeztető alapján tájékoztatja a fenti megállapításokról.

Jelenlévők ezúton hozzájárulnak ezen emlékeztető napisajtóban való közzétételéhez.

Budapest, 1999. szeptember 10.

Varjas András

Dr. Biczók Gyula

Tejfalussy András

Dr. Pannonhalmi Kálmán

Code: GilMatrixKTM-MTA99

Megmenthetők az adósok?

A humuszttermelő csodakukac rémtörténete

Volt egy ügy, amit sokan csak mint „gilisztapanamát” emlegetnek, valójában egy következetesen végrehajtott állhitelezési akcióról volt szó. Hat éve, 1989-ben a hitelintézetek mintegy ötvenezer családdal hitelszerződéseket írtak alá. Az aláírás alapján nem pénzt, hanem kétszázezer forintra értékelt trágyagilisztákat utaltak ki az ügyfeleiknek. Azzal, hogy ezek „humuszt” (értékes talajkomponenst) fognak termelni, ráadásul gyorsan szaporodnak is, és így nagyon hamar nemcsak a kétszáz ezer forintnak és a kamatainak a hitelintézet részére kifizetését teszik lehetővé, hanem emellett még jelentős hasznot is fognak hajtani a gilisztahitelezési szerződést aláíróknak. Ma a szerződésben szereplő összeg többszörösét vagy az emberek (la-

kás)ingatlanait követelik „vissza”. Már 1989-ben jeleztük a Pest Megyei Bíróságnak, később szakpublikációk is napvilágot láttak, mércéseink is alátámasztották a nyilvánvaló tény: biológiai lehetetlenség trágyagilisztákkal „humuszt készíteni”. Az embereket egyszerűen becsapták! Valójában úgy, hogy a külföldön csak az úgynevezett házi hulladékból való komposzttrágya érlelésének gyorsítására használt (*Eisenia foetida*) trágyaférget „kinevezték” humuszttermelőnek.

Körülbelül 1992-re nyilvánvaló lett: sem a gyenge trágyahatású, ám irreálisan magas árú „gilisztavégtermék”, sem a giliszta nem jó semmire. Nem csoda. Ha egyszer nem keletkezik humuszt, akkor a giliszta szaporulata sem lehet az ígért „humusz-

termelő csodakukac”. Ezért végül a kertekben „szabadon engedték” őket. Nem gondolva, hogy a talajban éhen vesznek. Ugyanis kicsorbul a kvarcsemcektől a rágószervük (nem „földgiliszták”)! Ezzel elérték, hogy az állatok tízezerszámra keletkezett hullái is megfertőzzék-mérgezzék az egész környéket!

A becsapott emberek közül eddig húszan öngyilkosok lettek, körülbelül ötvenezer család pedig anyagilag ment tönkre, mivel nem abban kérték vissza a „hitelt” és „kamatait”, amiben adták („trágyagilisztában”), hanem a vállalkozóknak soha oda nem adott pénzben!! Sokan pereskedtek, de nem a hitelintézetekkel, ezért egyre többen kerültek kilátástalan helyzetbe, és a hitelintézetek most már az ingatlanukat követelik az értéktelen kuka-

cokért és „kamataikért” cserébe. Aki tanácsoljuk a gilisztahitel áldozatainak (a szakmai jogsegélyszolgálatunk telefonszáma: 1-882-084): ne fizessenek a gilisztában fizetőknek (viszonyásul a károkozásukért) pénzt! Helyette hivatkozzanak arra, hogy „a lehetetlen feltételre alapított hitelmegállapodások (a keletkezésére visszamenőlegesen is) semmiek”, és kérjék az összes hitellel kapcsolatos megállapodás felbontását. Előbb a „hitelezőtől”, és ha elutasítja őket, az illetékes bíróságtól. Kérhetik a giliszták miatti kárainak az állhiteleszerződés aláíratóival való teljes megtérítését is.

Tejfalu (Sydo) András
Agroanalízis Tudományos
Társaság Környezetvédelmi
és Gazdaságosság-ellenőrző
Központja

MAGYAR NEMZET 1995. július 24.,

GILISZTA VÁSÁRLÁS HITELEZÉSI KÁROKOZÁSI CSALÁS ELISMERÉSE AZ OTP RÉSZÉRŐL



FELJEGYZÉS

Az OTP (Országos Takarékpénztár) ELISMERTE A KÁROKOZÁSÁT a humusz termelésre képtelen giliszták "humusztermelési célra" bankhitelből vásároltatásában, miután Tejfalussy András mérései leleplezték a csalást és ezt elmondta Tisza László OTP vezérigazgatónak (is). Az OTP csak 100.000.000,-Ft kártérítést fizetett, de azt sem a károsultaknak, hanem egy egyesületnek, amelyik vállalta, hogy szétesztja a pénzt. (A gilisztatenyésztő Sáfian Ferenc által irányított székesfehérvári egyesület volt.) Ezután az egyesület pályázatot írt ki e pénzre a károsultak részére. Az egyik károsult 1998. 05. 05-én átadta ezt a fotót Tejfalussy Andrásnak azt állítva, hogy az egyesület még mindig "egy konyhában tárolja számos károsult fel nem felbontott pályázatát". A pénz túl kevés volt ahhoz képest, hogy OTP e hiteleivel sok milliárd Ft-os kárt okozott a giliszták magas áron megvásárlására általa felbízott több tízezer gyanútlan személynek.

Budapest, 2006. 03. 01.
Tejfalussy András dipl. mérnök
feltaláló méréstani szakértő

/ Code: GilOTPPályCsal88 /

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agroamizis TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
KÖLTSÉGTÉRVEZÉS	
KÉRDŐNYELVEN	
Érvényes: 1996-05-24	
TUDÓS: ...	
TUDÓS II. E. alperes: ...	
TUDÓS III. E. alperes: ...	
TUDÓS IV. E. alperes: ...	
TUDÓS V. E. alperes: ...	
TUDÓS VI. E. alperes: ...	
TUDÓS VII. E. alperes: ...	
TUDÓS VIII. E. alperes: ...	
TUDÓS IX. E. alperes: ...	
TUDÓS X. E. alperes: ...	
TUDÓS XI. E. alperes: ...	
TUDÓS XII. E. alperes: ...	
TUDÓS XIII. E. alperes: ...	
TUDÓS XIV. E. alperes: ...	
TUDÓS XV. E. alperes: ...	
TUDÓS XVI. E. alperes: ...	
TUDÓS XVII. E. alperes: ...	
TUDÓS XVIII. E. alperes: ...	
TUDÓS XIX. E. alperes: ...	
TUDÓS XX. E. alperes: ...	
TUDÓS XXI. E. alperes: ...	
TUDÓS XXII. E. alperes: ...	
TUDÓS XXIII. E. alperes: ...	
TUDÓS XXIV. E. alperes: ...	
TUDÓS XXV. E. alperes: ...	
TUDÓS XXVI. E. alperes: ...	
TUDÓS XXVII. E. alperes: ...	
TUDÓS XXVIII. E. alperes: ...	
TUDÓS XXIX. E. alperes: ...	
TUDÓS XXX. E. alperes: ...	

bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázsról és Artay Baláznéról engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiterjedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felülőben volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatti mellékletek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatáról, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felhasználásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentiek az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tényleg szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következő potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

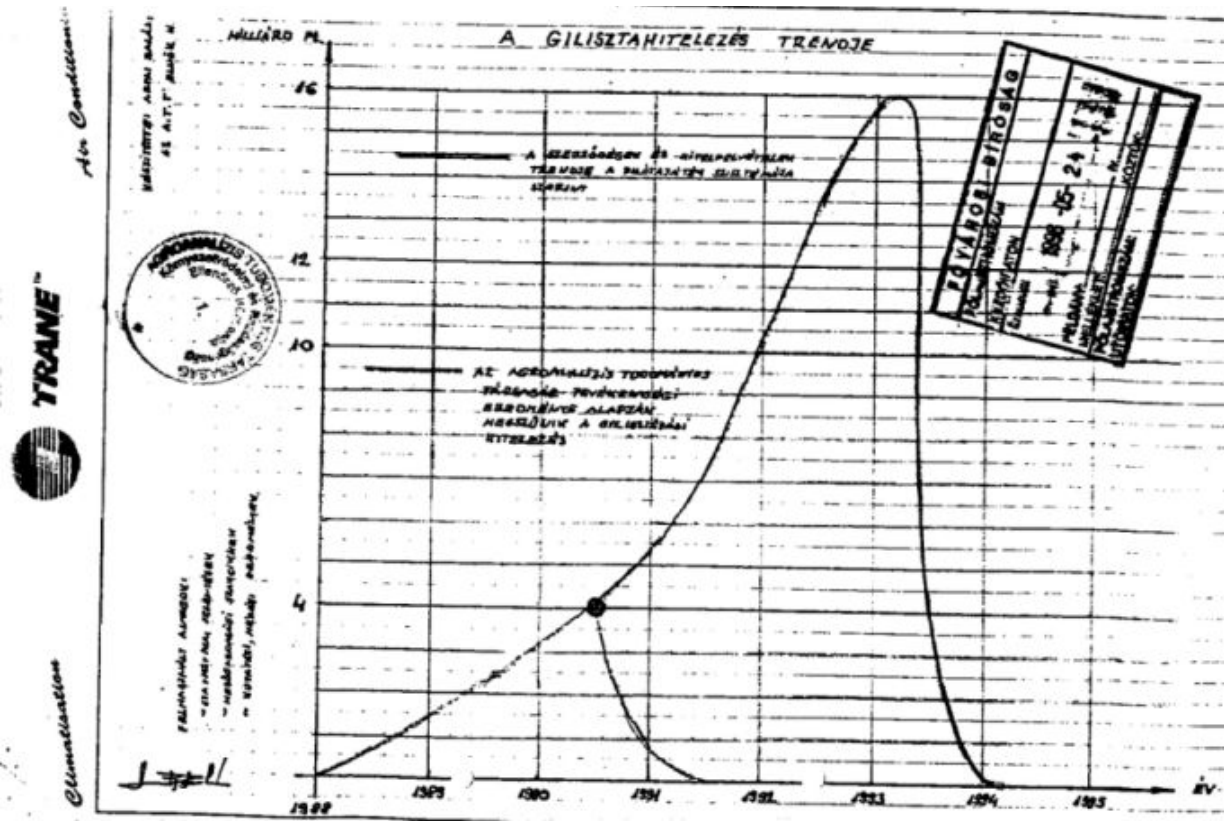
Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

Code: gilotpper96c



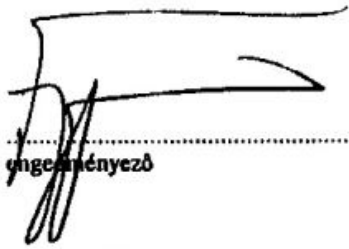
Code: gilotpper96d


ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázné engedményesek között az alábbiak szerint:

- 1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.
- 2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.
- 3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alaptólton további igénye nincs.
- 4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező

 Artay Balázs
engedményesek





Az ügyben tovább: nemégek ill. társasági tagok javára is bejelentetnük engedményezéseket!



Code: gilotpper96e

Jogvesztést okozó kézbesítési csalás: a Postás hamis tértivénnyel, zárt borítékban vetette át ezt a /1.-es végzést 2004.XI. 29-én. A /4. sz. végzés átadását irattatta alá, mely végzés nem volt a borítékban, a /1. végzés pedig nem volt felsorolva a tértivényen. (SOKSZOR CSALTAK UGYANÍGY, A BÍRÓSÁG VEZETŐI TUDJÁK.)

Fővárosi Bíróság
5. P. 22.278/2004/1.

Végzés

Code: gilotpper03a

Agroanalízis Tudományos Társaság felperesnek – OTP Rt. alperes elleni perében a bíróság felhívja a felperesi jogutódot, hogy jogutódi minőségét 8 napon belül igazolja.

Budapest, 2004. április 2.

dr. Szentes Ágnes s.k.
tanácselnök

A kiadmány hiteletül:

A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG ELNÖKE kezéhez és az Igazságügyminiszter kezéhez is,
PANASZBEJELENTÉS (nyílt levél),

amelynek tárgya: válasz a hamis végzésre: A /1. végzésen nem látszik a pecsét, hiteles aláírása sincs. 2004.XI.29-én adta át tértivénnyel a postás. A borítékon nincs postai pecsét, csak egy dátumbélyegző, 2004.nov.26-ával. A II.r. felperesi státuszomba a tárgyalást megelőzően személyesen bejelentkeztem (írásban). A tárgyaláson ismételtén bejelentkeztem. A Cégbíróság által kijelölt végelszámoló vagyok, aki jogképes a gmk által indított perekben. Lásd a Cégbíróság nyilvántartását!
A GMK VÉGELSZÁMOLÁSÁNAK MÉG NINCS VÉGE. Ha a felelősség vonatkozásában bármelyik gmk tagtól számonkérhető a gmk tartozása a gmk felszámolása után is, akkor a gmk-felé tartozások vonatkozásában is jogutód kell legyenek a gmk tagjai. Gmk-tag mivoltomat a nyilvános cégjegyzék igazolja.

Budapest, 2004.XI.29.

TEJFALUSSY ANDRÁS s.k.

FELJELEN

ALULIROTT
FŐVÁROSI
AMIT AZÁLT
KI NYOMOZ
FELJELENT
5.P. 87208/
LEN GILIS
ÉRTÉKBEN
FEL ÉS E
VELEM SZ
ÚTSÁN PO
KERJÜK, H
TALANUL F
KÖVETEL
A POLGÁRI
ÁLLITVA/A
A BÜNTET
ERRŐL MÁ
PERFELFÜ
KERJÜK A
FÜGGESZ
KITÜZÖTT
PONTI KE
NE KELL
RÉSZEVE



Mezőgazdasági Kiadó, 1986

SZABÓ ISTVÁN MIHÁLY

Az általános talajtan biológiai alapjai

MEZŐGAZDASÁGI KIADÓ

Code: giltankönyv1a

1986. Mezőgazdasági Kiadó. Lektorok:
Dr. Stefanovits Pál és Dr. Szegi József.
Gilisztákkal képtelenség humuszt
termeltetni a velük etetett trágyákból (114.
oldal). Vagyis "tudták, merték, tették" a
humuszttermeltetési hiteleztetési csalást!

MI A
MIATT,
ADTA
TETT, S ÚJRA
1.09.
EKTE-
G NAGY
ETTEK
FAIK
CSALÁSOK
HALADÉK-
ESI
AMIVEL
AZT
EBEN
AGUAK IS
ERTEL-
BR: 01.-RE
STI KÖZ-
99. /, HOGY
JIK ÉS
JÜK

RÉSZEINKRE AZ IRÁSBELI ÉRTESÍTÉS IS.

Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatomelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

Code: giltankönyv1b

114. oldalról

Bp. 2006. 01.05.

Varga Erzsébet
VARGA ERZSÉBET
1067. Bp. Hunyadi t. 12. A/3616033

Code: gilVargaE060105e

Csak a költséget növeli

Szerzőnk az Új Körben megjelenő MTI kiadványban, az Agrárgazdaság május 15-i számában közölte cikkét. Úgy gondoltuk, hogy sorzatunkhoz kapcsolva olvasóink elé tárjuk véleményét. Biztosak vagyunk abban, hogy kissé egyoldalú következtetései élénk vitát váltanak ki. (A szerk.)

Az utóbbi időben gyakran fölmerül a humusztartalom mérhetőségének problémája. A MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központnál 1979–80-ban végzett kísérletek és ellenőrző mérések szerint a talajok humusztartalma nem mérhető pontosan. A mérési hibák ellenőrzési hibákba torkollnak és sok esetben az ismétlések kisebb vagy nagyobb humusztartalmat valószínűsítnek még egyazon talajtérfogásban is. Ez a mérési pontatlanság következménye: jó ideje nem vették észre, hogy a humuszként eladott gilisztatrágya valóban kisebb energiátartalmú, mint az az istállótrágya, amelyből előállították. A giliszták ebben az új szerepkörben szinte csak a költségeket növelik, a műtrágyázáshoz képest amúgy is magasabb szerves-trágyás-költségeket emelnek tovább.

Mindezekre tekintettel társaságunk antirandom interferencia módszerével közel ezer mikroparcellás hatásvizsgáló kísérletet állított be, hogy értékelhetőve tegye a gilisztahumuszok a növényre (két takarmányborsó fajtára) gyakorolt hatását.

A kísérleti parcellákon mérhető hatások bizonyítják, hogy az eredeti szerves-trágyához a giliszta nem tesz hozzá energiát, mivel ebből él és a belőle kivont energiák felhasználásával mozog, szaporodik. Eredményeinket a következőkben foglalom össze:

● Tartós humusztatást nem sikerült kimutatnunk, közönséges trágyahatást és túltrágyázási depressziót azonban igen. Ez felveti azt, hogy az anyag talajjavítóként alkalmatlan humuszpótlásra.

● A kálium okozta mesterséges aszálynál nitrogénhiány mutatkozik, ha nem pótolják a kálium miatt elvesző nitrogént. A biohumusz sokkal nagyobb költségekkel pótolja a nitrogénhiányt, -vesztéseket, mint a nitrát műtrágyák. A megoldás az, ha a káliummal folytatott növénymérgezést megszüntetjük és nem az elvesző nitrogént pótolgatjuk.

A gazdaságossági értékelés szerint a gilisztahumuszból minimum 2 kg kellett ahhoz négyzetméterenként, hogy a szükséges nitrogént pótolja. Ez 9 forintos árat véve alapul, legalább 180 ezer forinttal terhelné hektáronként a növénytermesztés költségeit. A további következtetéseket ezek után levonhatja a fogyasztó, illetve a termelésben közvetlenül érdekelt szakember.

Tajfalussy András
(Agronómiai Tudományos Társaság)

Kertészet Szőlészet 1990/28.
Code: gilcikkertszol1c

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bűnszervezetként, a mai napig is folytatott bírói csalás bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Veröce, Lugosi u. 71.)

*Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:
A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezte/tették. A csalásuknak a méréseinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíttetni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja" meg a valóságban nem létező állatokat "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát.*
A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: www.aquanet.fw.hu.
Budapest, 2007. 11. 11.*

Tejfalussy András dipl. mérnök méréstani szakértő

Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].

**** A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!***

*Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,
a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.*

ERDÉLYI ISTVÁN

GILISZTA
MAFFIA

REPORTÁRNOVU

Kód: Giliszta maffia

FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG
G.7156/1994/1.szám

*T. Dr. Györgyi Kálmán legfőbb ügyész!
Miért hazudja azt az ügyészség,
hogy a "humusz" léte vagy nem
léte a gilisztaürülékben
"tudományos kérdés"?!
Bűnpártolás ellen ezúton
feljelentem Önöket!
Budapest, 1994. 06. 02.
Tejfalussy András*

HATÁROZAT

Az Agroanalízis Tudományos Társaság elnökhelyettese Artai Balázs által csalás büntette és más bűncselekmény gyanúja miatt **TUSNÁDI GYÖRGY és társai** illetve az OTP ellen tett feljelentése tárgyában a nyomozás elrendelését a Be. 127. §./1/ bekezdés a, pontja alapján, mert a bűncselekmény alapos gyanúja hiányzik

m e g t a g a d o m.

A határozat ellen a Be. 148. §. /1/ bekezdés alapján panasznak van helye, melyet a közléstől számított 8 napon belül a Legfőbb Ügyészséghez címezve a Fővárosi Főügyészségen célszerű előterjeszteni.

I n d o k o l á s:

Az Agroanalízis Tudományos Társaság elnökhelyettese Artai Balázs " az akadémiai és egyetemi csalók leleplezése" tárgyában tett feljelentést. A beadványban körvonalazott tényállás szerint az akadémiai intézetek szándékosan tévedésben tartanak másokat, amikor a humusz lehetséges előállításaként reklámozzák a trágyagiliszták ürülékéből álló termék előállítását, holott a giliszta nem gyárt humuszt. Ezt a feljelentő által képviselt társaság a dabasi Fehér Akác MGT SZ megbízásából elvégzett 1987. évi vizsgálata is igazolta. A vizsgálat a feljelentő szerint cáfolta, hogy a Biohumusz Közös Vállalat humusza vagy akár a Gödöllői Agrártudományi Egyetem hasonló terméke gazdaságosan felhasználható lenne. Eredményeiket hiába hozták nyilvánosságra, mert a mai napig "csaláson" meggazdagodottakat igyekeztek kárpótolni az állami vagyon terhére, ugyanakkor a pénzt a kisvállalkozóknak nem fizetik vissza.

A feljelentő szerint dr. Tusnádi György és társai azzal, hogy "A giliszta tenyésztés, humusztermelés" c. kiadványt megjelentették, a kistermelőket megtévesztették és ezzel kárt okoztak így a csalás büntetettével gyanúsíthatók.

Az OTP g betétesek pénzéből folyósított közel 4 milliárd Ft kedvezményes hitelt, ezzel a kistermelők becsapását támogatta, mert a kölcsönök folyósítása előtt a kellő gondossággal nem vizsgálta meg maga a termék előállítása mennyiben alapul és alapul-e tudományos módszereken.

Code: GIL-FU-LU-940528a

A Fővárosi Főügyészség a feljelentés kiegészítését rendelte el. Beszerezte betekintésre a gilisztahumusz előállításával kapcsolatban indított eddigi büntető, illetve kártérítés iránti polgári perek iratait.

A feljelentés megállapításait a beszerzett adatok nem erősítik meg.

A polgári perekben adott szakvélemények nem a termék valódiságát kérdőjelezzik meg, hanem a technológiai eljárás betartásának elmulasztását állapítják meg.

A gilisztahumusz, mint termék "valódiságára" utal, hogy az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottságnál a Gödöllői Állattenyésztési és Takarmányozási központ 1988. február 25-én "A különböző szervesanyagok és szerves hulladékok feltárásiára alkalmas gilisztatörzsek üzemi technológiák kutatása" című témát bejelentette, illetve a Magyar Köztársaság Szabványügyi Hivatala Mezőgazdasági és Élelmezésügyi Ágazati Szabványként MSZ 08-1743-1990. számon 1990. március 30-án jóváhagyottan és 1990. szeptember 1-től hatályosan nyilvántartja a gilisztahumuszt.

A feljelentő által felhívott ezzel ellentétes eredményű kutatások megítélése a tudományos eredmények rangsorolása, elvetése értelem szerűen nem nyomozati feladat.

Különböző tudományos nézetek publikálása nem értékelhető automatikusan csalásként akkor sem, ha a kutatás eredménye utóbb nem igazolódik be, vagy a megállapításokat a későbbi eredmények cáfolják. A közzétettelt általában az adott munka, kutatási eredmény mind szélesebb körű megismertetésének igénye motiválja, ezért adott esetben önmagában a publikálásból arra vonatkozó következtetés nem vonható le, hogy az hasznoszerzési célszattal és megtévesztés, tévedésben tartás érdekében történt. Ilyen körülményre utaló adatot maga a feljelentés sem tartalmaz.

A termék " valódisága" vagy ennek esetleges hiánya kezdetben a keresletet nem befolyásolta.

A nagy kereslet és minimális hínálat ennek következtében kialakult magas ár eredményezte a gyors a más gazdasági tevékenységgel megszerezhetőnél aránytalanul magasabb jövedelem elérését. Az adott helyzetben a kereslet bővülésének korlátait kellően sem az OTP, sem a közvetítő társaságok, sem a kisbefektetők nem vették figyelembe. Az igény mind az előállított gilisztahumusz mind a biogiliszta iránt eleinte megnőtt, majd a piac telítődése után minimálisra csökkent. Nem csupán a kistermelők vállalkozása nem érte el a megfelelő, célszatt eredményt, hanem a közvetítő társaságok is veszteségesek, az OTP által folyosított hitel visszafizetése is kétségessé vált.

Code: GIL-FU-LU-940528b

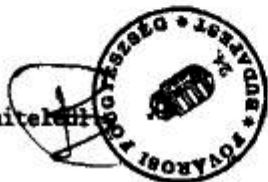
A fentiekből következik, hogy a folyamat bekövetkezte egyik közreműködőnek sem állt az érdekében. Szerződéseik megkötésénél a felfutás időszakára jellemző adatokat vették figyelembe. Hasonló folyamatok a piacgazdaság profitérdekelt befektetéseinél számtalan esetben megfigyelhetők. A vállalkozás velejárója, hogy a kiugró haszon érdekében vállalt kockázat általában nem hozhat minden esetben és hosszú távon tartósan egyenlő mértékű hasznot, a termékek értékesítési lehetősége a "felfutás" után általában visszaesik, mert a kereslet rugalmatlanul követi a robbanásszerűen megnőtt kínálatot.

A folyamat ismeretében a közreműködő közvetítők és az OTP megtévesztő magatartásának bizonyítása egyben azt is jelentené, hogy a közvetítők saját megszűnésükre az OTP a hitel behajtásának meghiusulására számítva, ennek ismeretében kötötte meg a szerződéseket, erre utaló adat pedig nincs.

A kedvező profit elérésének lehetősége a kistermelőket ugyanúgy befolyásolta, mint a többi közreműködőt. Az adott időszak a piacgazdaság kibontakozásának kezdete, így a magánbefektetők a korábbi irányított gazdasági folyamatok viszonylagos stabilitásáról rendelkeztek tapasztalatokkal és nem feltétlenül fogta át a tudatuk, hogy kockázatot vállalnak, hogy a vállalkozás kudarccal is végződhet, mint ahogy ez be is következett. Ez a körülmény viszont nem vezethető vissza sem a közvetítők, sem az OTP magatartására.

Budapest, 1994. május 18.

A kiadvány hitelesítő



Dr. Selmeci István sk.
osztályvezető ügyész

Code: GIL-FU-LU-940529c

Tejfalussy András megjegyzései: Az engem verő rendőröket és a verető bírót feljelentő Dr. Lenkei János Pálnak az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki hamis iratot és az alábbi hasonlóan hamis engem rágalmazó iratot egy és ugyanazon a napon írták.

Személytől tudjuk Önöket, hogy gondok merültek fel Tejfalussy-val kapcsolatban; tudnillik felmerült, hogy egyáltalán létezik-e persze! A KÖZTARSASAGI ELNÖKSI IRODA által megadott címet vizsgálva /jogtalanul/ mindenféle nevezeteket okmányokkal iróknt a tagok felé Bircsanyi István és Bereczky Vilmos azeriai nemparazits, idős, osztatlyi kérelt. az eddigi nyomonkésztésükkel szemben, ízele part nan írditott, nem is indoklat 2002 végzetésig nélkül! A pontira nem mar elcsenni a levelezési Papp Györgyöt használjafal ent a sztereotipen a hűségelizer végre megvédeni!

Tudatom a Fegyverrel, hogy a községi, és kártyatörési ügyeket nélkülözve forjáuk megoldani csak ügyeltemi kézzel foglalkozunk.
1998. július 10. 1998. július 10. 1998. július 10.

1998.07.08.



Tisztelettel
Bereczky Vilmos
Bereczky Vilmos
alkalm.
úf 90 318-005.

Via: az a hivatali, szárazonatlan Papp György a napot már teljesen elflúszta. György nem tudja lerendezni, de most "szándékosan" az ősei névvel kérészetesen a jogtalan dolgokat, és szokásokat megőző fogjuk lenni! :))

Tejfalussy: indoklás van!
Börök: M. István a fenti irománnyal kézbesítette.
Ráadásul a Poyta Mivel mint rágalmazza benne.
mint kézzel, és a 2002 utasítóp, a Kivétel eszedre!
Ate: Adom!

Szabó Erőse
1998. 07. 25.

1/11 melléklet, a PKKB-hoz benyújtott
"ANTHONY AL" feljelentés irata
By: 1998. 07. 01.



1998. 07. 28.
Börök: 1998. 07. 28.
Kézbesítve 1998. 07. 28.
Kézbesítve 1998. 07. 28.

Code: GilFideszAderAlkBir000520g

P.s.: Bereczky Vilmos egy olyan országgyűlési képviselő (és beismerten belügyes besúgó) volt, aki ott a gilisztázással becsapottak látszatvédelmét vezette.

feladó: **András Tejfalussy**<tejfalussy.andras42@gmail.com>
címzett: lu@mku.hu
másolatot kap: barta.ildiko@pest.gov.hu;
ugyfelszolgalat@drlenkei.hu
titkos másolat:

dátum: 2017. május 23. 23:14

Fwd: Rudnyánszkiné Barta Ildikó gyámügyi szakügyintéző részére, a méréstudományi szakértőként felírt tárgy: hatás-mérisi stb. bizonyítékokat szembehazudó, hamisan vádaskodó rágalalmazó ügyész ellen ma benyújtott bírósági feljelentés
küldő: gmail.com

6 melléklet

