

Tejfalussy András okl. mérnök (személyi szám: 1-420415-0215), Ptk. 484-487. § szerinti közérdekű bejelentésekkel és közérdekű javaslatokkal kárelhárító méréstani szakértő, AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, Cégbíróság által kijelölt végelszámoló, 1036 Budapest, Lajos u. 115., www.tejfalussy.com, mobil: +36-202181408, email: tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com

MEHNAM-info

Kód: paksiak-nemzekozi-elismerese-m1-131207

KIK ÉS MIÉRT TŰNTETIK KI A PAKSI ATOMREAKTOR 4. BLOKK ELŐRE LÁTOTT MEGHIBÁSODÁSÁT BEVÁRÓKAT? Jól jönnek az „időzíthető katasztrófák” a politikusok csalásairól figyelemeltereléshez?

2013. október 10-én felajánlottuk, hogy egy BME tanszéknél – az APLA software-em alkalmazásával elvégzett, a Paksi Atomerőműre vonatkozó alapos biztonságtechnikai átvilágítás eredményét megmutatjuk a hazai „katasztrófa védőknek” (lásd függelék). Korábban a környezetvédelmi államtitkár dr. Illés Zoltánnak is felajánlottuk. Eddig egyikük sem tekintette meg. Kitüntetik a Paksi Atomerőművet az ő „előzetes hibakereső” átvilágítási módszerükért, amit - állításuk szerint - 2007 óta sikeresen alkalmaznak a meghibásodások előrejelzésére (lásd melléklet). **Kérdés: miért most ajánlják a többi 220 atomerőműnek használatra? Ha előjelezte a 4. blokk alábbi műszaki hibáját, miért nem hárították el azt időben??**

Verőce, 2013. 12. 08.

Tejfalussy András

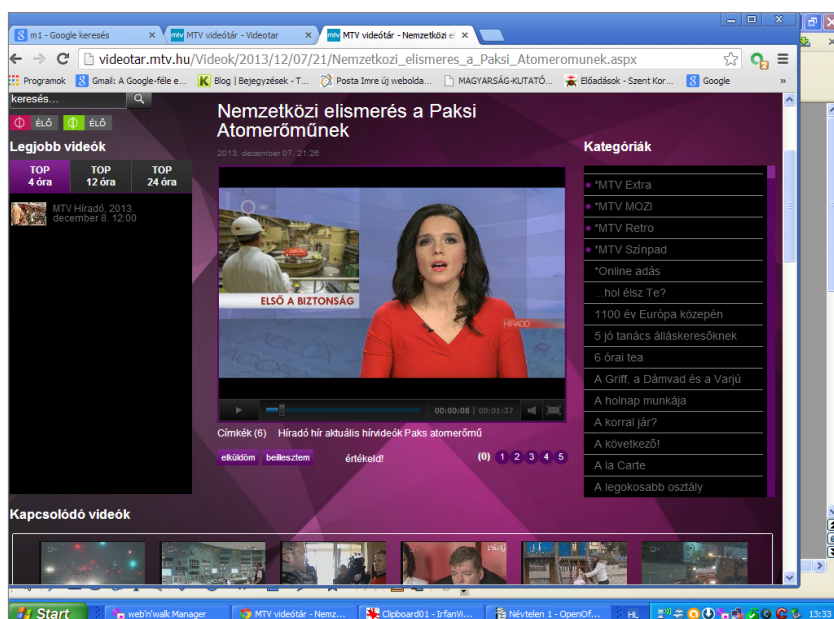
Melléklet (HÍRFORRÁS: <http://videotar.mtv.hu/?k=Paks>):

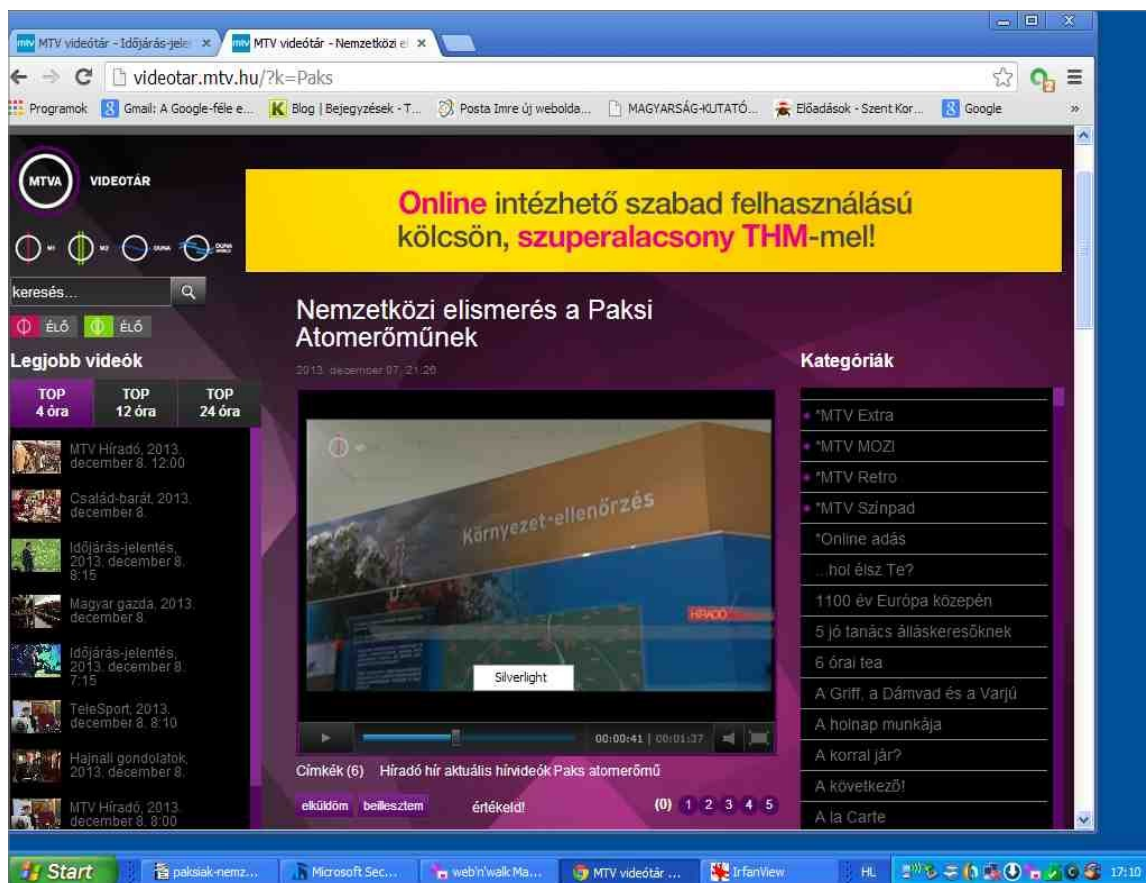
Műszaki hiba miatt leállították tegnap a paksi atomerőmű 4-es blokkját 2012. november 10. 20:26

Atomenergia: népszerű a paksi tender Hamvas István László vezérigazgató, MVM Paks Zrt.

2013. november 12. 09:39

Nemzetközi elismerés a Paksi Atomerőműnek 2013. december 7. 21. 16.







Függelék:

Kód: kossa-gyorgynek-segítésként-131019-131207

**Atomerőmű baleseti veszélyforrások APLA-software-rel történt behatárolása
eredményei megmutatását ismételten felajánlás Kossa István Országos
Iparbiztonsági Főfelügyelő részére**

feladó: **András Tejfalussy** <tejfalussy.andras@gmail.com>
címezett: okf.iparbiztonsag@katved.gov.hu
másolatot
kap:
titkos
másolat:
dátum: 2013. december 7. 21:08
tárgy: Atomerőmű baleseti veszélyforrások APLA-software-rel történt behatárolása eredményei
megmutatását ismételten felajánlás Kossa István Országos Iparbiztonsági Főfelügyelő részére
küldő: gmail.com

Mellékletei:

1./ Kód: kossa-okf-paks-apla-131019

2./ Kód: kossa-gyorgynek-segítésként-131019

Tejfalussy András okl. mérnök, Ptk. 484-487. §. szerinti közérdekű bejelentésekkel és -javaslatokkal kárelhárító méréstani szakértő, AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, cégbíróság által kijelölt végelszámoló, 1036 Budapest, Lajos u. 115. www.tejfalussy.com, tel.: +36-202181408

Kód: kossa-okf-paks-apla-131019
E-mail: okf.iparbiztonsag@katved.gov.hu

Kossa György Országos Iparbiztonsági Főfelügyelő részére!

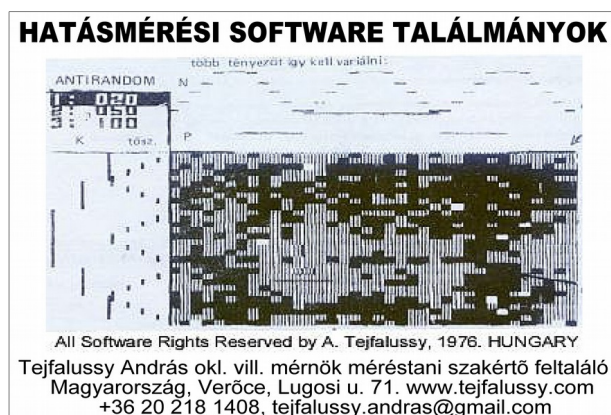
Tisztelt Kossa Úr!

A Tudományos Rendőrség PJT keretében Ptk. 484-487 § szerinti kárelhárítást, s ezen belül a kárelőidéző legvalószínűbb okok előzetesen és utólagosan felderítését is folytatjuk.

Szerintem nem „katasztrófa védelem”, hanem a katasztrófák lehetséges előidéző okai előzetes felderítése kell. Az ehhez alkalmas legjobb mérési és kiértékelő software-ek minden szerzői jogával én rendelkezem. A GTS-Antirandom software-im derítették ki a műtrágyaként használt kálisó és konyhasó aszály katasztrófát okozó, s a kálisó, mint étkezési só egészségügyi katasztrófát előidéző hatásait. Az APLA software-t eredetileg a hatás kalibráló tudományos méréseket nagyságrendekkel felgyorsító nemzetközi méréstani szabadalmaim szerinti sokváltozós mérések adatai közötti ok-okozati összefüggések kiértékeléséhez találtam fel. Ezt a software-t Dr. Pátzay György úr BME tanszékvezető helyettes nemrég alkalmazta a Paksi Atomerőmű általa ismert katasztrófa veszélyforrásai fontossági és biztonsági rangsorolására. Ha érdekli Önt ezen vizsgálat kiértékelési eredménye, személyesen bemutatathatjuk. Az APLA szakértői döntési (expert choice) software-t egyébként Dr. Illés Zoltán úr 1992-es h.államtitkársága alatt hazai MÉM és külföldi PHARE pályázati pénzek odaítélésének az optimalizálására is alkalmaztuk. A www.tejfalussy.com honlapomon a szabadalmaim és az ezek alapját képező fenti bázissoftware-eim alkalmazási eredményei, s az életrajzom is megtekinthetők.

Verőce, 2013. 10. 19.

Tisztelettel: Tejfalussy András



Katasztrófák előzetes szakértői vizsgálatokkal elhárításához megfelelő partnereket keresés

1.

Kossa György előző szakmai tevékenységeiről és a Hivataluk céljairól tájékozódás



Önéletrajz:

Széleskörű alsó-, közép- és felsőszintű vállalatvezetői, oktatói és szakértői gyakorlattal rendelkezik. Több gazdasági társaságnál első számú vezetőként tevékenykedett, számos nagyvállalat managementjében töltött be igazgatósági, felügyelőbizottsági tagságot és elnöki funkciót. 2003 óta oktatóként vesz részt a felnőttoktatásban. Először egyetemi tanársegédként, később a Pécsi Tudományegyetemen távoktatási programigazgatóként végzett oktatói tevékenységet, a Nemzeti Felnőttképzési Intézetben több távoktatási program, módszertan kidolgozásában vett részt. 2001-ben a Nemzeti Hírközlési Főfelügyelet elnöki tanácsadó testületének tagja lett. 2002-ben részt vett az EU csatlakozással kapcsolatos postai szakmai feladatok irányításában, több Európai Unió és számos hazai szakmai projekt előkészítésében, menedzselésében tevékenykedett. Közreműködött a Tetra szabványnak megfelelő rádió rendszer (EDR) kialakításában. Szakmai pályafutása során irányító feladatot látott el katasztrófahelyzetekben, részt vett több árvízi védekezésben. 2011-ben, a vörösiszap-katasztrófa után a Mal Zrt. állami felügyeletét ellátó bizottságot vezette. Jelenleg is több társadalmi tisztséget tölt be.

Szakmai pályája:

1990-2002 Magyar Posta Rt.-nél különböző vezetői funkciókat töltött be, majd postaforgalmi főigazgató

2002-2003 Pécsi Tudományegyetemen tanársegéd, távoktatási programigazgató, majd különböző gazdasági társaságoknál töltött be elnök-vezérigazgatói beosztást 2010 októberétől a Mal Zrt. állami felügyeletét ellátó bizottság vezetője 2012. január 1-től a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság országos iparbiztonsági főfelügyelője.

Tanulmányok:

A Janus Pannonius Tudományegyetemen, majd a Pécsi Tudományegyetemen szerzett egyetemi diplomát, a Pécsi Tudományegyetem Földtudományi Doktoriskolájában doktori PhD-je megszerzése folyamatban van. Számos hazai és külföldi (európai, amerikai) szakmai továbbképzésen vett részt, széleskörű elméleti és gyakorlati tudást szerzett.

Kitüntetések:

Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt

Rendkívüli Helytállásért Érdemjel Arany Fokozata

2.

Miért szükséges helyesbíteni a katasztrófaelhárítás célú szervezet nevét

„Országos Katasztrófa Védelem” név helyett sokkal jobb lenne az **„Országos Katasztrófa-elhárítás”** elnevezés. A megjelölt céllal ellenkező főcím a megjelölt cél más dolgokkal összefüggésben hibásan mérlegeléséhez vezet és idővel megvalósul a céllal ellenkező értelmű főcím elnevezés tényleges értelme (is), **„NOMEN EST OMEN”** alapon. Erre az Automatizált Psycho-Logikai Analízis (APLA) programom alkalmazási tapasztalata döbbsített rá. Néhány ismert más „főcím” valódi jelentése:

Bűnmegelőzés=előbűnözés, Veszteségmegelőzés=adócsalás, önrablás stb.
Hulladékképződés megelőzés= hulladékgyártás, Konfliktusmegelőzés= előbbi konfliktust létrehozás, Tűzvédelem= tűzvédők tüzet védenek, Hibajavítás=hibatökéletesítés,
Munkavédelem=munkát folytatás, Balesetvédelem=titkolják a baleset okait,
Betegségvédelem= betegségek titkolásával gyógyulásakadályozás,
Vírusszennyeződés=piszkos a vírus, Adósságvédelem=adósságot fenntartás,
Kártevőmentesítés=kártevővédelem, Betörésvédelem=betörővédelem, Árvízvédelem=védik az árvizet, katasztrófavédelem=katasztrófa-főokokat-titkolás stb.

Betegségeket megelőzés: (például magasvérnyomást, szívritmuszavart, infarktust, agykárosodást, rovarcsípést, fertőzést, véletlensebesülést stb.) ezek létrejötte előtt a Nemzeti Dohányboltok rákkeltő árucikkeivel, „Nemzeti Sócsökkentési Stop Só program” káliumos sóival, késsel, lelövással stb. módon kivégzéssel „leelőzés”.

Verőce, 2013. 10. 19.

Tejfalussy András

feladó: **András Tejfalussy** <tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>
címezett:@mail.bme.hu
másolatot@mit.bme.hu>;
kap: petz.e@t-online.hu
titkos
másolat:
dátum: 2013. december 8. 22:00
KIK ÉS MIÉRT TŰNTETIK KI A PAKSI ATOMREAKTOR 4. BLOKK ELŐRE LÁTOTT
tárgy: MEGHIBÁSODÁSÁT BEVÁRÓKAT? Jól jönnek az "időzíthető katasztrófák" a politikusok
csalásairól figyelemeltereléshez?
küldő: gmail.com

MEHNAM-info / Vitarovat

Ügykód: paksiatomkatasztrófakockazatelhallgatas150715

KÖZÉRDEKŰ KÁRELHÁRÍTÓ BEJELENTÉS ÉS FELJELENTÉS

A hazai „Katasztrófavédelem” katasztrófa alkalmakat véd? Ezért hallgathatnak a hivatali szakértők a Paksi Atomerőmű meglévő eredetileg csak 30 éves élettartamú 4 db szovjet atomreaktor általuk - a világon elsőként - 50 évig meghosszabbított használatával járó fokozott katasztrófa veszély- és terrorveszély kockázatról.

Az alábbi **facebook-bejegyzést** Orbán Viktor miniszterelnök a hazai „Katasztrófavédelem” vezetője elleni közérdekű bejelentésként kapta. Az ORFK Panasziroda pedig országos és nemzetközi közveszély okozó bünszervezet elleni feljelentésként kapta. (Megbízás nélkül végzett közérdekű kárelhárítás a részemről, tudományos anyagvizsgálati szakértőként, a Ptk. „Megbízás nélküli kárelhárító ügyvitel” előírásai és feljelentési kötelezettség alapján.)

<https://www.facebook.com/hegyvidektv/videos/1162049287154631/>

Tejfalussy András: A környezetvédelemmel foglalkozóknak célszerű lenne elemezniük a paksi atomerőmű 30 éves élettartamát 50 évre meghosszabbítás kockázatát is! Azt, hogy 4 szovjet atomreaktort 50 évig akarnak használni úgy, hogy még a világon még sehol sem történt ilyen, Akkor is óriási kockázat, ha szakértők az ellenkezőjét állítják. Milyen titkos érdekek állhatnak ennek elhallgatása mögött? Például az, hogy ha baleset lesz és kimenekül a magyar nép, a reaktor baleset következtében olcsóbban felvásárolható Magyarország? Ehhez elegendő egy kisebb baleset is, amit a világsajtóban óriásira "felnagyíthatnak"...

Melléklet: A titkolózás valószínű oka: „Nyílt levél Glatz Ferenc Egyetemi Tanárnak! Nézzen tükröbe ... Professzor úr!” Benne van a titkolózás valószínűbb főoka, az Izraeliták Szövetsége által 1910-ben közzétett terrorista terv, Magyarország (és Galícia) elfoglalására, és hazánkból minden magyar származású nem zsidó végleg kiűzésére, kipusztítására. Ügykód: Glatz... pdf.



A fenti facebook bejegyzésemhez kapcsolódó egyik előadás, amit dr. Jánosi Márton szakértő tartott:
<http://www.enpol2000.hu/dokumentumok/mediavalogatas/article/Dokument%C3%A1ci%C3%B3k/11-M%C3%A9diav%C3%A1logat%C3%A1s/513-beszelgetes-az-atomeromurolo>
www.hegyvidektv.hu/musoraink/duett 2015. április 4. vendégünk dr. Jánosi Márton

„A TERVEZETT ÜZEMIDŐ LEJÁRTÁT KÖVETŐ ÜZEMELTETÉS ENGEDÉLYEZÉSE A PAKSI ATOMERŐMŰ MEGLÉVŐ BLOKKJAINÁL” TÁRGYKÖRŰ KÖZMEGHALLGATÁSON MIÉRT MARADTAK EL A LEGFONTOSABB KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK?**Országos Atomenergia Hivatal**

1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.

Postacím: 1539 Budapest 11,

Telefon 436-4801

e-mail: haea@haea.gov.hu

Tisztelt Országos Atomenergia Hivatal!

Csak most értesültem az ügyben Önök által 2014. máj. 6-án rendezett „közmeghallgatásról”. Csak azért értesültem a közmeghallgatásról, mert egy jó ismerősöm, Horváth Gábor úr, miután közveszély okozással gyanúsították meg a „katasztrófavédők”, akik szerint nem engedte be a KÉMÉNYVIZSGÁLÓ ellenőreiket (valójában beengedte) visszakérdezett. Megkérdezte: ha valóban nem tudták volna megnézni a kéményét, mekkora közveszély, katasztrófa kockázat növekedést okozott volna ahhoz képest, hogy Önök a 30 éves üzemidőre tervezett paksi reaktorok további 20 évig működtetését engedélyezték. Vagyis ahhoz képest, hogy előzetes élettartam-anyagvizsgálatok hiányában kísérleteznek, hogy Magyarország és a környező országok lakosai egészsége kockázatára kipróbálják a reaktorok további 20 évig használatát.

Mivel egy ilyen előzetes közmeghallgatás átháríthatná az egész magyar népre a kárfelelősséget, ha a lakosság részéről is elmulasztják jelezni katasztrófa veszély forrásokat, itt megküldöm a kérdéseimet:

1. Önök azután hosszabbították meg az üzemeltetést, miután az ismert összes baleseti kockázat növelő hiányosságot és hibát elhárították? Pl. figyelembe vették a professzor Dr. Pátzay György úr által (az APLA programmal) végzett biztonságtechnikai vizsgálat eredményeit is?
2. Önök szerint hány százalékkal növelheti a magyarországi atomerőmű katasztrófa veszélyt a szovjet reaktorok biztonságos üzemeltetése eredeti 30 éves véghatáridejének 20 évvel (s majd esetleg további évekkel) meghosszabbítása?
3. Milyen hiteles előzetes anyag-élettartam vizsgálatokkal tudják bizonyítani, hogy a meglévő reaktorok és a hőcserélőik anyagai, szerkezetei komolyabb meghibásodás nélkül képesek elviselni további 20 évig az együtt ható radioaktív sugárzást, hőterhelést, nyomást, és a korróziót?
4. Milyen időtartamra vállalt kárfelelősségi garanciát a meglévő reaktor blokkokra a szovjet gyártó? A meghosszabbításra vonatkozó kárfelelősség vonatkozásában ki a gyártó törvényes jogutóda?
5. Kötötték biztosítást a hosszabbítás idején bekövetkező balesetek károsultjai kártalanítására?
6. Ki köteles megfizetni a magyarok kárait, ha a 30 évre tervezett jelenlegi blokkok 50 évig történő használta és vagy a most 60 éves (!) üzemeltetésre megrendelt új atomerőmű valamilyen katasztrófát okoz?
7. Mi bizonyítja, hogy 60 évig veszélymentesen üzemeltetők a megrendelt atomerőmű új rektorai?
8. Ha veszélytelenek az atomerőművek, az üzemeltetésük meghosszabbítása helyett miért állítják le azokat Németországban?

Kérjem, hogy postafordultával szíveskedjenek érdemben válaszolni a fenti közérdekű kérdésekre.

Mellékletek: ÜH2 OAH összefoglaló (1).pdf és „Válasz Horváth Gábor közérdekű adatigénylésére [ikt.sz.: OAH-2015-01184-0004/2015]” (Ügykód: paksoslevelHGhez150731).

Verőce, 2015. aug. 16.

Tisztelettel,

Tejfalussy András okl. vill. mérnök, hatás-vizsgálat tudományi szakértő feltaláló
H-2621 Verőce, Lugosi u. 71., magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com,
www.tejfalussy.com, +36 20 218 1408



Orbán Viktor miniszterelnök részére, paksi biztonsági ügyben további kárelhárítási közérdekű bejelentés:

Amikor Dr. Petz Ernő professzor úr, mint a paksi erőmű vezérigazgatója megmutattatta nekem az erőművet észleltem, hogy a szimulátor programjuk nem tudja felkészíteni a kezelőket a több, egyidejű meghibásodás elleni védekezésre. A megoldásként általam felajánlott, a nemzetközi szabadalmaim szerinti sokváltozós kísérletezési software-em (GTS-Antirandom) és az atomerőmű működtetőit és karbantartóit kikérdező és az ismereteiket zavarászűrve, rangsorolt ok-okozati összefüggésekbe rendező kikérdező software-em (APLA) alkalmas lett volna a szimulátor tökéletesítésére. Sajnos Horn Gyuláék eltávolították a megoldásaimat ismerő Dr. Petz Ernő professzor urat. Az APLA-val azóta elvégzett szakértő kikérdezések eredményeit megnézni sem volt hajlandó a katasztrófa elhárításért felelős főhivatalnok. Válaszra sem méltatta a megmutatását és további, folyamatos alkalmazását felajánlást. Gondolom a Lipták Béla úr által alább* bemutatott katasztrófa elhárítási találmányt sem engedték érvényre jutni. Véleményem szerint az ennyire felelőtlen, közveszély okozó állami főhivatalnokokat Kínában azonnal büntetőbíróság elé állítanak és valószínűleg ki is végeznék!

Budapest, 2014. 1. 1. Tejfalussy András

* Lásd az alábbi mellékleteket:

feladó: **Liptakbela@aol.com**

címzett: . . .

sallai.r.benedek@parlament.hu;
janos.bencsik@parlament.hu;
bela.turi.kovacs@parlament.hu;
monika.bartos@parlament.hu;
bela.danko@parlament.hu;
Jeno.Manninger@parlament.hu;
simonka.gyorgy@parlament.hu;
gabor.varga@parlament.hu;
heringes.anita@parlament.hu;
nob@parlament.hu;
nbb@parlament.hu;
gb@parlament.hu;
vfb@parlament.hu;
ffb@parlament.hu;
liptakbela@aol.com;
levego@levego.hu;
lukacs@levego.hu;
info@mtvsz.hu;
zold@mr1.hu;
info@teremtesvedelem.hu;
info@zoldkor.net;
info@okotars.hu;
info@ozonenetwork.hu;
info@greenpeace.hu

másolatot kap.

dátum: 2014. december 22. 13:31

tárgy: Re: FW: Hány %-kal növeli az atomkatasztrófa veszélyét, ha a 30 éves üzemidő...

küldő: aol.com

hitelesítő: mx.aol.com

Akik az előregedés hatásait jobban meg kívánják érteni a fém és betoon (embrittlement, creep, fatigue, cracking corrosion, fretting fatigue..) tanulmányozzák a következő dokumentumokat:

http://search.aol.com/aol/search?q=The%20effect%20of%20ageing%20on%20nuclear%20reactor%20safety&s_it=keyword_rollover&ie=UTF-8&VR=3430

A magam Paksra vonatkozó általános véleménye alább. Az előregedésen kívüli veszélyeket pirossal jelöltem.
Lipták Béla

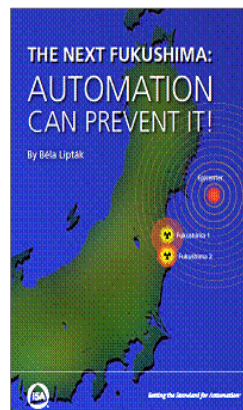
XX

Paks Mai Állapota

A fentieket csak azért említettem, hogy az olvasó jobban értse a magyar kormányoknak kiszolgáltatott helyzetét és így azt is, hogy egyrészt miért támogatja a magyar kormány a déli vezeték megépítését, másrészt miért is szavazta meg a Parlament a Paks bővítésére vonatkozó (még a Gyurcsány kormány idején kidolgozott) megállapodást, illetve miért csak az oroszoktól kértek és kaptak ajánlatot a bővítésre?

A villanytermelés területén, az atomenergiára legjobban támaszkodó országok közül Magyarország a maga közel 43%-ával a negyedik helyen áll a világon. (Franciaország 77%, Belgium és Szlovákia 54% és Ukrajna 47%). A mellett, hogy ez az elkötelezettség eleve magas, a Paksi 4 egység (melyeket 30 éves élettartamra terveztek) átlagban már el is érte ezt a szolgálati időt! (Kivánná Ön egy 30 éves gépkocsit vezetni?): A paksi erőmű előregedettsége ellenére a kormány és a Képviselőház úgy határozott, hogy 50 évig, tehát 2032-ig tovább fogja működtetni ezt a 4 egységet.

Azt, hogy milyen elavult és veszélyes Paks, mutatja a 5.Ábra, mely ábrán az üzem irányító termének műszerfala látható. Mai szemmel nézve szinte hihetetlen, de a műszerfalon nincs egy összesített ábrázolása sem az erőműnek. Ezért a kezelők nem látják egyszerre, hogy melyik szelep van nyitva vagy zárva, melyik szivattyú vagy turbina van üzemben, vagy üzemben kívül, melyik akkumulátor vagy dízel generátor áll készen a villanyszolgáltatás átvételére, hol mekkora a hőmérséklet, nyomás, vízszint, folyás mennyiség, stb.



Ábra 5: Paks előregedettségét, elavultságát a szabályzó terem műszerfala mutatja, mely még az SIS1-es biztonsági szintet sem éri el, kézi irányítású és még 20 évig tervezik ilyen állapotban tovább használni.

A képen fekete dobozokba gyűjtött kis vészjelző ablakok, amikor csengeni és pislogni kezdenek, csak azt jelzik, hogy valahol veszélyes a hőfok vagy a nyomás, de azt nem mondják meg, hogy mit tegyen a kezelő. Ez különösen akkor veszélyes amikor egyszerre egy tucat ablak villog ne adja az Isten, reggel kettőkor, a sötétben, mert leállt a villany szolgáltatás és pánikban vannak az álmos kezelők). Más szóval minden kézi irányítású, nem véd se a kezelőszemélyzet tévedéseitől, se az esetleges szabotázstól. Míg a mai atomerőművek függetlenített SIS-el (Safety Instrumentation System) rendelkeznek, és SIS2 vagy SIS3 biztonsági szinten működnek, Paks az SIS1-et sem éri el.

Csak, hogy az olvasó tudja, hogy tapasztalatból beszélek megjegyzem, hogy a ma már 5. kiadásában lévő kézikönyvemnek (6. Ábra), - melyért a „Lifetime Achievement Awardot” kaptam az International Society of Automation szervezettől-, ez a témája.



6. Ábra: A biztonságos automatizálást ismertető kézikönyvem

E mellett gond az is, hogy az oroszoktól kell vásárolni az üzemanyagot és, hogy az atomszenny tárolása is rájuk marad, mert a püspökladányi tározó nagyjából megtelt míg a bátaapáti és a mecseki még nem készültek el és lehet, hogy a mecseki soha nem is fog.

Végül, tudnunk kell azt is, hogy amikor leállítanak egy előregegett erőművet, annak biztonságba helyezése gyakran meghaladja az építési költség 50%-át.

Paks Bővítési Terve és a Költségek

A tervek szerint paksi erőművet bővítő két egység építése (60%-ban orosz munkaerővel) 2015-ben indulna meg és az optimista tervek szerint már 2023-ban, tehát az előregegett egységek lezárása előtt beindulna, majd azt követően, 60 évig maradna üzemben. A világ legrégebben működő atomerőműve (Beznau-2) 45 éves.

A bővítésnek a magyar Képviselőház által jóváhagyott összköltsége 16.4 b\$. Ebből 3.4 b\$-t a magyar kormány készpénzben fizetne, míg 13.t b\$-t orosz kölcsönből. A fenti számok méreteit akkor érzékelhetjük, ha figyelembe vesszük, hogy a 2013 évi magyar deficit összege 2.8 b\$ volt!

Azon is elgondolkozhatunk, hogy jelenleg hazánk évente kb. 1.2 b\$-t költ kutatásra és fejlesztésre. Másszóval a paksi befektetés szinte lehetetlenné teszi, hogy az ország az új energia technológiák kidolgozásához szükséges összegeket is biztosítsa. Másszóval, választás előtt áll az ország! Végül azt is megemlítem, hogy a tervezett költségvetés elegendő lesz-e, az bizonytalan, mert például az Angliában tervezett 3200 MW-os erőmű 26 b\$-os költségvetését egyes szakértők alacsonynak tartják. Mint az alábbi táblázat mutatja, Paks jelenleg működő 4 egységének kapacitása 1900 MW, a tervezett két új egység kapacitása pedig 2,218 MW lenne.

2. Táblázat: Paks Egységeinek Méretei és Működtetési Dátumai

REACTORS	CAPACITY (MWe)	START OF CONSTRUCTION	START UP	DESIGNED (YEARS)	EXTENDED (YEARS)	SHUT DOWN
EXISTING						
PAKS-1	475	1974	1982	30	50	2032
PAKS-2	475	1974	1984	30	50	2034
PAKS-3	475	1979	1986	30	50	2036
PAKS-4	475	1979	1987	30	50	2037
EXPANSION						
PAKS-5	1114	2015	2023	30	60	2083
PAKS-6	1114	2015	2023	30	60	2083

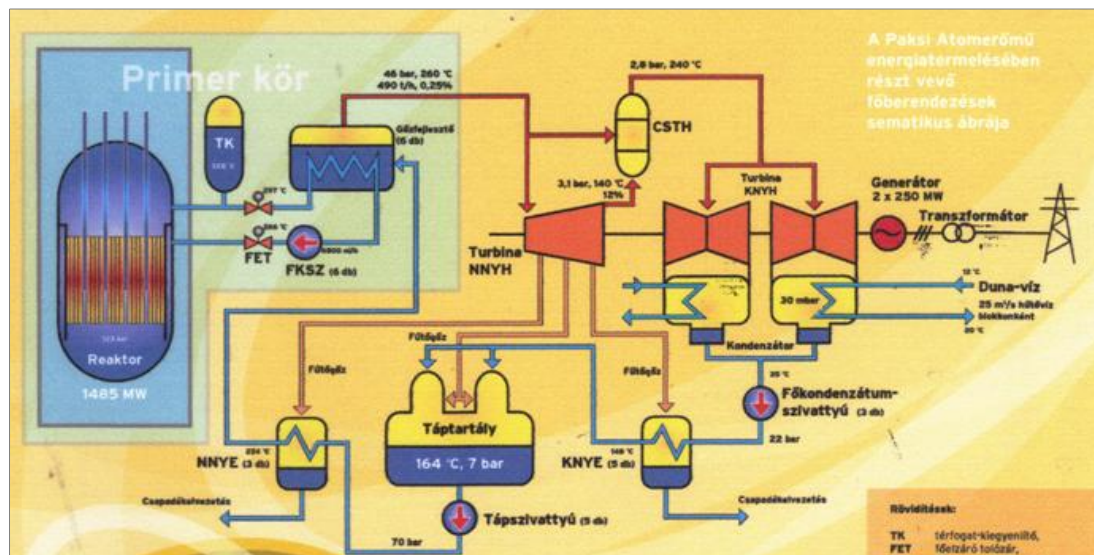
A kölcsön törlesztésének részleteit és a kamatláb nagyságát tudtommal nem hozták nyilvánosságra, így a 20-30 éven át fizetendő kamat méreteit nem ismerem. Ugyanígy tudtommal azt sem hozták nyilvánosságra, hogy évente mennyit kell majd fizetni az oroszok által szállítandó üzemanyagért és az atomszennyező elszállításáért? Az is elgondolkoztató, hogy a szállítás útvonala a múltban Ukrajnán haladt keresztül (7. Ábra), a jövő terveit nem ismerem.



7 Ábra: A paksi üzemanyag és atomszenny eddigi szállítási útvonala.
Paks Biztonsága

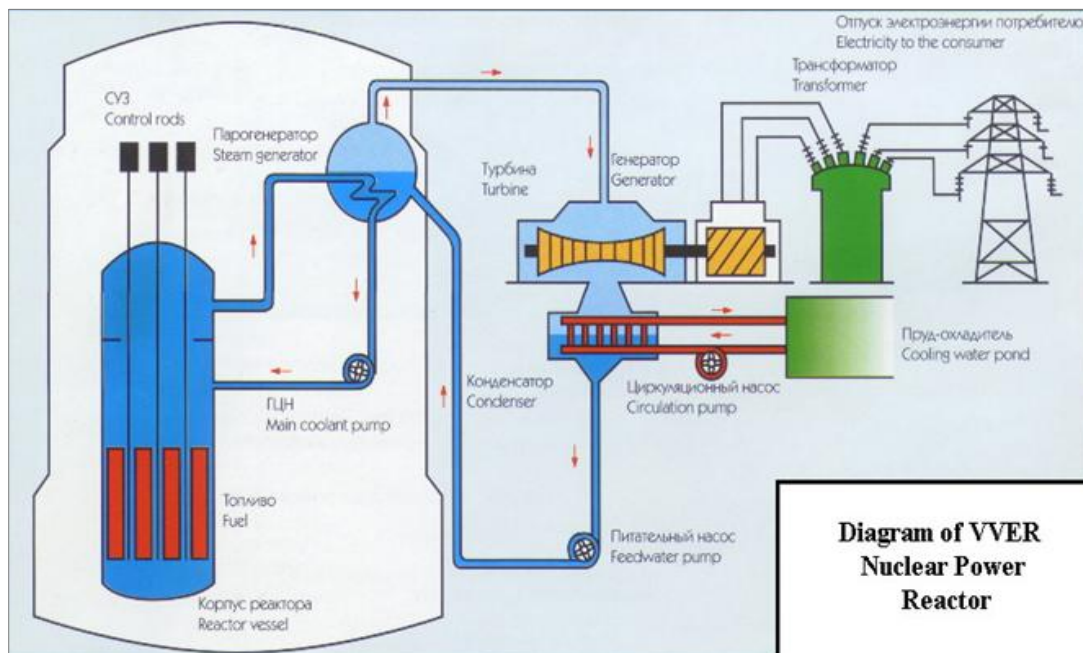
Pakson 2003 április 10-én egy INES 3-as szintű és **2009. május 4-én egy INES 2-es szintű baleset következett be**. A balesetek méretének érzékelésére megjegyzem, hogy Chernobyl és Fukushima INES 7-es és 3-Mile Island, INES 5-ös szintűek voltak. Ez annyit jelent, hogy Pakson nagyobb mennyiségű rádióaktivitás nem került a levegőbe. Tudtommal arról felmérés nem született, hogy az országos átlaghoz viszonyítva, Paks környékén milyen a rákos megbetegedések aránya.

Paksnak 4 előregedett reaktorának működését az 8.Ábra, míg a bővítés céljára megvásárolt Russatom vállalat által (a chernobyl-i balesetből tanulva áttervezett) VVER reaktorok tervét az 9. Ábra ismerteti.



8.Ábra: A 4 előregedett reaktor jelenlegi működése

Ábra:
Paks



bővítésére, a Rusatom által tervezett VVER reaktor működése.

A rajzokon világosan láthatjuk, mindkét terv veszélyes és a VVER reaktorok esetén sem sikerült az erőmű veszélyességének alább felsorolt 4 főokát kijavítani. Ezek a következők:

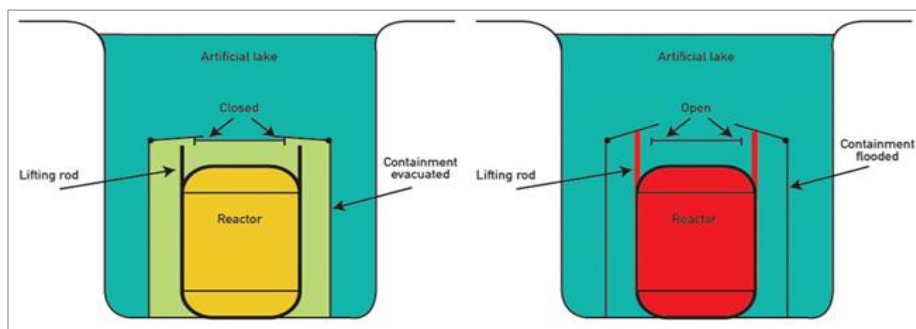
1. Amennyiben az erőmű egyszerre elveszíti a külső és belső (akkumulátor, dízel, stb...) áramforrásait, úgy a zónaolvadás (meltdown) elkerülhetetlen.
2. A reaktort, az általában használt kettős biztonsági épület (containment) helyett továbbra is csak egy védi (még Fukushima-t is kettő védte!).
3. A két tartály épület közti tér nincs nitrogénnel töltve, így, hidrogén ömlés esetén, az oxigén jelenléte miatt, az épület felrobbanhat.
4. A szabályzó berendezés biztonsága még a SIL2-es szintet sem éri el és nem ad védelmet sem a tudatlan vagy rosszindulatú kezelő személyzet okozta, sem az Interneten vagy más úton érkező cyber terrorista beavatkozások ellen.

A Paksi Kegyezési Terv

Az elkövetkező néhány évtizedben, továbbra is szükség lesz az atomenergia használatára. Ezért szükséges az atomerőműveket abszolút biztonságossá tenni.

Csak az olyan erőmű lehet abszolút biztonságos, amely nem képes (!) elveszíteni a hűtő vizét és így a zóna olvadás (meltdown) nem következhet be. Más szóval: a reaktor felrobbanthatatlan!. Ezt a logikát alkalmaztam amikor a baleset elleni védekezésnek olyan megoldását kerestem, mely nem igényel *semmilyen* külső energia forrást az atomreakció leállításához. Más szóval, a reaktor lehűtésére csak olyan energia forrásokat használ, melyeket semmi és senki leállítani nem tud. Ilyen a gravitáció és a hőtágulás!

A 10. Ábra mutatja a víz alatti atomerőmű (VAA) tervét, mely minden atomerőművet (a rosszul tervezettet is) abszolút biztonságossá tesz. Ez a mesterséges kis tó alatt elhelyezett reaktor a normális üzemeltetés idején ugyanúgy működik, mint ha szárazföldön lenne (a 10. Ábra bal oldala). Amikor viszont bármi, ember vagy természet okozta okból (legyen az földrengés, szabotázs, vagy bármi egyéb) felmelegszik a reaktor, a hőtágulás maga kinyitja a vízszelepet (a 10. Ábra jobb oldala) és a hűtővíz, kizárólag a gravitáció hatására, beömlik a reaktor épületbe és lehűti azt. Ez a megoldás nem új (a hőtágulás felhasználásának kivételével ami tőlem származik), elvégre az atom-tengeralattjárók százai évtizedek óta és egyetlen baleset nélkül alkalmazzák azt. Ami új az összesen annyi, hogy a VVA ugyan szárazföldön, de egy nagy gödör alján épül meg és csak a megépülés után töltik azt fel vízzel, hoznak létre felette egy kis tavat.

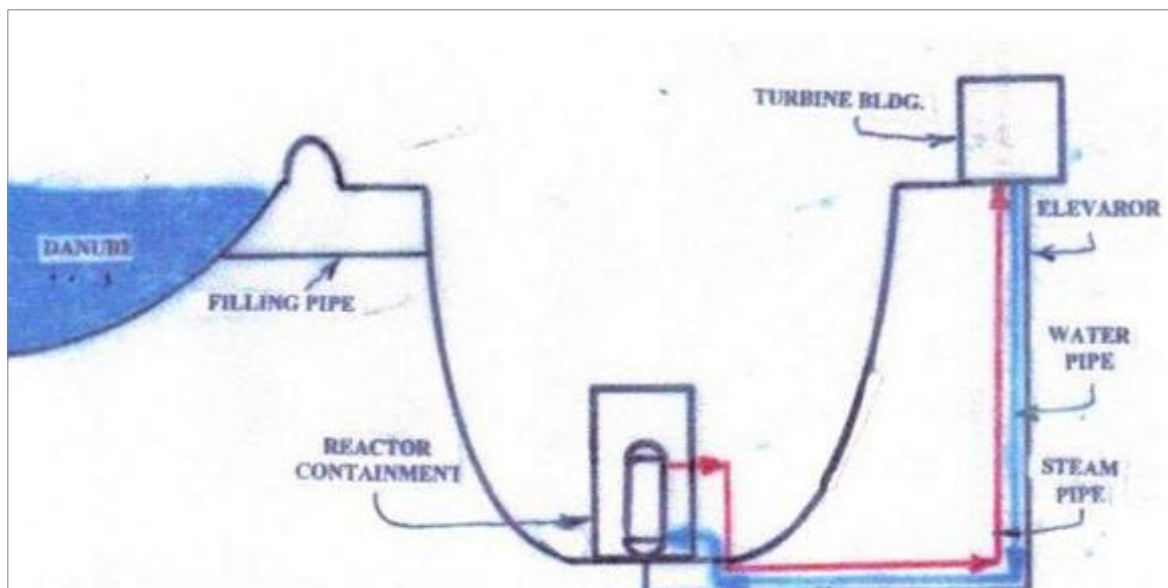


10. Ábra: A víz alatti atomerőmű (VAA) működése: A reaktor felmelegedése által bekövetkező hőtágulás kinyitja a reaktor épület tetejét és a gravitáció által hajtott víz előnti az épületet, lehűti a reaktort.

Mivel ilyen atomerőmű még nincs a világon, ezért, ha az első VAA Magyarországon épülne meg, úgy magyar kézbe kerülne a nemzetközi szabadalom és annak regálóját (szabadalmi díját) is Magyarország kapná. Ez az összeg bőven elég lenne nem csak Paks bővítési kölcsönének kifizetésére, de az új energia források technológiájának támogatására is.

A 11. Ábra mutatja, hogy miként épülne meg a VAA a Dunaparti mesterséges tófenéken, tehát szárazföldön. Az építkezés pontosan úgy menne végbe mint bármelyik atomerőmű építésekor, tehát pontosan úgy ahogy azt az oroszokkal kötött szerződés megszabja. Magyarországra csak a tó medrének kiásása és a tartály épület (containment) szigetelése, illetve a lift beszerelése maradna. A karbantartás mikéntje sem változna, mert az a leállítás és a tó vizének eltávolítása után, tehát szárazföldön történne.

11.



Ábra: Úgy az építkezés, mint a karbantartás ugyanúgy szárazon történne, mint bármely más reaktor esetében[1]

Összefoglalva a Paksra vonatkozó véleményemet azt mondanám, hogy jobb lenne ennek az erőműnek az árát a kimeríthetetlen és magyar energia technológiák fejlesztésébe fektetni és az is a véleményem, hogy nem volt szerencsés az orosz terv elfogadása sem, de ha ezt már „visszacsinálni” nem lehet, akkor egyrészt tegyük abszolút biztonságossá, másrészt, a világszabadalom elnyerésével változtassuk ezt a hatalmas költséget, bevétel forrásává.

[1] A tervet könyv formájában is, TV és személyes előadásokban és szakmai magazinban is ismertettem. Ezek a web-en elérhetőek: Könyv: <http://www.amazon.com/Automation-Can-Prevent-Next-Fukushima/dp/087664017X>,

Előadás video: <https://www.dropbox.com/s/wsarixosnlw5p/LiptakBela0513.avi>
és tucatnyi cikk Amerikától Indiáig. A New York Timesben megjelent ismertetés itt olvasható: http://www.nytimes.com/2014/09/18/opinion/japans-nuclear-plant.html?partner=rssnyt&emc=rss&_r=0

In a message dated 2014.12.22. 4:06:48 Eastern Standard Time,@t-online.hu writes:

Tejfalussy írja: „A nemzetközi szabadalmaim (1970-93) szerinti általam feltalált GTS-Antirandom nagyhatékonyságú anyagtechnológiai ellenőrzési vizsgálattal* is, csak 1,2 év alatt sikerült kideríteni (a korábbi eljárásokkal 800 év kellett volna a kiderítéséhez!), hogy addig korlátlanul alakíthatónak és korrózióállónak vélt ötvözet elveszítheti a korrózióállóságát. Ha nem ellenőrizték GTS-Antirandom vizsgálattal a paksi reaktorok anyagai terhelés állóságát, akármeckorát tévedhettek!!”

From: András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy [mailto: magyar.nemzetvedelmi.pjt@gmail.com]

Sent: Tuesday, October 21, 2014 6:49 AM

To: András Tejfalussy

Subject: Fwd: Hány %-kal növeli az atomkatasztrófa veszélyét, ha a 30 éves üzemidőre tervezett mostani 4 db paksi reaktort 50 évig fogják használni? Ez ügyben most már nyilvánosan kérem Orbán Viktor miniszterelnök személyes választát!

Ügykód: paksiuzemidomeghosszabbitasikerdesekrol-OAH-150904.

Válaszlevél Tejfalussy úr megkeresésére [ikt.sz.: OAH-2015-01296-0003/2015]

feladó: **Hetényi Lilla** <Hetenyi@haea.gov.hu>

válaszcím: ugykovetes@haea.gov.hu

címzett: "tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com" <tudom0xL1A0znyos.rendorseg.pjt@gmail.com>;
magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com

dátum: 2015. szeptember 4. 7:30

tárgy: Válaszlevél Tejfalussy úr megkeresésére [ikt.sz.: OAH-2015-01296-0003/2015]

küldő: haea.gov.hu

Ez az üzenet főként a beszélgetésben részt vevő személyek miatt fontos.

Tejfalussy András

H-2621 Verőce, Lugosi u. 71.,

magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com,

Tisztelt Tejfalussy András Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalhoz 2015. augusztus 25-én érkezett levelében feltett kérdéseire az alábbi válaszokat, illetőleg tájékoztatást adom.

A levelének első bekezdésében írtak pontosítását szükségesnek tartom a hiteles helyzet bemutatása érdekében, ezért jelen levelem mellékleteként küldöm a Paksi Atomerőmű 1. és 2. blokkjainál megvalósult üzemidő hosszabbításhoz kapcsolódó hatósági tevékenységet összefoglaló anyagot, amely bemutatja azt, hogy az OAH megalapozott szakmai döntéseket hozott, amikor engedélyezte az 1. és 2. blokkok további 20 éves üzemeltetését.

Válasz a feltett kérdésekre

1. "Önök azután hosszabbították meg az üzemeltetést, miután az ismert összes baleseti kockázat növelő hiányosságot és hibát elhárították? Pl. figyelembe vették a professzor Dr. Pátzay György úr által (az APLA programmal) végzett biztonságtechnikai vizsgálat eredményeit is?" **!?!**

Az OAH az 1. és 2. blokk üzemidő-hosszabbításának engedélyezése során meggyőződött arról, hogy a blokkok teljesítik a jogszabályban előírt, a biztonságos üzemeltetéshez szükséges követelményeket, többek között az engedélyes végrehajtotta a súlyosbaleset-kezelés lehetőségét biztosító biztonságnövelő intézkedéseket. Dr. Pátzay György úr által (az APLA programmal) végzett biztonságtechnikai vizsgálat eredményeit az OAH nem vette figyelembe az engedélyezési eljárásokban, de ez véleményünk szerint önmagában nem jelent semmilyen biztonsági kockázatot, mert a blokkokra érvényes 1. és 2. szintű PSA (Probabilistic Safety Assessment http://nuklearis.hu/sites/default/files/docs/SUKO_Onuda_2/Atomeromuvek_valoszinusegi_Bareith_Attila.pdf

), valamint a növelt üzemidő miatt a megnövelt élettartamot figyelembe vevő megismételt determinisztikus elemzések, továbbá a blokkok folyamatos hatósági felügyelete feltárták az esetleges biztonsági problémákat, amelyek kezeléséről az OAH intézkedett.

2. "Önök szerint hány százalékkal növelheti a magyarországi atomerőmű katasztrófa veszélyt a szovjet reaktorok biztonságos üzemeltetése eredeti 30 éves véghatáridejének 20 évvel (s majd esetleg további évekkel) meghosszabbítása?"

Az üzemidő meghosszabbításának engedélyezése érdemben nem növeli a jogszabályban előírt zónaolvadási, illetve nagy vagy korai kibocsátással járó súlyos baleseti eseményláncok gyakoriságát. Változatlanul, és mindvégig követelmény az üzemeltetés során, hogy a blokk biztonságának szintje eleget tegyen az összes biztonsági követelménynek (beleértve a biztonsági tartalékok meglétét is) még az üzemeltetés utolsó pillanatában is. Az elvégzett elemzések eredményei szerint a biztonsági funkciót ellátó, nem cserélhető berendezések, épületszerkezetek megfelelő biztonsági tartalékkal alkalmasak 50 éves üzemre. A biztonsági funkciót ellátó cserélhető berendezések, csővezetékek, készülékek, szerkezetek esetén az időszakos vizsgálatok révén biztosított, hogy bármilyen hiba az előtt felismerésre kerül, mielőtt az adott elem alkalmatlanná válna biztonsági funkciójának ellátására.

3. "Milyen hiteles előzetes anyag-élettartam vizsgálatokkal tudják bizonyítani, hogy a meglévő reaktorok és a hőcserélők anyagai, szerkezetei komolyabb meghibásodás nélkül képesek elviselni további 20 évig az együtt ható radioaktív sugárzást, hőterhelést, nyomást, és a korróziót?"

A reaktortartályok esetében az elvégzett PTS (Pressurized Thermal Shock),

élettartam és repedésterjedési sebesség elemzések igazolják, hogy alkalmasak 50 éves üzemeltetésre. Ezen túl a reaktortartály rendszeres anyagvizsgálatával, illetve a felügyeleti próbatestek üzembe helyezés óta végzett vizsgálatával ellenőrzik a szerkezeti anyag megfelelő állapotát. E témáról részletesebb információ található az interneten, pl.: www.mk.unideb.hu/userdir/trampus/Atomreaktorok_7ea.ppt.

Biztonsági funkciót ellátó más, cserélhető berendezések (pl.: hőcserélők, szivattyúházak) csővezetékek esetében az élettartamot élettartam, repedésterjedési sebesség, anyagtulajdonság-változás elemzésekkel igazolják, és az időszakos anyagvizsgálatok biztosítják, hogy a hiba, a korrózió esetleges mértéke az előtt felismerésre kerüljön, hogy az adott elem biztonsági funkciójának ellátására alkalmatlanná válna.

4. "Milyen időtartamra vállalt kárfelelősségi garanciát a meglévő reaktor blokkokra a szovjet gyártó? A meghosszabbításra vonatkozó kárfelelősség vonatkozásában ki a gyártó törvényes jogutóda?"

Az 1-4. blokkra vonatkozó szállítói szerződés nincs az OAH birtokában, a szállítóval szembeni, a szerződésben rögzített kártérítéssel kapcsolatos információ részleteit az OAH nem ismeri. A kérdésben szereplő kárfelelősség szabályait – nemzetközi egyezményekre tekintettel – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény V. fejezete tartalmazza.

5. "Kötöttek biztosítást a hosszabbítás idején bekövetkező balesetek károsultjai kártalanítására?"

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 2. § 23. pontja a következőképpen határozza meg az atomkár fogalmát: "az emberélet elvesztése, a személyek testi épsége és egészsége megsértése folytán keletkezett nem vagyoni sérelem, minden anyagi kár, az ezekkel együttesen jelentkező környezeti kár ésszerű mértékű helyreállításának költsége, valamint a nem vagyoni sérelem és a kár csökkentése vagy elhárítása érdekében ténylegesen végrehajtott, ésszerű és szükséges intézkedéssel kapcsolatosan felmerült költség, amennyiben azokat a nukleáris üzemanyag, a nukleáris létesítményben lévő radioaktív termék, hulladék vagy a nukleáris létesítményből származó, abból kiszállított, vagy oda küldött nukleáris anyag révén a nukleáris létesítményben vagy a szállítás során bekövetkezett rendkívüli esemény okozta." Az előző kérdésre adott válaszban hivatkozott előírások szerint az atomerőmű engedélyese köteles az atomkár-felelősségi összeg erejéig biztosításról vagy más pénzügyi fedezetről gondoskodni. Az MVM PA Zrt. rendelkezik biztosítással, de ennek részleteiről az OAH nem tud felvilágosítást adni.

6. "Ki köteles megfizetni a magyarok kárait, ha a 30 évre tervezett jelenlegi blokkok 50 évig történő használta és vagy a most 60 éves (!) üzemeltetésre megrendelt új atomerőmű valamilyen katasztrófát okoz?"

Az említett hatályos jogszabályok szerint az atomerőmű engedélyese köteles a jogszabályokban meghatározott feltételek szerint az atomkárt megtéríteni.

Atomerőmű esetén az engedélyes feltétlen felelősségének összege a létesítményben történt nukleáris balesetenként nem haladhatja meg a 100 millió SDR-t (08.27-én érvényes árfolyam szerint 1 SDR = 389 Ft). A Magyar Állam a fenti összeget meghaladó atomkárt megtéríti, de az atomkár megtérítésére összesen fordítható összeg ebben az esetben sem haladhatja meg a 300 millió SDR-t. A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjainak az engedélyese az MVM Paksi Atomerőmű Zrt.

7. "Mi bizonyítja, hogy 60 évig veszélymentesen üzemeltethetők a megrendelt atomerőmű új rektorai?"

Az új blokkok 60 éves biztonságos üzemeltethetőségének igénye általános elvárás a jelenleg létesülő új atomerőművek esetében. Ennek a műszaki alapja az, hogy a jelenleg üzemelő blokkok 30-40 éves tervezett élettartammal létesültek, de az üzemeltetési tapasztalatok, a mérnöki ismeretek bővülése megteremtette a lehetőséget azok további 20 éves biztonságos üzemeltetésre is.

Az új paksi blokkok 60 éves biztonságos üzemeltethetőségéről a tervezési és gyártási dokumentációban, a biztonsági elemzésekben és az előírányzott időszakos vizsgálati programban foglaltak alapján lehet meggyőződni a létesítés és az üzemeltetés engedélyezése során, majd az időszakos vizsgálatokkal lehet üzemeltetés közben ellenőrizni a reaktor szerkezeti anyagának változatlan megfelelését.

8. "Ha veszélytelenek az atomerőművek, az üzemeltetésük meghosszabbítása helyett miért állítják le azokat Németországban?"

Az atomerőművek reaktoraiban – működési elvükből adódóan – nagy mennyiségű radioaktív anyag keletkezik, amely a környezetbe kijutva károsíthatja az embert, az élővilágot és a környezetet. A keletkezett radioaktív anyag környezetbe kijutásának lehetőségét teljes biztonsággal nem lehet kizárni, de van műszaki megoldás arra, hogy az atomerőmű működtetése ne károsítsa a társadalmilag elfogadható – más gazdasági tevékenységek során is szükségszerűen vállalt – kockázati szinten felül az emberi életet, a jelenlegi és a jövő nemzedékek egészségét, életfeltételeit, a környezetet és az anyagi javakat, amit a törvény egyértelműen megkövetel. A fentiek miatt igen fontos az, hogy az atomenergia alkalmazása során a biztonságnak minden más szemponttal szemben elsőbbsége legyen. Az előzővel együtt ezt a követelményt az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 4. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Németország azon döntése, hogy leállítja atomerőműveit, nem új keletű. A 2000-ben elfogadott német környezetvédelmi törvény már egyszer előíranyozta az atomerőművek leállítását, amelynek folyamatát a japán fukushimai atomerőműben bekövetkezett súlyos baleset felgyorsította. A döntés nem műszaki alapon született, abban – feltehetően – politikai megfontolások is közrejátszottak. Németország döntéséből nem lehet azt a következtetést

levonni, hogy az atomenergiát használó országokban a lakosság az atomerőművekből származó, a társadalmilag elfogadható – más gazdasági tevékenységek során is szükségszerűen vállalt – kockázati szinten felüli kockázatnak van kitéve. A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjainak működése nem csak az OAH szerint van a társadalmilag elfogadható kockázati szint alatt, hanem azt Dr. Pátzay György úrnak a Ludovika Szabadegyetemen 2015. április 28-án tartott előadása is elismeri (<https://www.youtube.com/watch?v=0lRgZlYdEpI>).

Melléklet

(See attached file: Tejfalussy_melleklet.docx)

Budapest, 2015. szeptember 1.

Üdvözléssel:

Fichtinger Gyula

főigazgató

Tel: [36-1-4364-802](tel:36-1-4364-802)

Fax: [36-1-4364-804](tel:36-1-4364-804)

E-mail: fichtinger@haea.gov.hu

1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.

web: www.haea.gov.hu

(Embedded image moved to file: pic00041.jpg)

3 melléklet

Melléklet-1.



Melléklet-2.

Paksi Atomerőmű blokkjainak üzemidő-hosszabbításával kapcsolatos hatósági tevékenység összefoglaló bemutatása

Az atomerőművi blokkok üzemidő hosszabbításának engedélyezése nem egy egyszeri hatósági döntés eredménye, hanem egy többéves folyamat eredménye. E folyamat azzal kezdődött, hogy az atomerőmű üzemeltetési engedélyével rendelkező Paksi Atomerőmű Zrt. (röviden PA Zrt.) közgyűlése 2001 januárjában döntött arról, hogy a blokkok üzemidejét meg kívánja hosszabbítani.

A döntést megelőzően a PA Zrt. komplex műszaki és gazdasági elemzésekkel vizsgálta az üzemidő-hosszabbítás megvalósíthatóságát.

Szakmai egyetértés volt arról Magyarországon, hogy az üzemidő-hosszabbítás és annak engedélyezése csak nemzetközi szinten is elfogadható jogszabályi környezetben valósítható meg.

Ennek előkészítéseként az OAH tanulmányozta és értékelte az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének nemzetközi gyakorlatát, valamint a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség követelményeit. Az OAH 2002-ben kidolgozta az üzemidő-hosszabbítás műszaki háttérére vonatkozó útmutatóit. 2004-ben kiegészült a környezeti hatásvizsgálatról szóló kormányrendelet is, megkövetelve azt, hogy az atomerőmű üzemidejének meghosszabbítása kötelezően környezetvédelmi engedélyezés tárgya legyen. Ebben az eljárásban az OAH szakhatósággént működött közre.

2005 nyarán hatályba lépett a 89/2005. számú Korm. rendelet, amely már tartalmazta az atomerőművi blokkok üzemidő-hosszabbításának nukleáris biztonsági követelményeit, az azokat érvényre juttató hatósági engedélyezési eljárást és az annak keretében érvényesítendő összes követelményt. A jogszabályi követelmények ismeretében a PA Zrt. elkezdte az előírt üzemidő-hosszabbítási program kidolgozását, amely tartalmazta mindazokat a tevékenységeket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy megteremtsék a blokkok további 20 éves biztonságos üzemeltetés feltételeit és igazolják e feltételek megvalósulását. A PA Zrt. 2008 novemberében benyújtotta az OAH-nak az üzemidő-hosszabbítási programját. Az előírások értelmében a programban be kellett mutatni, hogy milyen feladatok elvégzésével kívánta a PA Zrt. igazolni azt, hogy a 20 évvel meghosszabbított üzemidő alatt is teljesülni fognak a blokkok biztonságos üzemeltetésének feltételei.

A benyújtott program elbírálása során az OAH két szempontot vizsgált:

5.van-e olyan körülmény, amely kizárná az üzemidő-hosszabbítást,

6.a program alkalmas-e a meghosszabbított üzemeltetés nukleáris biztonságának igazolására.

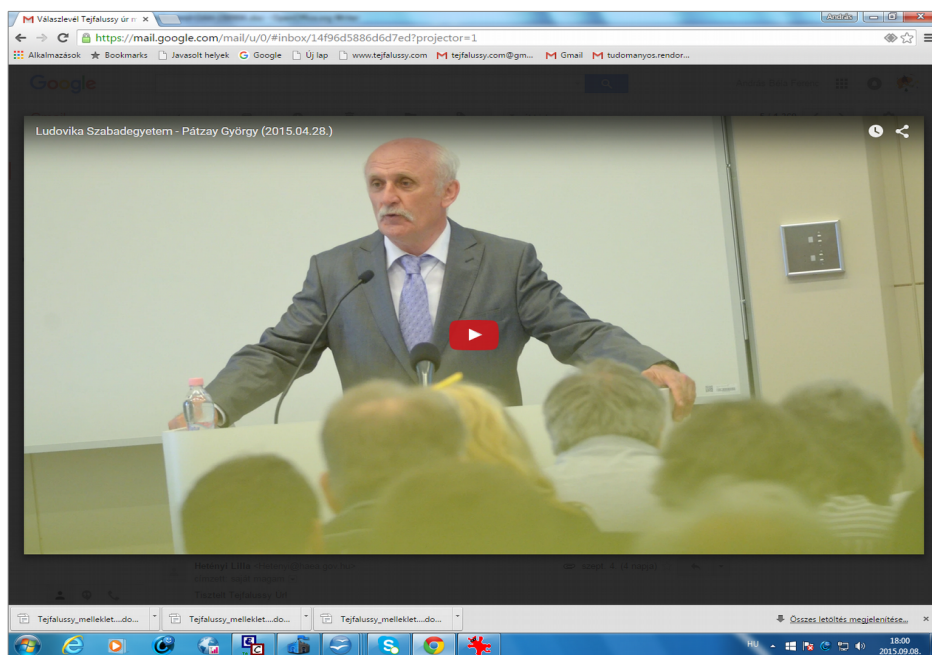
A 2009. június 19-i dátummal kiadott határozatában az OAH megállapította, hogy a benyújtott program alkalmas a meghosszabbított üzemeltetés feltételeinek megteremtésére, ha a PA Zrt. a programot a határozatban előírt kiegészítésekkel együtt maradéktalanul és határidőre végrehajtja. A végrehajtást az OAH helyszíni ellenőrzésekkel és a határozatban előírt, rendszeresen benyújtandó jelentések értékelésével folyamatosan nyomon követte. Megállapításairól a PA Zrt. vezetését tájékoztatta és indokolt esetben további intézkedést írt elő.

A PA Zrt. 2011 decemberében benyújtotta az atomerőmű 1. számú blokkjának, majd 2013 októberében a 2. számú blokk üzemidő-hosszabbítására irányuló engedélykérelmét.

Az OAH az engedélyezési eljárásokban azt vizsgálta és értékelte mindkét blokk esetében külön-külön, hogy az adott blokk a kérelmezett további 20 éves üzemeltetés során biztonságosan üzemeltethető-e. A felülvizsgálat és értékelés részeként az OAH helyszíni ellenőrzéseket és vizsgálatokat is végzett mindkét eljárás során, továbbá figyelembe vette az erőmű üzemeltetésének folyamatos hatósági felügyelete során szerzett tapasztalatait is. A nukleáris létesítmények, így az atomerőművi blokkok biztonságos üzemeltetésének kritériumait a Nukleáris Biztonsági Szabályzatok tartalmazzák. A felülvizsgálatok során az OAH mindkét blokk esetében meggyőződött arról, hogy

11. az adott blokk nem cserélhető elemei (pl. reaktortartály, bizonyos építmények és épületszerkezetek) megfelelő biztonsági tartalékkal alkalmasak a további 20 éves biztonságos üzemeltetésre,
12. az engedélyes folyamatosan végzi a biztonság szempontjából fontos berendezések, csővezetékek, készülékek és szerkezetek – biztonságos üzemeltetéshez szükséges –

13. állapotának fenntartását biztosító tevékenységet, e tevékenység végzéséhez szükséges feltételek hosszútávon rendelkezésre állnak,
14. az előírt biztonságnövelő intézkedések (pl. súlyos-balesetkezelés megvalósítási feltételeinek megteremtése) megvalósultak,
15. a jogszabályban előírt követelmények teljesülnek.
16. **Összefoglalva:** az OAH több mint 10 éve foglalkozik az üzemidő-hosszabbítás kérdésével és e tevékenysége során megalapozott szakmai döntéseket hozott, amikor engedélyezte az 1. és 2. blokkok további 20 éves üzemeltetését.



Melléklet-3.

feladó: **Hetényi Lilla** <Hetenyi@haea.gov.hu>
címezett: magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com
 dátum: 2015. szeptember 4. 7:49
 tárgy: Válaszlevél Tejfalussy úr megkeresésére [ikt.sz.: OAH-2015-01296-0003/2015]
 küldő: haea.gov.hu
 :Ez az üzenet főként a beszélgetésben részt vevő személyek miatt fontos.

Tisztelt Tejfalussy Úr!

Csatoltan továbbítom Önnek írt válaszunkat. (Elektronikus hiba lépett fel az előző küldéskor.)

Szép napot kívánok, üdvözlettel:
Hetényi Lilla
főigazgatói titkárság
Országos Atomenergia Hivatal
1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.
tel: 36-1-4364-802

----- Továbbította: Hetényi Lilla/OAH dátum: 2015.09.04 07:44 -----

Google Chrome browser window showing a presentation slide titled "Paks és a nukleáris biztonság kérdései" (Paks and nuclear safety issues).

The slide content includes:

- Logo of the National Public Service University (NEMZETI KÖZSZOLGÁLATI EGYETEM) and the text "A HAZA SZOLGÁLATÁBAN".
- Logo of the National Institute for Nuclear Safety (NKE).
- Section title: **Paks és a nukleáris biztonság kérdései**
- Section title: **A hazai energiaellátás és Paks biztonsága**
- Image of a nuclear reactor interior with a worker in a white protective suit.
- Diagram of a Pressurized Water Reactor (PWR) system showing the Containment Structure, Pressurizer, Steam Generator, Turbine, Generator, Condenser, and Reactor Vessel.
- Text: **NKE Katasztrófavédelmi Intézet, Iparbiztonsági Tanszék**
- Text: Készítette: Pátzay György, Budapest, 2015. április 28.

The browser window shows the address bar with the URL: <https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/14f96d5886d6d7ed?projector=1>. The taskbar at the bottom shows various application icons and the system clock indicating 18:15 on 2015.09.08.

Valaszlevél Tejfalussy - x

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/14f96d5886d6d7ed?projector=1

Alkalmazások Bookmarks Javított helyek Google Új lap www.tejfalussy.com tejfalussy.com@gm... Gmail tudomanyos.rendor...

Google

Ludovika Szabadegyetem - Pátzay György (2015.04.28.)

Tartalom

- Magyarország energiaellátásával kapcsolatos viták, kérdések
- Hazánk energia ellátásának helyzete, biztonságának kérdései
- A biztonságos energiaellátás jövőjének kérdései
- A példa Németországra?
- Az atomenergia szerepe jelenleg és a jövőben
- A Paksi Atomerőmű jelenlegi és jövőbeni biztonságának kérdései
- Konklúzió

NEMZETI KÖZSZOLGÁLATI EGYETEM A HAZAI SZÜKSÉGLETEK ELBÍRÁSÁRA

Készítette: Pátzay György
Budapest, 2015. április 28.

1:34 / 1:06:34

Tejfalussy_melleklet...do... Tejfalussy_melleklet...do... Tejfalussy_melleklet...do...

Összes letöltés megjelenítése...

HU 18:16 2015.09.08.

Valaszlevél Tejfalussy - x

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/14f96d5886d6d7ed?projector=1

Alkalmazások Bookmarks Javított helyek Google Új lap www.tejfalussy.com tejfalussy.com@gm... Gmail tudomanyos.rendor...

Google

Ludovika Szabadegyetem - Pátzay György (2015.04.28.)

1. Hazánk jelenlegi és jövőbeni energiaellátásával kapcsolatos kérdések, viták

- A kérdések és viták egy része sajnos politikai hovatartozás kérdésévé silányult!
- Kell-e fosszilis alapú villamos energia termelés?
- Kell-e atomenergia alapú villamos energia termelés?
- Mekkora hazánk reális megújuló energia potenciálja és ennek gazdaságosan hasznosítható része?
- Helyettesíthető-e a teljes energiafogyasztásban és a villamos energia fogyasztásban az atomenergia alternatívokkal, megújulókkal? (Szél Bernadett)
- Lehet-e, szabad-e 10% fölötti villamos energia importra alapozni a jövőben?
- Van-e Paks II-nek biztonsági előnye?
- Orosz atomerőmű legyen-e a 2 új blokk?
- Biztonságos-e a jelenlegi 4 blokk és biztonságosabb lesz-e a 2 új blokk?
- Várható-e a közeljövőben energiaellátási vészhelyzet és hogyan lehet azt átvészelni?
- Valóban nyilvánossá kell-e tenni minden gazdasági adatot az építendő 2 új blokkal kapcsolatban?

A válaszokat csak szigorú műszaki és gazdasági adatok alapján korrekt elemzéssel lehet valószínűsíteni!!!! (potenciál ≠ erőmű)

NEMZETI KÖZSZOLGÁLATI EGYETEM A HAZAI SZÜKSÉGLETEK ELBÍRÁSÁRA

Készítette: Pátzay György
Budapest, 2015. április 28.

3:59 / 1:06:34

Tejfalussy_melleklet...do... Tejfalussy_melleklet...do... Tejfalussy_melleklet...do...

Összes letöltés megjelenítése...

HU 18:19 2015.09.08.

<https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/14f96d5886d6d7ed?projector=1>

T. OAH!

Sajnálattal kell megállapítanom, hogy a paksi atomerőmű meglévő 4 reaktorának a tervezett 30 éven túl további 20 évig üzemeltetésének a kockázatával kapcsolatos közérdekű biztonságtechnikai kérdések egyikére sem kaptam kielégítő választ. Valószínűsítesek helyett élettartam ellenőrző anyagvizsgálatokon alapuló konkrét bizonyítékokat kértem. Továbbá azt vártam, hogy bekérjük a problémakörhöz legjobban értő Pátzay György professzor úr által az APLA program segítségével behatárolt nagyszámú veszélyforrást megjelenítő APLA kiértékelést, hogy az általa feltárt veszélyforrásokat megszüntessék a lejárt garanciás atomreaktor blokkok tovább használatát engedélyezés előtt. Pátzay György professzor úr nem adhatta elő nyilvános előadáson az általa azonosított baleseti veszélyeket a terrorveszély miatt. (Megállapodtunk a felderített baleseti veszélyforrások titkos kezelésében.) Egyébként a Budapesti Műszaki és Közgazdasági Egyetem (előző) rektoránál, Péczeli Gábor professzor úrnál megnéztük a Pátzay professzor úr által az APLA program segítségével készült kiértékelést a beazonosított nagyszámú veszélyforrásról. Arra az egyértelmű következtetésre jutottunk, hogy egy 100 fős kutatóintézet 1 év alatt sem tudna elkészíteni ilyen zavarászúrt, alapos veszélyelemzést, és hogy tovább kellene folytatni a kikérdezést az atomerőmű dolgozói bevonásával, s a veszélyfeltáró kikérdezést, pl. „ auditálás” keretében rendszeresen ismételni kell. Naivan azt hittük, hogy majd „hivatalból érdekelni fogja az illetékeseket” a beazonosított nagyszámú baleseti veszélyforrás. Egyiküket sem érdekelte. Önöket sem. Álláspontom szerint Önök mulasztást követnek el a Pátzay György professzor úr által feltárt veszélyforrások kiküszöbölésének az elmulasztásával. A zavarászúres kikérdezést az atomerőmű egyes részegységeiben dolgozók kikérdezésével tovább kell folytatni.

Elsőként az olyan erőmű egységeknél, ahol Pátzay György professzor úr szakértői véleménye további szakértői vizsgálati igényt jelzett. Tudtommal nagyon sok milliárdot fizettek (Gyurcsányék cégénél?) különféle szakértőknek, akik ezeket a Pátzay György professzor úr által feltárt veszélyforrások nagy részét elmulasztották feltárni, és tudatosan elmulasztották megnézni az Önök által is hivatkozott, a témához legjobban értő tudós Pátzay György professzor úr veszélyfeltáró szakvéleményét. Több, mint felelőtlenség, hogy mindmáig szóba sem került, hogy intézkedjenek az általa feltárt baleseti veszélyforrások kiküszöbölésére. Részemről egyéb okból sem javaslom a lejárt garanciás atomreaktorok és egyéb erőmű-egységek tovább használatát az élettartam ellenőrző anyagvizsgálatok elvégzése előtt. Ugyanis történt egy olyan anyagvizsgálat, ami szerint bizonyos környezeti hatásokra teljesen elveszítette a korrózióállóságát egy addig korrózióállónak tartott ötvözet, amit hűtőfolyadékokhoz használtak. Korrózióállóság veszteségének technológiai okát a nemzetközi szabadalmaim szerinti hatás-kutatás gyorsító mérési eljárás is csak 1,2 év kísérletezés során volt képes leleplezni. (Az addigi hagyományos élettartam ellenőrző anyagvizsgálatokkal csak kb. 800 év múlva derült volna ki, és csak akkor, ha ennyi ideig folyamatosan vizsgálták volna. Vagyis előbb következett volna be a meghibásodása, minthogy az oka kiderülhetett volna.)

Véleményem szerint üzleti érdekek alapján, a tényleges szakértők kirekesztésével engedélyezték a lejárt garanciás atomreaktorok tovább használatát, amivel az egész országot, sőt a szomszédos országokat is veszélyeztetik. Egyébként elég elhíresztelni a nemzetközi sajtóban, hogy valamilyen atomerőművi baleset történt a garanciás üzemidő lejártával tovább használt reaktoroknál és a turisták évekig be sem teszik a lábukat Magyarországra, a turizmusból élők eladósodnak, az ingatlanaikat elfoglalhatják a migránsok és a maradék magyarok is kimenekülnek külföldre. Nem kizárható, hogy a migráltatási üzletben érdekeltek nem engedik kiküszöbölni az összes veszélyforrást, hogy „hihető véletleneknek” tűntethessék fel a „baleseteket”.

Budapest, 2015. 09. 08.

Tejfalussy András oknyomozó mérnök
(Megbízás nélküli közérdekű kárelhárítás a Ptk. alapján)



The image shows a handwritten signature in blue ink to the left of a circular official stamp. The stamp is blue and contains the following text: "Magyar Nemzetbiztonsági Párt." at the top, "2621 Verőce, Lugosi u. 71" below it, a central emblem of a crown with three figures inside, "magyar.nemzetbiztonsagi.part@gmail.com" below the emblem, "1." below that, and "A NEMZET MINDEN ELŐTT!" at the bottom.

feladó: **András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy** <magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>
címezett: Hetényi Lilla <Hetenyi@haea.gov.hu>
másolatot kap:@mail.bme.hu;
.@mit.bme.hu>
titkos másolat:
dátum: 2015. szeptember 8. 22:07
tárgy: Re: Válaszlevél Tejfalussy úr megkeresésére [ikt.sz.: OAH-2015-01296-0003/2015]
küldő: gmail.com

Kód: PaksSzelBernadett170502

Tisztelt Dr. Szél Bernadett!

Paksi Atomerőművel kapcsolatban, kárelhárítási közérdekű bejelentésként Önhöz intézett kérdések:

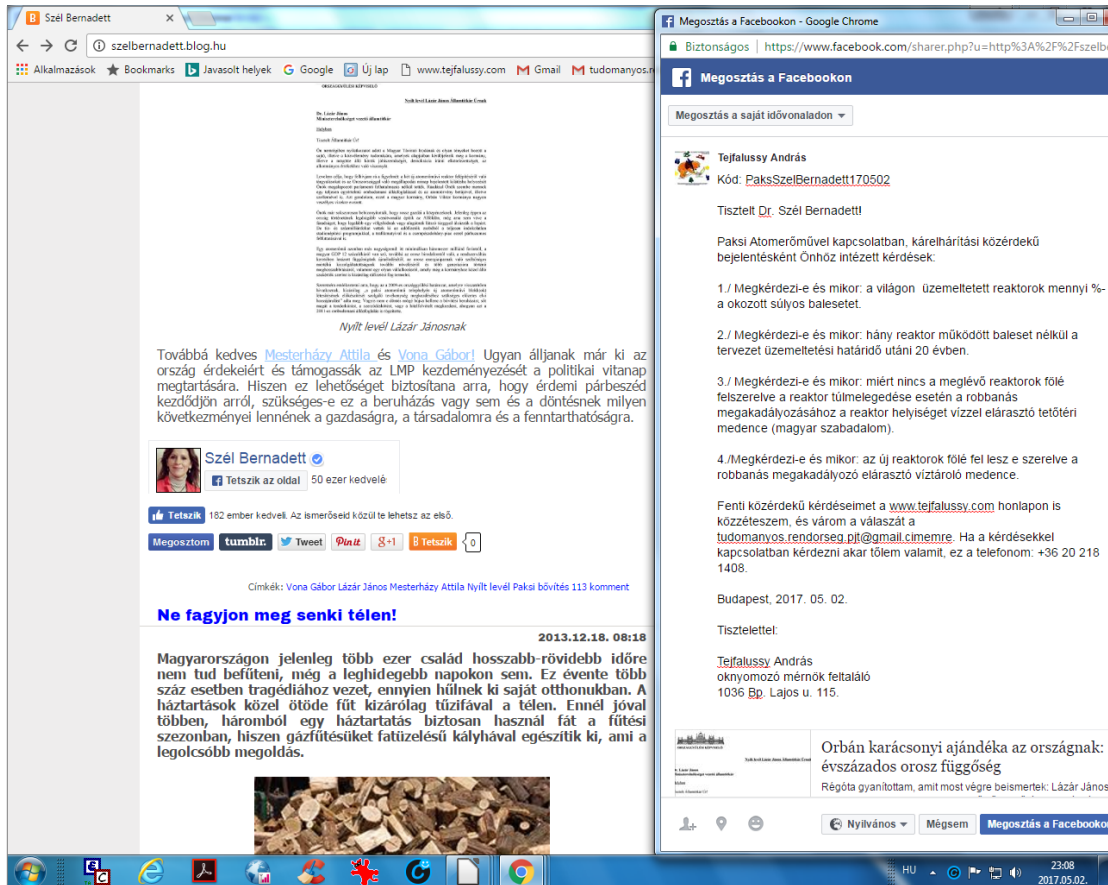
- 1./ Megkérdezi-e és mikor: a világon üzemeltetett reaktorok mennyi %-a okozott súlyos balesetet.
- 2./ Megkérdezi-e és mikor: hány reaktor működött baleset nélkül a tervezet üzemeltetési határidő utáni 20 évben.
- 3./ Megkérdezi-e és mikor: miért nincs a meglévő reaktorok fölé felszerelve a reaktor túlmelegedése esetén a robbanás megakadályozásához a reaktor helyiséget vízzel elárasztó tetőtéri medence (magyar szabadalom).
- 4./ Megkérdezi-e és mikor: az új reaktorok fölé fel lesz e szerelve a robbanás megakadályozó elárasztó víztároló medence.

Fenti közérdekű kérdéseimet a www.tejfalussy.com honlapon is közzéteszem, és várom a válaszát a tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com címemre. Ha a kérdésekkel kapcsolatban kérdezni akar tőlem valamit, ez a telefonom: +36 20 218 1408.

Budapest, 2017. 05. 02.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
oknyomozó mérnök feltaláló
1036 Bp. Lajos u. 115.



Melléklet: paksiatomeromuvikozveszelytelharitas150101ov-email2

Hazánk és a Magyar Nemzet sorsáért aggódó valamennyi ismerősnek!

Szerintem nem csak minden magyart, de valamennyi környező ország valamennyi lakóját is érdekeli az az atomkatasztrófa veszély kockázat növekedés, amit a csak 30 éves üzemeltetésre tervezett 4 reaktor 50 évre meghosszabbított használata előidézhet. Javaslom közzétenni a saját címlistáitok útján is az Orbán Viktor miniszterelnök úrnak ezzel kapcsolatban feltett kérdésem, amire személyes választ kértem
Tőle: (Csatolva)

Kérem, hogy aki választ is várt a levelére, de már régóta nem kapott, szíveskedjék a [+36 20 2181408](tel:+36202181408) telefononon jelezni! Köszönve,
üdvözlettel, Tejfalussy András

A fentiekhez KSM teszi hozzá:

Olvastam valahol: „...a kitermelt és koncentrált urán 238 felezési ideje 4,5 milliárd év.

Tehát a Föld hátra lévő ideje alatt sem bomlik le a kitermelt 1 millió tonna urán fele. Vagyis a Föld egész hátra lévő életében lesz örök veszély forrás az urán. Addig volt jó, amíg a talajban volt.”

Kérem a Tisztelt Címzetteket, **szíveskedjenek tanulmányozni a csatolt írásokat, és segítsenek MEGMENTENI HAZÁNKAT** a halálos atomkatasztrófától! Ez egyben azt is jelentené, hogy unokáinkat NEM terheljük végeláthatatlan, újabb adósságokkal!

Tisztelettel:

Kincsesné Salca Mária

U.i.:

Paks új neve: Csernobyet! (Csernobil = fekete VOLT.
Csernobyet = fekete LESZ.)

(Ez nem igazán VICC. – Magyarázat az oroszul már nem tanuló ifjak kedvéért...)

feladó: **András Tejfalussy** <tejfalussy.andras@gmail.com>

címzett: Liptakbela@aol.com

Kincsesné <kincsesne@t-online.hu>;

kepli.lajos@parlament.hu;

sallai.r.benedek@parlament.hu;

janos.bencsik@parlament.hu;

bela.turi.kovacs@parlament.hu;

monika.bartos@parlament.hu;

bela.danko@parlament.hu;

Jeno.Manninger@parlament.hu;

simonka.gyorgy@parlament.hu;

gabor.varga@parlament.hu;

heringes.anita@parlament.hu;

nob@parlament.hu;

nbb@parlament.hu;

gb@parlament.hu;

másolatot kap: vfb@parlament.hu;

ffb@parlament.hu;

barnabasisivan@yahoo.com;

telledit@gmail.com;

jegyzo@paks.hu;

Levegő Munkacsoport <levego@levego.hu>;

lukacs@levego.hu;

info@mtvsz.hu;

zold@mr1.hu;

info@teremtesvedelem.hu;

info@zoldkor.net;

info@okotars.hu;

info@ozonenetwork.hu;

info@greenpeace.hu

petz.e@t-online.hu;

titkos másolat: peceli <peceli@mit.bme.hu>;

.....

"orban.viktor" <orban.viktor@parlament.hu>

dátum: 2015. január 1. 1:44

tárgy: Re: FW: Hány %-kal növeli az atomkatasztrófa veszélyét, ha a 30 éves üzemidor...

küldő: gmail.com

Fontos a varázsgömbünk szerint.

Verőce, 2017. 05. 09.

Tejfalussy András