

KÖZZÉTETT VÉLEMÉNY ÁDER JÁNOS MAFFIA-ÁLLAMI KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKRŐL

Jogos önvédelemként ezúton közzéteszem: Áder Jánost a feltalálói szerzői jogaimat eltulajdonítókat bűnpártoló alattomos, aljas gazember kategóriába sorolom, az alábbi okirati bizonyíték alapján:

A Magyar Tudományos Akadémia Központi Fizikai Kutató Intézetét vezető akadémikus Pál Lénárd 1976-ban javasolta, hogy a Magyar Tudományos Akadémia illetékes bizottságai azonnal intézkedjenek a nemzetközi szabadalmaim szerinti technológia optimalizálási mérés automatizáló eljárás bevezetésére.

Azóta akadémiai és állami vezetők a nemzetközi szabadalmaim szerinti találmányokat akadémikus tolvajok kutatási eredményének és engem bolondnak igyekeznek feltüntetni. A köztársasági elnökök bűnpártolják őket. Áder János is. Azzal, hogy érvényben tartja Göncz Árpád X-398/98. ikt. sz. hamis válaszát, ami régen gondnokság alá helyezettek hazudik. Pál Lénárd levele óta már ötször sikertelenül próbálkoznak, hogy az ügyesekkel elintéztessék a feltalálói szerzői jogaim védelmének hamis elmeorvosi szakvéleménnyel lehetetlenítését. Ehhez a rendőreik egy „gondnokság alá helyezési perit tárgyalás” előtt 1997. szeptember 10-én agyrázkódásosra rugdostak, vertek, mielőtt bilincsben odavittek.

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖZPONTI FIZIKAI KUTATÓ INTÉZET
BUDAPEST, NR. KISPELLETI TITKOS UT
1055 BUDAPEST 116, POSTAFIAKÓR 80
TELÉFON: 360-0000, 360-0000
TELEFAX: 36-0-0000

KAPGATO

Stefán Mihály elvtárának,
a Csepel Vas és Fémművek
műszaki vezérigazgatójának,
B u d a p e s t

Jg 683/76
N-1236/36

Kedves Mihály!

Folyó év december 1-én - a KB ülésünk idejében - felkereste titkárságunkat Tejfalussy András elvtárs, és kifogásolta, hogy "A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozása" című tanulmányában felvetett eljárásához a KFKI egyes osztályai nem adták meg a kívánatos segítséget.

Felkértem illetékes szakembereinket, hogy adjanak tájékoztatást számomra erről a kérdésről. A tájékoztatás alapján megállapítható, hogy a javasolt módszerhez szükséges számítástechnikai tevékenység /software, hardware/ csak pontos feladatmeghatározás esetén végezhető el, és az előzetes becslések szerint is jelentős kapacitást kötne le.

Tekintettel arra, hogy a KFKI Mérés- és Számítás-technikai Kutató Intézetének V. Ötéves tervét jelentős, kiemelt feladatok töltik ki, további kötelezettségvállalás irreálisnak látszik. Az a javaslatom, hogy az OMPB elnökségyetteséhez, Sebestyén János elvtárhoz volna célszerű fordulnod ebben az ügyben, aki megfelelő szakvéleményezés alapján segítséget nyújthatna a szükséges software és hardware eszközök kidolgoztatásához, szabad kapacitással rendelkező számítástechnikai kutatóhelyek munkájának igénybevételeivel.

A magam részéről úgy vélem, hogy "A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozása" című anyagban szereplő módszert célszerű volna az MTA VI. és III. Osztálya együttes rendezésében megtartandó tudományos ülésünkön megvitatni, és a vita eredményére támaszkodva a gyakorlatban való minél előbbi bevezetését szorgalmazni.

Budapest, 1976. december 15.

Elvtársi Ödvözléssel

László Dr. Albert B.
Tejfalussy A.

Pál Lénárd
1976. szeptember 10.

Közben a Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottsága a mellékelt cikkben szereplő alkalmazás eredményeiket is szemérmetlenül szembehozta. Azt hazudták, hogy nem tudnak róla!

Melléklet: „Kolumbusz-tojása? Új magyar módszer a kutatások hatékonyságának a növelésére”. Népszabadság, 1983. július 22.

Verőce, 2017. 06. 11.

Jogos védelemként (Btk.) megbízás nélküli egészségvédelmi kárelhárítás keretében (Ptk.) közzéteszi: Tejfalussy András (1-420415-0215, an.: Bartha Edit) oknyomozó mérnök hatásmérés tudományi feltaláló, volt országgyűlési és volt önkormányzati szakértő, www.tejfalussy.com
tejfalussy.andras42@gmail.com, +36202181408

Kolumbusz tojása?

Új magyar módszer a kutatások hatékonyságának növelésére

A természettudományi és műszaki kutatások kísérleti része általában nehéz, kockázatos, hosszadalmas és mindezek következtében drága. A kutatóknak sok változatot kell kipróbálniuk, előállítaniuk; ehhez csatlakozik még a sok adat feldolgozásával — még számítógépek alkalmazása esetén is — együtt járó hosszú idő.

A kutatások hatékonyságának fokozása hosszabb ideje a mind növekvő mértékben hangoztatott tárgy. Ezért figyelemre méltó az a módszer, amelyet erre a célra egy magyar kutatómérnök dolgozott ki, és amely sokoldalúan alkalmazható, túl az eredeti felhasználási területen.

Ezer helyett egy

A módszert *optimalizálásnak* nevezik. Megalkotója, *Tejfalusy András* villamosmérnök — akkor a *Csepel Művek Fémművének* ku-

tató mérnöke — eredetileg olyanfajta feladatok megoldására dolgozta ki, amelyek érzékelésére a következő példa alkalmas:

A Fermat N elnevezésű ötvüztelen légyélműves acélszalag gyártástechnológiájával gond volt. Az elerendő cél az volt, hogy keménysége a lehető legkisebb legyen, szerkezete pedig aprózomcsos, újrakristályosodott.

A kutatás első szakaszában azt kellett megvizsgálni, hogy vajon a gyártás három technológiai lépése — a dekarbonizáló hőkezelés, a meghatározott mértékű hengerlés és a fényes lágyítás — hogyan hat a kívánt végállapot emített jellemző tulajdonságaira, a keménységre és a szerkezetre.

Mi a szokásos, a hagyományos eljárás hasonló esetekben? Mintadarabokat készítenek és azokat sorban átvizsgálják a megmunkálás három emített lépésén, megpedig úgy, hogy mindig csak az egyiket változtatják. Példáinknál maradjon: mondjuk tíz, mintát vesznek, mindegyiket más hőmérsékleten dekarbonizáló hőkezelésnek vetik alá, ugyanakkor a hengerlési nyomás és a fényes lágyításnál alkalmazott hőmérséklet, továbbá a hevítési és hűtési időtartam változatlan. Így kapunk tíz — egyenként megvizsgálható — mintadarabot. Azután mind a tíz mintánál a hengerlést változtatják, mondjuk az egyszerűsödött kedvéért, hogy itt is tízféle hengerlyomást válasszanak ki. Így már száz mintát kapnak. Most ezek mindegyikét kipróbálnak — maradjunk ennél a számnál — tízféle fényes lágyítást — a minták száma máris ezer. (Nem szölvá arról, hogy „egy kísérlet — nem kísérlet”; mindegyikből többet kell készíteni.)

Hogyan alkalmazták az optimalizálási eljárást? Abból indultak ki, hogy feltehető: az eredmény a dekarbonizálás idejétől és a fényes lágyítás hevítési és hűtési sebességétől függ. Vettek tehát egy mintadarabot és azon az egyik szelétől a másikig tízféle dekarbonizálási hőmérsékletet alkalmaztak, erre merőleges irányban pedig tízféle fényes lágyítási hőmérsékletet. Így tehát egyetlen mintadarabon megkapták azt a százféle változatot, amelyet korábban száz különálló mintadarabon kellett értékelni. Egy mintadarabon szemmel láthatóvá vált az optimum — a legjobb értékkombináció — helye, s ebből az értékek.

Tehát: kevesebb mintát kellett megmunkálni, ami sokkal gyorsabb történet, kevesebb mintát kell megvizsgálni, s ezzel ismét csökkent az idő. ~~Az egyszerűsödés után két másik változót is egy mintán egyszerre kipróbálni. A mintadarabon létrehozott mesterséges inhomogenitás (egyenlőtlen-ség: minden helyen más a két változó kombinációjával) révén a kutatást az adati esetben a Csepel Fémműben a hagyományosnál 18-szor rövidebb idő alatt fejezték be. A kutatási idő azonban általában egy századrésze csökkenthető — ha pedig lamire már szin-~~

tén tett szolgálati szabadalmi bejelentést a Csepeli számítógépes vezérlést és fejleszték, tovább gyorsult és váltak olcsóbbá a kutatás. A legújabb inhomogén módszerekkel már sok változót lehet egy mintán egyszerre kipróbálni és optimalizálni.

A kamilla bemutatja

A módszer — ha úgy tetszik: kutatási elv — így előadva rendkívül egyszerű. Mögötte bonyolult, elméletileg és matematikailag megalapozott háttér van, amely azonban még szakemberek számára is nehezen közelíthető meg, itt semmi esetre sem volna értelme belebocsátkozni.

Az egyszerűség Tejfalusy András módszerének egyik erőssége — és érvényesülésének egyik akadály is. Ugyanis olyan egyszerű, hogy először senki nem akarja elhinni, hogy ez újdonság. „Kolumbusz tojása! — mondják. — Le-

hetetlen, hogy erre még senki nem jött rá eddig!”

Ugyanakkor mégis tény, hogy a szakirodalomban ez az elv nem ismeretes. Viszont sok, különféle, nagyon különböző kutatási területen máris sikerrel próbálták ki Magyarországon.

A Magyar Tudományos Akadémia Martonvásári Megőrzésügyi Kutató Intézetében Rajki Sándor akadémikus, az igazgató kommentár nélkül letette elől az asztalra a múlt évről az Akadémiához betherjesztett jelentésének másolatát. Ebben első helyen, a legjelentősebbnek minősített eredmények között is kiemelve említi meg ennek a módszernek a kutatásban való alkalmazását, ami a *fitotron*-ra folyó kutatás hatásokat megsokszorozhatja.

A fitotron olyan berendezés, amelynek szekrényében és kamráiban szinte tetszés szerinti körülmények között tudják a kísérleti növényeket tartani: a kísérleti időtartama, színösszetétele ugyanúgy változtatható, mint a nedveség, a levegő páratartalma, és még több olyan tényező, amelyek a növények tenyészedjére, terméshozamára befolyása van. Pillantunk be képeleiben az egyik ilyen kamrába. József Tischer Tibor villamosmérnöknek, a fitotron műszaki vezetőjének társaságában be is léphetem oda. Az asztalon cserepekben növények, fölöttük fénycsövek, amelyek egyenletes a megvilágítás. A hőmérséklet és a páratartalom állandó. A programvezérlőbe működő kamrák — és a kisebb szekrények — sora kell ahhoz, hogy kipróbálják egy növényváltozat természeténél szerepet játszó összes tényező valamennyi kombinációját.

De itt is alkalmazható a kutatás hatékonyságának növelésére az optimalizálási elv, vagy amint Rajki Sándor akadémikus nevezte: **„a szándékos inhomogenitási rendszere.”**

Tegyük fel, hogy a fitotronnak — ennek a jókora épületnek — az egyik kamrájában az asztalon tíz sorban egyenként tíz, összesen száz cserép áll. Ezek teljesen azonos körülmények között vannak. Ha azonban a fölöttük levő fénycsövet — például — megdöntik, ferde állásba helyezik, és egy idő múlva a felfelé az asztal felé fordítják, akkor a száz cserép állapota már nem ugyanaz, hanem egyenlőtlen, inhomogenitás lép föl, amennyiben mind a száz cserép más és más erősségű megvilágítást kap. Vagyis egy kamrában, egy kísérletben megkapják mind azokat a változatokat, amelyeket máskülönbben száz kísérletben kapnának meg — száz kamra, százszor annyi idő, villamos energia és a többi!

Megint csak Kolumbusz tojása: de tény, hogy a Tejfalusy-féle módszer alapján Rajki Sándor és Tischer Tibor közreműködésével kidolgozott inhomogén fitotronra szabadalmi védelmet kaptak — vagyis elismerték új, eredeti, haladó, hasznos voltát — az Egyesült Államokban, és folyik a szabadalmaztatás Kanadában, Japánban és az NSZK-ban. Egy világhírű cég, amely fitotronokat

gyárt, már egy éve dolgozik az ilyen típusú fitotronkamrák gyártásának előkészítésén, és — jöhetnek a világ mai leghaladotabb technikája áll rendelkezésére — még másfél évre van szüksége, hogy megjelenjen vele a piacon. Ebből sejthető, hogy tökéletes, végleges formájában Martonvásáron sem tudták kipróbálni az inhomogén fitotron, azonban ahogyan megközelítőleg alkalmazni tudták az elvet, máris bebizonyosodott hasznossága és hatékonyság-növelő szerepe.

Jellemző példája alkalmazásának — amit színes fényképekben megörökítve láttam —, hogy kamillanövények fejlődését is megvizsgálták benne, és szemmel látható, hogy az inhomogén módon kezelt növények között hol van az egyszerre vizsgált két változó által meghatározott optimum: egyik helyen a növények már virágzanak, és ott a legduzsábbak is!

A „kinyúló” optimum

Persze előfordulhat, hogy az optimum nem esik a vizsgált határok — például hőmérsékleti értékek és megvilágítási erősségek — közé. Amikor viszont már sejtethető, hogy az alkalmazott tiszter és hőmérséklet viszonylatában a két lépés között a növény például a leggyorsabban a 15 és 18 ezer lux közötti területen fejlődik, akkor ezt a területet „ki lehet nyújtani!” a hőmérséklet kísérletben a 15 és 18 ezer lux a két szélső érték, és az összes megvilágítási erősség e kettő közé esik. Így az optimum két lépésben nagyon pontosan megközelíthető.

Az optimalizálási elvnek egy harmadik alkalmazási módjával is megismertettek a kutatók — ezúttal gyógyszerkutatóról van szó. Dr. Gánti Tibor, az ELTE genetikai tanszékének tudományos főmunkatársa elmondotta, hogyan alkalmazták Tejfalusy elvét egy — több intézetben és tanszéken folyó — gyógyszerkutatásban, amelyet ő hangolt össze.

Itt is sokféle változatot kellett kipróbálni, mert az anyag hatása függött a hőmérséklettől és attól az időtől, amíg az összetevőket reagáltatták egymással. Így tehát napokon át folyamatosan dolgozni kellett: mindig különböző hőmérsékleten végezthajolt reakciókkal állították elő a variánsokat. Tejfalusy elképzelése alapján egy rázógépre felszerelték egy lapot, amelyen egyik irányban fokozatosan növekvő hőmérsékletű csövecskéket, a másik irányban viszont az időt változtatták, vagyis folyamatosan, tehát 2, 4, 6, 8 óra után szedték le a kísérleti adagokat. Így módon egyetlen szintézis ideje alatt több száz kísérletet tudtak elvégezni, vagyis a kutatás hatékonysága sokszorosára nőtt. Ugyanígy elv alapján a minták vizsgálásának hatékonyságát is meg lehetett — és így is meg lehetett — növelni.

A szóban forgó gyógyszerkutatás egy tragikus körülmény — az egyik vezető kutató halála — miatt ugyan befejezetlenül maradt, azonban az itt alkalmazott szabálytalan inhomogenitási hatékonyság-növelő szerepe viathatalanul megmutatkozott.

Dr. Gánti Tibor elmondotta még azt is: például környezetvédelmi munkákban virtuáliság-növelési — kutatásnál is kézenfekvő ennek a módszernek az alkalmazása. Ehhez megfelelő kísérleti berendezéseket kell kidolgozni, ami többféle szaktudású kutatók együttes munkáját követeli meg, ez azonban semmit nem von le az elv értékéből.

Még egyszer: Kolumbusz tojása, olyan egyszerű — vagy legalábbis így, csak a lényegét előadva — annak tetszik: —, hogy egyesek nem is akarják elhinni, milyen jelentős felismeréssel gazdagodott a tudomány. Sikeres alkalmazásról ennek ellenére már különféle kutatáshelyekről érkezett híreles kiváló, szavakra adó tudósoktól származó — beszámoló. Ha ez a cikk még mások figyelmét is felhívta rá, akkor eleget tett céljának.

Pető Gábor Pál

feladó: **András Tejfalussy** <tejfalussy.andras42@gmail.com>
címezett: barta.ildiko@pest.gov.hu
másolatotsajto@keh.hu;
kap: Kinorányi Balázs <kinoranyi.balazs@nav.gov.hu>
titkos
másolat:
 dátum: 2017. június 12. 0:42
 tárgy: KÖZZÉTETT VÉLEMÉNY ÁDER JÁNOS MAFFIA-ÁLLAMI KÖZTÁRSASÁGI
 ELNÖKRŐLKÖZTÁRSASÁGI ELNÖKRŐL (Kód: kozzetett-velemeny-Ader-Janosrol-170611)
küldő: gmail.com