

Fővárosi Törvényszék
36.P.850/2016/2.

Budapest, 2016. december 9. Iratjel: FT-hianyolasok-161209+
Nyilvános közérdekű bejelentésként is!
Melléklet: bűnügyi leírás (cselesfajirtas161206)
Jelen beadvány és a melléklete is 4 példányban benyújtva!

Tisztelt Törvényszék!

F. hó 8-án kézhez vett végzése alapján az alábbi alkotmányosértő bírósági diszkrimináció felszámolását kell kérem:

A végzés szerint mellékeltek a keresetlevelem másolatát, de a borítékban nem volt benne. Miután a Magyar Állam alperessel szemben több keresetet is benyújtottam, kérem a végzésükben hivatkozott kereset másolat pótlólag megküldését, a végzés megválaszolási határidő kellő meghosszabbításával.

Ezúton is rögzítem, hogy az általam sérelmezett alperesi cselekmények az alapvető emberi jogaimat is sértik. Az eredeti keresetben az interneten közzétett hatás mérési stb. bizonyítékok alapján a lényegét illetően véleményem szerint már kellően közérthetően dokumentáltam, hogy kik, miért és mivel és hogyan sértik az alapvető jogainkat.

Én valamennyi általam bizonyított alperesi emberi jog sértésnek az ilyenekre vonatkozó hazai és nemzetközi jogszabályok alapján ítéleti megállapítását és megtiltását kértem. Azt kértem, kérem, hogy a t. Törvényszék hivatalból keresse meg pl. az új Alaptörvényben és a nemzetközi jogszabályokban, és alkalmazza az alperes által vegyi fegyverként alkalmazott ivóvíz szennyezést és sózásrontást tiltó jogszabályokat, és azok alapján állapítsa meg, és ítélje el, hogy alperes hivatalnokai tudatosan betegítik, ivartalanítják, fajirtják a magyarokat. **Előzetes büntetőperben kérem azonosítani az emberijog-sértő népirtásban bűnrészes alperesi állami hivatalnokokat.**

A kapcsolódó közérdekű bejelentéseket tartalmazó közérdekű kérdéseim a hazai igazságügyi miniszterhez:

1. Hazánkban úgy koordinálják a jogi eljárásokat, hogy lehetetlenítsék a magyar irtó bűnözők bíróságon elítélését?
2. Érdeklődöm, a t. Törvényszék miért tőlem kérdezi, hogy ki képviseli a Magyar Államot amikor polgári perben alperes, ha már nem a Pénzügyminisztere, aki korábban képviselte? Nem tudják „hivatalból”, hogy jelenleg ki az?
3. Érdeklődöm, azért nincs ráírva a bírósági borítékra és a postai értesítőre a bírósági küldeményük ügyszáma, hogy a postás az ügyféllel másféle iratok átvételét is igazoltathassa, mint amit lezárt borítékban ténylegesen átad??
4. Érdeklődöm, hogy miközben a végzésük kétségbe vonta az iktató irodájukban általam személyesen benyújtott keresetemen szereplő aláírásom jogszerűségét, miért nincs aláírva a végzésük a bírósági titkáruk által, és miért hiányozhat róla a „kiadmány hitelül” olvashatatlanul „szignozó” bírósági irodai alkalmazottjuk (olvasható) neve?
5. Érdeklődöm, hogy a **teljes költségmentesség kérelmemhez** miért nem hívják le közvetlenül az Adóhivatal és egyéb hivatalok nyilvántartásaiból az Önök által tőlem kért jövedelmi, ingatlanulajdoni stb. adataimat? Ha valaki túllép egy jövedelemhatárt, miért a teljes illetéket fizettetik vele? Miért nem számít, hogy mekkora a túllépés?
6. Érdeklődöm, miért nekem kell kitalálnom, hogy az emberi jogaink sérelmére elkövetett bűnözésre az ellentmondásos, folytonosan változtatott és vagy átszámozott hazai jogszabályok közül éppen melyik vonatkozik?
7. Amióta **a kálium mérgező, kb. tízszeres (!) étkezési túladagolásával** a magyarok élethez és egészséghez való alkotmányos jogait megsértők (13.B.24.211/1993/2. PKKB ügy, lásd a **mellékelt** „cselesfajirtas161206”-ot) elleni nyomozást dr. Petőfi Attila, rendőrségi vezető hamis szakvélemény alapján leállította, meg van engedve a fajirtás?
8. A jelen perben elítéltetni kívánt alperesi hivatalnoki károkozásokat az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk cég elnökeként, majd a gmk-k megszűnése miatt, mint végelszámoló nyomoztam ki. Amikor a gmk-nál is végzett kárelhárítási tevékenységeim kifizetésére a Cégbíró javaslatára ingyenes jogi képviselőt igényeltem, a kérést az illetékes Kormányhivatal miért utasíthatta el azzal az indokkal, hogy valamely cég vállalkozási tevékenységével is kapcsolatos kárelhárítási munkadíj követelés bírósági érvényesítésében nem segíthet? (BPE-301/101793-2/2015).

Ha a felsorolt perviteli diszkriminációs problémákra nem biztosítanak jogállami megoldást, elhalasztom a pert az alkotmányos jogállam Magyarország létrejöttéig, hogy a magyarok élethez való emberi jogai sértő rablógyilkosokat is elítélhesse a bíróság. Valamennyi bizonyíték közzé van téve, lásd www.tejfalussy.com!

Tisztelettel: Tejfalussy András felperes és magánvádló (Fővárosi Bíróság Cégbíróságán hitelesített aláírással)