

Tárgy: **keresetpontosítás**

Tisztelt Törvényszék! A fenti számú perbeli keresetemet az alperes hivatalnokai károkozásai megállapítását kérésre és alperes ezért kárfelelőssége megállapítását (jogos önvédelemként) kérésre pontosítom. Eredetileg is ezt kívántam elérni.

Indoklás

Alulírott Tejfalussy András felperes kijelentem, hogy – a Magyar Állam alperessel szemben nem a „kifizetés jogosságának” a megállapítására indítottam pert. Nem is indíthattam ilyen pert, ugyanis, ahogyan a hivatkozott bizonyítékokból is látható, nem kifizették, hanem **ellopták** tőlem, ill. a társaimtól a nekünk járó pénzt. Azért jelenítettem meg a konkrét kárösszegeket, hogy mérlegelhető legyen az „alkotmányos jogállamot” játszó alperes kárfelelőssége a pénzünk kifizetését csalással akadályozó állami hivatalnokaiért, az adott csalásokat folytató bankosokért, rendőrségi, ügyészségi és bírósági alkalmazottakért és vezetőkért, és a hivatali csalásait „nem bűncselekményként” kezelő törvényekért.

A Fővárosi Törvényszék úgy küldte vissza A 2016. szeptember 2-án kelt, a verőcei postaládámban **2016. 09. 26-án** megtalált 68.P.23.501/2016/1-I. ikt. számú Végzésével a „Tisztelt Nógrád Megyei Bírósághoz” címmel benyújtott „otpperujra151227” iratjelű 1 oldalas keresetem másolatát, hogy **nincs rajta iktatóbélyegző**, holott a kereseten szerepel, hogy „4 pld.-ban, tértívénnyel, a már iktatott 4. példány felpereshez visszaküldését kérve!” Nagyjából ilyen és hasonló bírósági adminisztrációk fedezték, hogy **23 éve nem tárgyalják érdemben a Fővárosi Bírósági 2.P.20.129/1993. ikt.sz. keresetemet**, amiben a magyar lakosokat végzetesen eladósító csalás, a nem létező „humusztermelő giliszta” tenyésztését hitelezés kárai megállapítását, és a csalás leleplezéséért járó munkadíjunk megállapítását kértem.

Amikor korábban, a jelen perben újra megjelentett **kifizeteni nem engedési csalások ügyében** indított egyik előző peremben a Cégbíró javaslatára végelszámolóként pártfogó ügyvédet kértem, másodfokon is elutasították a kérésem. Azzal, hogy „...”az ügyfél a kérelemben magánszemélyként, vállalkozási tevékenységével kapcsolatban kérte a jogi segítséget, mely esetben a támogatás – a jogi segítségnyújtásról szóló **2003. évi LXXX. törvény** (Jst.) értelmében – kizárt.” Lásd a bíróság által hivatalból is beszerezhető erről szóló határozatot, a „Budapest Főváros Kormányhivatala, értesítés fellebbezés elutasításáról” tárgyú, 2015. október 13-i levele mellékletét képező, Igazságügyi Hivatal Igazságügyi Szakmai Felügyeleti és Módszertani Főosztály Jogi Segítségnyújtási Osztálya által kiadott, „Tejfalussy András Béla ügyfél fellebbezésének elbírálása” tárgyú „2015. szeptember 30-i keltezésű, a 2015. június 18-án kelt **BPE/301/101793-4/2015.** számú, Tejfalussy András Béla ügyfél által – pártfogó ügyvédi képviselő iránti kérelmét elutasító határozattal szemben – előterjesztett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzését helybenhagyó” határozatát. Vagyis nincs jogi alapja, hogy az ügyben segítő ügyvéd kéréssel a Fővárosi Törvényszék hozzájuk küldjön. Az adott ügyekben tehát nem engednek pártfogó ügyvédet kirendeltetni. Nem kockáztathatom meg, hogy majd milliós illetekeket és ügyvédi költségeket hárítsanak rám, csak azért, mert lelepleztem az országunknak, a magyar lakosságnak károkozásokat. Meg azért, mert nem nyugszom bele, hogy a **III. ker. OTP** lelopta a számlánkról a nekünk átutalt pénzt és kamatait, amit mai napig is fedez az **I-XII. ügyészségi vezető hamis határozata**, ami szerint a mi számlánkról, egy általam is kezelt számláról, a **III. ker. OTP-sek által lelopott pénzzel „én személyesen tartoztam az az OTP felé”**.

Ismételten kérem, hogy **vizsgálják ki a bíróság elfogultságát**, miután a **2.P.20.129/1993.** pert azért nem volt hajlandó tárgyalni a korábbi fővárosi bírósági bíró, mert arra várt, hogy a giliszta hitelezési csalásban (is) érintett dr. Vánca Jenő miniszter (dr. Kamara János belügyminiszter által is támogatott) kérésére a fővárosi főügyészek elmebeteggé tudnak-e nyilvánítani. Senki sem büntette meg őket, bár mindenhol megtették ellenük a feljelentést. Ráadásul a gondnokság alá helyezettési tárgyalás előtti reggelen **kommandós rendőrök törtek be az irodámban**, ott, majd a III. ker. Rendőrségen **agyrázkódósra rugdostak, vertek majd bilincsbe verve véresen** hurcoltak a Váci Városi Bíróságra (1997.09.10.), ahol viszont dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika bírót belebuktattam a tárgyaláson folytatott közokirat-hamisításába.

Fentiekre tekintettel **ezúton kiegészítem a Magyar Állam alperes elleni keresetemet** azzal, hogy kérem megállapítani, hogy dr. Göncz Árpád köztársasági elnök hamisan utasította el az engem összever(ető)k elleni közérdekű bejelentést. Azt hazudták, hogy „a rendszerváltás előtt gondnokság alá helyeztek”. Az is kérem jogerős ítélettel megállapítani, hogy ezt az **I-398/1998. ikt. sz.** hamis iratot ő és az utódai, Áder János sem voltak hajlandók érvényteleníteni. Azt is kérem megállapítani, hogy mindezeket „a személyiségi jogaimat kicsit sem sértőnek” ítélte dr. Pataki Árpád fővárosi bírósági bíró. A felsorolt **hivatalnoki csalási bűncselekmények** bizonyítékai is szerepelnek a hivatkozott nógrádi peranyagban. Illetékfeljegyzéssel és felperes részére költségmentességet biztosítva fiktív **(pl. 1 Ft)** perértékkel kérem a megállapítási pert lefolytatni. Ez egy **közérdekű per is**. Minden egyéb vonatkozásban fenntartom az eredeti kereset kapcsán leírtakat.

Budapest, 2016. október 4-én.

Tisztelettel: Tejfalussy András felperes
(leköszönt gmK végelszámoló)