

Iratjel: bdarvas161031

Kedves Béla!

Én az oknyomozó kutatási eredményeimről tájékoztatásokkal nem zavarni, hanem tájékoztatni akartalak. Az volt a baj, hogy nehezen találtam meg a címlistáimban az email címed, s emiatt csak többszöri próbálkozásra sikerült elérnem, hogy ne kapd meg a további tájékoztatásokat. Mindig is nagyra becsültem, hogy szembe mertél szállni a Váci Vízművekkel. Az alábbi cikketed azóta is népszerűsítem a honlapjaimon. Itt már csak annyit szeretném tőled megkérdezni, hogy annak idején hány nyersvíz kutat mintáztatok a Buki szigeten, és hogy mindegyikben olyan sok volt a növényvédő vegyszer, mint amennyiről a cikketben írtál? Ha nem akarsz, ne válaszolj!

Baráti üdvözlettel, Tejfalussy András ([www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com), +36 20 218 1408)

Melléklet:

## Code: veroceivizcikk2 IV. évfolyam 20. szám

### A tudós válasza *Kérdéssel a Legfelsőbb Bíróság Elnökéhez:* **A Vác-környéki ivóvízről**

Jelen cikkem a *Dunakanyar Régió*-ban, 2002. október 16-án megjelent „Milyen víz folyt a csapokból?” cikkkel kapcsolatos részbeni helyesbítésem és válaszom.

Főfoglalkozású kutató vagyok, de több egyetemen tanítok (Debreceni Egyetem, Szent István Egyetem, ELTE), többek között ökotoxikológiát. MTA doktori minősítésemet biológiából szereztem. Szerkesztésében készül – éppen – az első magyar „Mezőgazdasági ökotoxikológia” című egyetemi tankönyv, amelyben három minisztérium, több egészségügyi és növényvédelmi intézet vezető szakértői írnak fejezeteket. Kémiai és genetikai biztonságunkról szóló ismeretterjesztő könyvem a „Virágot Oikosnak” 2000-ben, a L'HARMATTAN kiadónál jelent meg, s több mint hatszáz szakcikk állításai alapján segít tájékozódni arról, hogy milyen környezet-egészségügyi veszélyt jelentenek a növényvédő szerek. Ebbéli tevékenységem országosan ismert.

Tény, hogy 2002. október 9.-én „A rák ellen, az emberért, a holnapért!” Társadalmi Alapítvány felkérésére, *Székács Andrással* (az MTA doktora, kémia) „Felületi- és nyersvizek növényvédőszer-maradékai és lehetséges ökotoxikológiai következményük” címmel előadást tartottunk Vácon. Az előadásunk elharmadodottan vitatott állításai – ahogyan az elhangzott, illetve a kivetített ábrákon olvasható volt – a következők:

1./ Az 1997-es országos nyersvíz vizsgálatot nem mi, hanem a minisztériumokhoz tartozó egészségügyi és növényvédelmi hálózat munkatársai végezték. Szerzői *Kárpáti Z., Györfi L., Csanády M., Károly G. és Krómer I.* (lásd *Egészségtudomány* 42: 143-152, 1998). Ebben az olvasható, hogy 1997-ben, a buki-szigeti nyersvíz 5700 ng/l atrazine-t, 3300 ng/l prometryne-t és 300 ng/l diazinon-t tartalmazott. Emlékeztetülül: az EU limit 100 ng/l. Tehát ezeknek az adatoknak a cáfolatával, úgy hogy saját méréseinek eredményeit állítja velük szembe (s nem úgy, hogy neki ilyenek nincsenek) e cikk szerzőihez kell *Szepesiné Zimonyi Mária* osztályvezetőnek fordulnia. Mellesleg ez a nyersvíz vizsgálat, kiterjedtségét tekintve az eddig publikált legszélesebb körű volt. Az *Egészségtudomány* szakkönyvtárakban hozzáférhető szakmai lap. Olvasása szakembereknek, ha működési területüket érinti talán kötelesség is. Szepesiné kissé indulatosan fogalmaz az illetőn, hogy valamit is elnagyoltam. Húsz perc állt rendelkezésemre. Gondolom, ha hallotta az előadásomat, akkor utána odajöhetett volna vitatkozni. Vagy nem volt azon jelen, vagy ezt bátoratlanul elmulasztotta.

2./ Az előadásom előtt 2 héttel Székács doktor és munkatársai Vác és Verőce között mintázták meg a kutakat, mindezt a Wedeco munkatársa segítségével segítette. Tette ezt azért is, mivel közöttünk, több évre szóló – egy OMF B pályázatra épülő –

együttműködési szerződés van, amely szerint folyamatosan vízminutákat szolgáltatnak. Mindezt a mintavétel helyén készült képekkel erősíthetjük meg. Az, hogy erről *Farkas Vince* vezérigazgató nem tud, nem igényli a minősítésem, viszont kivívja csodálkozásom.

3./ Állításaink bírálatában irreleváns, hogy a Dunamenti Regionális Vízmű (DRV) milyen egyéb vízminőségre vonatkozó vizsgálatokat végeztet. Növényvédőszer-maradékok hiteles vizsgálatára az akkreditált növényvédelmi hálózat laborjai képesek, amelyekkel szinte napi munkakapcsolatban vagyunk. A nyilatkozók ebbéli szakmai kompetenciája viszont számomra kétes értékűek.

4./ Nem szerencsés, ha valaki – mint Zimonyiné – tájékozatlansága ellenére a tájékozottság látszatát kelti. Székács doktor és munkatársai több év alatt nem egy-két kutat mért, hanem több száz felületi és nyersvíz-minta, többtucat háztágra kiterjedő, országos felmérést valósítottak meg. Ha Zimonyiné 70 kútból nem tudta kimutatni az *acetochlor*-t, az nem jelenti azt, hogy nincs bennük. Inkább azt, hogy *acetochlor* mérésére vagy nem fordítottak figyelmet, vagy nem tudják megfelelő érzékenységgel mérni. Figyelmebe ajánlom *Károly G., Györfi L. és Ocskó Z.* (Növényvédelem 37: 539-545, 2001) cikkét, amely szerint igen kiterjedt, 1994-2000 közötti, felületi vízvizsgálat kapcsán az *acetochlor* Magyarország második leggyakoribb peszticid szennyezője. Mivel hagyományos tisztítási eljárások alatt ugyanúgy nem bomlik, mint az *atrazin*, így természetes, hogy a csapvizekben is megjelenik. A nemzetközi szakirodalom rengeteg példával szolgál az illetőn. Olvasni hasznos.

Ekkor még egy szót sem ejtettünk arról, amit valóban én állítottam, ami ennek a szennyezésnek az egészségügyi konzekvenciáit illeti. Igen, felelőséggel állítom, hogy Iowa után, ahol 2200 ng/l után végeztek visszatekintő epidemiológiai tanulmányokat. Vác környéke is kritikus. Az 1997-ben, nyersvízben mért meghökkentő mennyiségű triazin-típusú gyomirtószer-szennyezés után minden környezet-egészségügyére adó országban ez következne. Ha a buki-szigeti kutak még üzemelnek az a DMRV súlyos felelősége, és – sajnos – az ellátási körzetben élő emberek egészségügyi problémája.

A nyilatkozatokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy a strucc stratégiája kicsit idejétmúlt. Végezetül jó hírem van, ha bárki (például Farkas úr vagy Szepesi asszony) valóban kíváncsi az előadásomra, akkor 2002. november 6.-án 11.40-kor Salgótarjánban, a Kossuth utca 8-ban újra meghallgathatja, és nyilvánosan vitatkozhat vele. Feltételem – ha állításait meggondoltnak tartják – találokunk. Ez azonban még nem a várt megoldás.

DR. DARVAS BÉLA  
c. egyetemi tanár

feladó: **András Tejfalussy** <tejfalussy.andras42@gmail.com>

címzett: . . . @freemail.hu

másolatot

kap: . . .

titkos másolat: . . .

dátum: 2016. október 31. 21:55

tárgy: Egy "csapvíz ivó" (lásd a "HELYI HŐS" elnevezésű honlapját) személy szerint célszerű lenne felülvizsgálni a mellékelt cikkedben leírtakat.

küldő: gmail.com