

VERŐCEI JEGYZŐ ÉS PEST MEGYEI ÜGYÉSZ ÁLTAL BŰNPÁRTOLT VÁCI IVÓVÍZ-KÚT MÉRGEZÉSI CSALÁS

BUDAPESTI ÜGYÉSZSÉGI NYOMOZÓ HIVATAL
PEST MEGYEI KIRENDELTSÉGE

Nyom: I/7. 15346/1993.

Hamis ügyési okirat, amely egy soha sem létezett "vecsési perre" és annak (valótlan) magállapításaira hivatkozással hitelrontást folytat a mérgező kálisóalkalmaztatókat feljelentő Tejfalussy András ellen...

HATÁROZAT a nyomozás megtagadásáról

A Btk. 233. § (1) bek-be ütköző hamis vád büntette miatt tett feljelentés tárgyában a nyomozás teljesítését a Be. 127. § (1) bek. a/ pontja alapján - mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

m e g t a g a d o m .

Határozatomat Tejfalussy András feljelentő részére azzal küldöm meg, hogy ellene a Be. 148. § (1) és (4) bek. alapján a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fővárosi főügyészhez benyújtható panasznak van helye.

Az esetleges panaszt célszerű hatóságomnál szóban vagy írásban előterjeszteni. Felhívom a feljelentő figyelmét, hogy az ügy iratait a panaszra nyitva álló határidőn belül a Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal Pest megyei Kirendeltségén (Budapest, VII. Erzsébet krt. 28.I.em.2.) megtekintheti.

I N D O K O L Á S

Tejfalussy András hamis vád büntette miatt feljelentést tett dr. Gergátz Elemér, a Budapest, IX.ker. polgármestere, a Verőcei önkormányzati Testület egyes tagjai, a Pest megyei köztársasági megbízott, valamint a Váci Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője, Szabó Jenő r.szds. és "egyes főnökei" ellen. A feljelentés szerint: "nevezettek a "moszadi 10/11"sz. ügyleírásban rögzített népiirtási MOSZADISTA bűncselekmények lelepleződésének akadályozása céljából" a feljelentő ellen "politikai, pszichiátriai visszaélést szerveztek hamis vádak alapján". A feljelentésben utalt rá, hogy a leírt cselekmény miatt a Magyar Állammal szemben a Fővárosi Bíróságnál kártérítési igényvel lép fel. Beadványában arra is kitért, hogy kálium-többlettel országos és nemzetközi károkozás folyik, mint "izraeli tudományos titkosszolgálati tevékenység" és ezért kéri, hogy a hamis vád miatti feljelentésének elbírálása során "cionista" bíró, ügyész, rendőr, szakértő, stb. ne járjon el.

Fent részletezett tartalmú feljelentéséből azt lehetett leszűrni, hogy vele szemben az ott felsoroltak hamis váddal éltek és ehhez hamis elmeorvosi szakvéleményt használtak fel. Tekintettel arra, hogy a hamis vád büntetnének nyomozása az ügyészség kizárólagos hatásköre, a bíróság az ügyet áttette.

Feljelentés kiegészítési eljárás során az alábbiakat lehetett megállapítani:

Tejfalussy András több mint 10 éve különböző hatóságoknál feljelentést tesz a magyar mezőgazdaságban és élelmezésben túladagolt kálium-felhasználás miatt. A hatóságok a feljelentéseit sorra elutasították, többek közt a Fővárosi Főügyészség B. 10230/1990.sz., valamint a Legfőbb Ügyészség Nyfl. 12630/1990.sz. határozatában. Ugyanakkor jelenleg a Budapesti Rendőr-főkapitányság a I.-908/1993.bű. szám alatt nyomozást folytat Tejfalussy András feljelentése alapján, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntette miatt Dr. Gergátz Elemér és társai ellen.

Code. vecsésicsalás1a

3./2 Iratjel: verocci-jegyzo-es-pest-megyei-ugyesz-altal-bunpartolt-vaci-ivoviz-kut-mergezes

Soha sem volt "vecsesi pe", s a hamisított 1980-as elmeorvosi szakvéleményt nem sikerült mererősíttetniük bíróság ítélettel, s emiatt is érvénytelen. (Tejfalussy András)

- 2 -

Ugyanakkor Tejfalussy Andrásal szemben 1992-ben a vecsesi önkormányzat cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezési eljárást kezdeményezett a bíróságon, amely kezdeményezéstől időközben elállt. A bírósági eljárás alapja a Tejfalussy András ellen 1980-ban indított büntetőeljárásban 1980. január 2-án beszerzett elmeorvoszakértői vélemény, mely szerint nevezett fokozott perlekedőkészségben, üldöztetéses téveszmékkel jellemzett elmebajban szenved. Ezen eljárás során Tejfalussy András a Budapesti IX.ker. Rendőrkapitányság rendőrei - meg nem jelenés miatt - elővezették orvosi vizsgálatra. A Tejfalussy András ellen a vecsesi önkormányzat által indított eljárástól a kezdeményezők azért álltak el, mert az eljárás során úgy ítélték meg, hogy Tejfalussy András betegsége gyakorlatilag gyógyíthatatlan és jogi lehetőség nevezett gyógykezelésére, illetve vizsgálatára nem áll fenn.

Fentiek után Tejfalussy András - aki a nevét az utóbbi időben Tejfalussy (Sydo) Andrásként írja alá és bírósági feljelentését "moszadi, Vác" címmel látja el - eljárást kezdeményezett Klein Katalin vecsesi jegyző ellen a Váci Rendőrkapitányság közérdekű bejelentő üldözésének vétsége miatt. A Váci Rendőrkapitányság a 1088/1992.bü.sz. alatt indított nyomozást bűncselekmény hiánya miatt Szabó Jenő r.szds. bünyügyi osztályvezető aláírásával készült határozattal megszüntette.

Tejfalussy András feljelentésének jogi alapját a következők szerint mérlegeltem:

A hamis vád büntettét az követi el, aki mást bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy ilyen koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására. Tejfalussy Andrásal szemben 1980 óta - hatóságom tudomása szerint - nem folyt büntetőeljárás. Amennyiben az akkori feljelentés hamis volt, a Btk. 32. § b/pontja szerint elévült. A cselekvőképességet megszüntető vagy korlátozó gondnokság alá helyezési eljárás kezdeményezése - mivel nem büntetőjogi felelősségre vonásra irányul - nem valósítja meg a hamis vád bűncselekményének törvényi tényállását. Ilyen esetben - a személyiségi jogok sérelme miatt - esetlegesen polgári jogi igény benyújtásának van helye. Ezen túlmenően, amennyiben a vecsesi önkormányzat vagy annak jegyzője részéről valamilyen, a feljelentésben nem részletezett bűncselekmény elkövetése történt, az nem tartozik az ügyészégi nyomozás kizárólagos hatáskörébe.

Az 1980-ban a Budapesti IX.ker. Rendőrkapitányság által foganatosított elővezetés ügyében a fent részletezett okokból, elévülés miatt büntetőeljárásnak nincs helye.

Eljárásunk során - bár ez Tejfalussy András feljelentésében, mint nyomozásunkat kezdeményező cselekmény nem szerepelt - figyelembe vettem a beadványnak azt a részét is, amely különböző szervek bünpártolására utal a feljelentő által kálistó-mérgezésnek ítélt cselekményekben. Ezzel kapcsolatban azt kell megállapítani, hogy önmagában a különböző hatóságok azon megítélése, hogy Tejfalussy András feljelentése alaptalan, nem ad alapot bünpártolás gyanújára. Egyébként is a fent leírtak szerint jelenleg is folyik nyomozás ez ügyben a BRFK Vizsgálati Főosztályán.

A leírtaknak megfelelően a feljelentett egyik szerv, személy részéről sem történt bűncselekmény elkövetése, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást megtagadom.

Budapest, 1993. november 1.


Dr. Szende Gyula :/
osztályvezető ügyész

Code. vecsésicsalás1b

A tudós válasza

A Vác-környéki ivóvízről

Jelen cikkem a *Dunakanyar Régió*-ban, 2002. október 16-án megjelent „Milyen víz folyt a csapokból?” cikkel kapcsolatos részbeni helyesbítésem és válaszom.

Főfoglalkozású kutató vagyok, de több egyetemen tanítok (Debreceni Egyetem, Szent István Egyetem, ELTE), többek között ökotoxikológiát. MTA doktori minősítésemet biológiából szereztem. Szerkesztésében készül – éppen – az első magyar „Mezőgazdasági ökotoxikológia” című egyetemi tankönyv, amelyben három minisztérium, több egészségügyi és növényvédelmi intézet vezető szakértői írják fejezeteket. Kémiai és genetikai biztonságunkról szóló ismeretterjesztő könyvem a „Virágot Oikosnak” 2000-ben, a L'HARMATTAN kiadónál jelent meg, s több mint hatszáz szakcikk állításai alapján segít tájékozódni arról, hogy milyen környezet-egészségügyi veszélyt jelentenek a növényvédők szerek. Ebbéli tevékenységem országosan ismert.

Tény, hogy 2002. október 9.-én „A rák ellen, az emberért, a holnapért!” Társadalmi Alapítvány felkérésére, Székács Andrással (az MTA doktora, kémia) „Felületi- és nyersvizek növényvédőszer-maradékai és lehetséges ökotoxikológiai következményük” címmel előadást tartottunk Vácon. Az előadásunk elhamarkodottan vitatott állításai – ahogyan az elhangzott, illetve a kivetített ábrákon olvasható volt – a következők:

1./ Az 1997-es országos nyersvíz vizsgálatot nem mi, hanem a minisztériumokhoz tartozó egészségügyi és növényvédelmi hálózat munkatársai végezték. Szerzői Kárpáti Z., Győrfi L., Csanády M., Károly G. és Krómer I. (lásd *Egészségtudomány* 42: 143-152, 1998). Ebben az olvasható, hogy 1997-ben, a buki-szigeti nyersvíz 5700 ng/l atrazine-t, 3300 ng/l prometryne-t és 300 ng/l diazinon-t tartalmazott. Emlékeztetőül: az EU limit 100 ng/l. Tehát ezeknek az adatoknak a cáfolatával, úgy hogy saját méréseinek eredményeit állítja velük szembe (s nem úgy, hogy neki ilyenek nincsenek) e cikk szerzőihez kell Szepesiné Zimonyi Mária osztályvezetőnek fordulnia. Mellesleg ez a nyersvíz vizsgálat, kiterjedtségét tekintve az eddig publikált legszélesebb körű volt. Az *Egészségtudomány* szakkönyvtárakban hozzáférhető szakmai lap. Olvasása szakembereknek, ha működési területüket érinti talán kötelesség is. Szepesiné kissé indulatosan fogalmazt az illető, hogy valamit is elnagyoltam. Húsz perc állt rendelkezésemre. Gondolom, ha hallotta az előadást, akkor utána odajöhetett volna vitatkozni. Vagy nem volt azon jelen, vagy ezt bátortalanul elmulasztotta.

2./ Az előadásom előtt 2 héttel Székács doktor és munkatársai Vác és Verőce között mintázták meg a kutakat, mindezt a Wedeco munkatársa készsége segített. Tette ezt azért is, mivel közöttünk, több évre szóló – egy OMF B pályázatra épülő –

együttműködési szerződés van, amely szerint folyamatosan vízmintákat szolgáltatnak. Mindezt a mintavétel helyén készült képekkel erősíthetjük meg. Az, hogy erről Farkas Vince vezérigazgató nem tud, nem igényli a minősítésem, viszont kivéja csodálkozásom.

3./ Állításaink bírálatában irreleváns, hogy a Dunamenti Regionális Vízmű (DRV) milyen egyéb vízminőségre vonatkozó vizsgálatokat végez. Növényvédőszer-maradékok hiteles vizsgálatára az akkreditált növényvédelmi hálózat laborjai képesek, amelyekkel szinte napi munkakapcsolatban vagyunk. A nyilatkozók ebbéli szakmai kompetenciája viszont számomra kétes értékűek.

4./ Nem szerencsés, ha valaki – mint Zimonyiné – tájékozatlansága ellenére a tájékozottság látszatát kelti. Székács doktor és munkatársai több év alatt nem egy-két kutat mértek, hanem több száz felületi és nyersvíz-minta, többetucát hatóanyagra kiterjedő, országos felmérését valósították meg. Ha Zimonyiné 70 kútból nem tudta kimutatni az acetochlor-t, az nem jelenti azt, hogy nincs bennük. Inkább azt, hogy acetochlor mérésére vagy nem fordítottak figyelmet, vagy nem tudják megfelelő érzékenységgel mérni. Figyelmébe ajánlom Károly G., Győrfi L. és Ocskó Z. (Növényvédelem 37: 539-545, 2001) cikkét, amely szerint igen kiterjedt, 1994-2000 közötti, felületi vízvizsgálat kapcsán az acetochlor Magyarország második leggyakoribb peszticid szennyezője. Mivel hagyományos tisztítási eljárások alatt ugyanúgy nem bomlik, mint az atrazine, így természetes, hogy a csapvizekben is megjelenik. A nemzetközi szakirodalom rengeteg példával szolgál ezt illetően. Olvasni hasznos.

Ekkor még egy szót sem ejtettünk arról, amit valóban én állítottam, ami ennek a szennyezésnek az egészségügyi konzekvenciáit illeti. Igen, felelőséggel állítom, hogy Iowa után, ahol 2200 ng/l után végeztek visszatekintő epidemiológiai tanulmányokat, Vác környéke is kritikus. Az 1997-ben, nyersvízben mért meghökkenítő mennyiségű triazin-típusú gyomirtószer-szennyezés után minden környezet-egészségügyre adó országban ez következne. Ha a buki-szigeti kutak még üzemelnek az a DMRV súlyos felelőssége, és – sajnos – az ellátási körzetben élő emberek egészségügyi problémája.

A nyilatkozatokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy a strucc stratégiája kicsit idejétmúlt. Végezetül jó hírem van, ha bárki (például Farkas úr vagy Szepesi asszony) valóban kíváncsi az előadásomra, akkor 2002. november 6.-án 11.40-kor Sálgótarjánban, a Kossuth utca 8-ban újra meghallgathatja, és nyilvánosan vitatkozhat vele. Feltételezem – ha állításait meggondoltnak tartják – találkoznak. Ez azonban még nem a várt megoldás.

DR. DARVAS BÉLA
c. egyetemi tanár

Amikor több kihalás miatt „kiürült ingatlant” akar egy verőcei ingatlankereskedő felvásárolni, olyankor büntetlenül rányitathatja a mérgezett nyersvíz kutakat a verőcei ivóvíz hálózatra?!