

Tejfalussy András okl. mérnök, Ptk. 484-487. §. szerinti közérdekű bejelentésekkel és -javaslatokkal kárelhárító méréstani szakértő, AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, cégbíróság által kijelölt végelszámoló, 1036 Budapest, Lajos u. 115. [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com), tel.: +36-202181408

---

MEHNAM-info / Jogjavítás

Kód: vargaistvanos-erdekvedelemrol-130914a

## ISMÉTLŐDIK AZ ÁLLAMI SZINTEN SZERVEZETT/BŰNÁRTOLT HITELEZÉSI CSALÁS?

Varga István közgazdász kérésére, beszereztük arról az általa gyanított csalásról a dokumentumokat, hogy az reorganizációs hitel ürügyén 63 milliárd forint hitelt osztottak ki olyan cégeknek, amelyeknek a 90%-a néhány éven belül csődöt jelentett be. Kiderítettük, hogy ebből a hitelből 58 milliárd Ft-nak nem került elő a fedezete, az is "eltűnt". Az Állami Számvevőszék nyilvános könyvtárában talált vizsgálati jelentés szerint, csak 5 milliárd Ft értékű ingatlanfedezetet találtak meg az MBFB által a fedezet megkeresésével megbízott és ezért több száz millió forint díjat bezsebelő szakértők. Varga István az ő kérésére, de a mi saját költségünkre és kockázatunkra előkerített számvevőszéki bizonyítékokért, az általunk végzett munkáért nem fizetett, azt nem köszönte meg. És miután ő nem jelentette fel a bebizonyosodott hitelpazarlás felelőseit, mi jelentettük fel őket, Varjas András fizikus kollégámmal. Mi kezdeményeztünk közérdekű büntetőeljárást a Medgyessyék által elkövetett fedezet nélkül hitelezés, adózás elől közpénzt eltüntetés banki, bankfelügyeleti és minisztériumi felelősei ellen. Varga István „elhatárolódott” tőlem és nem védett, amikor a belügyminiszter és a fővárosi főügyészek – a kálisóval talajtermékenység rontás és népmérgezés, és a lehetetlenséget a humusztermelést hitelezési (banki és minisztériumi) csalást leleplező méréseink eredményei általam közzétételének a megtorlására is – megszervezték, hogy a rendőrök agyrázkódásosra rugdossanak, verjenek, majd összevert állapotomban megpróbáljanak "cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyeztetni" (1997. szept. 10.). A gondnokság alá helyeztetés csak azért nem sikerült nekik, mert a „bírósi tárgyaláson” lelepleztem a közokirat-hamisítási csálásaikat, felmutatva az előzőleg általam megszerezett titkosított hamis irataikat, amelyekkel az alkotmány sértő, emberi jog sárba tipró „akciójukat” szervezték, és feljelentettem őket és a bírót is. A mai napig is fedezi ezeket a gazembereket egy akkori hamis köztársasági elnöki irat (X-398/1998.), amit Áder János is érvényben tart, miáltal ő is személyes bűnpártolást folytat.

Mindezek következtében, a legkisebb mértékben sem bízom dr. Varga Istvánban és „érdekvédelmi kezdeményezéseiben”.

A bűnügy egyéb dokumentumai is megtekinthetők az csalók elleni fellépésemet sérelmező és emiatt engem megrágalmazó „Médiafelügyelő” által az internetről egy időre eltüntetett, de a [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com) honlapomon belül újra működő [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapunkon.

Mellékletek:

I./Medgyessyék is büntetlenül hitelezhetek 63 milliárd forintból fedezet nélkül 58 milliárdot.

II./Állami Számvevőszék bankári csalást bizonyító jelentésével foglalkozó Email könyv 12.

<http://www.tejfalussy.com/dokumentumok/emailkonyvek/12.emailkonyv:allamilag.engedelyezett.bankrablas.pdf>

III./Dr. Léhmann György ügyvéd és Varga István közgazdász „devizahitel ügyi” nyílt levelei.

Verőce, 2013. 09. 14.

Tejfalussy András ( [tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com](mailto:tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com) )

I.  
1.



ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL  
ELNÖK

9260017131

**Tejfalussy András úr**  
elnök

**Agroanalízis Tudományos Társaság**  
**Környezetvédelmi- és Gazdaságosság**  
**Ellenőrző Központja**

**Budapest**  
**Lajos u. 115.**  
**1036**

Tisztelt Elnök Úr!

Az APEH Elnökének címzett, 1996. szeptember 21-én megküldött "igénylő" levelét kézhez vettem.

Levelében írja, hogy a társasága, mint szabadalom-hasznosító igényt tart a mérési munkájával elhárított károk eredményeként a fizetésre az I-1077/1990. KTM sz. szerződés, valamint a Ptk 484-487 § alapján. Levelében továbbá taglalja a hazánkat ért egyes gazdasági és népegészségügyet ért csapásokkal és ennek ok-okozati összefüggéseit.

Az okfejtése re: alkivüli és elgondolkodtató is egyben. Sajnos azonban a levele nem tartalmaz olyan konkrét tény, körülmény, melyet az APEH hatáskörébe tartozó kivizsgálás tárgyává tehetne és az igénylése teljesítésében segítségül szolgálhatna.

További munkájához jó egészséget kívánok.

Budapest, 1996. október "11".

AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK DOKUMENTÁLIA  
(A CSALÓK GYERMEKEI BETANÍTÁSÁHOZ?) A  
CSALÓK HÖSI BÜNTETTEIT, S GYANÍTHATÓ,  
HOGY A "LELEPLEZŐ ÚJSÁGOK" NÉMELYIKE  
IS ELSŐSORBAN EZT A CÉLT SZOLGÁLTATJA?!



Üdvözléssel:

Pitti Zoltán

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96s

PI1117v.20  
Valasron, )  
A Telálmánváln Hozónókíó  
valamint a HAJAT Hozónókíó  
Pitti Zoltán Elnök Úr, 111.  
az APEH /mellékelt/ vála za  
alapján. Bp.1996.okt.15-én.

Tisztelt Elnök Úr!

Az általunk elhárított kár  
alapján befizetett kárlelt-  
adók 10%-át, mint "széki-  
jat" igénylem az APEH-től,  
miután az Állami Számvevő-  
szék V-29-97/1995/1996. sz.  
adós-konzolidáció ellenő-  
zési jelentése (mellékelt)  
16. oldala alapján erre va-  
gi lehetőség van. A széki-  
lelt adó- ill. 10%-visszatér-  
tást folytatjuk. Üdvözléssel.

Tejfalussy (széki-  
elnök-lelt)





## TEVÉKENYEN

## Egy hitelkonszolidációról

MUNKÁSPÁRT

Hogy valóban ne hagyjuk magunkat végtelen mértékben kiszolgáltatni, ahhoz ismerni kell azokat a mechanizmusokat, amelyekkel tehetetlenségre szorítanak bennünket. Az uralkodó gazdaságpolitika szónokai rendre azt vágják az őket bírálók szemébe, hogy populista jelszavakkal, a költségvetés mértéktelen terhelésével felborítják annak egyensúlyát, és ők azok, akik a tevékenység minden népszerűtlen ódiomát felvállalva, az egyensúly elérésére törekedve teremtik meg közös jólétünk szilárd alapjait.

Az „annyit lehet elfogyasztani, amennyit megtermeltünk” igazsága mögött természetesen elfogyasztók és megtermelők, nyertesek és károsultak, egyszóval érdekellentétek húzódnak meg. Természetesen gazdaságilag és politikailag különböző érdekérvényesítő képességekkel. Ez a történelem. De úgy gondolom, a termelők az elmúlt százszázötven évben elkezdtek nemcsak az újraelosztásban meglévő aránytalan helyzetük közvetlen sérelmeivel foglalkozni, hanem küzdelmük a társadalmi újratermelés egészére is kiterjed, ha a tevékenységet egyelőre kevés siker és sok kudarc kíséri is. E küzdelem egyik leglényegesebb tanulsága, hogy fontos iránya az öntevékenység, önszerveződés azon eszközeinek, technikáinak használatbavétele és célszerű átalakítása, amelyeket a kor kínál. Másrészt ugyancsak következetesen át kell gondolni és fel kell fedni a piacgazdaság modellprófétái által hangsúlyozott piaci folyamatok és demokratikus szabadságjogok működési zavarát, alapvető aránytalanságait, olyanokat, amelyek a saját alapelvekkel is ellentmondásba kerülnek. E gyakorlat jelentősen hozzájárulhat, hogy a tevékenység ne csak a rossz viszonyok tagadásának, hanem azok pozitív meghaladásának irányába is hasson.

Konkrétumokra lehetne az

kel akarja eladni a házát, akkor az így létrejött szerződésre a felülnő aránytalanságok miatt az illetékes bíróság teljes joggal mondja ki az azt megsemmisítő határozatot. Azt a kérdést, hogy a nagy társadalmi folyamatokra is alkalmazható a jog, fel sem vetik mélyen tisztelt uraink. Ráadásul a demokrácia jelszavával.

Ha ezek után mégis felvetődik az a kérdés, hogy a költségvetést hogyan károsítják meg tíz- és százmilliárdokkal a „privatizálók”, azt egy Állami Számvevőszéki „Jelentés a hitel-, bank- és adókonszolidáció végrehajtásának ellenőrzéséről a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál” című V-29-97/1995/1996 jelű, 1996. augusztusi vizsgálat külön is indokolja. Ennek 16. oldali megállapításai szerint:

„A cégek döntően az ÁVÜ és az ÁV Rt. által reorganizálhatónak minősített és kijelölt társaságok voltak. 1993. év végére a cégek 90 százaléka felszámolás alatt állt, így az 1996. március 1-jéig MBFB-hez befolyt 5 milliárd forint bevétel többsége a felszámolás sikeres, rész- vagy teljes megvalósulásából, a követelések fejében szerzett ingatlanok, ingóságok értékesítéséből, valamint tulajdonrészé átalakított követelés hasznosításából származik. A követelések fejében az opciós szerződésnek megfelelően a költségvetés 2,6 milliárd forint bevételhez jutott.

#### 1.1.4. A hitelkonszolidáció lezárása

A Pénzügyminisztérium és az MBFB között megkötött szerződés szerint a követelésállomány kezelése lejaratának – többször módosított – határideje 1994. augusztus 10-e volt. Az MBFB és a pénzügyintézetek közötti szerződés

meghosszabbított lejarata 1994. június 30-a volt. Így 1994. második felében jogalap nélkül folyt a hitelkonszolidáció során állami tulajdonba került követelések kezelése.

A PM-mel kötött adásvételi szerződéssel 1995. év elejétől az MBFB lett a még állami tulajdonban lévő 63 milliárd forint követelésállomány tulajdonosa. Ezzel – az MNB kivételével – a hitelkonszolidációban részt vevő pénzügyintézetek részéről lezárul a hitelkonszolidáció. A követelésállomány további kezelése a tulajdonos jogán az MBFB hosszú ideig tartó feladata. Az adásvételi szerződésben a vételárat úgy állapították meg, hogy az az állomány névértékének 0,65 százaléka (0,4 milliárd forint) és a követelések érvényesítéséből származó, a költségek (szakértőknek fizetett sikerdíj, adók stb.) levonása után keletkező pénzbevétel 65 százaléka. A szerződésben az eladó hozzájárult ahhoz, hogy az MBFB az 1996. december 31-én még fennálló követeléseket leírhatja.

Így lesz egy esetből kifolyólag 60 milliárd költségvetési hiány 1996. szeptember 31-én. A csalók és a hűtlen kezelők felderítése és megbüntetése, a költségvetés pénzeinek visszaszerzése a bűnüldöző szervek, a bíróságok és a kormányzat kötelessége és felelőssége. Talán az eddigieknél nagyobb intenzitással. Nem úgy, hogy egy ellenőrré 10 milliárd forint jut, és e folyamat értékelését egy gépelt oldalon fogalmazzák meg a tényleges felelősségek teljes elkenése mellett. Mert ez aztán igazán a mi zsebünkre megy. Ezt az előbbieket ellenére is meg kell tőlük követelni. Nyilvánosan, ne csak ők tudjanak róla, mit tesznek és mit nem.

Varjas András

Code: PM-MBFB-csalás





ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Agroanalízis Tudományos Társaság**  
Tejfalussy András elnök

1038. Budapest  
Lajos u. 115.

Tisztelt Elnök Úr!

Megköszönjük, hogy dr.Solt Pálhoz a Legfelsőbb Bíróság elnökéhez küldött leve-  
lük másolatát részünkre is elküldték.

A levélben jelzett ügyet, mely a Magyar Befektetési és Fejlesztési Bank adóskon-  
szolidációja végrehajtását érinti - a parlament februárban kezdődő ülészakán fel fog-  
juk vetni.

Tisztelettel:

Csépe Béla  
frakcióvezető helyettes

Budapest, 1997.január 20.

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96r

## II.

**Email könyv 12. BŰNÜGYI DOKUMENTUM GYŰJTEMÉNY**  
**ADÓKONSZOLIDÁCIÓNAK HAZUDOTT, ÁLLAMILAG ENGEDÉLYEZETT**  
**BANKRABLÁS. Adóhivatal által felcsalt értékkel igazolt ingatlanok segítségével**  
**sikkaszthattak el 63-ból 58 milliárd forint állami hitelt.**

<http://www.tejfalussy.com/dokumentumok/emailkonyvek/12.emailkonyv:allamilag.engedelyezett.bankrablas.pdf>

### III.

Dr. Léhmann György ügyvéd és Dr. Varga István közgazdász állásfoglalásai a devizahitel család károsultjai érdekvédelméről:

feladó: **Dr. Léhmann György** <lehmann@invitel.hu>  
címezett: "Dr. Léhmann György" <lehmann@invitel.hu>  
dátum: 2013. szeptember 10. 13:59  
tárgy: Nem tudok hallgatni - válasz- viszontválasz  
küldő: invitel.hu

Kedves István!

Leveledet köszönöm, de csalódást okoz.

Hiszen még mindig azt közlöd, hogy hányrétegű megoldásra van szükség.

Miután feltártuk a mellkast, folyik a vér, legfeljebb 10 percig van életben a szívbeteg, most beszéljük meg azt, hogy milyen megoldásokra van szükség a megmentésére.

És közben azon meditáltok, hogy a belgyógyászra, vagy a sebészre van inkább szükség.

További jó problémázgatást kívánok nektek, ebből én kiszálok akkor, ha egyáltalán valaha is benne voltam.

Ha egyszer ezt a közgazdászai fontoskodásokat abba tudnátok hagyni egy teljesen tisztán jogi probléma kezelésénél, talán hasznára tudnátok lenni a hazának.

Részemről vége. Elegem van.

Folytassátok a levelemben írt

3. A taktika az, hogy a jöjjön létre az adósvédő szervezetek szövetsége, mely erőt mutat, de megmarad a jogszerű demonstrálás szintjén és maga is jogszerűséget követel, valamint mellette egy szakmai team a hatások mérlegelésére. A szakmai pedig polgári és büntető jogi, pénzügyi, illetve szociológiai.

elképzeléseiteket úgy, ahogy akarjátok, de egyszer majd Ti álljatok a nemzet elé, és számoljatok el ezzel a sok agyatlan gondolattal.

Három csodálatos gyermekem van és hat még csodálatosabb unokám, kölcsöntartozásom nincs, mond mi a csudát kerestem én köztetek.

Most elmegyek Orbán Viktor módjára táncolni legkisebb lányom esküvőjén, bízva abban, hogy unokáim száma nőni fog.

Tisztelettel: Léhmann György

**From:** Varga István [mailto:[agrinet@t-online.hu](mailto:agrinet@t-online.hu)]  
**Sent:** Tuesday, September 10, 2013 10:19 AM  
**To:** Dr. Léhmann György  
**Subject:** Re: Nem tudok hallgatni  
Kedves Gyuri!

A levél három szempontot vet fel:

- személyi,
- szakmai,
- taktikai.

1. Nem ismerem Alberttel említett jogászokat, bár Dantesz ügyvéd úr nevét valahol hallottam. Nem hiszem, hogy a pénzügyi jogok biztosánál tevékenykednek, mert a biztos úrral gyakran találkoztam, de az említett személyekkel nem.

Az említett találkozóznak nincs jelentősége, a minisztériumban hiányzik a szellemi alap egy saját hatásvizsgálathoz, így az érdemi megbeszéléshez is. Csupán formáság a találkozó.

2. A szakmai munka hátromrétegű: jogi, az adósra és a banküzemre való kihatást illető. Nyilván pontos jogi elbírálásra és megoldásra van szükség, de ez nem elégséges. Ugyanis forintban is olyan számok adódnak, melyek teljesíthetetlenek. A korábbi forintkamatokkal a jelzáloghitelek nem működő képesek. Tehát pénzügyi megfontolások is kellenek. Ugyanígy a kölcsönt nyújtó oldalán. Ott sok minden bonyolít, pl. az, hogy nem bankok kölcsönöztek jó részt. A bankok maguk elé toltak egy eldobható intézményt, mert tudtak a tömeges bedőlésről, így ezek menjenek tönkre a nem fizető adósságok miatt. Továbbá az önálló zálogjog intézményének használata - ezért vezették be - azaz eladták a fedezeteket és visszavásárolták egy szerződésben. (Ez is swap elven történt). Így a kis kölcsönzők azonnal forráshoz jutottak és ismét új kölcsönt nyújtottak, majd megint eladtak, etb. Tehát nekik van egy nagy fizetési kötelezettségük pl. az FHB követelésére. Az FHB-t pedig az állam megmentette - ma is tartozik vele, állandóan hosszabbítják a határidőket - így a költségvetés is jelentősen érintett, ha az FHB-t bedöntik a kicsik, akik a visszavásárlást nem törlesztik. Szóval a leánybankok a kockázatnak ezt az oldalát is "nemzetiesítették". Nem a bankok vannak bajban, hanem néhány bank, közben elhullanak azok, melyeket erre is szántak. Szóval összetett a pénzügyi oldal - jobban, mint a jogi.

3. A taktika az, hogy a jöjjön létre az adósvédő szervezetek szövetsége, mely erőt mutat, de megmarad a jogszerű demonstrálás szintjén és maga is jogszerűséget követel, valamint mellette egy szakmai team a hatások mérlegelésére. A szakmai pedig polgári és büntető jogi, pénzügyi, illetve szociológiai.

Remélem a héten ez a szervezet létrejön, utána jelentkezem.

Türelmes és eredményes munkát kívánva,

V. I.

2013.09.10. dátummal, 7:36 időpontban Dr. Léhmann György írta:

**DR. LÉHMANN GYÖRGY** (8600 Siófok Szűcs u. 1. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata e-mail: [lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)

---

**Varga István úrnak**  
a Magyar Nemzeti Bank  
Felügyelő Bizottsága tagjának

**Tisztelt Varga úr, Kedves István!**

Legutóbbi szeptember 7-i Hozzád intézett levelemet az alábbiak szerint kezdtem:

*Szerintem mindazok, akik eddig mindent elkövettek a hazánkban dűlő devizában nyilvántartott forinttellel kapcsolatos tragédia áldozatai érdekében, történelmi helyzetbe kerültek akkor, amikor a Miniszterelnök végre kijelentette, hogy Kormánya november 1-ig várakozik, illetve megállapította ennek a tragédiának alapjául szolgáló hibás kölcsönszerződések miatti banki felelősséget. Megtette ezáltal mindazt, amit egy felelősen gondolkozó demokratikus jogállamban megtehet, hiszen végre belátta azt, hogy nem Kormányára tartozik egy mások által megkötött magánjogi szerződés problémáinak rendezése, de egyúttal azt a határozott véleményét is megfogalmazta, amit ilyen esetben a Miniszterelnöktől, vagy a Köztársasági Elnöktől is joggal elvárhat egy ország népe. Ennek az állapotnak okáért, a kölcsönszerződések hibáiért a szerződést készítő Pénzüstintézetek a felelősek.*

Majd levelemet az alábbiak szerint folytattam:

*A Miniszterelnöki nyilatkozat alapján olyan fajta helyzetbe kerültünk, mint a Halál ötven órája című filmben a német hadvezetés, azaz ha letelik a határidő, akkor felszáll a köd, és vége van mindennek. Vagy meg tudjuk győzni akár többféle szerződésmódosítási lehetőséggel a Kormányt és közvéleményt arról, hogy csak a károsultak érdekében megszólalók konkrét javaslata szerint lehetséges tisztességes rendezése a hibás szerződés kijavításának, vagy a bankok mellett eddig is százával tevékenykedő sztárügyvédek által kimunkált újabb rafinált elképzeléseket a Kormány jobb híján nem fogja tudni elkerülni.*

Ilyen előzmények után a mai napon egyik levelezőm eljuttatta hozzám Makkos Albert közgazdász néhány nappal ezelőtt szétküldött alábbi levelét:

**Kedves Barátaim!**

Dr. Szegedi Ilona szervezésében a mai napon 4 órakor fogadott volna Rogán úr titkársága. A megbeszélésen dr. Szegedi Ilona, dr. Dantesz Péter és én vettem volna részt. A megbeszélést elhalasztották, és csak jövő hét csütörtökön kerül sor. A megbeszélésre a csatolt előkészítő levelet készítettük. Miután ma nem fogadtak, a levelet Rogán úr részére elküldtük.

Üdvözlettel  
Makkos Albert

És a levélhez csatolt, Rogán Antal FIDESZ Frakcióvezetőjének címzett levelet is megkaptam az alábbiak szerint:

***Rogán Antal úr***

***Országgyűlési képviselő részére***

***Tárgy: Lakáscélú deviza jelzáloghitelek konverziója***

***Tisztelt Képviselő úr!***

*Olvastuk Patai Mihály és Gyuris Dániel urak interneten közzétett Ön részére írt levelét, amely a Bankszövetség devizahitelek rendezésére vonatkozó feltételes javaslatát tartalmazza. (A megállapodás véglegesítése előtt még a külföldi anyabankok módosíthatnak.) Ezt úgy értékeljük, hogy más változat is számításba jöhet.*

*A Kormány javaslatáról nem hallottunk. Mindez akár azt is tükrözheti, hogy a Kormánynak nincs elképzelése, csupán a Bankszövetség javaslatának elfogadása a feladata. Ez az állapot komoly aszimmetriát, egyenlőtlenséget mutat a Kormány és a Bankszövetség között.*

***Alapvető jogi feltételek a rendezéshez:***

- a. Számunkra minden devizahiteles réteg (lakás-, szabad-felhasználású, ill. gépkocsikölcsön) egyenlő. Nem fogadható el az a kettős mérce, hogy a rendezés csak egyes körökre terjedjen ki.*
- b. Bármely megoldásnál a jogállamiság elvéből kell kiindulni.*
- c. Elfogadhatatlan olyan gondolat, hogy bármely devizahiteles törvényi vagy szerződéskötési kényszer révén lemondjon perlési jogáról.*
- d. Elképzelhetetlen olyan jogi változtatás, amely a bankok múltbeli törvénysértéseinek fenntartását – visszamenőleges hatállyal - lehetővé teszi. (Például a Bankszövetség javaslatában szereplő polgári perrendtartás változtatása.)*



*A rendezéshez a szerződéseket forintosítani kell. A forintosítás a szerződéskötés napján meglévő eladási árfolyam alapján történhet, mintha nem is szerepelt volna deviza gondolata sem az ügyben. A kölcsönfelvevők forintkölcsönének kamatszintje (a Bankszövetség javaslatával összhangban) a mindenkori BUBOR + 2% lehetne, negyedéves kamatperiódussal. Ezzel a rendezéssel az egyes – különböző helyzetben lévő – kölcsönfelvevők elszámolása az alábbiak szerint történne:*

- 1. **Folyamatosan fizető kölcsönfelvevők**(90 napnál kisebb elmaradással). A szerződést az új feltételek szerint átszámolják, az esetleges túlfizetéssel a tőketartozást csökkentik.*
- 2. **Késedelemben lévő, de nem felmondott szerződéssel, illetve nem végrehajtási szakban lévő kölcsönfelvevők.** A szerződést az új feltételek szerint átszámolják, és az esetleges túlfizetéssel a tőketartozást csökkentik.*
- 3. Amennyiben kölcsönfelvevő az új számítási mód szerint is késedelemben van, nyilatkozzon, hogy az újonnan kiszámolt törlesztő részletet tudja/akarja-e fizetni. A döntést a szerződés helyreállítására a kölcsönfelvevő nyilatkozata szerint kell meghozni. Tehát a szerződés vagy visszaállításra kerül, vagy ingatlant értékesítik.*
- 4. **Ingatlan értékesítés** során a Nemzeti Eszközkezelő Zrt vásárolja meg az ingatlant. Elengedik a kölcsönfelvevő tartozását és a tulajdonról való lemondás után lakbért fizet. A kölcsönfelvevő vállalja, hogy a lakbértfizetési elmaradása esetén bármikor fizetőképességének megfelelő méretű lakásba költöztethetik. A Nemzeti Eszközkezelő Zrt*

*2*

*keres olyan finanszírozót, aki vállalja, hogy a bérleti konstrukciót ismételten kölcsönszerződés révén tulajdonosi viszonyra alakítja. Ezzel a megoldással az állami finanszírozás átmeneti jellegűvé válik és piaci alapon rendezhető lesz a lakásállomány.*

***A fenti szempontok alapján rendezésre kerülő kölcsönök vonatkozásában a perlés okafogyottá válik, tehát nem szükséges törvénymódosítással a már hatályos jogrendbe beleavatkozni.** Jelenleg a jegybanki alapkamat 3,8%. A Bankszövetség anyaga szerint is már 2% kamatfelárral a kölcsönszerződések a finanszírozhatók. Az 5,8% kamattal szemben a bankok jelenleg a devizaalapú kölcsönöknél 9-10% nagyságrendű kamatot alkalmaznak. A Bankszövetség előterjesztésében szereplő, törlesztő részletek csökkenése csak a finanszírozás extraprofitjáról való*

*részbeni lemondást jelent, amit a Bankszövetség azonban ezt megtévesztően veszteségként kommunikálja. **A Bankszövetség – egyébként átláthatatlan, banki konszenzusra épülő javaslata ma is nélkülözi a realitást, és változatlanul a magas banki profit fenntartását célozza.***

*Nem szabad arról megfeledkezni, hogy a jogászok és civil szervezetek már tisztában vannak a devizaalapú szerződések számtalan semmisségével, amelyek mind több perben jelennek meg. A bankszektor a semmisségek kimondásával - amit a bírói karra nyomást gyakorolva megakadályozhatna meg - hátrányosabb helyzetbe kerülhet, mint egy reális pénzügyi rendezéssel. Egyébként is tisztességtelen az a jelenlegi helyzet, hogy a Kormány egy tisztázatlan politikai ügy rendezését bírókra testálja, akik pedig a Kormányra várva, ezáltal döntésképtelen helyzetbe kerülnek. Végezetül nem szempont, hogy a devizahitelek nem járhatnak jobban a forinthitelesekénél. Ez a banki gondolat csupán a banki profit emelését szolgálja. Ha a forintkölcsönök kamata nem követi a jegybanki kamatot, akkor azon is változtatni kell, nem pedig a devizahitelek kamatát magas a szintre emelni.*

*Ez a megoldás a bankszektor részére is elfogadható lehetne:*

⌚ *A fizetésképtelenné vált adósok ingatlanától folyamatosan megszabadulna.*

⌚ *A bankszektor mindig hangoztatta, hogy a devizahitelezés kezdeti időszakában a devizahitelek jól jártak. A szerződések forintosításával a devizahitelek is forinthitelessé válnának, és a korábbi időszakban fennálló a magas jegybanki alapkamat miatt a bankok profitja megmaradna.*

⌚ *A tömegessé váló semmisségi perek révén nem szenvednének el erkölcsi és anyagi veszteséget.*

*A bankrendszer folyamatosan arra hivatkozik, hogy egy átfogó rendezés a bankok tönkremenetelét eredményezi. Nehezen hihető ez az álláspont. Számos magyar bank vezetője az Európai Unión belül a banki profit alapján a legmagasabb, évi 1 millió euro nagyságrendű jövedelmet ért el a tavalyi évben. Még mindig hatalmas profit van a bankokban! Vélelmezhető, hogy egy a fentiek szerinti rendezés legfeljebb a kiemelkedő profitot csökkenti, de nem ingatja meg a bankrendszert.*

*Budapest, 2013. szeptember 6.*

*Makkos Albert közgazdász dr. Dantesz Péter ügyvéd*

*dr. Szegedi Ilona ügyvéd*

-----

Szerintem a levél végén olvasható két ügyvédnek semmi köze ehhez a levélhez nincsen, hiszen semmiféle jogi alapot nem jelöltek meg a levélben arra nézve, hogy milyen jogszabályok alapján miről írnak.

Feltételezem azt, hogy Doubrovsky György miniszteri biztosnál tevékenykednek mindhárman, és csupán ezért kerültek az ügyvédek is feltüntetésre. Egyébként pedig nem másról szól a Rogán Antalnak címzett levél, mint arról, hogy válaszolgatnak egy korábbi Bankszövetségi levélre. Olyan szinten, hogy jogi végzettséggel rendelkező embernek a levél olvasása közben a haja az égnek áll. Zűrzavaros, értelmetlen alkotás. A levél olvasata után bennem az a gondolat merült fel, hogy Matolcsy György még mindig képes befolyásolni a bankok érdekében a folyamatokat. Immár úgy, hogy az adósok képviselőiként írják le mindazokat az általa kinevezett miniszteri biztos emberei, amik a bankok számára azért a legkedvezőbbek, mert minden törvényes és jogi alapot nélkülöző álmódosítások mindösszesen.

Aztán majd fel lehet ébredni az ilyen levelezések után, és az ébredést követően rájöhet minden adós arra, hogy ismét rászédtek őket. Nem először, és sajnos nem utoljára.

Ady Endre versének alábbi része jut eszembe:

***„De ha a piszkos, gatyás, bamba  
Társakra s a csordára nézett,  
Eltemette rögtön a nótát:  
Káromkodott vagy füttyörészett”***

Siófokon 2013. szeptember 10. napján.

Léhmán György

A(z) üzenetben nem található vírus.

Ellenőrizte: AVG - [www.avg.com](http://www.avg.com)

Verzió: 2013.0.3392 / Vírus adatbázis: 3222/6651 - Kiadás dátuma: 2013.09.09.

---