

Közérdekű bejelentésként felkérem dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter urat, hogy az általam képviselt Agroanalízis gmk helyett, mint közérdekű büntetőpert is folytattassa le a 2.P.20.129/1993. számon a Fővárosi Bíróságnál indított kárelhárítási díjper. Ugyanis 1993 óta akadályozzák az érdemi tárgyalását a nyilvánvaló bűncselekményeket nem bűncselekménynek hazudó ügyészek és bírák. Folyamatosan akadályozzák az emiatt az ügyészségek és bíróságok ellen indított további pereket is. Jelenleg a Nógrád Megyei Bíróság halogatja, s közben kísérletek történnek, hogy kényszerterheléssel eltiűntessék a cégjegyzékből a végelszámolóként általam képviselt kárelhárító gmk-t, az I.r. felperest. A Gmk kényszerterhelés elleni fellebbezésem ellenjegyzésére a tisztességes cégbíró kirendelt ügyvédet javasolt. Azonban a Kormányhivatal elutasította a kirendelt ügyvéd biztosítást. Mellékelem a cégbírósághoz benyújtott és a kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezéseimet is.

Budapest, 2015. 05. 05. Tejfalussy András

Fellebbezéssel
kiegészítve!
Egy magánembernek gmk-s
jogutó nem
"vallalkozó"!
Egyetemes dűlölés = egyetemes jogutódi jog!

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Orat a Cégbíróságnál lehetett
időben megkötve, mert a kor-
mányhivatal fax-c hibés volt.
Bp. 2015. 06. 01.

Ügyirat száma: BPE-301/101793-2/2015.
Ügyintéző: dr. Hochman Ágnes
Telefon: (1) 896-2166, 896-2167
E-mail: isz.iso@bfkh.hu

Melléklet:
Hivatkozási szám:
Tárgy: pártfogó ügyvéd engedélyezése iránti kérelem
elutasítása

Tejfalussy András Béla lakóhely: **1036 Budapest, Lajos u. 115. 3. em. 18.**. (születés helye és ideje: Budapest, 1942. 04. 15.; anyja neve: Bartha Edit; szem.ig szám: AF 487768) (továbbiakban: ügyfél) Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Hivatal) által **2015. április 9.** napján érkezett, a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. § szerinti perbeli támogatás engedélyezése iránt benyújtott kérelme, valamint a Jst. 3. § (3) bekezdése és 16. §-a alapján meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT

Az ügyfélnek a fenti ügyben Hivatalomhoz benyújtott kérelmét – tekintettel arra, hogy **magánszemély vállalkozási tevékenységével kapcsolatos ügyében a Jst. szerint nem lehet támogatást nyújtani** –

elutasítom.

Az ügyfél a határozattal szemben annak vele való közlésétől számított 15 napon belül illetékmentes fellebbezéssel élhet, melyet az Igazságügyi Hivatalhoz (IH) címezve, Hivatalomnál kell benyújtani.

A jogi segítségnyújtás engedélyezésére irányuló eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS:

Az ügyfél az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon 2015. április 9. napján érkezett kérelmében a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága előtt Cgt.01-14-011887 számon folyamatban lévő eljárásban kérte pártfogó ügyvédi támogatás engedélyezését. A törvényességi felügyeleti eljárásban ügyfél az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdasági Ellenőrző Központja GMK „végelszámolás alatt” cég ügyében nyújtott be fellebbezést a kényszermegszüntetést elrendelő bírósági határozattal szemben. A kérelemnyomtatványon akként nyilatkozott a jogvitáról, hogy „végelszámolóként és a gmk-tagvoltomból származó jogutódi jogom alapján kötelességem behajtani a gmk felé a tartozásokat.”

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Jst.) szerint:

3.§ (3) Az (1) bekezdés a)-h) pontjaiban foglalt esetben sem lehet támogatást nyújtani

a) szerződés készítésére, kivéve, ha a szerződést kötő felek közösen kérik a támogatást, és valamennyiük vonatkozásában fennállnak annak a feltételei,

b) jogi tanácsadásra a következő területeken:

1. pénzügyi intézet által folyósított kölcsön felvételének feltételei,

Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály
1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 4. – 1519 Bp., Pf.: 575. – Telefon: +36 (1) 896-2166 – Fax: +36 (1) 237-4876
E-mail: isz.iso@bfkh.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2. olyan jogügylet tárgyában, amelyben a jognyilatkozatot csak ügyvéd által ellenjegyzett okiratba vagy közjegyzői okiratba foglaltan lehet tenni, kivéve, ha a jogügylet a fél és családja lakhatását szolgáló ingatlan elidegenítése vagy megterhelése,

c)

d) a magánszemély vállalkozási, befektetési jellegű tevékenységével kapcsolatos ügyben, kivéve
1. az (1) bekezdés g) pontja szerinti ügyeket, ha az elkövetett bűncselekmény e tevékenységgel kapcsolatos,
2. a tevékenység folytatásáért járó díj érvényesítésével összefüggő ügyeket, ha a vállalkozási jellegű jogviszonyra vonatkozó szerződés természetes személy által végzendő tevékenység folytatására vonatkozik alvállalkozó igénybevételek kizárásával, a munkavégzés helyének meghatározásával és a díj részletekben történő megfizetésével..."

16. § (1) A feltételek teljesítése esetén sem lehet a támogatást engedélyezni a következő esetekben:

a) ha az ügyben a jogi képviselőt költségeit vagy a tényleges jogi képviselőt a fél más állami támogatási rendszerben biztosított támogatásként megkapta;

b) a 10. § (2) bekezdésében szabályozott esetekben, kivéve ha lehetőség van a 10. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazására;

c) a fél a 3. § (3) bekezdésének d)-f) pontjaiban megjelölt tárgyú perhez kér támogatást.

(2) Ha a fél rászorultsága a 14. § a) pontján vagy a 15. §-on alapul, a következő esetekben is kizárt a támogatás engedélyezése:

a) a fél pereskedése rosszishizeműnek vagy már előre teljesen eredménytelennek látszik;

b) a fél mint engedményes lép fel, és valószínűnek mutatkozik, hogy az engedményezés a támogatás igénybevételel történő perlés lehetővé tételét célozta;

c) az eljárás előzetes bizonyítás lefolytatására irányul;

d) a fél a támogatást közjegyző eljárásában kívánja igénybe venni.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy ügyfél pártfogó ügyvéd igénybevétele iránti kérelmében magánszemély vállalkozási jellegű tevékenységével kapcsolatos ügyében kéri a jogi segítséget.

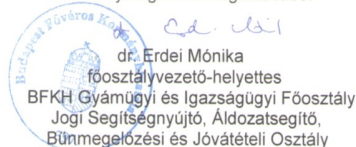
Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az ügyfél kérelmét elutasítottam.

Határozatom a jogi segítségnyújtás feltételeit, a támogatás igénybevételeinek és határidejének előírásait illetően a jogi segítségnyújtásról szóló, 2003. évi LXXX. törvény (Jst.) 3. § (3) bekezdésének d) pontján, valamint 16. § - án alapul.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét az Igazságügyi Hivatalról szóló 233/2014. (IX. 18.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés, valamint a Ket. 19 - 21. § - ai állapítják meg.

Budapest, 2015. április 29.

dr. György István
kormány megbízott megbízásából



Kapja:
1. Ügyfél
2. Irattár
2015.05.06.

Fellebbezés: mint gmk végrehajtó lehetem kirendelt ügyvédet, nem mint "magánvállalkozó". Ezért újra kérem!
Bp. 2015.05.19.

Tajfalussy András

Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály
1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 4. - 1519 Bp., Pf.: 575. - Telefon: +36 (1) 896-2166 - Fax: +36 (1) 237-4876
E-mail: isz.jso@bfkh.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Aduelo: 2015.05.14. 13:41.
Cc: Cégbíróság, tlv: Cgt 01-17-01/187/P.

A www.tejfalussy.com honlapomon is közzétett jelen nyilvános közérdekű bejelentésemről másolatot kapnak: Állampolgári Alapjogok Biztosa, Nógrád Megyei Bíróság elnöke és a Fővárosi Törvényszék t. Cégbírósága.

Kapcsolódó további mellékletek: [cegbirosag-tajekoztatas-att-150411](#) és [cegbirosag-tajekoztatas-att150306b](#)

Tisztelt Cégbíróság!

Kérem, hogy a t. Cégbíróság a saját hatáskörében szíveskedjék elbírálni a végelszámolás leállítása elleni fellebbezésemet. Szíveskedjenek azt is figyelembe venni, hogy részemről folyamatosan tájékoztattam a t. Cégbíróságot a jogsértő ügyészek által 93 óta akadályozott perek általam intézéséről. És azt is kérem figyelembe venni, hogy az ügyészek jogsértően bűnpártolják a PKKB 13.B.24.211/1993/2. végzésében felsorolt, a mérések alapján általunk leleplezett életellenes bűnök elkövetőit is, de a devizahitelezési bankári csaláshoz hasonló jellegű, visszafizethetetlen „humusztermelési hitel” bankári csalásai megszervezőit és elkövetőit is.

Végelszámolóként kötelességem, s a korábbi gmk-tag-mivoltomból eredő jogutódlási jogom alapján is jogom van (kellene legyen) behajtani a gmk-felé tartozásokat azoktól, akik helyett óriási károkat hárítottunk el a gmk tevékenységei során, s a gmk eredményei alapján a mai napig is. Nem az én hibám, hogy a gmk-nak már nincs vállalkozási bevétele, s hogy nekem sincs. Megírtam ugyan a végelszámolás megszüntetése elleni fellebbezést, de nincs pénzem illetékre és fizetett ügyvédre. Egyébként sem értem, hogy miért kell megszüntetni a gmk végelszámolást, amikor én rendszeresen tájékoztattam a t. Cégbíróságot a gmk-felé pénzekkel tartozókkal szemben vitt perekről. Véleményem szerint méltánytalan diszkrimináció is lenne, ha az önhibámon kívül 1993 óta érdemi tárgyalás nélkül elhúzódó perek lezárulása előtt a végelszámolás letiltásával bármely októl lehetetlenítenék a felénk tartozók ellen általam előbb gmk elnökként, majd gmk végelszámolóként indított pereket.

Szeretném jelezni, hogy a Budapesti Főváros Kormányhivatala Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Osztálya már nem az Önök által ismert címen található, hanem a 1111 Bp XI. Pirelli Kornélia u. 4. címen. Miután 2015. április 09-én sikerült megtalálnom őket, a fentiekhez hasonló indokolást írtam rá a fővárosi megyei igazságügyi szolgálati nyomtatványra is. Dr. Koch Zsófia szerint, akinél előterjesztettem a kérelmemet (lásd a nála benyújtott beadványom lapjait), nekik tilos ingyenes ügyvédet cégekben kirendelni. Ezt ők 15 nap határidővel tudják írásba foglalni.

Kérem, hogy a t. Cégbíróság szíveskedjék igazolni, hogy én, mint a gmk cég volt tagja természetes személy jogutóda vagyok a cégnek. (A gmk természetes személyek nevesített polgári jogi társasága.) Ez esetben jogutód magánszemélyként is tudom folytatni a gmk vezetőként, majd gmk végelszámolóként indított pereket, s ha majd ezt elfogadta a Nógrád Megyei Bíróság, ahol jelenleg a per folyamatban van, károkozási következmények nélkül is meg lehet szüntetni a gmk-t.

Ezúton is köszönöm a t. Cégbíróság türelmét, amivel lehetővé tette az igazság érvényesítési próbálkozásaimat.

Mellékletek: 1./ 13.B.24.211/1993/2. PKKB végzés, 2./ Igazolás az előző cégbírósági fellebbezés másolatának a Budapest Főváros Kormányhivatala Jogi Segítségnyújtó Osztálya, dr. Koch Zsófia úrhölgy által történt átvételéről. 3./ Az általam kitöltött nyomtatvány Jogi Segítségnyújtó Osztálytól visszakapott 1., 2. és utolsó lapja, 2015. ápr. 09-i iktatással az 1. oldalán.

Budapest, 2015. 04. 11. Tisztelettel: Tejfalussy András



Újra bejelentés a PKK Bírósághoz, az alábbi bűnügyben. (Code: 13B24211-93-2-060121)
A www.AQUANET.fw.hu internetes honlapunkon közzétett klinikai mérési- és műtrágyahasználati konkrét statisztikai adatokkal és azoknak a korábban már bejelentettek és azok bűnsegédei által tudatosan elkövetett meghamisítása bizonyítékaival is bebizonyítottuk, hogy évtizedek óta folytatják az itt is bejelentettek a nem köser étrendű lakosságot mérgezési apartheid bűntetteiket a hazai rendőrség, ügyészség, a köztársasági elnökök és az Országgyűlés bűnsegédkezésével.
Budapest, 2006. január 21. Tejfalussy András dipl. mérnök, néhai dr. Kovács Pál mb. országgyűlési szakértője (mint kárelhárító ügyvivő is, a Ptk. 484-487. §. alapján).

Pesti Központi Kerületi Bíróság
13.B.24.211/1993/2.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapeston, 1993. április 23-án, tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

V é g z é s t i

A "népirtás bűntett" és más bűncselekmények miatt ismeretlen tettesek ellen indult ügy irattait a bíróság a Budapesti V-VIII-XIII. kerületi ügyészségnek küldi meg.

E vizsgálat ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Tejfalussy András a bírósághoz április 7-én érkezett bejelentésében ismeretlen tettesek megbűntetését kérte az alábbiak miatt:

Mint az AGROMMILLIENS Tudományos Társaság Kiszármaztatási - és Öntudományosság Központjának Elnöke, évek óta foglalkozik a kálium különböző felhasználási módjai során az emberi szervezet veszélyeztető hatásaival. Vizsgálódásai során tudomására jutott, hogy egyes klinikákban napi 1,5-2 gramm káliummal beteg embereket mérgezték meg, majd ezek adták az alternatívákra fordították az engedélyezett intenzív (MEA, MHA, MÖ, OCTI, KÖMÁ, stb.)" Bejelentésében megemlíti még, hogy hasonlóan veszélyes, mérgező jellegű tüneteket okozhat az ún. REDI só is, melyre az esetleges mérgező jellegű tüneteket nem írják rá, napl. 6-10 grammig ajánlják.

Fentiek alapján Tejfalussy András "népirtás bűntett" valószínűsítve a bíróságon tettes meg bejelentését mindazok ellen, akiket évek óta tartal a "felfüggesztett élevesztési só és a kálium műtrágya" alapján büntető jogi felelősség.

A bejelentésben írtak - bizonyítottságuk és valószínűségük esetén - olyan bűncselekmények lehetnek, mint: foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés, terrorizmus, stb., amely miatt a vizsgálat az ügyész képviseli, ezért a bíróság a Bp.313.§./3/. bekezdése a./pontja alapján az iratok megküldéséről rendelkezett.

A fellebbezést a Bp.321.§.d./pontja zárja ki.

Budapest, 1993. április 23.



Dr. Dénes Veronika nk.
bíró

Code: 13B24211-1993

P.

1. melléklet az 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelethez

NYOMTATVÁNY	A fővárosi, megyei igazságügyi szolgálat érkezett bélyegzője													
Jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelemhez	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Budapest Fővárosi Kormányhivatala</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Igazságügyi Szolgálat</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Jogi Segítségnyújtó Osztály</td> </tr> <tr> <td>Érkezett: 2015 APR 09.</td> <td>Melléklet:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Iktatószám:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Ügyszám:</td> </tr> </table>		Budapest Fővárosi Kormányhivatala		Igazságügyi Szolgálat		Jogi Segítségnyújtó Osztály		Érkezett: 2015 APR 09.	Melléklet:	Iktatószám:		Ügyszám:	
Budapest Fővárosi Kormányhivatala														
Igazságügyi Szolgálat														
Jogi Segítségnyújtó Osztály														
Érkezett: 2015 APR 09.	Melléklet:													
Iktatószám:														
Ügyszám:														
A) SZEMÉLYI ADATOK, JÖVEDELMI, VAGYONI HELYZET														
I. A kérelmező személyi adatai														
1. Neve: <i>Tejfalussy András (Béla)</i>	2. Születési neve: <i>Tejfalussy Andrá Béla Ferenc</i>													
3. Születési helye és ideje: <i>Budapest, 1952. április 15.</i>														
4. Anyja születési neve: <i>Bartha Edit</i>														
5. Személyi igazolványának (ha azzal nem rendelkezik, egyéb személyazonosító okmányának típusa megjelölésével) száma: <i>AF487768</i>														
6. Lakó- vagy tartózkodási helyének címe: <i>AF487768</i> <i>1036 Bp. Lajos u. 115. III. 18.</i>														
7. Értesítési címe, telefonszáma, e-mail címe: <i>tejfalussy.andras@gmail.com</i> <i>1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18. 06202181408</i>														
8. Állampolgársága: <i>magyar</i>	9. Családi állapota: <i>nál</i>													
10. Jogi szakvizsgával <input type="checkbox"/> rendelkezik <input checked="" type="checkbox"/> nem rendelkezik														
11. Vállalkozási tevékenységet folytat	<input type="checkbox"/> társas vállalkozás tagjaként; <input type="checkbox"/> egyéni vállalkozóként; <input type="checkbox"/> mezőgazdasági őstermelőként; <input type="checkbox"/> mezőgazdasági őstermelőként és a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben adóbevallásra és egyszerűsített adóbevallási nyilatkozatra nem volt köteles													
12. Ha a kérelmező e pontban foglalt valamely ellátásra jogosult, ezt igazolnia kell és a nyomtatvány A) részének további rovatait nem kell kitöltenie!	<input type="checkbox"/> aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti közeli hozzátartozójával él közös háztartásban <input type="checkbox"/> közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg <input type="checkbox"/> átmeneti szállást igénybevevő hajléktalan személy <input type="checkbox"/> menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítést kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult <input type="checkbox"/> vízum kiadása, tartózkodási engedély vagy letelepedett jogállás megszerzése, illetve honosítás iránti ügyvel kapcsolatban jogi segítségnyújtást kérő olyan személy, akinek a felmenője magyar állampolgár vagy az volt, továbbá a visszahonosításra irányuló eljárásban részt vevő személy <input type="checkbox"/> családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították <input type="checkbox"/> a 4/2009/EK tanácsi rendelet 56. cikke szerinti eljárás lefolytatásához a 46. cikkben meghatározott jogosultként jogi segítséget kérő személy (21 év alatti gyermek tartására vonatkozó, határon átnyúló ügy) <input type="checkbox"/> kiemelkedően közhasznú szervezet vagy munkavállalói érdek-képviselői szervezet, ha közérdekből, külön jogszabály felhatalmazása alapján indít pert													

C) PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI KÉPVISELET IGÉNYLÉSE POLGÁRI ELJÁRÁSBAN

Polgári per, nemperes eljárás (a továbbiakban: per)

1. Az eljáró (eljárásra illetékes) bíróság: Füvészek Törvényszék Cégbírósága	
2. A per ügyszáma: Cg.01-04-231575	<input checked="" type="checkbox"/> A per még nem indult meg
4. Az ügyben korábban kapott-e támogatást	<input type="checkbox"/> igen, <input checked="" type="checkbox"/> nem
5. A kérelmező <input checked="" type="checkbox"/> felperes (kérelmező); <input type="checkbox"/> alperes (kérelmezett); <input type="checkbox"/> beavatkozó, perbehívott; <input type="checkbox"/> végrehajtást kérő; <input type="checkbox"/> a végrehajtást kérő, ha a megelőző perben pártfogó ügyvéddel rendelkezett	
6. Ellenfél neve, címe: Cégbírósági Igényszermegszüntető határozat megfellebbezése Cégszám: Cgt.01-14-011887/4.	
7. <input type="checkbox"/> A bíróság a perben a pártfogó ügyvédi képviselő költségeire is kiterjedő költségmentességet engedélyezett A bíróság pártfogó ügyvéddel kérelmezésre jogosított fel	
8. A per tárgya (ha még nem indult meg, az érvényesítendő igény)	tárgyi költségmentesség alá tartozó perek
	8.1. <input type="checkbox"/> a nyugellátás, hozzátartozói nyugellátás iránti igények érvényesítésével kapcsolatos per
	8.2. <input type="checkbox"/> az egészségbiztosítási igények érvényesítésével kapcsolatos per
	8.3. <input type="checkbox"/> a gondnokság alá helyezés iránti, és a gondnoksággal kapcsolatos egyéb per
	8.4. <input type="checkbox"/> a 4/2009/EK tanácsi rendelet 56. cikke szerinti eljárás 21 év alatti gyermek tartására vonatkozóan
	tárgyi költségfeljegyzési joggal érintett perek
	8.5. <input type="checkbox"/> az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per
	8.6. <input type="checkbox"/> a szülői felügyelet megszüntetése vagy visszaállítása iránti per
	8.7. <input type="checkbox"/> gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per
	8.8. <input type="checkbox"/> a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is
	8.9. <input type="checkbox"/> a munkaviszonnal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnal, más szolgálati viszonnal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg
	8.10. <input type="checkbox"/> a bányakár megtérítése iránti per
8.11. <input type="checkbox"/> bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése	
egyéb	
8.12. <input type="checkbox"/> Egyéb: Végel nemelőkéntia, végel nemelőn halálra ítélt megőrzését kérem hogy az általam képviselt munkajogi tanácsokat a folyamatban lévő kereset alapján kijelöltessem	
9. Az eljárás melyik szakaszában kéri a támogatást:	

Mellékletek felsorolása

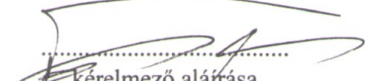
1. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2015.03.09-én benyújtott költségmentességi kérelmem, a Cg. 01-0723175. ügyével szemben fellebbezéssel 1-18. oldal. (Hagyta a cégbíróság tárgyalással 150306)
2. Cgt. 01-14-01187/6. (a ráírt pártfogó ügyvéd kérelmével)
3. Cégszólás 2003. május 22. 36923. oldal (veszélyeztetéssel kijelölésen) + bontók
4. Az 1. szerinti beadvány 1. oldala, a Cégbíróság iktatásával
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

Közlemény

Kérelmezőként és a gmk-tag-voltomból származó jogosítói jogom alapján, kötelességen behajtani a gmk-felé tartozásokat. A gmk-nak más vállalkozási bevételei nem sincs megítélve a fellebbezésem, de más pártfogó illetékeire a fellebbezés ügyvédi ellenjegyzésre. Remélhetőleg tájékoztattam a cégbíróságot a gmk-felé tartozásokról nemben vett peréről. Hálátartalom lenne, ha a 93.01.01. hirtelen peret lezárulása előtt leállítaná a gmk-veszélyeztetési munkáját. Akkor is jogosítói, ha egyes jogszabályok alapján lenne lehetőség rá!

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam tett nyilatkozatok megfelelnek a valóságnak. A jogi segítségnyújtó szolgálat által lefolytatott, a támogatás engedélyezése és a jogi segítői, pártfogó ügyvédi díj megállapítása iránti eljárásában felmentem a jogi segítő, pártfogó ügyvédet a jogi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban fennálló titoktartási kötelezettsége alól.

Budapest, 2015. év április hó nap.


Kérelmező aláírása



Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
Budapest, V., Nádor u. 28.
1363 Budapest, Pf.:17.



Egy péld-t a mai napon
adattam.

2015. 04. 09.

Dr. G. Z. J. -

Hivatkozás: Cg.01-04-231575, Cgt. 01-14-011887/4.

Tisztelt Cégbíróság!

Válasz a 2014. 02. 21-én érkezett Cgt. 01-14-011887/4. végzésre.

Bejelentem, hogy nincs pénzem ügyvédre. Megpróbáltam felkérni a dr. Gaudi Nagy Tamás ügyvéd urat, hogy vállalja el a Nógrád Megyei Bírósági pervitelt, és az azzal összefüggő jogi ügyviteleket. Miután főbb vonalakban ismerttettem vele az ügyet, úgy nyilatkozott, hogy csak akkor tud pervitelt vállalni, ha előre befizetek az irodája ügyviteli költségeire 300.000-Ft-ot. A t. Cégbíróság által kért ügyvédi ellenjegyzéshez sincs pénzem. Erre való tekintettel kérem, hogy szíveskedjenek hivatalból kirendelni egy ügyvédet, aki ellenjegyzzi az általam benyújtott fellebbezést.

További tájékoztatás az illetékfeljegyzési jog és kirendelt ügyvédhez való jog elbírálásához

Pénzforgalmi számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató: Nincs ilyen szolgáltatónk, amióta a III. ker. OTP fiók leemelte magának a társaságunk részére az INNOFINANCE Innovációs Pénzintézet által a velem kötött szerződés alapján átutalt összeget (melléklet-2). A számlameglopást a Budapesti I-XII. Ker. ügyészség vezetője hamis irata fedezi. Azzal, hogy az én tartozásomnak hazudja a számlán volt összeget (melléklet-3.). A számlánk OTP-sek által meglopása óta nincs gmk-s bevételünk. **Emiatt nem nyitottunk másik számlát.**

Az Agroanalízis gmk-nak nincs külső tartozása. A felénk tartozások: 1./Az OTP tartozik kifizetni a fenti számlánkról általuk eltulajdonított összeget és kamatait. 2./Az OTP a visszafizethetetlen „gilisztavásárlási” hitel felvételére felbuztatási csalás általam/általunk leállítására alapján a 2.P.20.129/1993. Fővárosi Bíróság sz. perben alperes és a bejelentett **100.000.000.-Ft** és kamatai kárelhárítás díjjal is tartozik felénk (melléklet-4.). 3./A Magyar Állam alperes is tartozik kárelhárítási díjakkal tartozik felénk. És nem csak a gilisztavásárlás hitelezési csalási ügyben. Azért is tartozik felénk, mert a szabadalmaim szerinti hatás-vizsgáló mérések alapján lelepleztük és lecsökkentettük a mérgező kálsóval műtrágyázással és élelmiszer mérgezéssel általuk okozott népegészségügyi kárt. Mivel a károkozói csalások elkövetői bűncselekményekkel okozták a kárt, a kárelhárítási díj kifizetési kötelezettség pontosabb körülhatárolásához az ügyészek kellett volna segítsenek. Az ügyészek azonban ahelyett, hogy segítettek volna, összefogtak ellenem a károkozókval, meghamisították a bizonyítékok jelentését és ezúton leállították a **13.B.24.211/1993/2. PKKB** végzés alapján a rendőrségen sikeresen folyó nyomozást. Később pedig (1997.09.10.) összeverték, az ügyészek és egy általuk felbujtott váci bíró által rám uszított rendőrök. Ezen katonai és ügyészi, bírói bűncselekmények büntetőbírói vizsgálata után szeretném majd, akkor tudom majd a Fejér Megyei Bíróság által kirendelt (akkoriban) segítő ügyvéddel összeállított társasági tagi és társasági kereseti követeléseinket pontosítani. Azokat, amelyek a Nógrád Megyei Bírósághoz átkerültek és amelyek letárgyalását a bűnözőket bűnpártoló ügyészek gátolják.

Az Agroanalízis gmk-nak sosem volt ingatlana. Jelentős ingósága sincs. A társaság működéséhez én hiteleztem az ingatlanaim használati jogát, én hiteleztem a szerzői jogaimon alapuló licenc használatokat és a végelszámolói munkám költségeit is.

Szeretném kérni a végelszámolás fellebbezési eljárás nélkül is meghosszabbítását, ugyanis nem tehetek arról, hogy hazánkban az ügyészek szabadon bűnsegédkezhetnek a csaló hitelezőknek és élelmiszer-mérgezőknek.

Verőce, 2015. 03. 06. Tisztelettel: Tejfalussy András

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 18. CÉGBÍRÓSÁGA CÉGIROK	
Ügyszám:	CG 01-24/011887
Érkezett:	2015-03-09
Példány:	1 Melléklet: 4

1/18. oldal, 2015-03-08 Ügykód: cegbirosag-tajekoztatas-att150306

8/26. oldal, 2015-06-05, Ügykód: trocsanyikozerdekuper150605

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
Budapest, V., Nádor u. 28.
1363 Budapest, Pf.:17.

Hivatkozás: Cg.01-04-231575, Cgt. 01-14-011887/4.

Tisztelt Cégbíróság!

Válasz a 2014. 02. 21-én érkezett Cgt. 01-14-011887/4. végzésre.

Bejelentem, hogy nincs pénzem ügyvédre. Megpróbáltam felkérni a dr. Gaudi Nagy Tamás ügyvéd urat, hogy vállalja el a Nógrád Megyei Bírósági pervitelt, és az azzal összefüggő jogi ügyviteleket. Miután főbb vonalakban ismertettem vele az ügyet, úgy nyilatkozott, hogy csak akkor tud pervitelt vállalni, ha előre befizetek az irodája ügyviteli költségeire 300.000-Ft-ot. A t. Cégbíróság által kért ügyvédi ellenjegyzéshez sincs pénzem. Erre való tekintettel kérem, hogy szíveskedjenek hivatalból kirendelni egy ügyvédet, aki ellenjegyzzi az általam benyújtott fellebbezést.

További tájékoztatás az illetékeljegyzési jog és kirendelt ügyvédhez való jog elbírálásához

Pénzforgalmi számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató: Nincs ilyen szolgáltatónk, amióta a III. ker. OTP fiók leemelte magának a társaságunk részére az INNOFINANCE Innovációs Pénzintézet által a velem kötött szerződés alapján átutalt összeget (melléklet-2). A számlameglopást a Budapesti I-XII. Ker. ügyészség vezetője hamis irata fedezi. Azzal, hogy az én tartozásomnak hazudja a számlán volt összeget (melléklet-3.). A számlánk OTP-sek által meglopása óta nincs gmk-s bevételünk. **Emiatt nem nyitottunk másik számlát.**

Az Agroanalízis gmk-nak nincs külső tartozása. A felénk tartozások: 1./Az OTP tartozik kifizetni a fenti számlánkról általuk eltulajdonított összeget és kamatait. 2./Az OTP a visszafizethetetlen „gilisztavásárlási” hitel felvételére felbiztatási csalás általam/általunk leállítása alapján a 2.P.20.129/1993. Fővárosi Bíróság sz. perben alperes és a bejelentett **100.000.000.-Ft** és kamatai kárelhárítás díjjal is tartozik felénk (melléklet-4.). 3./A Magyar Állam alperes is tartozik kárelhárítási díjakkal tartozik felénk. És nem csak a gilisztavásárlás hitelezési csalási ügyben. Azért is tartozik felénk, mert a szabadalmaim szerinti hatás-vizsgáló mérések alapján lelepleztük és lecsökkentettük a mérgező kálisóval műtrágyázással és élelmiszer mérgezéssel általuk okozott népegészségügyi kárt. Mivel a károkozási csalások elkövetői bűncselekményekkel okozták a kárt, a kárelhárítási díj kifizetési kötelezettség pontosabb körülhatárolásához az ügyészek kellett volna segítsenek. Az ügyészek azonban ahelyett, hogy segítettek volna, összefogtak ellenem a károkozókval, meghamisították a bizonyítékok jelentését és ezúton leállították a **13.B.24.211/1993/2.** PKKB végzés alapján a rendőrségen sikeresen folyó nyomozást. Később pedig (1997.09.10.) összeverték, az ügyészek és egy általuk felbujtott váci bíró által rám uszított rendőrök. Ezen katonai és ügyészi, bírói bűncselekmények büntetőbírósági vizsgálata után szeretném majd, akkor tudom majd a Fejér Megyei Bíróság által kirendelt (akkoriban) segítő ügyvéddel összeállított társasági tagi és társasági kereseti követeléseinket pontosítani. Azokat, amelyek a Nógrád Megyei Bírósághoz átkerültek és amelyek letárgyalását a bűnözőket bűnpártoló ügyészek gátolják.


Az Agroanalízis gmk-nak sosem volt ingatlana. Jelentős ingósága sincs. A társaság működéséhez én hiteleztem az ingatlanaim használati jogát, én hiteleztem a szerzői jogaimon alapuló licenc használatokat és a végelszámolói munkám költségeit is.

Szeretném kérni a végelszámolás fellebbezési eljárás nélkül is meghosszabbítását, ugyanis nem tehetek arról, hogy hazánkban az ügyészek szabadon bűnsegédkezhetnek a csaló hitelezőknek és élelmiszer-mérgezőknek.

Verőce, 2015. 03. 06. Tisztelettel: Tejfalussy András


Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc
(személyi szám: 1-420415-0215)
okl. vill. mérnök, gmk végelszámoló



 Nemzeti Adó- és Vámhivatal	BEVALLÁS és 1329-A ADATSZOLGÁLTATÁS a 2013. évi társasági adóról, a hitelintézeti járadékról, az energiaellátók jövedelemadójáról, a hitelintézetek különadójáról, az innovációs járulékról, illetve a szakképzési hozzájárulásról	vonalkód helye																																							
	Benyújtandó az állami adóhatósághoz																																								
H I V A T A L (A)	1329	Postára adás dátuma <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="0"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>																																							
	Átvevő kódja <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Beérkezés dátuma <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="0"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> év hó nap																																							
A Z O N O S Í T Á S (B)	Adózó adószáma <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="9"/> <input type="text" value="7"/> <input type="text" value="1"/> <input type="text" value="9"/> <input type="text" value="8"/> <input type="text" value="0"/> <input type="text" value="0"/> - <input type="text" value="1"/> - <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="1"/>	Hibásnak minősített bevallás vonalkódja <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>																																							
	Jogelőd adószáma <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Adózó neve Agroanalízis GM																																							
Székhely/ fióktelep Lajos	Közterület neve utca	Város/község 1 0 3 6 Budapest																																							
Ügyintéző neve Tejfalussy András végrehajtó	Közterület jellege 115	Hsz. ép. lépcsőház 3 em. 18 ajtó																																							
Utca 115	Hsz. 3	Ép. 18																																							
Lépcsőház 3	Hsz. 115	Ép. 18																																							
Ajtó 18	Hsz. 3	Ép. 115																																							
Telefonszáma +36 202 181408	Hsz. 18	Ép. 3																																							
Bevallási időszak 2 0 1 3 0 1 0 1 - 2 0 1 3 1 2 3 1 év hó naptól év hó napig	Építkezés miatt létrehozott telephely bevallási időszaka <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Bevallás jellege <input type="checkbox"/>																																							
Bevallás jellege <input type="checkbox"/>	Kiegészítő lapok száma <table border="1"> <tr> <td>01</td><td>02</td><td>03</td><td>04</td><td>05-01</td><td>05-02</td><td>05-03</td><td>05-04</td><td>06-01</td><td>06-02</td><td>06-03</td><td>06-04</td><td>06-05</td><td>07</td><td>08</td><td>09</td><td>10</td><td>A-01</td><td>A-02</td> </tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>	01	02	03	04	05-01	05-02	05-03	05-04	06-01	06-02	06-03	06-04	06-05	07	08	09	10	A-01	A-02																					Kiegészítő lapok száma 0
01	02	03	04	05-01	05-02	05-03	05-04	06-01	06-02	06-03	06-04	06-05	07	08	09	10	A-01	A-02																							
(D)	Szervezeti kódokocka <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="1"/>	Eltérő üzleti év kódokockája <input type="checkbox"/>																																							
	Hitelintézeti hozzájárulás kódokockája <input type="checkbox"/>	Mikro-, kis-, illetve középvállalkozás kódokockája <input type="checkbox"/>																																							
	Szit. tv. szerinti kétszeres adófizetés jelölése <input type="checkbox"/>	az adóév első napján <input type="checkbox"/>																																							
	Könyvvizetés módjának jelölése <input type="checkbox"/>	az adóév utolsó napján <input type="checkbox"/>																																							
	Kedvezményezett eszközátruházás választásának jelölése <input type="checkbox"/>	Nyilatkozat a jövedelem- (nyereség-) minimum alkalmazásról <input type="checkbox"/>																																							
	Piaci árra vonatkozó közös nyilvántartás vezetésének jelölése <input type="checkbox"/>	Kedvezményezett átalakulás esetére vonatkozó kötelezettségvállalás jelölése <input type="checkbox"/>																																							
(F)	Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a bevallásban közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Budapest <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="0"/> <input type="text" value="1"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="0"/> <input type="text" value="5"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="1"/> P.H.	adózó vagy törvényes képviselő, meghatalmazott aláírása																																							
	Jelen adóbevallást ellenjegyző aláírása _____	Állami adóhatósághoz bejelentett, a bevallás aláírására jogosult állandó meghatalmazás jelölése <input type="checkbox"/>																																							
	Adótanácsadó, adószakértő vagy okleveles adószakértő neve _____	Eseti meghatalmazás csatolásának jelölése <input type="checkbox"/>																																							
	Adóazonosító száma <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Állami adóhatósághoz bejelentett pénzügyi képviselő jelölése <input type="checkbox"/>																																							
Igazolvány száma _____	Igazolvány száma _____	Igazolvány száma _____																																							



1329-01-01

A társasági adó bevallása

Adózó adószáma

Adózó neve

2 9 7 1 9 8 0 0 - 1 - 4 1

Agroanalízis GM

A) A saját tevékenységhez kapcsolódó társasági adó		Az adatok ezer forintra kerekítve	
Adószám kód: 101		a)	b) c)
01.	Adózás előtti eredmény (MRP-nél és nonprofit szervezetnél tárgyévi eredmény) (1329-07-02.lap ±39. ±44. sorok összesen, az egyszerűsített könyvvitelt vezető adózók esetén a 1329-01-03.lap 52. sor) (Iskolaszövetkezet ne töltsse ki.)	± 01.	0
02.	Iskolaszövetkezet osztaléka	02.	
03.	Adózás előtti eredményt csökkentő jogcímek összesen (kettős könyvvitelt vezető adózók esetén a 1329-03-02. lap 41. sor c) rovat a c) oszlopba, a 41. sor b) rovat a b) oszlopba)	03.	
04.	Adózás előtti eredményt növelő jogcímek összesen (kettős könyvvitelt vezető adózók esetén a 1329-04-02. lap 35. sor b) rovat a c) oszlopba, a 35. sor a) rovat a b) oszlopba)	04.	
05.	Külföldről származó jövedelem	± 05.	
06.	Adóalap [(±01. vagy +02.) -03.+04. -(±05.) sorok, vagy a jövedelem- (nyereség-) minimum]	± 06.	0
07.	A külföldi vállalkozó adóalapja [(±01.-03.+04. -(±05.) sorok, vagy a jövedelem- (nyereség-) minimum)]	± 07.	
08.	A közhasznú szervezet, valamint az országos érdekképviseleti szervezet, az egyházi jogi személy végleges adóalapja	± 08.	
09.	Társasági adó (10/19%)	09.	
10.	Adómentesség [Tao. tv. 20. § (1)]	10.	
11.	Adókedvezmények (1329-05-01. lap 20. sor c) - b) rovat különbségéből igénybe vehető rész)	11.	
12.	Visszatartott adó [külföldön szerzett jövedelem után külföldön fizetett (fizetendő) adó számított összege]	12.	
13.	A 2013. évi (illetve az üzleti évi) adókötelezettség (09.-10.-11.-12. sorok)	13.	0
14.	A 2011-2012. év(ek) visszamenőleges adókötelezettsége, illetve az elővállalkozás vagy szit. kétszeres adófizetési kötelezettsége, valamint a közhasznú nonprofit gazdasági társaság visszamenőleges adófizetési kötelezettsége	14.	
15.	A Tao. tv. 22/A. § alapján visszafizetendő kis- és középvállalkozások adókedvezményeinek összege a c) rovatban, az ehhez kapcsolódó késedelmi pótlék összege a b) rovatban	15.	
16.	A Tao. tv. 7. § (15) bekezdése alapján a lekötött fejlesztési tartalék beruházásra fel nem használt (feloldott) összegének társasági adó kötelezettsége a c) rovatban, az ehhez kapcsolódó késedelmi pótlék összege a b) rovatban	16.	
17.		17.	
18.	A települési önkormányzattal kötött lakásbérbeadási szerződés 60 hónapon belül történő megszűnése esetén visszafizetendő összeg [2007. évi CXCVI. tv. 469. § (4)]	18.	
19.	A sávós adókulcs alkalmazása esetén, a Tao. tv. 29/L. § (2) bek. szerinti társasági adó visszafizetési kötelezettsége a c) rovatban, az ehhez kapcsolódó késedelmi pótlék összege a b) rovatban	19.	
20.		20.	
21.	A Tao. tv. 7. § (16) bekezdése alapján a lekötött tartalék jogdíj-bevételre jogosító immateriális jószág szerzésére fel nem használt (feloldott) összegének társasági adó kötelezettsége a c) rovatban, az ehhez kapcsolódó késedelmi pótlék összege a b) rovatban	21.	
22.		22.	
B) A saját tevékenységhez kapcsolódó társasági adó és a 2013. évre (illetve az üzleti évre) megfizetett adóelőleg különbözete		Az adat ezer forintra kerekítve	
Adószám kód: 101		a)	
23.	A 2014. május 31-éig (vagy az adóév utolsó napját követő ötödik hónap utolsó napjáig) fizetendő, illetve a jelölt időpont(ok)tól visszaiigényelhető társasági adó	± 23.	



1329-01-03

A jövedelem- (nyereség-) minimum valamint az egyszeres könyvvitelt vezető adózók eredménylevezetéséhez kapcsolódó adatok, illetve az innovációs járulék bevallása, továbbá a szakképzési hozzájárulás különbözet bevallása a kettős könyvvitelt vezető eltérő üzleti éves egészségügyi szolgáltató, illetve közhasznú nonprofit gazdasági társaság részére

Adózó adószáma

2 9 7 1 9 8 0 0 - 1 - 4 1

Adózó neve

Agroanalízis GM

H) Jövedelem-(nyereség-)minimum megállapításaAz adatok ezer forintra kerekítve
a)

42. Összes bevétel [Tao. tv. 4. § 29. pont]	42.		ezer
43. Összes bevételt csökkentő tételek együttes összege [Tao. tv. 6. § (8)]	43.		ezer
44. Összes bevételt növelő tételek együttes összege [Tao. tv. 6 § (9)]	44.		ezer
45. Korrigált összes bevétel [42.-43.+44.]	±	45.	ezer
46. Jövedelem-(nyereség-)minimum megállapítása (2%) [Tao. tv. 6. § (7)]	±	46.	ezer

I) Az egyszeres könyvvitelt vezető adózók eredménylevezetéséhez kapcsolódó adatok

Az adatok ezer forintra kerekítve

(Az MRP szervezetnek nem kell kitöltenie.)

a)

b)

c)

47. Adóévi adóköteles (vállalkozási) bevétel összesen [c) rovatban] [Az a) rovatba csak a nonprofit szervezet írja be az alap és a vállalkozási tevékenysége együttes bevételét.]	47.			0
48. Ráfordításként érvényesíthető kiadások	48.			ezer
49. Ráfordítást jelentő eszközváltozások	49.			ezer
50. Ráfordítást jelentő elszámolások	±	50.		ezer
51. Adóévi ráfordítások összesen [48.+49.±50. sorok]	51.		±	ezer
52. Adózás előtti eredmény [47.-(±51.) sorok c) rovatai szerinti adatok különbsége]	52.		±	0

J) Az éves innovációs járulékkötelezettség bevallása

Adónumkód: 184

Az adat ezer forintra kerekítve
a)

53. Az innovációs járulék éves összege [az Atv. 4. § (1)-(2) bekezdései]	53.		ezer
--	-----	--	------

K) Az éves innovációs járulék és a 2013. üzleti évre megfizetett járulékelőleg különbözeteAz adat ezer forintra kerekítve
a)

54. Az adóév mérlegfordulónapját követő adóév ötödik hónap utolsó napjáig fizetendő vagy visszaigényelhető összeg	±	54.		ezer
---	---	-----	--	------

L) A kettős könyvvitelt vezető eltérő üzleti éves egészségügyi szolgáltató, illetve közhasznú nonprofit gazdasági társaság szakképzési hozzájárulás különbözetének bevallása

Adónumkód: 182

Az adatok ezer forintra kerekítve
a)

55. A szakképzési hozzájárulás éves bevallását módosító különbözet összege	±	55.		ezer
56. Az üzleti évet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig fizetendő, illetve visszaigényelhető hozzájárulás összege	±	56.		ezer



Kitöltő verzió:2.64.0 Nyomtatvány verzió:4.0

Nyomtatva: 2015.03.06 10.59.55

ÖB BANK * M L B SZÉKSZÁMLAKÖNYV A M L A *

Előző egyenleg: 14.258,00 Kártyás kifizetés: 060 Forgalom előjele: 829,00 Klappérték adó: 71,00
Tartalék besz: 514.829,00 B02 71,00 20017400

Jóváírás: 71,00

Új egyenleg: 0,00 Dóra Tibor Tejfalussy András

Számlaszám: 11703006 Dóra Tibor Tejfalussy András
20017400 BUDAPEST
Lajos u. 115. III. 18.

Könyvtartó: / / 1036

Dátum: 1997.10.01 15:16:43 III. ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt. FIÓKJA



Dóra Tibor
Tejfalussy András
Budapest
Lajos u. 115. III/18

Üi: Pócsiné
Bp. 1998. ápr. 20.

Kérésére igazoljuk, hogy 1997 okt. 1-én megszűnt
11703006-20017400 sz számjában, fiókunknál
1997 dec 31-én és 1998. márc 31-én
514.829,- Ft azaz
öttszázötvennégyezer nyolcszázhuszonkilenc,-Ft-ot
tartunk nyilván függő tételként.

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt.
2000.04.04

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt.
III. Kerületi Központi Fiók
1033 Budapest, Flórián tér 4-5. 168 6000, 250-1060

Egyzere "eltűnt" az összes pénz az AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk részére átutalt pénzek OTP-s számlájáról. Ráadásul a Bp. I-XII. ker. ügyészség vezetője hamisan azt írta, hogy mi tartozunk a pénzzel az OTP-nek, s ezen az alapon az OTP bírósági végrehajtó útján teljesen kirabolta az irodánkat. Majd az OTP mégis "megtalálta" és igazolta ugyan, hogy miénk az általa eltűntetett pénz, de azóta már nem jelentik nekem, hogy az mennyit növekedett a kamatokkal. Az OTP "lerabolja" a kamatait.

Code: OTPlopott971001

Feljelentőirat a Legfőbb Ügyészhez,



Jóra Tibor ?/
Tejfalussy András
Budapest
Lajos u. 115. III/18

Üi: Pócsiné
Bp. 1998. ápr. 20.
Fax: 354-5634

Dóra Tibor (1024 Tréncsényi u. 34/a.) és Csányi Sándor OTP vez. igazgató és a bűnsejédek ellen.

Kérésére igazoljuk, hogy 1997 okt. 1-én megszünt 11703006-20017400 sz számjáján, fiókunknál 1997 dec 31-én és 1998. márc 31-én 514.829,- Ft azaz ötszáztizennégyezer nyolcszázhuszonekilenc,-Ft tartunk nyilván függő tételként.

Az OTP azután, azóta eltulajdonítja a pénzünket, miután 1997. 09. 10-én a Bp. III. ker. Rendőrség fegyveresi jogtalanul elraboltak és összeverték és megpróbáltak "elmeigógyintézetbe zártatás útján" eltüntetni". Göncz Árpád községi elnök hamis levele (X-398/1998. ikt. sz.) útján ebben a mai napig is bűnsejédek a többi községi elnök és a bíróságok is, lásd például a Fővárosi Bíróság 19.P.27.069/2003/15. számú hamis ítéletét (közokirat-hamisítás).

Budapest, 2006. 04. 07.

Tejfalussy András dipl. mérnök
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS
TÁRSASÁG GMK cégelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115.
Tel./fax: 250-6064

ORSZAGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ES KERESKEDELMI BANK Rt

III. Kerületi Körzetű Tírók
1033 Budapest, Várkörút tér 4-5. 100 6070, 250-1000

I g a z o l á s

Igazoljuk, hogy a III. kerületi OTP fiókhöz, Tejfalussy András és Dóra Tibor nevére, kizárólag az AGROANAL Tudományos PJT /1036 Lajos u. 115.III.18./ részére utaltunk át pénzeket.

Budapest, 1986. január 19.

INNOFINANCE

Általános Innovációs Pénztárszet

Budapest
INNOFINANCE Általános Innovációs
Pénztárszet

Code: DorasCsalasOTP1740-III-1r

*Dr. Bene László r. főkapitány úrnak,
az alábbi hamis határozattal a pénzüink OTP általi elsikkasztását
fedező 5.B.1781/2006/2. Bp. II. és III. ker. Bírósági végzést aláíró ellen.
Melléklet: a végzés.
Budapest, 2007. 03. 10. Tisztelettel: Tejfalussy András feljelentő*

Budapesti I. és XII. Kerületi Ugyészség
B.I. 252/1999.

H a t á r o z a t
a panasz elutasításáról

A család büntette miatt Kovács István és társai ellen indult bűn-
ügyben a Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság 141-2449/1998.
bü. számú nyomozást megtagadó határozata ellen Tejfalussy András
feljelentő által bejelentett panaszt elutasítom.

A határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Tejfalussy András feljelentést tett az OTP Bank Rt. III. kerületi
fiókjának dolgozója és Kovács István bírósági végrehajtó ellen a
csalás büntette és más bűncselekmények miatt, mert az OTP Bank
Rt. III. kerületi fiókjának vezetője az 514.829 forintos tartozás
rendezése érdekében végrehajtást kért a feljelentő vagyonára.

A Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság az ügyben a nyomozás
teljesítését bűncselekmény hiányában megtagadta.

A fenti határozattal kapcsolatban a feljelentő panaszának tekin-
tendő nyílt levelet küldött az Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitá-
nyság vezetője részére.

A panasz nem alapos.

*Az 514.828,-Ft az az összeg, amit az OTP lelopott a számlámról, s
ezt be is ismerte (írásban). Lásd: "www.aquanet.fw.hu".*

B.I.252/1999. (2. oldal)
Tejfalussy András észrevétele: Az ügyész az ellenkezőjére hamisította a feljelentés tényállását!

Az ügyben a nyomozás megtagadása törvényes és megalapozott intézkedés volt.

Budapest, 1999. március 23.

Meskóné dr. Turcsányi Erika sk.
ker. vez. ügyész

Kiadmány hitelélül:

I. Bp. II.-III. ker. bíróság Elnöke!
Budapest III. Miklós u. 6.
1034.
Tisztelt Elnökszony!

talmudos.bü.2

4 pld - ban!

A közokirat-hamisítás ellen jelen ügyben önhöz benyújtott és kiegészített vádat - e ma érkezett határozat teljes hamissága alapján - kiterjesztem az I. Ker. Rendőrkapitányság nyomozás elutasítóira valamint az e határozatot hozó(k)ra is és követelem a jogtalan végrehajtásokkal okozott anyagi és erkölcsi kárait a vádlottakkal megtéríttetését (Lásd: Be. 55. és 212. paragrafus).
Budapest, 1999. Aprilis 16.

Vádlo/felperes:

Tejfalussy András

B.I. 252/1999.



Tejfalussy András

B u d a p e s t
Lajos u. 115.
1 0 3 4

Code: ORFK-Dora-I-XIIkerUgy0703106

Az ügyészégi vezető ellenkezőre hamisította azt, hogy ki tartozik kinek (az alapvető jogviszonyt, s ez: közokirat-hamisítás).

A bíróságok még ma is érvényben tartják az ügyész e hamis iratát, mellyel az OTP-nél előzőleg Dóra-Tejfalussy néven lévő társasági számlánkról az OTP által elemelt 512.000,-Ft-ot az én "OTP felé tartozásomnak hazudják! Budapest, 2005. 11. 14.

Tejfalussy András

Ha pénzt sejtünk

A trágyagiliszta (*Eisema foetida*) ürüleknek és a mikroszervezetek által lebontott szervesanyag maradványoknak a keverékét (amelyben az ürülek mintegy 85-90%), gilisztahumuszról nevezik. A gilisztahumusz (biohumusz) iránti kereslet csökkent, jóllehet a szakértők is egyetértenek abban, hogy a giliszták trágyája természetes, koncentrált szerves tápanyag, nem fertőzi a környezetet. Nálunk az istállótrágya feldolgozásában lehetne nagy szerepe, a Novoterra Kft. szerint pedig a bányák kizsákmányolásának rekultivációjára, a tájújraélesztésre is alkalmas lenne.

Noha eddig csupán rossz és kellemetlen került a sajtóba, most eredményekről is beszámolhatunk – mondta dr. Paes István, a Gilisztatenyésztők és Gilisztahumusz Termelők Országos Szövetségének elnöke, a Budapesti Kongresszusi Központ Bartók termében rendezett szakmai fórumon.

● A TÁRCA TÁMOGATJA

Az FM továbbra is támogatja a gilisztahumusz-biogiliszta programot – mondta bevezetőjében dr. Neszményi Károly helyettes államtitkár, a rendezvény egyik védnöke. A gilisztahumusz-biogiliszta szakmai megítélése nem egyértelmű és sajnos a közvélemény is inkább csak rosszat, mint jót hallott a gilisztágyról. Ha pénzt sejtünk valamilyen, akkor egy-let év alatt szeretnénk elérni 10-20 évi nyereséget – hallottuk. A kapzsiság hatását érezzük még most is, ha a gilisztahumusz kerül szóba. (Lapunk tavalyi 20., 24., 26., 28., 29., 32., 34., 37., 38. és 40. számában foglalkoztunk a témával.)

A gilisztáknak fontos szerep jut a megromlott környezeti egyensúly helyreállításában, és a biotermékek pedig még elhelyezhetőek a világpiacra. Minden remény megvan tehát arra, hogy a gilisztágy új fordulatot vesz – mondta dr. Neszményi Károly.

A gilisztahumusz mint a trágyagiliszták emésztési folyamatának eredményét, egy sor tudományos kísérletben vizsgálták. Ezekről számolt be dr. Marialigeti Károly.

A trágyagiliszta (*Eisema foetida*) szelektíven táplálkozik a tápanyagból, majd ürülekét a lelegelt ürületekre rakja, tehát újraoltja. A tápanyag a giliszta garatán, begyén, zúzógyomrán, középbélén és végbélén áthaladva jelentős változáson megy keresztül. A bélesátorra éppen két mesztirítgyonokot és meszet választ ki, ennek során a nátrium- és kálium-ionok kötése megváltozik. A begyén ásványi anyagokkal és a giliszta nyálával keveredik, majd a középbélbe kerülve enzimek hatására a mesz fehérjékkel és

más szerves anyagokkal kapcsolódik. A beltartalomban elszaporodnak a mikrobák és sajátos közösség alakul ki. Különböző tápforrásokon keletkezett gilisztáürülek baktériumtartalmát vizsgálták, ez ugyanis nem közömbös a végtermék felhasználását illetően.

● SZABVÁNYKÖZELBEN

Horváth Róbert a Gödöllői Növény- és Talajvédelmi Szolgálatnál végzett gilisztahumusz-vizsgálatokat ismertette. Az MSZ 08 1743 1990 számú szabványhoz képest a gödöllőiek csekély eltéréseket indokoltak tartatának. A maximalizált 40% nedvességtartalom 60-ra, a 20% szervesanyag tartalom 25-re, a kg/liter mértékegységű tőrfogat-tömeg 1-ről 0,9-re változhatna, a minimális nitrogén mennyiségét 1 mg/l-ről 1,2-re, a foszforét 1,5-ről 1,2-re, a káliumét pedig 0,8-ról 1,2-re lehetne változtatni. Egy minta vizsgálati díja 7-8 ezer forint, tavaly 1500 mintát elemeztek. Ennek 15%-át jónak, 10%-át gyengének, 65%-át közepesnek minősítették, 7%-át pedig pH-ja és sótartalma miatt kizárták. Házi szabványuk csupán az egymás közötti csereforgalomra vonatkozik. Egyébként minden ország más vizsgálati adatokra kíváncsi, van vevő, aki magnézium-, van, aki kadmium-eredményeket kér. Laboratóriumi vizsgálatokkal bizonyították, hogy a műtrágyák jobban savanyítják a talajt, mint a gilisztahumusz, amelynek pufferképessége, nitrát-, ammónium- és foszformegkötő képessége is jobb, mint a talajé.

● ÜZEMI KÍSÉRLETEK

Nagy Gábor, az albertainai Szabadság Tsz. elnöke gilisztahumusszal végzett üzemi kísérletekről számolt be. A szarvasmarha-trágyából készült, úgynevezett közepes humuszból vetés előtt hektáronként 3,5-4 tonnányit dolgoztak a talajba. Az így előkészített talajban az öntözés hatékonysága sokkal jobb, a gombabetegség kevesebb volt és azok alig terjedtek.

A térsz folytatja a gilisztahumusz felhasználására irányuló üzemi kísérleteket kalászosok, szudánifű, silókukorica, szőlő, paprika és kukorica termesztésében.

Az állattartó telepekről kikerülő szerves-trágya környezetbarát kezelése szerveztséget, felelősséget igénylő feladat. A gilisztahumusz a forgalomban lévő eszközökkel (műtrágyaszóróval) kijuttatható, az agrotechnikába beilleszthető és hatása a kiszórás utáni második-harmadik évben is érezhető.

Homoktalajokon szinte nélkülözhetetlen

talajjavító anyagnak tartják, amellyel érdemes foglalkozni a biogazdálkodással együtt. Dr. Tóth Tihamér a Darius Rt.-nek termelt sárgarépa termesztéséhez ajánlotta a gilisztahumuszt, dr. Tammlé Kalmanné pedig az Óbuda Tsz.-nél végzett hozamfokozó és növényvédelmi kísérletek eredményeiről számolt be.

Dr. Máté András, a GATE Növénytermesztési Tanszékének vezetője szerint a biohumusz használata a szántóföldi növénytermesztésben nem gazdaságos, a zöldségetermesztésben viszont az. Vizsgálataikban egy hektárra 5 illetve 60 ezer kilogrammot juttattak ki, és megállapították, hogy 20 ezer kilogrammot már nem gazdaságos kijuttatni, a hektáronkénti 10 ezer kilogramm viszont, különösen szervesanyagokkal keverve, termésmennyiség-fokozó és beltartalmi érték javító hatással.

Az Országos Közegészségügyi Intézetben folyó minőségellenőrzési vizsgálatokról számolt be dr. Szabó Zoltán. A termék, a gilisztahumusz minőségét meghatározza a kiindulási anyag, és mint később kiderült, a kompozitálás technológiája is. A késztermékben vizsgálták a fecal coliform, a fecal Streptococcus, a Salmonella és a humán parazita béléreg pete számát. Ezek alapján tiszta, kissé szennyezett és erősen szennyezett minősítést adnak. Külön rendelet, előírás alapján vizsgálják és minősítik a veszélyes hulladékból, például szennyvíziszapból, papírgyári iszapból készült késztermék minőségét is.

● A GILISZTA ÉVE

A következő év a giliszta éve lesz – mondta dr. Radnai György, aki az Epaker Kft. tevékenységét vizsgálta. Az eddig csak tengeri halakból és algákból kivont ekozapatium-savat (epeolajat) felfedezték a biogilisztában is, mintegy 15-20%-nyi mennyiségben. Az epeolaj iránt, amely a vér koleszterinszintjének helyreállítására alkalmas, ugrásszerűen megnőtt a kereslet.

Szabadalom védi azt a magyar találmányt, amely arról szól, hogyan lehet a gilisztából három lépcsőben epeolaj-sűrítmenyt készíteni. Először kivonják a gilisztatestből, majd 50% töménységűre dúsítják, a harmadik lépcsőben pedig újabb tisztítás után 90% epeolaj tartalmú kivonatot keletkezik. Ez utóbbi módszer tökéletesítésén még dolgoznak. Az üzem teljes beindulása után naponta 6 tonnányi gilisztát dolgoznak fel.

A gilisztatermelőknek, ha nem is gyors meggazdagodást, de hosszú jávú biztos üzletet ígérnek – ez talán megnyugtatója a sok ezer „gilisztázó” családot, akik értékesítési gondokkal küszködnek.

Nem lesz több gond? De honnan lesz gilisztahumusz?



Tejfalussy András mérési szakértői és bűnügyi szakvéleménye: A Mezőgazdasági Minisztérium korrump vezetői is népszerűsítik a "trágyagiliszták" humusztermelő képességének" a hazudására és a hamis mérésekre alapozott hamis szabvány alapján megszervezett, több tízmilliárd forintos kárt okozó országos hitelezési csalásukat!

A lakosságot ma is büntetlenül becsaphatják?

A „gilisztázás” valóságos perspektívái és a tudományos tájékoztatás felelőssége

Meglepve olvastuk nemrég a Kertészet és Szőlészetben a gilisztatenyésztésről szemé-lyesen hasznolt húzó érdekességet által elő-írtakat, nem került el a figyelmünkre a talajműtrágyázás hirdető és nyílt reklámozá-sa sem, amit abban érdekelt szakírók foly-tatnak (Kertészet és Szőlészet 1991/26. 31.) Céljzat-reklámozó címek is sokatmondóak: Ha pénz sejtünk, A tárcsa támogatja.

Tudományunk korábban több ellenőrző mérés eredményeit közlő cikkek is megvilá-gítják: a trágyagiliszta ürítéke trágya, nem pedig az ígért humusz, így, a „humuszgyár-tás” giliszta eladói kötelesek a humuszgyár-tásra alkalmatlan giliszták csalással felvert árát visszafizetni. Vevőknek a vevőnyuk-lyan egyébként bekövetkezett járulékos ká-rokat is vevőként keletkezett beruházási és üzemi költségüket kártérítésként kell megtéríteni. Szó sem lehet arról, hogy nem a csalással szerzett vagyonra, hanem a meg-csalott vagyonára irányuljon a végrehajtási eljárás! (Hazai gyakorlat: hírség által fel-kezt szakértőként ezt lepleztük le.) Legna-gyobb azok felelőssége, akik a giliszták hu-muszgyártó képességét – az ellenőrzés meg-kezelésével – elhitték, akik a cégük neve-nél hitelt felhasználva, az érdeklődőket tudatlanságban tartották, tehát akik elhit-ték, hogy országos környezetvédelmi programhoz adnak kedvezményes állami hitelt.

A lehetetlen humuszgyártásra felbízta-tak között ott találjuk az egyetemi, akadémiai vagy üzemi hamis szakvélemények íróit is. Ráadásul az OTP és a bankok többsége példátlan felelőtlenséggel, a mások náluk tartott pénzt kölcsönözték ki több tízezer magyar vállalkozó kifosztásához és esőbe juttatásához, majd előverezték őket. A banki szakértők jól tudják, mi is meg-mondtuk például a Mezőbank és az OTP vezetőinek, hogy a humuszgyártási teória közönséges csalás, és a becsapott vállalkozó tizedeket tankövesztik, mivel csak trágya-aron és nem humuszaron lehet majd eladni. Nagyon is tisztában voltak azzal, hogy a hűbetelet eleve nem lehet a humuszgyártásra vállalkozóktól, kezeseiktől visszakapni. A humuszgyártás megszervezői eleve a kör-nyezetvédő kisvállalkozók eszében hagyásá-ra, a gilisztaeladó csoport nyereségére, a többiek állami segítséggel való kifosztására szövetkeztek. Ehhez szolgáltak segédleszkö-zül az olyan tudósítások, mint amit most is olvashatunk. Úgyesen összehozták a csalás elő-leltét.

Micsoda meglepésztő fogalmazás az, hogy 1,3 év múlva is érdehető a gilisztatür-ít-

lők terméshővel hatása! A közönséges szerves trágyáról is el lehet mondani ezt, de a legtöbb műtrágyáról is, hiszen mind növel-heti a talajba kerülő szervesanyag mennyisé-gét. A cikkben hivatkozott „üzemi kísérle-tek” mint tudjuk, semmit sem bizonyítá-nak. Erre vonatkozó részletesebb informá-ciókat pl. „Az agrokémia gyakorlati alap-jai” (Mezőgazdasági Kiadó, 1987) c. könyv kísérletekről szóló részében is dokumentál-tak. Szabadalmaztatott, pontos, ezernél is több variációban, megbízhatóan kalibrált eredményű biológiai hatásellenőrző méré-sek a gilisztatürítők és a műtrágyák életha-tási hatásait közvetlenül értékelik. A változó (változtatott) hatásokat úgy vizsgáljuk, hogy azok növelik vagy csökkentik-e a nö-vények változásokhoz való alkalmazkodá-sát, építéscsökkentéssel vagy betegségre fogé-konyabbak lesznek-e főlkül a növények. Nem lehet tévedni, mert a környezetüket maguk h növények minősítik.

Ezek a gyors és tévedhetetlen mérések ki-mutatták a káliumtrágya kedvezőtlen hatá-sát a biohumuszú talajműtrágyák hasz-nált borsófajákra is. A kálium kedvezőtlen-ül befolyásolta a növények vízháztartását, szárazságtűrését, mert akadályozza a transzspirációt.

Az AIM-mérés az egyetem „Humuszáról” kimutatta, hogy nem humusz, az ún. Biohu-musz Közös Vállalat keretében működő Le-hérakae Mgtsz-éről is. Évekig tartott, amíg ezek a cégek beismerték a mérést, melyről egy részletet mutató fényképet itt közre-adsunk. Bár a munkát kifizették, a mai napig hirdetik, hogy humuszt készítenek a gilisz-ták.

Több levélben is tájékoztattuk a Földmü-velésügyi Minisztérium illetékeit és a mi-nisztériumot irányító, ellenőrző vezetőket. Kértük, a leleplező mérések után ne enged-

jék az anyag termelési láncokkal járó ábrakultivációs használatát, alapítván reklámozá-sát, a humuszpolitikára történő teljesen jogtalan eladását. Megdöbbentve olvastuk ezután a cikkben, hogy egyesek a talajvé-delmi ellenőrzés igazságait kihasználva – ép-pen erre az említett természetvédelmi célra akarják ajánlani az anyagot, egy kft.-nek a minisztérium helyettes államtitkára által való nyílt támogatása útján. A biológiai ha-tásellenőrző méréseink vesztésével is egyse-rtlen lesöpri az asztalról az érdekelt földmü-velési tárcsa.

A vállalkozók háza, vagyona is dobra ke-rült. Hiányzik az Országos Természetdel-mi Hivatal ellenőrzési jogkör? Lehetetlen állapotok vannak. A becsapott kisvállalko-zók által felvert hitel (több milliárd forint) nélküly, humuszgyártásra biztató személy zsebébe vándorolt.

Az áldozatul esett tömegek nem tudják – hiszen nem világosítja fel őket senki sem –, hogy ha közreműködnek újabb álcélok va-lóra váltási kísérletében, egy újabb szélhá-mosságban, az áldozatszeret önként fel-eserülnek a „sikertelen csalótárs” kategóriára, és elveszítik a kártérítéshez való jogukat. Az lenne a helyes, ha – enyhítendő a kárt – azonnal megszüntetnék a „gilisztázást”, kö-vetelnék a humuszt gyártást képtelen gilisz-tákért fizetett ár visszafizetését a reklámozókkal, a tényeket hamisítottokkal, az üzletet kitervelőkkel, előkészítőikkel, lebonyolítóka-l és a nyomokat eltüntetőkkel. Követel-nük lehet és kell (időben!) a humuszgyár-tásra szolgáló beruházásait, a berendezések létesítése, a humuszgyártás megkísérlése összes költségének a megtérítését. Eről bár-melyik tisztességes ügyvédi iroda ugyanígy felvilágosíthatná őket. Ki tudja, miért nem tették? Helyette belementek, hogy az áldo-zatok vállalják a kárt. Fontos lenne, hogy az eredetileg nem spekuláns kisvállalkozókat becsapók ne húzassák ki a szavathossági és kárigények elévüléséig új és újabb hitelté-ssekkel az időt! Ne tehessék mintegy büntár-sukká a kifosztottakat, akik enniatt is elve-szítetnek a kártérítési lehetőségeiket.

Amennyiben a ráfizetéssel járó „gilisz-tahumusz-trágyázás”-ra most sikerülne rávenni a gazdaságokat (a cikkben nyilat-kozó egyetem előadásával például) egy 4000 hektáros gazdaság kb. 1,6 milliárd Ft éves ráfizetést tervezhetne. Ezeket a esődbement gazdaságokat azután az érté-kük 1%-át külföldi spekulánsok felvásá-rolják...

Tejfalussy András

(Agyonfalusi Tudományos Társaság)



Code: gilcsal MEM-KWM

1991/26 KERTÉSZET ÉS SZŐLÉSZET 15

Az agrártudományi egyetemek elhitték a lakossággal, hogy a trágyagiliszta humuszt állít elő közvetlenül a szervestrágyákból, miután ugyanők talajtani tankönyvben leírták, hogy biológiai lehetetlenség emésztéssel a humuszt vagy főkomponenseit létrehozni. A minisztériumok pedig ehhez pályázatokat támogattak, hamis szabványt készítettek, kiadták a vízmérgező (nitráttal stb. szennyező) technológiára a vízjogi engedélyeket.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agrárpolitika TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
KÖLTSÉGTÉRVEZÉS	
KEZDŐDÁTUM	
Dátum	1996-05-24
TUDÓSÍTÁS	
A T. Bíróság II. r. alperes beadványok	
A T. Bíróság II. r. alperes beadványok	
A T. Bíróság II. r. alperes beadványok	
A T. Bíróság II. r. alperes beadványok	

bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázara és Artay Baláznóra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiteljesedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felülbiztosított volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatt mellékeltek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan.

Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatáról, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a I.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát túlságosan szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kártérítési adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

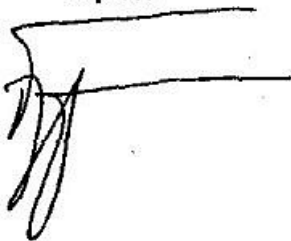
Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtének tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes

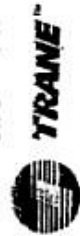


Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

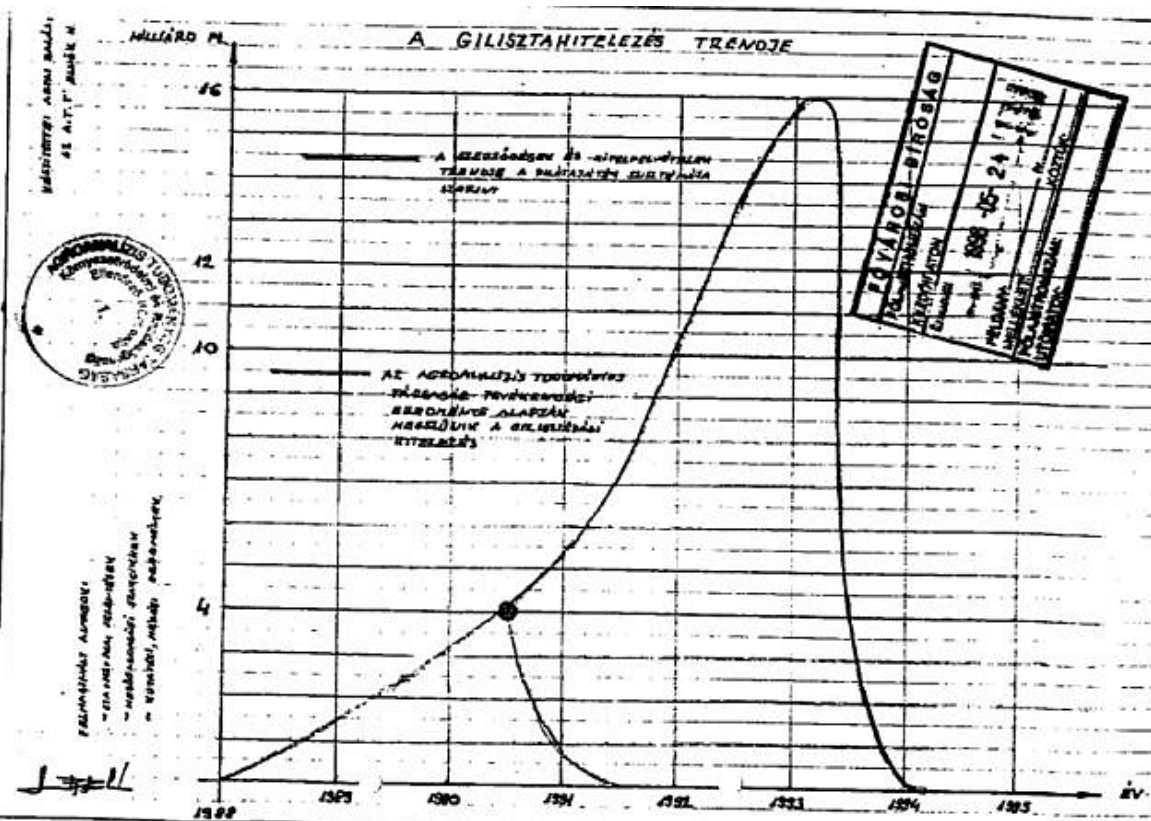
Code: gilotpper96c



Air Condition



Climatisation



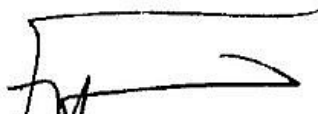
Code: gilotpper96d


ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező,
másrészről Artay Balázs és Artay Balázné engedményesek között az alábbiak szerint:

- 1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatti folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.
- 2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követelésből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.
- 3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.
- 4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező

 Artay Balázs
engedményesek





Az ügyben további remények ill. társasági fejelet javára is bejelentésnek engedményezéseket!



Code: gilotpper96e



Állami Számvizsgáló

Számvizsgáló-igazgatóság

Ikt.sz. Átj.101- / 1998.

Tejfalussy (Sydo) András elnök úrnak
Agroanalízis Tudományos Társaság

BUDAPEST
Lajos u. 115. VI./34.
1036

Tisztelt Tejfalussy Elnök Úr!

Az Állami Számvizsgáló részére 1998. május hó 25-én küldött telefaxát megkaptuk.

Üdvözljük, hogy a biogiliszta károsítónak érdekvédelmi lehetőséget biztosítanak igényeik érvényesítéséhez.

Eredményes munkájukhoz kívánunk sok sikert.

B u d a p e s t, 1998. május 27.



Tisztelettel

C. Sz. P. I.
(Dr. Léva János)

Code: gilaszevailevel

Csodakukac-panama

Úgy 5-6 éve indult útjára Magyarországon „szenciációkni” a humuszgyártás, ami – hamarosan kiderült – nem más, mint egy újabb nagystílű szélhámos-ság. Erről kérdeztük Tejfalussy András, az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság-ellenőrző Központja elnökét.

– *Igaz-e, hogy a lakossági kisvállalkozók voltak a hibások a gilisztákkal folytatott „humuszgyártás” eszéjéről?*

– Nem! A több mint 50 ezer humuszgyártásra felbízott család a „férgék” miatt ment csődbe. Mint a minisztérium is megállapította, képtelenség, hogy a trágyagás közvetlenül humuszt eredményezzen. A férgék tehát nem készítenek humuszt, mert az képtelenség.

– *Ezek a férgék, a kukacok, nem giliszták?*

– Semmi közülük a hasznos földgilisztákhoz. A homokszemcséktől kiesorbul a rágószervük. Csak a trágyát tudják elfogyasztani, és a végbélnyíláson egy kisebb energiataralmú trágya jön ki, nem pedig a megígért humusz.

– *Mégis, jó-e valamire a „mérregdrága” giliszta?*

– Legfeljebb az emberek mérgezésére, dühítésére.

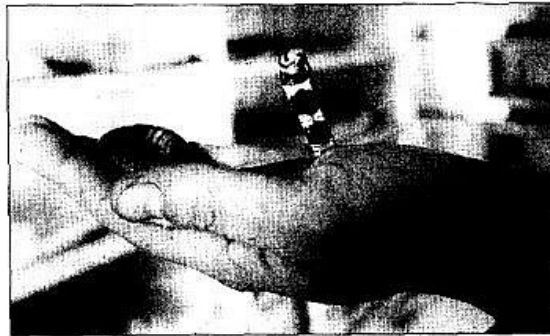
– *Hogy történt, hogy ennyi embert így becsaphattak?*

– A szegény embereknek, a paraszt- és munkáscsaládoknak nincs módjuk „a vállalati költ-

ségkeretből” tanácsadókat föl-fogadni. Számukra eleve az áldozatszerep volt száva. Az OTP vezérigazgatója nem mutatta meg az akadémikusok véleményét arról, hogy a gilisztáknak nevezett trágyalako férgék nem gyárthatnak humuszt,

egy ügyészt és néhány bírót, mert a népmérgező tevékenység leleplezését akadályozták. Az ügyész instrukciókat adott a bűnösöknek a sikeresebb hazudozáshoz.

– *Mit kellene tenni, hogy ne így legyen?*



Ó lenne az új csodakukac?

mert az képtelenség. Az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottságnak (OMFB) nem az eredményesség, hanem a publikációk száma számít. A Földművelésügyi Minisztérium pedig a képtelenséget, a „humuszgyártást” szabványosította!

– *De kik a főszalok?*

– Az ügyészek, bírák, akik „tudományos vitának” nevezik ezt a csalást. Nincs vagy bűnösöket szolgál az ellenőrzés. Például nemrég fel kellett jelenteni

– Itt kutatási, fejlesztési és főképpen kísérleti beruházási pénzeket milliárdos tételekben a lakosság kifosztásának megszervezésére használnak. A pénzügyeknél „fűtyülnek arra”, hogy az állami pénzt csak társadalmilag is gazdaságos vállalkozásokra szabadna adni.

– *Jogosan kinek kell megfizetnie a kárt?*

– A gilisztázási kárt – és ezt írta le bírósági szakértőként is – a hitelezőknek kell megráztatni.

Ok biztatták fel a szakvéleményezőket és vállalkozókat a hiteladással. Ezenfelül el kell számolniuk a lakossági takarékbetéteseknek. Az ő pénzüikkel „szórakoztak”. Persze ott, ahol az ügyészség férgéket támogat...

Koncepciókat pereket folytatnak a becsapott lakosok földjének, házának, vagyon tárgyainak az elárverezésére. Ezeket a szegény embereket környezetvédő kampányb (talajvédelem!) buktatták bele aljasul, előre kitervelt módon. Ide a rozsadás kést, hogy az ügyet előre összeegyeztették a bírókkal, ügyészekkel, sőt még egyes rendőrökkel is. Másként hogyan mertek volna sokmilliárdos hitelkötöt rendezni? Eleve kiagyalták, hogy az elködösített értelmű „humusz” és „giliszta” szavakkal és a hitelintézetek „hitelével” becsapják a lakosokat, majd az ügyet (a csalást) tudományos vitaként kezelik, hogy a büntetőforum ne legyen illetékes, és korrupciós szakértőkkel elsimítható az ügyet, a sok tízezer magyar család közönséges kifosztását...

– *És mi lesz ennek a végkifejlete?*

– Az egész végeredményben a telekspekulációban fog kicsúcsosodni. Ez lehet a maffia igazi célja! Aranyért árulhatják az ide csalogatott „betelepülőknék” a részükre átjárt magyar földet.

BUDA KULCSÁR JÁNOS

Tejfalussy András kiegészítő véleménye:
A bankok sok milliárd forinttal finanszírozták a gilisztákkal való lehetetlen humusztermeltetési pályáztatási csalást, s mind a mai napig is fosztogatják a hazai bíróság, ügyészség, és rendőrség sajnálatos bűnsegédkezésével, a tudományos pályáztatási csalás útján eladósított, elszegényített lakosokat,
EURÓPAI UNIÓS KERETEK KÖZÖTT.
Budapest, 2005. 10. 15.

feladó: **András Tejfalussy** <tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>
címezett: fovaros@iroda.e-cegjegyzek.hu
másolatot kap: **András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy** <magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>;
Gaudi Nagy Tamás <drgaudi@drgaudi.hu>
András Tejfalussy <tudomanyosrendorsegpjt@gmail.com>;
András Tejfalussy <tejfalussy.andras@gmail.com>;
titkos másolat: **ujvizforras** <ujvizforras@freemail.hu>;
ankabeka <ankabeka@freemail.hu>;
boroczszuzsanna <boroczszuzsanna@freemail.hu>;
"Dr. Lehmann György" <lehmann@invitel.hu>
 dátum: 2015. március 8. 12:46
 tárgy: Válasz a 2014. 02. 21-én érkezett Cgt. 01-14-011887/4. végzésre.
 küldő: gmail.com

feladó: **András Tejfalussy** <tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>
címezett: "Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter" <miniszter@im.gov.hu>
isz.jso@bfkh.hu;
másolatot kap: **nograd@birosag.nograd.hu**;
panasz <panasz@ajbh.hu>;
Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@orfk.police.hu>
 dátum: 2015. június 5. 21:57
 tárgy: Közérdekű bejelentésként felkérem dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter urat, hogy az általam képviselt Agroanalízis gmk helyett, mint közérdekű büntetőpert is folytattassa le a 2.P.20.129/1993. számon a Fővárosi Bíróságnál indított kárelhárítási díjert. Ugyanis 1993 óta akadályozzák az érdemi tárgyalását a nyilvánvaló bűncselekményeket nem bűncselekménynek hazudó ügyészek és bírák . . .
 küldő: gmail.com