

## TALÁL MÁNY SZERZŐSÉG TOLVAJTANYA A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA?

1. Az **MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetében** kezdték el a „szerzőségem” lopását. Az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézet a Gradiens fitotronban kb. **1974** óta használja kutatás-gyorsításra az **1970-es** elsőbbségű **CE-781.** magyar szabadalmi hivatali alapszámú találmányom franciaországi szabadalma szerinti kezelőterí-gradienscsökkentéssel optimum kereső software-emet, a tényleges feltalálót, engem meg sem említve. A **CE-781.** alapszámú szabadalmam szerinti kutatás gyorsításhoz kialakított, **1974-ben** benyújtott gradiens fitotron készülék szabadalomban két MTA-MKI alkalmazott is szerepel társfeltalálóként, de csak abban. Rajki Sándor főigazgató **25%-kal,** Tischner Tibor fitotron műszaki vezető pedig **25%** feltalálói részaránnyal (**az enyém több, 30%**). Ez csak készülék szabadalom. A készülékben használt optimum kereső mérési eljárás 1:1-ben az én **1970-es** elsőbbségű **CE-781.** szabadalmam szerinti. A hazai és külföldi szabadalmi hivatalok engem jegyezték be ezen optimum kereső és behatároló eljárás (és a kapcsolatos gradienskezelés-tervező, gradienskezelés-vezérlő, optimumkereső, optimummegjelenítő és optimumbehatárolás-pontosító, és gradiens kezelés vezérlő software-ek **100%-os** feltalálójaként. A **Fejér Megyei Bíróság** nem engedte meg a szakértői vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy ha egy gradiens fitotron több tucat nem gradiens fitotron pótol, mennyi haszna van ebből az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézetnek. Mivel tiltakoztam e szakértőkirendelési bírói csalás ellen, a Legfelsőbb Bíróság is elutasította a keresetemet.

2. Újabb a jelenlegi **MTA elnök Dr. Pálincás József** öccse által vezetett **MTA Kémiai Kutató Központ, Tompos András** kutató alkalmazza az általam feltalált kezelőterí-gradienscsökkentés (GTS-Antirandom) optimum kereső software-emet, és az azokra alapozott, szintén általam feltalált anyagkutatási mérés tervező és mérés kiértékelő, optimum behatároló bázissoftware-eket és hozzá, a kutatás-automatizáló létesítmény bázissterveimet. Mindezt az engedélyem nélkül és a software-im és létesítmény terveim feltalálójaként, szerzőjeként nem engem, hanem másokat tüntetett fel, **Furka Árpád és Roska Tamás** akadémikusokat és **Végvári Lajost,** egy korábban általam foglalkoztatott mérnököt. Amikor az **MTA Etikai Bizottsághoz** fordultam, hogy az akadémiai kutatóintézetek ne tüntessék fel mások találmányának a szabadalmaim szerinti megoldásaimat, azt is letagadták, hogy az MTA kutatóintézetei ismerik a találmányaimat. Az ügyészek azzal a hazugságukkal, csalásukkal állították le a nógrádi pert és a **NAV-os** nyomozást, hogy „a szabadalmaim lejárt megszüntette a szabadalmaimban leírt, rajzolt bázissoftware-kre és létesítménytervekre vonatkozó szerzőségem is”.

3. A szerzőséglopások megállapíttatására is indított pert legutóbb Nógrád megyei ügyészi csalás állította le. Később a Magyar Szabadalmi Hivatal azt közölte, hogy már nem találja a hozzá **1976-1980** között benyújtott **CE-1110, CE-1112 és TE-775.** alapszámú szabadalmi bejelentéseimet. Épp azokat, amelyekben a MTA Kémiai Kutató Központ által mások találmányának feltüntetett kutatás-automatizálási bázissoftware-iem és létesítmény bázissterveim eredeti leírásai és rajzai szerepelnek.

4. Azért hazudta azt az **MTA Etikai Bizottság vezető,** hogy az MTA kutatóintézetei nem ismerik a találmányaimat és a nemzetközi szabadalmaimban leírt, lerajzolt, kezelőterí-gradienscsökkentéssel optimum keresési software-emet és azokon alapuló kutatás automatizáló létesítmény terveimet, mert zsidók irányítják a Találmányi Hivatali, az MTA-s, és az ügyészségi és bírósági adminisztrációt, s a zsidó törvények (**Talmud**) szerint bármelyik zsidó bármit büntetlenül eltulajdoníthat nem zsidótól?

**Melléklet: Kérdés a Kúria-elnökhöz (kuria-elnoknek-bunpartolo-ugyeszekrol-140117email2)**