

KÚRIA

Bkk.I.666/2013/2.szám

Tisztelt Kúria és Legfőbb Ügyészség!

Mivel a [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapunkon (amit lásd a [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com) honlapomon) bizonyított, étkezési konyhasó kálicsával helyettesítés kárait leleplezésem miatt rágalmaznak ismételten, előbb a nátrium és kálium pótlás jó (élettanilag optimális) 30 / 1 dózisarányát (lásd Ringer infúziós oldatok) 1 / 1-re (VIVEGA), ill. 1 / 3-ra (HUMANA babatápszer) változtatással egészségrontás szervezőit és végrehajtóit szükséges elítélnie a büntetőbírósnak. Ennek megtörténteig ezúton felfüggesztem az engem rágalmazó cikkért felelősök elleni pert, hivatkozással a Be 55. §-ra. Az elkövetők büntetési kategorizálását lásd a PKKB 13.B.24.211/1993/2. büntetőbírói végzésben!

Verőce, 2013. 07. 10.  
Tejfalussy András feljelentő

A Kúria Budapesten, a 2013. év június hó 4. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

#### v é g z é s t:

A Tejfalussy András feljelentő által rágalmazás vétsége miatt ismeretlen tettes ellen indult büntetőügyben az első fokú eljárásra a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságot, az esetleges másodfokú eljárásra a Fővárosi Törvényszéket jelöli ki.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

#### I n d o k o l á s

Tejfalussy András 2013. január 17-én a legfőbb ügyésznél e-mailban feljelentést tett ismeretlen tettel szemben rágalmazás vétsége miatt. A feljelentés tartalma szerint a feljelentő által meg nem nevezett személy a [webbeteg.hu](http://webbeteg.hu) internetes portálon olyan írást tett közzé „Tiszta só – tiszta örület” címmel, amely személyére nézve becsületsértő állításokat tartalmaz. A feljelentésben annak ellenére „az ellene nyilvános rágalmazás valamennyi felelősét” nevezte meg, hogy az interneten jelenleg is elérhető írás szerzője név szerint fel van tüntetve. A feljelentésben szerepel a feljelentő lakcíme [1036 Budapest, Lajos u. 115.].



Bkk. I. 666/2013/2. szám

A legfőbb ügyész e-mail címére eljuttatott feljelentést 2013. január 28-án a Budapesti XIV. és XVI. kerületi Ügyészség a szükséges intézkedések megtétele céljából a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak küldte meg.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2013. február 5-én meghozott 4.B.31.026/2013/2. számú végzésében az iratokat a Debreceni Városi Bírósághoz áttette. Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a feljelentő által sérelmezett cikk megjelenésére a webbeteg.hu internetes portálon került sor, melynek üzemeltetője a H2Online Kft., levelezési címe 4027: Debrecen, Fűredi utca 18. szám. A kerületi bíróság álláspontja szerint az elkövető személye nem ismert, így sem a Be. 17. § (1) bekezdésében, sem (3) bekezdésében írt illetékességi ok a Pesti Központi Kerületi Bíróság esetében nem állapítható meg.

A Debreceni Járásbíróság a 2013. április 15-én meghozott 74.B.445/2013/2. számú végzésével megállapította illetékességének hiányát és az iratokat az eljáró bíróság kijelölése végett a Kúriának küldte meg. A Debreceni Járásbíróság megállapította: önmagában abból a körülményből, miszerint a feljelentő által sérelmezett cikk egy olyan internetes portálon jelent meg, amelynek üzemeltetője egy, a Debreceni Járásbíróság illetékességi területén székhellyel rendelkező cég, nem lehet egyértelmű következtetést vonni arra, hogy az elkövetés helye is ezzel a hellyel egyezne meg. Az internetre való feltöltés, ami a cikk közzétételét jelenti, az informatika mai fejlettségének köszönhetően nem feltétlenül a portált üzemeltető cég székhelyén kell, hogy történjen. A bíróság hivatkozott a BH 2011.332. számú eseti döntésben közzétett elvi álláspontra, melyből kiemelte, hogy az internetes szolgáltató jelen esetben „közvetítőnek” tekinthető, így székhelye az illetékesség szempontjából közömbös. Foglalkozott azzal, hogy a terhelt lakóhelyére alapított illetékesség sem alkalmazható jelen esetben, mivel a terhelt személye időközben nem vált ismertté. Végül kitért arra, hogy a megelőzés sem alapozza meg a Debreceni Járásbíróság illetékességét.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság álláspontja részben, a Debreceni Járásbíróság álláspontja mindenben megalapozott.



Bkk.I.666/2013/2.szám

Helyesen ismerte fel a Pesti Központi Kerületi Bíróság, hogy a feljelentésben foglaltak alapján nincs olyan körülmény, amely e kerületi bíróság illetékességét megalapozná: a feljelentés nem rögzíti az elkövetés helyét, a terhelt lakóhelyét, nem alkalmazható a megelőzés sem.

Tévedett azonban, amikor az ügy iratait a Debreceni Járásbíróságra rendelte áttenni. Mint arra a Debreceni Járásbíróság a végzésének indokolásában - helyesen - rámutatott, a bíróság illetékességét nem alapozza meg, ha az illetékességi területén van annak a cégnek a székhelye, amely a sérelmezett írást a világhálón megjelentette. Egyetértett a Kúria azzal is, hogy más törvényi ok sem alapozza meg a Debreceni Járásbíróság illetékességét.

Jelen ügyben tehát a rendelkezésre álló adatok alapján sem a Pesti Központi Kerületi Bíróság, sem a Debreceni Járásbíróság illetékessége nem állapítható meg bizonyossággal. Ugyanakkor a Kúriának a Be. 20. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a negatív illetékességi összeütközés esetén az eljáró bíróságot ki kell jelölnie. Ennek során a Kúria a Debreceni Járásbíróság által is hivatkozott, a BH 2011.332. számú eseti döntésben követett elveket tartotta szem előtt.

Eszerint egyrészt a bíróság kijelölésére irányuló eljárás során olyan bíróság is kijelölhető, amely addig az illetékességi összeütközésnek nem volt részese.

Másrészt a feljelentésből az tűnik ki, hogy azt a feljelentő az otthonából küldte el a legfőbb ügyésznek. A tudomásszerzés ezért a feljelentő lakásán történhetett. Bár a rágalmozás vétsége esetén az elkövetés helye nem a feljelentőnek a cselekmény elkövetéséről való tudomásszerzési helye, a feljelentésből nem állapítható meg, hogy a más előtti tényállítás, mint a rágalmozás elkövetési magatartása hol valósult meg.

Minderre figyelemmel a Kúria a Be. 20. § (3) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva úgy határozott, hogy a feljelentett lakóhelye szerinti bíróságot célszerű

Bkk.I.666/2013/2.szám

kijelölni, ezért az eljárás lefolytatására a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságot jelölte ki.

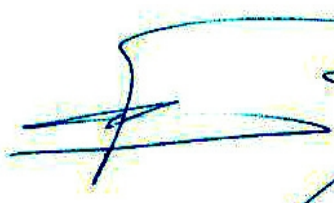
A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2013. június 4.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelesít:

*Antal Székely*  
AIné írnök



2013.07.08. *csfksl*