

Tisztelt Darák Péter legfelsőbb bírósági elnök úr!

Az ügy: OTP csalás fedező ügyészek és bírák

Mikorra tervezik, hogy a bíróság kifizeteti az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk pénzét (lásd mellékletek) az OTP-vel? Vagy ehelyett megakadályozzák a végelszámolás folytatását??

Budapest, 2015. 06. 26. Tejfalussy András gmk végelszámoló és mint az Agroanalízis gmk jogutóda is

Elfogultsági kifogás és kereset-kiegészítés a Bp. II-III. ker.-i Bírósággal és a Fővárosi Bírósággal szemben:

E bíróságok a feleségem súlyos balesetét is előidéző és azt hamis munkaszerződési és baleseti jegyzőkönyvi iratokkal és hamis tanú vallomással is fedező, s közben az új (APLA) software-met eltulajdonító Horváth Péterrel szemben is megakadályozta a feljelentési eljárás bíróságon lefolytatását (ügyészsegi büntetési eljárás is volt). Ezután eltiuntette a végrehajtó irodája a "telefondíj-tartozásom" megszüntetését bizonyító okiratokat. Utána a 24000 Ft feletti nyugdíjamra hivatkozással miatt megadályozni próbálta egy T-Com-os "telefondíj-tartozási" csalás ellen benyújtott feljelentésem és keresetem letárgyalását, s mindvégig próbálkozott az irateltüntetésre alapozott jogtalan végrehajtással ellenem. Az alábbi végzés a felperes Agroanalízis Társaságot gmk v.a.-t tünteti fel alperesnek az OTP alperes elleni számlakövetelési perünkben, s hamisan kér tőlem ezzel kapcsolatban újabb adatközlést. Ha ezt megtenném, ez "legalizálná" a hamis bírósági regisztrálást. Az OTP elleni számlakövetelésünk nem először sikkadna el a bíróság és a Fővárosi Bíróság beadványregisztrálási "elírásai" és "irateltüntetései" és a határozataik ezekre (is) alapozása következtében..

Mind ezek alapján ez úton kiterjesztem a Bp. II-III. ker Bíróságra, ill. a Fővárosi Bíróságra, mint II. rendű alperesre az alábbi ügyben a Fejér Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő pert annak keresete kiegészítésével a jelen perbeli "DoraJognyilatkozatPotlas070929" kóddal benyújtott alapkeresetem alapján. Ugyanis az ügyben elfogult bíróságoknál hamisan regisztrált perhez nem akarok további iratokat benyújtani. A pénzbejuttatásunkat akadályozó bírósági hamis regisztrálás miatti kárunkért való II. r. alperesi felelősség ítéleti megállapítását ott kérem, egyelőre 1 Ft- os perérték mellett. A Fejér Megyei Bírósághoz benyújtottam a költségmentességi úrlapokat.

*Budapest, 2007. 10. 14. Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló
Agroanalízis Tudományos Társaság gmk v.a. végelszámoló (felperes)
(Code: DoraJognyilPotlas070929FMB)*

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
17.P.III.24009/2007/2.

Végzés

Tejfalussy András felperesnek **Agroanalízis Tudományos Társaság** alperes ellen jognyilatkozat pótlása iránt indított perében a bíróság azzal adja vissza a felperes részére a keresetlevelet, hogy annak alábbi hiányosságait 15 napon belül – a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának terhe mellett – pótolja:

- Jelölje meg pontosan a perelni kívánt személy nevét, lakóhelyét (idézhető címét)
- A keresetlevelet három példányban nyújtsa be.
- A nem saját kezűleg írt keresetlevél első példányán a felperesi aláírást hitelesíttesse két tanúval vagy közjegyzővel.
- A keresetlevél valamennyi példányához csatolja külön-külön a mellékleteket.
- Jelölje meg az érvényesíteni kívánt jogot (jogszabályhely megjelölésével vagy jogszabályhelyre visszaazonosítható megfogalmazással).
- Jelölje meg az érvényesíteni kívánt jog alapjául szolgáló tényeket.
- Tüntesse fel az érvényesíteni kívánt jog alapjául szolgáló tények bizonyítékait.
- Terjesszen elő a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet (pontosan mit követel a felperes, mire kéri kötelezni az alperest).

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy illetékfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelméhez csatolja az annak elbírálásához szükséges nyomtatványt megfelelően kitöltve, valamint igazolja jövedelmi, vagyonni viszonyait (csatolja az utolsó havi nyugdíjszelvényt) saját maga és vele együtt élő háztársa vonatkozásában is 15 napon belül, az illetékfeljegyzési jog elutasításának terhe mellett.

Budapest, 2007. október 5.

dr. Kincses Attila s.k.
bíró

A kiadmány hitelűt:



*A fenti (2007. 10. 14-i) beadvány címzettjei:
1.) Budapesti II. és III. ker. Bíróság, Dr. Kincses Attila bíró, 17.P.III.24009/2007/2.
2.) Fejér Megyei Bíróság, Dr. Kozma Tamás bíró, 3.P.20.437/2006. (melléklet:
17.P.III.24009/2007. ügybeli alapkereset eredeti, iktatott példányának a másolata.*

Tejfalussy András

+36-27-380-665

2007.09.29 09:33:15

P.2

Bp. II. és III. ker. Bíróság
1035 Budapest, Miklós u. 6.
Fax:36-1/3887112

BUDAPESTI II. és III. KERÜLETI BÍRÓSÁG	
FOLYÁSTROMSZÁM 24009	Code: DoraJognyilPotlas070929
Érkezett:	2007-10-01
PÉLDÁNY:.....	IV.....
MELLÉKLET:.....	1-4/Melléklet 1 példányban
FOLYÁSTROMSZÁM	
Tisztelt Kerületi Bíróság!	

Atulírt Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló (sz. szám: 1-420415-0215, un. Bartha Edít) Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk végelszámoló (1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18.)

Jognyilatkozati pótlását kérem

az Agroanalízis gmk jogelődje, az AGROANAL Pjt részére az Általános Innovációs Pénzüntézet által a szabadalmaim hasznosításvál kapcsolatban az OTP III. ker. fiókjához (1033 Flórián tér 15.) átutaltatott összes még ki nem kéri pénz és kamatai részéről, mint a gmk végelszámolója részéről történő felvételéhez.

1./Mellékelem a 1740 számú csokkszámú FO-546214 sorozatú oldalának a másolatát, amelyen csak a társaság részéről másodaláíró Dóra Tiber 1985. augusztus 29-i aláírása látható, s mely összeg azért nem lett felvéve, mert Dóra Tiber nem akart rendszeresen elszámolni a nála maradt, s az Agroanal Pjt tulajdonát képező anyagkészletekkel és tervekkel, s emiatt akkor részéről nem engedtem meg a pénzhez nyúlást.

2./Mellékelem továbbá az Agroanal Pjt részéről az Általános Innovációs Pénzüntézet részére 1985. április 5-én írt diszpozíciót, amely - szokás szerint - rögzíti (Tárgy: Többtényezős inhomogén fitotron Szejóhábony. Munkaszám: M.11/a/83. Ügyiratszám: 25/85. 2. oldal. b/ pont), hogy az átutalást az OTP Bp. III. ker. fiókjához Dóra Tiber és Tejfalussy András 218-98031, 1740-III-1. társasági számlája javára kell teljesíteni.

3./Mellékelem az Általános Innovációs Pénzüntézet (INNOFINANCE Általános Innovációs Pénzüntézet, Budapest) által részintekre 1986. január 18-án kiadott igazolást, melyben igazolja, hogy a III. ker. OTP fiókhoz, Tejfalussy és Dóra Tiber nevére, kizárólag az AGROANAL Tudományos Pjt (1036 Lajos u. 115. III. 18.) részére utaltak át pénzeket.

4./Mellékelem a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság 10.868/II. számú, 1987. augusztus 6-i végzését, annak igazolására, hogy a számlánkon másod-aláíróként szereplő Dóra Tiber (1124 Terencsényi u. 34/a) társasági tagúsága 1985. december 10-i hatállyal megszűnt.

Nőrgősséggel kérem, hogy a t. Bíróság szíveskedjék utasítani az OTP-t, hogy Dóra Tiber aláírásának a hiányában is fizesse ki a számlánkra utaltatott és azon tartott összes pénzt, annak törvényes kamataival együtt.

Illetékeljegyzést kérek és a tárgyalás távollétémben is megjárását.

Budapest, 2007. szeptember 29.

Tisztelettel.

Tejfalussy András

(Code: DoraJognyilPotlas070929FMB-m)

feladó: András Tejfalussy <tejfalussy.andras@gmail.com>
címezett: "Dr. Léhmann György" <lehmann@invitel.hu>
másolatot kap: elnök <elnok@legfelsobb.birosag.hu>;
Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@orfk.police.hu>
titkos másolat:
dátum: 2015. június 26. 7:44
tárgy: Re: Szerencsétlen országunk áldozatai és Bach huszárai I. - újabb
válasz
küldő: gmail.com

Újabb olyan válasz érkezett fenti című írásomra, amit nincs jogom elhallgatni.

Léhmann György

2015. június 26.

=====

From: sz..... [mailto:sz.....@gmail.com]
Sent: Tuesday, June 23, 2015 7:46 AM
To: Dr. Léhmann György
Subject: Re: Szerencsétlen országunk áldozatai és Bach huszárai I.

EBBŐL MÉG BAJ LESZ!

Én csak azt nem értem ebben a z egészben, hogy amikor igénybe vettem az árfolyam rögzítést közjegyző előtt kellett mindent intézni. Most itt ez a forintosítás hoztak egy rendeletet és sem közjegyző sem én nem írtam alá semmit, mégis az van amit ők akarnak. Az emberek nem mernek lépni és szembeszállni a kormánnyal, mert féltik az állásukat.

A gyerekeiket nézik és aki tud fizet, aki nem az utcára kerül a családjával. Én még viszonylag szerencsés vagyok, de mi lesz a többiekkel?, „ORBÁN KIRÁLY” 😞 azt mondja nincs szegénység az ország jobban teljesít! Az biztos neki nincs ő nem nélkülöz, ha beteg csak elmegy külföldre és kezelteti magát. A szegény ember meg, ha nincs pénze pusztuljon.

👉 helyzet csak, hogy ezt előbb utóbb megszívja a fiatalok elmennek. Nem lesz aki adót fizessen. A hitelt nem tudják behajtani senkin. Hisz nincsenek munkahelyek, ami van

keveset fizet. A nők, ahogy én is nem akarnak szülni. ENNEK az országnak minek. Egy lányom van őt is arra neveltem, ha lehet menjen el ebből az országból, meg itt nem lesz jövője! Húsz éves és már most utál itt élni itt nincs semmi, ha talál munkahelyet, csak addig alkalmazzák amíg kapják utána a támogatást.

Azután mindenki repül aki után már nem jár. És felvesznek új embereket. Ha kisgyereked van fel sem akarnak venni. Ha titkolod nem veheted igénybe utána a adókedvezményt. A legtöbb nagy cég kihasználja az alkalmazottjait, mert megteheti. Nem elég, hogy óránként csak öt perc szüneted van.de még le is kell ezt dolgozni. Öt perc a mosdóba ami általában messze van és sokan várnak oda, Öt az étkezés, ami kevés, hogy egészséges rendszeres étkezést biztosítson a embereknek. Reggel négykor kelsz és délután háromkor érsz haza délelőtti műszakban.

Délután és éjszaka ugyanennyit vagy távol a családotól. Kötelező túlórák, vasárnap is dolgozol! -☹️ szegény CBA-ok meg mennek a templomba családotól????- Menny el vásárolni abból a kis pénzből amit kapsz, fizessd a számlát a lakáshitelt, majd a gyerek iskola könyveit az osztálypénzt az étkezését stb.....! NA EZÉRT NEM LESZ AKI MARAD! Aki mégis marad, csak azért mert már nyugdíjas vagy rokkant. Őket majd ki látja el ORBÁN KIRÁLY az igazságos????????????!!!!!!!!!!!!!!!

Nem veszik észre magukat? Aki marad lehet hogy fellázad! Akinek már nincs veszni valója az a szintén. Ha pedig sokan lázadnak csatlakozik az is aki AKI EDDIG FÉLT!

2015. június 21. 13:40 Dr. Léhmann György írta, <lehmann@invitel.hu>:

DR. LÉHMANN GYÖRGY (8600 Siófok Szűcs u. 1. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata e-mail: lehmann@invitel.hu

Szerencsétlen országunk áldozatai és Bach huszárai I.

www.tejfalussy.com

Közelmúltban tette közzé a Somogyi Hírlap az alábbi cikket:

„Bezár a siófoki Raiffeisen-fiók, 500 aláírás se volt elég a banknak

2015. június 18. 15:10 , Legutóbb frissítve: 2015. június 18. 15:49 F. I.

Bezár a siófoki Raiffeisen-fiók, 500 aláírás se volt elég a banknak

A városvezető, amikor híre ment, hogy több vidéki fiókja között a siófokit is bezárná a bank, levélben kérte a cég magyarországi vezetését: gondolják át döntésüket. A válasz megérkezett: gazdasági okok miatt született az elhatározás és nem változtatják meg a döntést. A megyében Kaposváron megmarad a fiók, a Siófokhoz legközelebbi pedig Székesfehérváron lesz. Közel félezer aláírást is összegyűjtöttek egyébként nyomtatékul a siófokiak a polgármester levele mellé.

Lapunk nemrég több kérdést is feltett a Raiffeisen Banknak azok után, hogy napvilágot látott: magyarországi fiókhálózatuk jelentős mértékben csökken, 112-ről 67-re. Érdeklődtünk, hogy a két somogyit érinti-e a döntés, ha igen, milyen határidővel és milyen személyi leépítéssel jár a bezárás, illetve kevesebb lesz-e a helyben elérhető szolgáltatás (atm-ek)? Kérdéseinkre eddig nem kaptunk feleletet.”

Miután én az elmúlt ötven év legnagyobb magyar tragédiájának okozóit látom a Bankszövetségbe tömörült valamennyi magyar bankban függetlenül attól, hogy hála Istennek semmiféle szerződéses viszonyba nem kerültem velük, nem találok gyűlöltre alkalmasabb szervezeteket hazánkban, mint a többségében jelenleg is zavartalanul tevékenykedő ezen bankokat.

Hiszem azt, hogy Széchenyi István gróf akkor, ha tudta volna azt, hogy olyan gazemberségek fognak bekövetkezni 170 évvel később több millió magyar ember számára, mint amik az elmúlt tíz évben bekövetkeztek a hitelt nyújtó bankok által, akkor inkább a feudális viszonyok fenntartását javasolta volna a magyarság számára, mint a haladást a pokol irányába.

Eddig úgy gondoltam, hogy minden tisztességes magyar ember akár van hitele, akár nincs hitele, ezekkel a zsarolási jellegű tevékenységek

„Aki jogtalan haszonszerzés végett mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűrjön és ezzel kárt okoz”

folytatását végző bankokkal úgy van, hogy akkor lássa őket, amikor a háta közepét, de be kell látnom azt, hogy rosszul gondoltam. Siófokon minden negyvenedik ember és a Városvezető aláírásukkal kifejezetten kérik azt, hogy a hála Istennek távozni készülő egyik bankszövetségi bank maradjon Siófokon.

Azt idáig is tudtam, hogy a korábbi siófoki Városvezető a kaposvári Kollégájával együtt – valamint még sokan mások – kedvező vételi körülmények

között vásároltak Balatonparti ingatlanokat családtagjaik részére az OTP-től azzal a nyilvánvaló eladói szándékkal, hogy a banki visszaélésekkel kapcsolatosan a Polgármesterek fogják be a szájukat, de azt nem tudtam, hogy ingatlanjuttatás nélkül is megtörténhet Siófokon az, hogy ötszáz fő a jelenlegi Városvezetővel együtt nagyon fájjalja az Al Caponei mélységekbe sülyedt magyar banknak távozása.

Végül is az ő dolguk, lehet, hogy ők úgy gondolják, hogy a skorpió akkor, ha az ágyunkba tesszük, akkor dorombolni fog.

Én mindenesetre a skorpió dorombolásába semmilyen körülmények között nem hiszek, mint ahogy abban sem, hogy a jelenkor magyar Al Caponei bármilyen körülmények között megváltoznának.

Már csak azért sem lesz kutyából soha szalonna ebben az esetben sem, mert kormányzati és országgyűlési segítséggel egyre mélyebbre süllyeszti jelenleg is a közélet erkölcsi válságát a nem létező jogállamiság bizonyítására.

Néhányezer milliárd törvénytelenül megszerzett forintnak megtartása érdekében bármire képesek.

Kezdték azzal tevékenységüket a Bankszövetségbe szerveződött, devizában nyilvántartott forintkölcsonnel foglalkozó bankok, hogy szedett-vedett tájékoztatás mellett ráerőltették a devizában nyilvántartott forintkölcsonnel kapcsolatos előre gyártott szerződések aláírását az adósokra, és ugyanekkor vagy átadtak az adósoknak, vagy nem egy általános szerződési feltételnek, vagy Üzletszabályzatnak nevezett, általában olvashatatlan betűnagysággal készül sokoldalas irományt az adósoknak úgy, hogy ebből egy átlagos képességű gondos adós egy kukkot sem értett volna még akkor sem, ha hagyták volna a szerződés aláírása előtt ezt átolvasni.

Gondosan ügyeltek az ilyen szerződést és Üzletszabályzatot készítő bankok arra, hogy közjegyzők vagy írják át a szerződést közokirati formába, vagy egyoldalú kötelezettségvállaló- elismerő nyilatkozatot készítsenek, és vagy egyik közokiratot, vagy másikat az adósok írják alá anélkül, hogy ennek a közokirati formának következményeit elmagyarázták volna.

Azt a következményt hallgatták el ily módon a bankok a közokiratokról, hogy Európában egyedül állóan tisztességtelenül így módjában lesz a banknak közjegyzői végrehajtási záradékkal közvetlenül végrehajtási eljárást kezdeményezni rendes bírósági eljárás megkerülésével a bankok által kimutatott követelésre az adósok megkérdezése nélkül. Európa más országában ilyenre csak akkor van lehetőség, ha a közjegyző kérdésére adós azt nyilatkozza a záradék kiállítás előtt, hogy nem ellenzi a záradék kiállítását.

Állították a bankok a szerződés aláírásakor azt, hogy a devizában nyilvántartott forintkölsön szerződés egy olyan változó kamatozású kölcsönszerződés, melynél az irányadó deviza jegybanki alapkamatának – Svájci Nemzeti Bank – változása százalékpontonként 9 százalékos törlesztőrészlet változással jár, majd miután 2009. januártól a Svájci Nemzeti Bank jegybanki alapkamata 2,2 %-ról 0,2 %-ra csökkent – azóta pedig 0 körüli – ugyanezek a magyar bankok eszetlen okoknál fogva – pl: „**fogyasztói árindex**”határozták meg a kamat, költség és díjak emelését.

Az Európai Bíróságnak folyamatos tájékoztatásaután sikerült 2014-re az adósoknak a magyar bíróságok előtt eljutni a perekben oda, hogy bebizonyosodott bankokról az, hogy **tisztességtelen szerződési feltételek teljesítésének kikényszerítésével az adósoktól az addig követelt összegeknek 2/3-ad-1/2-ed részét jogtalanul követelték**,míg ezt megelőzően 2013 januárjában Dr. Matolcsy György miniszter úgy rúgott ki az Európai Bíróság által javasolt közérdekű perek indítványozásával, hogy a lábam sem érte a földet.

Ilyen előzmények után a kegyelemdőfést a Bankszövetségbe tömörült, devizában nyilvántartott forintkölsön szerződéseket készítő bankok számára a **2014. június 16-án hozott 2/2014. Polgári Jogegységi** határozat alábbi rendelkezései adták:

“Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.

Indokolás:

*Abban az esetben, ha a szerződés szövegéből és a pénzügyi intézmény által nyújtott tájékoztatásból egyértelműen felismerhető volt az „átlagos fogyasztó” mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, **és hogy az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa**, a vizsgált kikötés tisztességtelenségét a Ptk. 209. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem lehet megállapítani.*

*Amennyiben tehát a fogyasztó a jogszabály által előírt tájékoztatást megkapta, a kockázat feltáró nyilatkozatot aláírta, akkor azt – az ellenkező bizonyításáig - úgy kell értékelni, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül őt terhelő volta számára világos és érthető volt, illetve annak kellett lennie. **A pénzügyi intézménynek kell bizonyítania, hogy a fogyasztó tájékoztatása ilyen módon megtörtént.***

Soha egyetlen bank sem adott az adósok számára olyan tájékoztatást, hogy az árfolyamváltozásnak nincs felső határa. Ennél fogva **az árfolyamváltozásra adott minden egyes banki tájékoztatás tisztességtelen és ebben a tekintetben a szerződés vagy részlegesen, vagy teljesen tehát érvénytelen.**

Ebből következően pedig vita esetén csak a bíróság tudja perben megállapítani azt, hogy az árfolyamkockázatot melyik fél viseli. Vagy az adós, vagy a bank.

A zsarolási jellegű cselekményekkel létrehozott Al Caponei magaslatokat elérő nagy banki mű ezzel végképpen összeomlott.

Ennek ellenére Dr. Matolcsy György immár bankelnökként még a jogegységi döntés után fél év múlva is úgy csinált, mintha ez a jogegységi határozat nem létezne és a kereskedelmi bankok felé zavartalanul azt közölte, hogy az árfolyamváltozást márpedig az adósoknak kell viselni bármiféle banki tájékoztatástól függetlenül.

Érdekl-e a mai Magyarországon egy Matolcsy féle vagy hozzá hasonló nagyembert törvény, vagy jogegységi határozat? Akkor amikor ezáltal több ezer milliárd, jogtalanul megszerzett forintot a kereskedelmi bankok számára a törvények figyelmen kívül hagyásával biztosíthat?

Úgy gondolta ő is, hogy fölösleges törvényekkel, jogegységi határozatokkal bíbelődni, majd csak megoldja ezt problémát a Kormányhoz sok éve hű Alkotmánybíróság. Ellenben ki tudja miért, de ez mégsem jött össze Matolcsyék számára az alábbi Alkotmánybírósági rendelkezés szerint:

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 11/2015. (V. 14.) AB HATÁROZATA

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria 2/2014. Polgári jogegységi határozata rendelkező részének 1. pontja és az ahhoz kapcsolódó indokolás III/1. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezéseket elutasítja.

[55] A PJE határozat szerint tehát amennyiben a pénzügyi intézmény tájékoztatása nem volt megfelelő vagy adott esetben a fogyasztó (azaz a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés adósa) vonatkozásában elmaradt, akkor ezt a körülményt a tisztességtelenség (semmisség) körében kell értékelni és a kikötést ennek megfelelően kell teljesen vagy részlegesen érvénytelennek minősíteni. A pénzügyi intézmény magatartásának (az általa adott tájékoztatásnak vagy annak elmaradásának) értékelését az egyedi ügy eldöntése során, a fogyasztó érdekében, a tisztességtelenség körében kell figyelembe venni. Ez nem minősül sem új normaalkotásnak, sem contra legem értelmezésnek, pusztán annyit jelent, hogy az érvénytelenségi okok közül – a jogértelmezés keretein belül maradván – a fogyasztóra nézve kedvezőbbet kell alkalmazni.

Ilyen esetekben alapvetően az eljáró bíró feladata annak eldöntése, hogy az adott tényállásnak mely törvényi rendelkezéssel szorosabb a kapcsolata és a jogvitát ennek megfelelően zárja le. Önmagában azonban az, hogy a Kúria – a jogegység biztosítása érdekében – a támadott PJE határozatban a versengő érvénytelenségi okok közül a fogyasztó érdekét jobban védőt részesíti előnyben, nem minősül jogalkotásnak, és nem eredményez emiatt alaptörvény-ellenességet sem. Ahogyan a felperes keresetlevelében több (alternatív) kereseti kérelmet is előterjeszthet és azok sorrendjét is megjelölheti, akként a Kúriának is lehetősége van arra, hogy az érvénytelenségi okok közül – anélkül, hogy az új norma alkotásához vagy contra legem értelmezéshez vezetne – egyet kiválasztva preferáljon. Ezzel elősegítheti az uniós és hazai fogyasztóvédelmi előírásoknak és azokon keresztül az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének az alkotmányos érvényesülését. Emiatt az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a PJE határozat sem új normát, sem contra legem értelmezést nem tartalmaz, így a bírói kezdeményezéseket ebben a részében is

elutasította.

Ebből következően Dr. Matolcsy György és tsai még elmerenghetnek azon, hogy milyen szörnyű országban élnek akkor, amikor mondjuk 4-5000 milliárd jogtalanul megszerzett pénzt sem tarthatnak meg zavartalanul, de ezzel az Alkotmánybírósági határozattal bizonyosság vált az, hogy a **2014. évi XXXVIII.** számú, elmúlt ötszáz évnek egyik legszégyenteljesebb magánjogi törvénye tarthatatlanná vált.

Mert ugye ezzel a valamennyi parlamenti párt országgyűlési képviselői által megszavazott törvénnyel a törvényhozóknak az volt a célja, hogy egy „**elszámolás**”-nak nevezett szélhámossággal akadályozzák az adósokat abban, hogy az elszámolás után a tényleges káruk megtérítése végett a bankokkal szemben bíróság előtt perben fellépjenek, illetve egy

„**forintosítás**”-nak nevezett szélhámossággal tovább fokozzák az adósok kifosztását. Részben azért, hogy ha már egyszer a bankok érdekében „**megfeledeztek**” eddig az irányadó deviza kamatváltozásnak törlesztő részletre gyakorolt hatásáról, akkor legalább ugyancsak a bankok érdekében ne feledkezzenek meg jövő év április havától törvénybe iktatva a Magyar Nemzeti Bank jegybanki alapkamat változásának törlesztő részletre gyakorolt hatásáról.

Mondjuk 50 %-os törlesztő részlet emelésével, hiszen 6 %-os jegybanki alapkamatemelés az elmúlt évi törvények szerint lehetségesek. Amennyiben ehhez az OTP által már közzétett, 2016. október 16-tól kezdődő tőketörlesztést is hozzáteszik 80 %-os törlesztőemeléssel, akkor az országgyűlési képviselő urak szándékai szerint már csak egy lehetőség létezik a bankok által követelt törlesztő részlet megfizetésére. Az, hogy minden devizában nyilvántartott forintkölcson miatt elszegényedett család a 10 éves gyermeket is József Attila által emlegetett munkákra készítse. Talán akkor életben maradnak.

Itt tartunk.

Összegezve tehát van egy adósokra törvénnyel rákényszeríteni szándékozott elszámolásnak nevezett olyan szélhámosság, melyben Dr. Matolcsy György bankjának javaslatára az adósokat terhelték be azzal a árfolyamváltozással kapcsolatos teherrel, melyről az Alkotmánybíróság által is alkotmányosnak ítélet 2/2014 PJE határozat – bíróságok számára kötelező – szerint az dönti el az árfolyamváltozás terheinek a viselését, hogy a bíróság tisztességesnek, vagy tisztességtelennek ítéli meg a a banknak kockázatfeltáró nyilatkozatát.

Akkor, ha van ilyen. Mert akkor, ha a bank a kockázatfeltáró nyilatkozatot felmutatni nem tudja, akkor nincs mit vizsgálni, hanem a bank viseli az árfolyamváltozás terheli.

Fentiekből következően tehát **nincs az az ember, aki az árfolyamváltozással**

kapcsolatos bírósági vizsgálatig bármiféle elszámolást tudna végezni az adósok kötelezettségeivel kapcsolatosan.

Ezért is lehet bizonyítottan szélhámoságnak tekinteni az elszámolást és ehhez kapcsolódó forintosítást is.

Ellenben Matolcsyn kívül az Alkotmánybírósági döntést követően a magyar törvényhozást sem érdeklik a fentiek. Mellékletben látható a 2015. május 18-án kihirdetett

“2015. évi LII. törvény a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról”

törvényből kiemelem az alábbi rendelkezéseket:

(12) Az Elszámolási törvény 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak. Az eljárásban egyéb bizonyításnak helye nincs.”

(14) Az Elszámolási törvény 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki: „(7) A 22. § (5) bekezdése szerinti esetben a bíróságnak elegendő azt vizsgálnia, hogy a kérelmező olyan okból benyújtott panasz alapján kéri-e a bíróság eljárását, amely okból már más az adott elszámolást vitatta, és amelyet a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság már jogerősen elbírált.”

Ezeket a rendelkezéseket akkor hozta meg a magyar törvényhozás, amikor már tudta, hogy az Alkotmánybíróság is helyesli azt a jogegységi döntést, mely szerint azt, hogy az adós vagy a bank viseli az árfolyamváltozás terheit, a bíróság a banki kockázatvállalási nyilatkozat tartalma alapján döntheti el.

Mint jól látható, mindez az idézett törvényi rendelkezés alapján a törvényhozást nem érdekli.

Eldöntötték azt, hogy márpedig a törvényhozók szerint az árfolyamváltozás terheit az adósok viseli. Punktum.

Lehet itt Jogegységi határozat, lehet itt Alkotmánybírósági határozat, lehet itt Európai Bizottsági panasz eljárás, lehet itt Európai Bírósági ítélet, vagy Európai Unió jogszabály, mindez sem, Dr. Matolcsyt, sem a Magyar Országgyűlést nem érdekli.

„Matolcsynak, Parlamentnek egy a hangja,

Morajos, halk, halotti hang”

Azt mormolja, hogy pusztulj magyar

Léhmán György
Siófok 2015. május 21. napján.

(Egyébként érdemes a mellékletben látható törvényt azért megnézni, hogy egyszer majd lehessen tanítani azt, hogy így nem szabad törvényt alkotni.)

feladó: Dr. Léhmán György <lehmann@invitel.hu>
címezett: "Dr. Léhmán György" <lehmann@invitel.hu>
 dátum: 2015. június 26. 4:05
 tárgy: Szerencsétlen országunk áldozatai és Bach huszárai I. - újabb válasz
 küldő: invitel.hu

Ismételt megküldés

feladó: András Tejfalussy <tejfalussy.andras@gmail.com>
címezett: fovaros@iroda.e-cegjegyzek.hu
 Darák Péter <elnok@legfelsobb.birosag.hu>;
 másolatot Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@orfk.police.hu>;
 kap: panasz <panasz@ajbh.hu>;
 Kúria Bíróság <kuria@kuria.birosag.hu>
 dátum: 2015. június 26. 8:04
 tárgy: Re: OTP csalás fedező ügyészek és bírák. Tisztelt Darák Péter legfelsőbb
 bírósági elnök úr . . .
 küldő: gmail.com