

Tejfalussy András okl. vill. mérnök, méréstani szakértő, a Ptk. 44-487. § szerinti közérdekű kárelhárítást folytató ügyvivő (személyi szám: 1-420415-0215), az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságossági Központja gmk v.a. (1036 Budapest, Lajos u. 115.) Fővárosi Bíróság által kijelölt végelszámolója (Cégbejegyzés: Cg.01-04-231575)

MEHNAM-info / Jogjavítás

Kód: lfb-kuria-mem-vm-msz-hamis-okiratai-131102

„DEVIZAHITELEZÉSES” CSALÁST 25 ÉVVEL MEGELŐZŐ ORSZÁGOS HITELEZÉSI CSALÁS, AMIT HAMIS LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGI ÉS EGY HAMIS KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HATÁROZAT „HATÁLYBAN TARTÁSÁVAL” FOLYAMATOSAN FEDEZNEK

Feljelentés a különféle hitelezési csalások elkövetőit a bűncselekményeik büntethetőségének az elévüléséig hamis okiratok hatályban tartásával fedező IGAZSÁGÜGYI főhivatalnokok ellen.

1./ A Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Minisztérium vezetői, s tudományos akadémiai és egyetemi, korrupt szakértőik olyan hamis ellenőrző mérést szabványosítottak a gilisztaürülék humusztartalmát minősítéshez, ami a humuszt nem tartalmazó gilisztaürülék szervesanyagait is humusznak mutatja.

2./ Legfelsőbb Bíróság humuszttermelőnek nevezte el egy elvi határozatában a humuszt előállításra elvileg is alkalmatlan állatokat.

3./ Ezek a csalások az értelmező szótárban nem szereplő megtévesztő "humuszttermelő giliszta" és "gilisztahumuszt" elnevezések jogszabályok vonatkozásban még nem értelmezettségén alapultak. Ez a csalásfajta széles körben terjed, amióta „jogszabály által nem tiltott tevékenység nem büntethető”.

Kérem a hamis okiratok készítését és hatályban tartását végzők büntetőjogi felelősségének, és ezek munkáltatói és vagy a „Magyar Állam” polgári jogi kártérítési felelősségének a megállapíttatását a mellékletek szerinti és a több tízezer hasonló bírósági ügyben. Eddig kb. 50.000 károsultja van a **hibás termék előállítását és felvásároltatását hitelez(tet)ő** bünszervezet által folytatott csalásnak!

Mellékletek: 1./ A giliszta hitelezési csalást leleplező cikkem a Kertészet és Szőlészet lapban. 2./ Takács Lajosné károsult PKKB-hez intézett 2001.02.28-i tiltakozó beadványa a 6.P4.120856/2001. fizetési meghagyási ügyben. 3./2001.09.17-i beadványa, a Fővárosi Bírósági 13.P.XXII.23 219/94. sz. ítélet ügyeiben. 4./ A csalást leleplező társaságunk 1993-as kárelhárítási díj megállapítási kereset pontosítása, amelyet a bíróságok eltüntettek. Nem engedik tárgyalni a legfelsőbb bírósági hamis elvi határozat miatt, amiről ki kellene mondaniuk, hogy csalást fedező hamis közokirat. 5./ Néhány előbbi feljelentés a „csalókat büntetést elévültető” bírósági, ügyészségi, minisztériumi jogi bűnözők ellen: Kód: GilAszLevailevel, GilASZ-PTK484-487-980610, GilPerUjraInditas070608k, Goncz-FB-LFB-Csalast-Felj101015Str-1, GilisztaPeriEgyezseg-Felajanlas-101123b, GilCsalMEM-OTP-LFb-110416-LU-OV, Gil-OTP-110428OV, OTPgil-100millio-980621.

Kérem a bizonyítottan hivatali ügyintézői csaláson alapuló hamis hivatalos iratok visszamenőleg is hatályon kívül helyez(tet)ését, valamint az általam képviselt Agroanalízis pjt/gmk kárelhárítási díjának megállapítására 1993-ban benyújtott (2.P.20.129/93.) kereset letárgyaltatását is olyan bíróságon, amelyik nem bűnrészes a fenti minisztériumi, ügyészségi és bírósági csalásokban. További bizonyítékok találhatóak a www.tejfalussy.com honlapon arra, hogy milyen korrupt a hazai igazságszolgáltatás.

Ha nem csinálnak rendet a bíróságon és ügyészségen, e beadvánnyal az Európai Unióhoz fordulok!

Verőce, 2013. 11. 02.

Tejfalussy András (tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com)

1991. nov. 14. Kertészet és Szőlészet A lakosságot ma is büntetlenül becsaphatják?

A „gilisztafázis” valóságos perspektívái és a tudományos tájékoztatás felelőssége

Meglepve olvastuk nemrég a Kertészet és Szőlészetben a gilisztafenyvesítésről személyes hasznait hűző érdekesajánlat által előadottakat, nem került el a figyelmünket a káliumtrágyázás burkolt és nyílt reklámozása sem, amit abban érdekelt szűk körök folytatnak. (Kertészet és Szőlészet 1991/26. 31.) Gilisztafázisokról címelek is sokatmondóak: Ha pénzt sejtünk, A tárcsa támogatja.

Társaságunk korábban több ellenőrző mérés eredményeit közlő cikket is megvilágított: a trágyagiliszta ürüléke trágya, nem pedig az ívelt humusz. Így, a „humuszgyártó” pilisza előadói kötelesek a humuszgyártást alkalmatlan gilisztaik csalással felvert árát visszafizetni. Vevőknek a vagyonukban egyébként bekövetkezett járulékos károkat (a vevőkéi keletkezett beruházási és üzemeltetési költségekkel) kártérítésként kell megtéríteni. Szó sem lehet arról, hogy nem a csalással szerzett vagyonra, hanem a megcsalált vagyonára irányuljon a végrehajtási eljárás! (Házi gyakorlat; bíróság által felkért szakértőként ezt lepleztük le.) Legnagyobb azok felelőssége, akik a giliszta humuszgyártó képességét – az ellenőrzés megkerülésével – elhitették, akik a cégük nevének hitelét kihasználva, az érdeklődőket tudatlanságban tartották, tehát akik elhittették, hogy országos környezetvédelmi programhoz adnak kedvezményes állami hitelt.

A lehetetlen humuszgyártása felhívatók között ott találjuk az egyetemi, akadémiai vagy úressen hamis szakvélemények íróit is. Ráadásul az OTP és a bankok többsége példátlan felelőtlenességgel, a mások náluk tartott pénzt kölcsönözték ki több létszer magyar vállalkozó kifosztásához és csődbe juttatásához, majd elárverezték őket. A banki szakértők jól tudják, mi is megmondottuk például a Mezőbank és az OTP vezetőinek, hogy a humuszgyártási teória kifüveséges csalás, és a becsapott vállalkozó fizetnek tönkreteszik, mivel csak trágyáron és nem humuszáron lehet majd eladni. Nagyon is tisztában voltak azzal, hogy a hitellel eleve nem lehet a humuszgyártásra vállalkozóktól, kezelséktől visszakapni. A humuszgyártás megszerződési eleve a környezetvédelmi kisvállalkozók cserbenhagyására, a gilisztaeladói csoport nyereségére, a többiek állami segítséggel való kifosztására szövetkeztek. Ehhez szolgáltak segédeszközzel az olyan tudósítások, mint amit most is olvashattunk. Úgyesen összehozták a csalás érdekeltjei.

Micsoda meglepésztő fogalmazás az, hogy 2-3 év múlva is érezhető a gilisztaürülé-

Fővárosi Bíróság, dr. Berces Renáta bíró részére (bejelentés)

Tiszelt Bíróság!
Az itt leírtak és a CD-n csatolt www.apuarae.hu honlapunk bizonyítékanyagai alapján ezúton ádómányítottan előadom a büntetés felelőssége az OTP és társai ellen 2.P.20.129/1992. alapszámmal indult, 5.P.27.255/2003. alapszámmal folytatódott, tárgyalni nem kezelt keresetünket.

lők termésművelő hatása!) A közönséges szerves trágyáról is el lehet mondani ezt, de a legtöbb műtrágyáról is, hiszen mind növelheti a talajba kerülő szervesanyag mennyiségét. A cikkben hivatkozott „üzemi kísérletek” – mint tudjuk –, semmit sem bizonyítanak. Erre vonatkozó részletesebb információkat pl. „Az agrorkémia gyakorlati alapjai” (Mezőgazdasági Kiadó, 1987) e. könyv kísérletekről szóló részében is dokumentáltak. Szabadalmaztatott, pontos, szemléltető több variációban, megbízhatóan kalibrált eredményű biológiai hatáselemző mérésünk a gilisztaürülék és a műtrágyák élettani hatásait közvetlenül értékeli. A változó (változtatott) hatásokot úgy vizsgálják, hogy azok növelik vagy csökkentik-e a növények változásokhoz való alkalmazkodását, egészségesebbek vagy betegségekre fogékonyabbak lesznek-e tőlük a növények. Nem lehet tévedni, mert a környezetüket magukba növények minősítik.

Ézzek a gyors és évedhetetlen mérések kimutatták a káliumtrágya kedvezőtlen hatását a biohumuszal tesztnövényként használt borsófajtakára is. A kálium kedvezőtlenül befolyásolta a növények vízhasználatát, szávszáglósítást, mert akadályozza a transzpirációt.

Az ÁHM-mérés az egyetemi „humuszáró” kimutatta, hogy nem humusz, az ún. Biohumusz Közös Vállalat keretében működő Veleháraké Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Minisztériumtól is. Évekig tartott, amíg csak a cégek beismerték a mértést, melyről egy részletet mutató fényképet itt közreadtunk. Bár a munkát kifizették, a mai napig hirdetik, hogy humuszt készítenek a giliszta-

Több levélben is tájékoztattuk a Földművelésügyi Minisztérium illetékeit és a minisztériumot irányító, ellenőrző vezetőket. Kértük, a leleplezés után ne enged-



TEJFALUSSY ANDRÁS feljegyzése az ezután történésekről:

Miután sikerült elérnem, hogy az OTP vezérigazgatója leállítsa az országos csalis hitel ümöggyűjtését, az állami pénzügyi hatóság (BN) megkérülte elmelegyintésben kezeltetés elérni velem szemben és ennek érdekében „gondnokság alá helyeztetés” keretét nyújtottam be ellenem a Veres Erőművelésügyi és Váci Városi Bírósághoz. A váci bíró (dr. Kautzner, 1997. szept. 10-én) fegyveres rendőrök által elraboltatott és ágyrakódolására rugdosatott, verett, hogy utamba „elmelegyintés” véltmészesen. Közben az OTP lerabolta az egyik számlánkon lévő pénzünket, s a neki tartozásom hamis irattal, ügyeszi csalással, kirabolattat az iródlunkat, elrabolta számos munkaeszközömet. Az OTP és az állam a kártérítést munkámért ezzel „fizetett”. Az ellenük emiatt indított pert ezzel fízgetteték fel, a mai napig egy érdemi tárgyalást sem engedtek tartani az ügyben. A gilisztahitellel becsapott ellen viszont a mai napig is folytatják a hitelviszafizetését, kirabolási célú pereket. Az államnyerségi bírósági és ügyészségi csalás a közérzságsági elnök és a bíratala is fedezik az X-398/1998. ltr. számú hamis határozatukkal a Fővárosi Bírósági 19.P.27.069/2003. számú perben. Milliárdokat csaltak ki a lakosoktól a CSALÁST hitellek! Ilyenekből szerzi a milliárdjait Csányi Sándor OTP vezérigazgató? A gilisztafázis hitellekét csalás fedező hamis elvi határozatuk elleni közérzságsági bejelentésüket kapja: a LEGFELSOBB BÍRÓSÁG elnöke. Budapest, 2006. 04. 07.

jék az anyag természetű károkkal járó alkultivációs használatát, alapítatlan reklámozását, a humuszpótlásra történő – teljesén jótalan – előadását. Megdöbbentve olvastam ezután a cikkben, hogy egyesek a talajvédelmi ellenőrzés használatát kihasználva – éppen erre az említett természetvédelmi célra akarják ajánlani az anyagot, egy kft.-nek a minisztérium helyettes államtitkára által való nyílt támogatás után. A biológiai hatásellenőrző méréseink végszélését is egyszerűen lesöpri az asztalról az érdekelt földművelési tárcsa.

A vállalkozók háza, vagyona is dubra került. Hiányzik az Országos Természetvédelmi Hivatal ellenőrzési jogkör? Lehetetlen állapotok vannak. A becsapott kiavállalkozók által felvert hitel (több milliárd forint) pótlány, humuszgyártásra biztató személy részébe vándorolt.

Az áldozatul esett tömegek nem tudják – hiszen nem világosítja fel őket senki sem – hogy ha közreműködésnek újabb álcások valóra váltási kísérletében, egy újabb szőhá-mosságban, az áldozatszerepet önként felcserélik a „sikertelen csaltóárs” kategóriára, és elvesztik a kártérítéshez való jogukat. Az lenne a helyes, ha – enyhénedő a kárt – azonnal megszüntetnék a „gilisztafázist”, követhetnék a humuszgyártási képtelen gilisztafázist fizetett ár viszályozását a reklámozókkal, a tényeket hamisítókkal, az üzletet kitervelőkkel, előkészítőikkel, lebonyolítókkal és a nyomokat eltüntetőkkel. Kívételniük lehet és kell (jövőben) a humuszgyártásra szolgáló beruházásaik, a betendezésék létesítése, a humuszgyártás megkísérlése összes költségének a megtérítését. Erről bármelyik tisztességes ügyvéd irodája ugyanígy felvilágosíthatná őket. Ki tudja, miért nem tették? Helyette belemerték, hogy az áldozatok vállalják a kárt. Fontos lenne, hogy az eredetileg nem spekuláns kisvállalkozókat becsapók ne húzhatják ki a szavattossági és kárigenyek elővültség új és újabb hitetgetésekkal az időt! Ne tellessék mintegy bontársukká a kifosztottakat, akik emiatt is elvesztették a kártérítési lehetőségeiket.

Amennyiben a ráfizetéssel járó „gilisztahumusz-trágyázás”-ra most sikerülne rávenni a gazdaságokat (a cikkben nyilatkozó egyetem előadásával példál) egy 4000 hektáros gazdaság kb. 1,6 milliárd Ft éves ráfizetést tervezhetne. Ezeket a csődbement gazdaságokat ezután az értékük 1%-ért külföldi spekulánsok felvásárolják...

Tejfalussy András

(Agronómiai Tudományos Társaság)

1991/48 KERTÉSZET ÉS SZŐLÉSZET 15

Code: GilLeplTAcikk911114

T. Pesti Központi Kerületi Bíróság

B u d a p e s t
Márkó u. 29.

Ügy sz. sz. P4.120856/2001

Alulírott Takács Lajosné /Dvcsse, Tancsics 13./ alfejtő, az. ügyben,
részemre érkezett fizetési meghagyás miatt a törvényes határidőn belül
e l l e n t m o n d á s a l é l e k .

A Hevesi Takarékszövetkezet annak idején a kölcsönt Varga Erzsébet részére biogilizta vásárlásra, biohumusz termelésre adta. Rengeteg embernek adott így kölcsönt, olyan formában, hogy az adós kézhez sem kapta, nem is látta a pénzt, hanem átutalták valamelyik olyan kft.-nek v. szövetkezetnek, amelyik abból a célból jött létre, hogy "biogiliztát" értékesítsen, "biohumuszt" termelteszen, majd a humuszt teljes mértékben, a gilizták szaporulatának pedig 50%-át visszavásárolja. Ebből a célból a hozzá forduló egyénekkel "termékértékesítési szerződéseket" kötött, a pénzügyet ennek alapján kötött kölcsön szerződést a felekkel, és az adós ennek segítségével remélte visszafizetni a kölcsönt.

A hitelintézetek - így a Hevesi Takarékszöv. is - ilyen esetekben a kölcsönügyletekben igen nagyvonalúan jártak el, nem vizsgálták a tőlük megszokott agyilossággal az adós és a kezesek hitelképességét, nem kértek a várható eredményességről, megtérülésről gazdasági számításokat, elnéstek azt is, hogy a jelenlévő felek kb. 15 percen belül egymásnak kölcsönösen /keresztbe/ kezességét vállaljanak. A pénzügyintézeteknek ez az elnéző és bármit megengedő magatartása összhangban áll a termékértékesítést kötő ad hoc szövetkezetek, kft.-k, jelen ügyben a BARTER kft. - elnök Arádi Antónia - hozzáállásával. Ugyanis ezek a humusztermelési szerződéses lehetetlenségre alapultak, kimondva azt, hogy giliztával humuszt kell termelni. Humusztermelésre pedig egyetlen élőlény sem képes!
/Szabó István Mihály: Az általános talajtan biológiai alapjai. c. tankönyv. Mezőgazdasági Kiadó, Bp. 1986./

Igy tehát az erre irányuló tevékenységet kölcsönrel támogatni vagy tudatos csalás, vagy dőretség. Ezeket a tényeket persze csak évekkel később tudtuk meg, de a giliztaértékesítő, kölcsönlefedező szálhámós szövetkezetek, miután megazdították magukat, köddé váltak, nyilván nem véletlenül. Ahogy tudhatták, vagy tudniok kellett volna a pénzügyintézeteknek is a fentieket. Tehát tudatos csalás ill. megtévesztés révén vettek rá bennünket a hitelek felvételére. Ez így együtt nagyobb szálhámosság, mint a Globex-Tocsik-Lupis Bermuda háromszög!

Kód: gilcsal-pkkb-2001b

Azt remélem téva hiszem, hogy ellentmondásom lényege a leírtakból világosan kiderül, vagyis az, hogy szervezett, tudatosan felépített piramiszjáték áldozatai vagyunk, mely témában azóta kerül mindenki elhúzza a száját, csak a pénzintézetek nem felejtnek, állhatatosan követelőzve emelik a kamatokat, jöhetnek már ők is. Kártalanítva lettek konszolidáció által.

Még annyit szeretnék megemlíteni, hogy egyedülálló, kinyugdíjas vagyok, vagyonom, vagyontárgyam nincs. Szintén gilisztaadósság miatt a nyugdíjam 50%-a le van tiltva, nem egészen 20.000 Ft-ból élek, a teljes ellehetetlenülés határán.

Dunavecse, 2011.02.28.

Takács László

Takács László

Kód: gilcsal-fb-2001c

Fővárosi Bíróság
Budapest.
Markó u.27.

Tisztelt Bíróság!

Alulírott/Takács Lajosné, Dunavecse, Táncai M.U.13./ végrehajtás elleni keresetet nyújtok be a Bp.Központi Kerületi Bíróság 13.P.XXII.23 219/94 sz. ítélete alapján /vh.kérő Ercai és Vidéke Takarékszövetkezet, Ercai, 2451, Ságvári u.3./javára átutalt nyugdíjam letiltása ügyében.

Keresetemet a Magyar Rádióban ez év tavaszán sugárzott "Tíz éves a gilisztaügy" /Veres Tibor és társai riporterek/ valamint jelenlévő OTP és FVM szakértők, továbbá Soós Károly Attila /Orsz.Gazd.Biz. volt elnöke/ részvételével készült műsorra alapozom.

A műsorban résztvevők egyhangúlag, egyértelműen elismerték, hogy a "gilisztaügy" család, szélhámozás volt, és velünk, kisvállalkozókkal szakmai megtévesztéssel vetették fel a kölcsönt, amelyet most sokunktól komatos-tól vonnak. Ennek következményeként jelenleg is rendszeresen vonják tőlem a nyugdíjam csaknem 50%-át, nem egészen 22.000 Ft-ból kell élnem. /MÁV Rt.Ny.Int. 568-15369 ny.törzsszám./

Ügymben illeték és költségmentességet kérek megadni, éppen a fenti okok miatt, valamint arra való tekintettel, hogy büntéscselekményre következményének elhárításáról van szó.

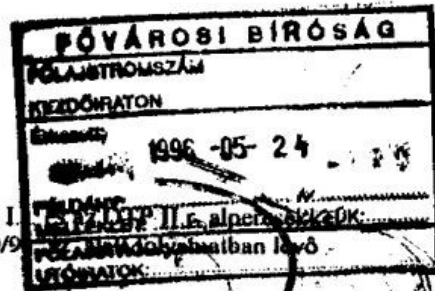
Mielőbbi intézkedésüket kérem.

Dunavecse, 2001.09.17.

Takács Lajosné
.....
/Takács Lajosné/
Dunavecse
Táncai u.13.
6787.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agrárpolitika TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi



bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázara és Artay Baláznéra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiterjedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felütőben volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatt mellékeltek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valósan értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastruktúrális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értékele, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatairól, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát télenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesen tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.
Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

Code: gilotpper96c





Atm. Conditions

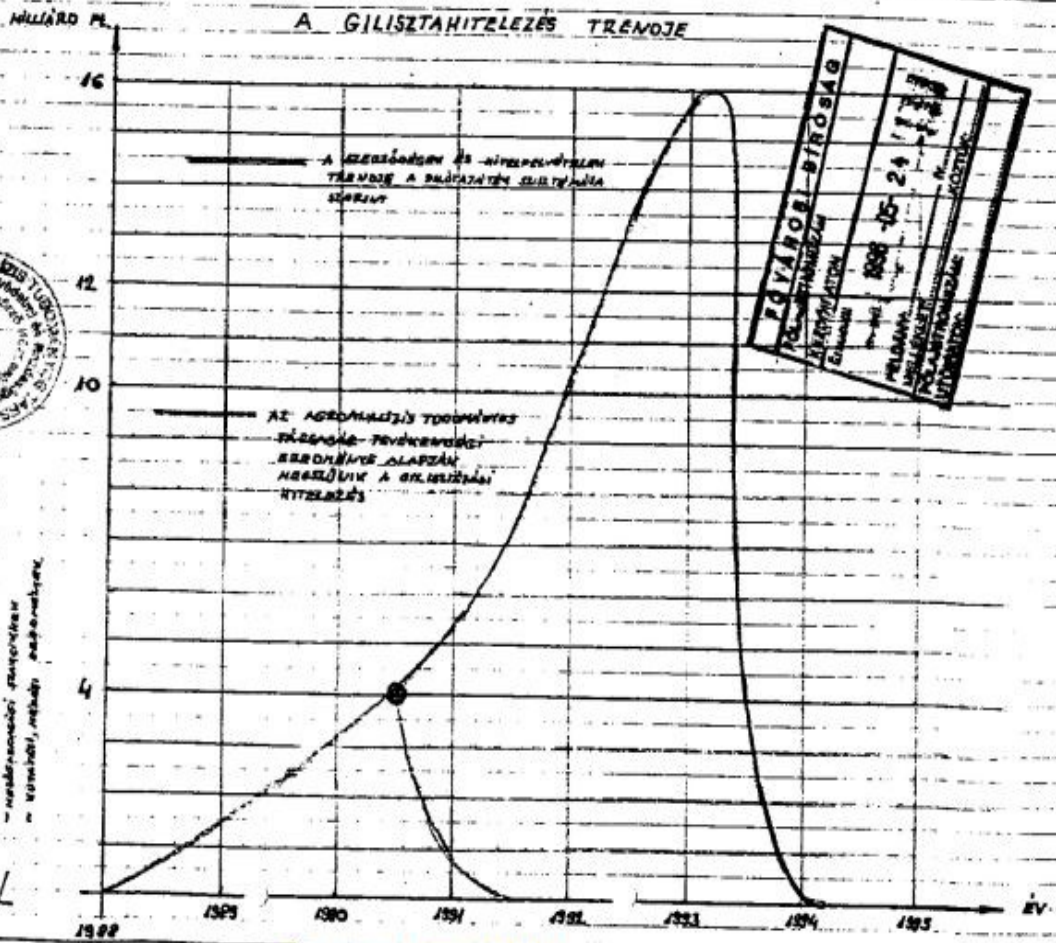
Climatization



ÉRSZÉKLETI ÁLLAM BÍRSÁG
45. A.T. P. BUDAPEST, H.

FELHÍVÁSOK ALAPJÁN
- az 1938-1941 közötti
- hazánkban történt
- korrupciós, egyéb szabványok

J. J. J.



PEYARÓBI BÍRSÁG
 PEYARÓBI BÍRSÁG
 BÍRSÁG
 1938-05-24
 FELHÍVÁS
 MELLÉKLET
 FELHÍVÁSOK ALAPJÁN
 KÉSZÜLT

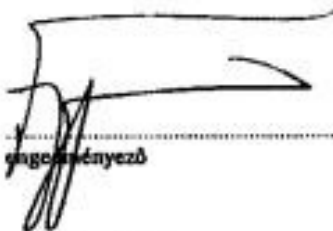
Code: gilotpper96d

ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázsné engedményesek között az alábbiak szerint:

- 1) A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismeri el, azt vitatja.
- 2) A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követelésből 16 000 000 azaz tizenhatmillió Ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.
- 3) Az engedményezés arra tekintettel történik, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés lényeges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.
- 4) Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező


engedményesek





Az ügyben további nemlétező ill. téveseségi fagor javokra
is bejelentetnünk engedményezéseket!



Code: gilotpper96e



Állami Számvizsgáló

Számvizsgáló

Ikt.sz. Átj.101- / 1998.

Tejfalussy (Sydo) András elnök úrnak
Agroanalízis Tudományos Társaság

BUDAPEST
Lajos u. 115. VI./34.
1036

Tisztelt Tejfalussy Elnök Úr!

Az Állami Számvizsgáló részére 1998. május hó 25-én küldött telefaxát megkaptuk.

Üdvözljük, hogy a biogiliszta károsultaknak érdekvédelmi lehetőséget biztosítanak igényeik érvényesítéséhez.

Eredményes munkájukhoz kívánunk sok sikert.

Budapest, 1998. május "27."



Tisztelettel

C. Sz. P. J.
(Dr. Léva János)

Code: gilaszevailevel

Dr. Lévai János Számvévő-igazgató úrnak
Allami Számvévőszék

ASZ2.ész
Hivatkozás: Atj-101-2/1998.
-3/1998.

B U D A P E S T

Apáczay Cs. J. u. 10.
1054



Att. 1998.06.11
Stóber Róbert

Tisztelt Lévai Igazgató úr!

Egyfelől szeretném megkérni, hogy szíveskedjék MEGEGYSZER megküldeni az előző levelét, mivel ma délben, míg az irodából elmentem ebédelni, az Ön levelét (a Pénzügyminisztérium részéről aláírt Emlekeztetővel, melyben a gilisztázási hitelezési szerződések biológiai okokból semmisségét állapítottuk meg Dr. Vitális János főtanácsos úrral, aki ottani szakember; valamint a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium Jogi- és Közigazgatási Főosztályának a levelét, melyben Dr. Dombi Éva főosztályvezető megállapítja, hogy mi közvetlenül, külön bírósági eljárás nélkül is kimondhatjuk azt, hogy az adott szerződések semmissék), a Budapest III. kerület Lajos u. 115. VI. 34. sz. alatt lévő zárt irodám asztaláról (feltehetőleg álkulccsal törve be, mert egyéb, más nyoma nem volt), valakik, valahogyan "eltüntették" .

Másfelől szeretném megkérni, hogy szíveskedjék megjelölni azt a jogszabályt, melynek alapján Ön úgy gondolja, hogy "megállapodások semmisségét csak bíróság mondhatja ki". Vagy ha úgy értendő, hogy bíróság is kimondhatja, akkor szíveskedjék ennek megfelelően állást foglalni, mivel az Ön levelét bárhol jogértelmezésre is felhasználhatja a gilisztázási csalásért (és nem "sikkasztásért") felelős Államigazgatási csoportosulás, amelyet a semmisség kimondással lelepleztünk .

Harmadrészt arra is kérem kell, hogy szíveskedjék megjelölni azt az egyértelmű jogszabályt, amelynek alapján Ön vélelmezi, hogy lehetetlen a Dabasi Fehérakác MgTSZ-nek, majd a KTM-nek a megbízásából végzett ellenőrző méréseink eredményeit a gilisztázási csalás feljelentésénél és a csalás miatt kárt szenvedettek szerződéseinek a felbontásánál felhasználni, a Ptk. 484-487. paragrafus keretében, megbízás nélküli ügyvitelünk alapján. Ez ugyanis szintén elismert jogviszony!

Azt pedig részéről nem tudom elhinni, hogy az Allami Számvévőszék (a pénzfelhasználások, állami hitelek, mert az OTP állami cég volt) esetében akkor sem célszerű igénybevenniük a nyomozó hatóságokat, ha az adott bankhitelek bűnös mulasztás, csalás miatt nem hasznosultak, és a hitelezéssel lényegében csak károkat okoztak . Ugyanis éppen azért hozták létre az Allami Számvévőszéket s intézményeit, hogy az állami pénzfelhasználások szükségességét és célszerűségét biztosítsa. 1949. évi XX. tv "A Magyar Köztársaság Alkotmánya" VI. fejezete: Az Allami Számvévőszék és a Magyar Nemzeti Bank (32/C. paragrafus. JOGTAR Számitógépes Jogszabálygyűjtemény, Jogszabály szöveg. Lekérdezés ideje: 1998. Apr. 9.!

Jogállamban az ASZ-nek nem elmesélnie kell a feltárt bűncselekményt, hanem köteles - mint bárki más is, akinek a tudomására jut - feljelenteni annak valószínű felelőseit. Az ellenkezője: Hivatali visszaélés (Btk.225. paragrafus), és közokirathamisítás (Btk.275. paragrafus b./ pont.)

Tisztelettel:

Budapest, 1998. június 10

Tejfalussy András
okl.mérnök, parlament-
mérési szakértő



Code: Gil-ASZ-PTK484-487-980610

T. LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG, LEGFŐBB ÜGYÉSZ, FŐVÁROSI BÍRÓSÁGI
Másolatot kap: Fejér Megyei Bíróság, dr. Kozma Tamás bíró, 3.P.20.689/2007/2.

Alulírt *Tejfalussy András feltaláló dipl. mérnök mérészani szakértő Agroanalízis Tudományos Társaság GMK végelszámoló (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperes feljelentő beadványa:*
Hivatkozás: 4.Pkf.25.441/2007/2.

Tárgy: El nem bírált kereset alapján per-újraindítás. Felülvizsgálati kérelem. Feljelentés is.

A FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLÁTÓL TEGNAP MEGKAPOTT ALÁÍRATLAN 4.Pkf.25.441/2007/2. VÉGZÉS MEGHOZATALA SEM LEHETETT JOGSZERŰ. UGYANIS A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG TUDOTT RÓLA, HOGY EGY KORÁBBAN INDULT PEREM MÉG FOLYAMATBAN VAN ELLENÉ A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGON, A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG UGYANERREN AZ ÜGYREN ELKÖVETETT ALÁBBI BÍRÓSÁGI SZABÁLYTALANSÁGA MIATT: IRATELTŰNTETÉST LEHETŐVÉ TEVŐ PONTATLAN IRATREGISZTRÁLÁSAI; AZ ADOTT KERESETŰNK TÁRGYALÁBRA KITŰZÉSÉNEK TÖRVÉNYSÉRTŐ ŰRÜGYEKKEK 1993. ÓTA MEGAKADÁLYOZÁSA (PÉLDÁUL A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG „ARRA VÁRÁSA” ŰRÜGYÉN, HOGY A MÉRÉSEINK ÚTJÁN KIDERÍTETT GLIBSZTÁZÁSI ÉS MŰTRÁGYÁZÁSI STB. CSALÁSOKAT SZERVEZTETŐ ÉS FEDEZTETŐ FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUMNAK A BELÜGYMINISZTER ÁLTAL KÉSZÍTETT HAMIS, DE TITKOS OKIRATOK ÚTJÁN HÁTHA SIKERŰL „GONDNOKSÁG ALÁ HELYEZTETNIE” AZ EGYIK KÁROKOZÁS KIDERÍTŐ ÉS ELHÁRÍTÓ FELPEREST, VAGYIS ENGEM); TOVÁBBÁ A CÉGBÍRÓSÁGON FOLYAMATOSAN JEGYZETT, S MA IS LÉTEZŐ GMK-NK „VÉGELSZÁMOLÁSA IDEJE ALATT NEM LÉTEZŐNEK” HAMISAN VÉLELMÉZÉSE, VALAMINT A GMK-NK TAGJAI NEM EGYETEMLEGES JOGÚTÓDNAK FELTŰNTETÉSE; S EZT KÖVETŐEN A FENTIEKET FEDEZŐ KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HAMIS OKIRAT (K-398/1998.) HAMIS ÍTÉLETTEL ÉRVÉNYBEN TARTÁSA (19.P.27.069/2003/15.) STB. EZEK KONKRÉT MÉRÉSI- ÉS OKIRATI BIZONYÍTÉKAIT LÁSD A MELLÉKELT FELJELENTŐ IRATBAN (Code: ~~GEBírókCsalasElleniF1j070608~~) ÉS A NYILVANOS INTERNETES TUDOMÁNYOS HONLAFUNKON KÖZZÉTÉVE.

A T. LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGTÓL KÉREM AZ ELFOGULT ÍTÉLŐTÁBLAI VÉGZÉSNEK A SEMMISSÉ NYILVÁNÍTÁSÁT, S A SZINTÉN MELLÉKELT 1996-OS KERESETŰNKNEK AZ ÉRVÉNYBE HELYEZÉSÉT, S ANNAK ÍTÉLETI MEGÁLLAPÍTÁSÁT, EGYELŐRE 1 FT-OS PERÉRTÉK MELLETT, A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGON FOLYAMATBAN LÉVŐ PERBEN, HOGY AZ ÁLTALAM Vezetett GMK VALÓBAN ELVÉGEZTE A KERESET SZERINTI KÁRELHÁRÍTÁSI MUNKÁT, S HOGY AZON AZ OTP, S A MAGYAR ÁLLAM VALÓBAN AZ ÁLTALUNK MEGJELŐLT 12 MILLIÁRD FORINT MÉRTÉKÉBEN GAZDAGODOTT-E, S HOGY ABBAN NEKEM A TALÁLMÁNYAIM SZERINTI HATÉKONYABB MÉRÉSSSEL DÖNTŐ SZEREFEM VOLT, S FELTALÁLÓKÉNT A PERBEN ILLETÉKFELJEGYZÉST IS KÉREK!

Mellékletek: 1./ Feljelentés (Code: GilBíróiCsalasElleniF1j070608.) az ügy kapcsán ellenem hamis hivatalos okiratokat készít/te/ő és fenntart/at/ó hivatalos személyek ellen a Fejér Megyei Bírósághoz a 3.P.20.689/2007/2. perben benyújtva, 2./ Általunk személyesen benyújtott 1996-os kereset-pontosítás a 2.P.20.129/1993. perben (a t. Bíróság kerestesse elő az eredeti példányait!).

Ennek az "s.k"-zott iratnak, s a korábbi iratoknak is nálam van az aláírt eredetije, s ezeket a t. Bíróság kérésére a bíróság trodján vagy a tárgyaláson készséggel bemutathatom. A bíróságok a végzéseiket is aláíratlanul küldik. Nyoma stncs a bírósági borítékokon, hogy mi kell legyen bennük. Az Ítéltábla a fenti végzése útján ilyenfajta (talmudi?) „bírói csellet” igyekszik tárgyalás kítűzés nélkül elutasítani, vagy „elévűltetni” a kárelhárítás-díjaztatái keresetűnket?!

Verőce, 2007. 06. 09.

Tisztelettel:

Tejfalussy András r.k.



Kód: Goncz-FB-LFB-Csalast-Felj101015Str-1

T. Legfelsőbb Bíróság!

1054 Budapest, Markó u. 16.

NYILVÁNOS FELJELENTÉSKÉNT is, s az „alkotmányos jogállam” Magyarországon nem létezéséről, a STRASBOURGI BÍRÓSÁGOT TÁJÉKOZTATÁSRA is! Melléklet: A Fővárosi Bíróság 2010. október 11.-i hamis (31.P.26.034/2009/3.) végzése arra ráírt felperesi feljelentéssel, a végzéssel szemben Ítéletáblához címzett fellebbezéseként is, **további 3 pld.-ban.**

További címzettek: Legfőbb Ügyész, Schmitt Pál köztársasági elnök, Fővárosi Bíróság Elnöke, President of European Court for Human Rights, Fax: +36-1/268-4740, +36-1/354-5645, +36-1/224-5002, +36-1/354-6043, 00-333-88-412730

Tárgy: A bírósági és köztársasági elnöki bűnsegédkezés, bűnpártolás ellen, a Goncz-FB-LFB-Csalast-Felj101015Str kódú feljelentőirat megküldése. A Fővárosi Bíróság 2010. október 11.-i hamis (31.P.26.034/2009/3.) végzésére ráírva faxon is meg lett küldve!

A mellékelt hamis végzés LETAGADJA, semmibe veszi a HATÁRIDŐBEN BENYÚJTOTT JOGORVOSLATI KÉRELMEKET, amelyeket nyilván HIBÁSAN IKTATTAK. A hamis ítélet EZÚTON FENNTARTÓ csaló bíróság helyett (Őnök) már kijelöltek más bíróságot, de mégis itt (ennél a csaló bíróságnál) engedik (nem)folytatni a fenti ügyet?

A mellékelt végzés BŰNPÁRTOLJA azt a CSALÁST, hogy az engem BÍRÓI UTASÍTÁSRA ÖSSZEVERŐ (1997.IX.10.) BŰNÖZŐ RENDŐRÖKET a KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÖK hamis állásfoglalással (X-398/98.) FEDEZIK mindmáig is, s ezeket nem jogsértőnek hazudja a bíróság!

Tájékoztatásul, a FŐVÁROSI BÍRÓSÁGI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS ALPERES TÁRSAINAK a Fejér Megyei Bírósági 3.P.20.689/2007. indult perben kirendelt ügyvédnek általam átadott bizonyítékokkal bizonyított, nyilvánvalóan tudatos bűnsegédkezési, bűnpártolási bűnözéseit illetően: az állami alkalmazottak által ellenem elkövetett bűncselekményeket elítélni nem hajlandó és emiatt már korábban is alperesként megnevezett Fővárosi Bírósági Fővárosi Ítéletábla **elfogult**, még akkor is, ha ennek ellenkezőjét hazudják a bíróik. Pl. a Göncz Árpád (X-398/1998.) hamis irata elleni perben ők akadályozták meg a fellebbezést, a jogos illetékmentességemet megvonó, **alkotmányt sértő** diszkriminációval. Majd ők bírálták hamisan a fellebbezésem, amit a Fejér Megyei Bírósági 3.P.20.689/2007. perben, a Legfőbb Ügyészség és Fővárosi Ítéletábla és társai alperesek által összezsáolt hamis végzés ellen nyújtottunk be.

A 2010. október 11.-i hamis (31.P.26.034/2009/3.) végzés s a korábbi hamis bírósági és köztársasági elnöki iratok érvényesnek feltüntetése és a perújítást is akadályozó bírósági iktatási stb. csalások miatt korábbi és ezen feljelentés új kereset is a Köztársasági Elnök és Hivatala és a Magyar Állam alperesekkel szemben, amelyek évtizedek folytatják ellenem (és a Fejér Megyei Bíróságon általam képviselt többi felperes ellen a hivatali visszaéléseket, bizonyíték semmibe vételt, hamis hivatalos irat készítést, s a hamisságuk bebizonyosodása után is érvényben tartását.

Budapest, 2010. október 15.

(Sydo) Tejfalussy András (Béla Ferenc (1-420415-0215) dipl. mérnök, feltaláló feljelentő felperesi képv., AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG GMK v.a. FB. Cégbírósága által kijelölt végelszámoló, Hungary 1036. Budapest, Lajos u. 115.



**T. Orbán Viktor miniszterelnök részére is megküldve!
(Mint konkrét legfelsőbb bírósági csalást bizonyítás.)**

T. Nógrád Megyei Bíróság! Feltételesen bejelentem a Legfelsőbb Bíróságot alperesként.

LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG
1055 Budapest, Markó u. 16.

Kód: GilisztaPeriEgyezségFelajánlás101123b

Tárgy: Felperesek képviselője által peren kívüli egyezséget felajánlás, a Nógrád Megyei Bírósági 2.P.21.041/2010/2. ügyben a korábbi és a Legfelsőbb Bíróság új alperesek felé:

Felajánlom, hogy az OTP és a Mezőbank (jogutód) vezetők és a Legfelsőbb Bíróság elnöke beszéljék meg egymással a családi ügyüket, tisztázzák a felelőségeiket, és annak arányában, peren kívül fizessék ki a keresetünkben szereplő kárelhárítási díjunkt, s a Legfelsőbb Bíróság természetesen mondja ki hamisnak a már több mint 20 hitel felvevőt öngyilkosságba hajszoló hamis elvi határozatát. Ezenkívül adják vissza az Agroanalízis Tudományos Társaság PJT részére azt, a Dóra-Tejfalussy aláírtas társasági számlánkra átutalt pénzt, amit az OTP III. ker. fiólja és az I. és III. ker. Ügyészség hamisan az OTP-felé tartozásomnak tüntet fel. Ha ezekben megegyeztünk, eltekintek az Önöket perléstől.

Több, mint tíz ezer millió Ft-nál nagyobb családi kárt hártottam el, amikor 1989-ben a hatásellenőrző, optimalizáló találmányaim szerinti méréseink alapján a Pest Megyei Bíróságnál lelepleztem, hogy a humuszttermelést hitelezés csalás, s utána az akkori OTP vezérigazgatóval és a Mezőbank illetékesével leállítottam a további hitelezést, s az OTP 100.000.000,-Ft-tal kártalanította a gilisztafenyvesztőt.

- * E perben a Legfelsőbb Bíróság is alperes és megvádolt kell legyen, mivel amíg az Önök elvi állásfoglalása fenntartja a „humuszttermelő giliszta” hamis elnevezést, az alárendelt bíróságokon nem lehet tárgyalni a 2.P.20.129/1993. Fővárosi Bíróság alapszámú, ezen bírósági csalás kárait is elhárításunk díjazása iránti keresetünket. Folytatólagos csalás hogy Önök „humuszttermelőnek” neveznek olyan gilisztát, ami nem humuszt, hanem az egyik szervestrágyából egy másik szervestrágyát „termel”.

Melléklet: 1./ A humuszt termelni nem képes „humuszttermelő giliszta” szaporítás hitezési csalási bűncselekményét dokumentáló, Önök által eddig tárgyalni nem hagyott kereset, amelyet Dr. Czugler Péter ügyvéd úr, egyetemi tanár, volt bíró írt.

2./ Szabó István Mihály egyetemi tanár nívódíjas talajtani tankönyvéből az a tantétel, hogy egyáltalán nem létezik humuszt termelni képes állat.

3./ Legfelsőbb Bíróság „humuszttermelő giliszta” hamis elnevezésre alapozó, mindmáig fenntartott és alkalmaztatott hamis elvi állásfoglalása

4./ A többi bizonyítékokat lásd a www.aquanet.fw.hu internetes honlapunkon!

Budapest, 2010. 11. 23.

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-420415-0215)
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk végelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115. T/F: 06-1/250-6064 (feljelentő felperes)

*** A mellékleteket dr. Simonyi Katalin
ügyvéd alperessel kérem előadatni,
mivel a benyújtáshoz odaadtam neki!**





Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatomelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

Code: giltankönyv1b

114..oldalról

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bünszervezetként, a mai napig is folytatott bírói csalás bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Verőce, Lugosi u. 71.)

Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:

A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezte/tet/ék. A csalásuknak a mérésinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíteni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja" meg a valóságban nem létező állatokat "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát.*

A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: www.aquanet.fw.hu.

Budapest, 2007. 11. 11.

Tejfalussy András dipl. mérnök mérési szakértő

Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].

Az elsőfokú bíróság a felperesnek 300 000 Ft tőke és járulékaik megfizetése iránti keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a peres felek között 1989. október 6. napján biohumusz előállítása és értékesítése céljából létrejött szerződésben az alperes mint termelőt, szervező és szolgáltató kiegészítőket nem vállalt kötelezettséget a felperesi termelő által előállított biohumusz és humuszt termelő giliszta szaporulatának az átvételére, ennek folytán nem követelt el szerződésszegést, amikor a felperes részéről szerződésszerűen felajánlott – a termék átvételére vonatkozó – szolgáltatást nem fogadta el. Kiemelte, hogy a piaci értékesítési nehézségek miatt az alperestől nem várható el, hogy átvegye a felperestől a biogiliszta szaporulatát, amely jelenleg gyakorlatilag értéket nem képvisel.

Az ítélet megváltoztatása és a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatala végett a felperes fellebbezett. Arra hivatkozott, hogy az 1989. október 6. napján az alperestől megvásárolt 200 000 db biogiliszta szaporulata 1990. év augusztusában 1 900 000 db volt. A szerződéskötés-kor átvett gilisztával együtt a gilisztaállománya 2 100 000 db-ot tett ki, ebből 2 000 000 db átvételét ajánlotta fel az alperesnek 3 m³ biohumusszal együtt. Miután az alperes a teljesítést 1990. év

Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a
Kárelhárító be- és feljelentés, mint korrupció-bizonyítás, a Ptk. 484–487. §. alapján!

POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK 324. oldal

folyamán nem fogadta el, gyakorlatilag a giliszta további szaporításával már nem foglalkozott, erre tekintettel a gilisztaállománya 1991. év augusztusában 800 000 db-ra csökkent. A termelés abbahagyása miatt jelenleg mindössze 150 000 db gilisztával és 4 m³ humusszal rendelkezik. A fellebbezési tárgyaláson a keresetét akként pontosította, hogy a követelt 300 000 Ft 1 900 000 db giliszta 285 000 Ft és 4 m³ humusz 15 000 Ft értékének felel meg.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az első fokú ítélet helybenhagyását annak helyes indokai alapján. Álláspontja szerint a szerződéskötést követően kialakult értékesítési nehézségekre tekintettel nem kötelezhető a biogiliszta átvételére. A kedvezőtlen piaci helyzet következtében keletkezett veszteséget nem lehet kizárólag reá áthárítani. Változatlanul arra hivatkozott, hogy a biohumuszt hajlandó a felperestől a szerződésben kikötött áron átvenni.

A fellebbezési eljárásban fellépő ügyész a másodfokú tárgyaláson módosított indítványban kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperesnek a kereset szerinti marasztalását.

A felperes fellebbezése részben alapos.

Az iratoknál elfekvő megállapodás tanúsága szerint a peres felek 1989. október 6. napján termékértékesítési szerződést kötöttek egymással, melyben vállalták, hogy biohumusz előállítása és értékesítése céljából 3 évig együttműködnek. A termelőtől vállalta, hogy biztosítja a termelő részére a biohumusz előállításához szükséges termelőeszközöket, termelési technológiát, a felperes pedig kötelezte magát az előírt technológia szerinti termelésre. A szerződés 2. pontjában a termelőtől alperes kötelezte magát, hogy a termelő által előállított biohumuszt, valamint a humuszt termelő giliszta szaporulatát értékesítés céljából a kikötött áron átveszi. A szerződésben rögzítették a felek, hogy amennyiben a jelzett árak jelentősen eltérnek a napi piaci ártól, az átvétel külön egyeztetett áron történik. A szerződés 4. pontjában az alperes kikötötte a termékre az elővásárlási jogát.

A Ptk. 207. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akarata és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A jogvita elbírálásának alapjául szolgáló szerződés 2. pontjában a termelőtől alperes mennyi-

*** A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!**

Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,
a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.

segi meghatározás, illetve kikötés nélkül vállalkozott az előállított biohumusz, valamint a giliszta szaporulatának az átvételére. Ez a szerződési kikötés a szövegezésből kitűnően nyilvánvalóan a termelő által megtermelt teljes mennyiségre vonatkozott, ilyen értelemben tehát a mennyiség meghatározása a szerződésben megtörtént. A megrendelő alperes a perbeli megállapodás létrejöttét megelőzően több termelővel kötött hasonló szerződést, a felperes által előállítandó biohumusz mennyiségével és a szerződéskötéskor megvásárolt 200 000 db giliszta szaporulatának várható mértékével tisztában kellett lennie, amikor minden korlátozás nélkül vállalt kötelezettséget a termék átvételére.

A felek által kikötött és a szerződés 4. pontjában rögzített elővásárlási jog nem érinti az alperes átvételi kötelezettségét, és nem változtat a mezőgazdasági termék-értékesítési szerződés tartalmán, mely szerint a felperes kötelezettsége a termék átadása, az alperesé pedig annak átvétele és az ellenérték megfizetése [Ptk. 417. § (1) bekezdése]. A szerződés rendelkezései szerint a megrendelő a termék átvételét nem tagadhatja meg. **A piaci helyzet kedvezőtlenül alakulása pedig önmagában nem jogosítja fel az alperest a termék átvételének megtagadására.**

A perbeni esetben az alperes a felperes által szerződésszerűen felajánlott teljesítést nem fogadta el, késedelembe esett, megszegte a szerződésben vállalt átvételi kötelezettségét [Ptk. 417. § (1) bekezdése és Ptk. 302. § a) pontja]. A Ptk. 318. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése alapján felel a felperesnek a szerződésszegés folytán bekövetkezett káraiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 303. § (1) bekezdés]. Az alperes ilyen kimentési okot a perben bizonyítani nem tudott. Köteles lett volna ugyanis gondoskodni arról, hogy a szerződéses kötelezettségeit saját értékesítési nehézségei esetén is teljesíteni tudja (külföldi, belföldi piacon történő értékesítés megkísérlése stb.). A megfelelő előrelátás hiánya miatt mutatkozó nehézségei a vétkességének a kimentésére nem alkalmasak. Miután a teljesítés az alperes hibájából vált lehetetlenné, a felperes jogosult követelni az ellenszolgáltatást, valamint az ezt meghaladó kárát [Ptk. 312. § (3) bekezdése].

A felperest az elszámolás keretében tehát megilleti – az alperes részéről történő kiadás

fejében – a 150 000 db giliszta és 4 m³ biohumusz 27 000 Ft-os ellenértéke, valamint az átvételre felajánlott és időközben elpusztult 1 750 000 db giliszta 140 000 Ft-os ellenértéke.

A biogiliszta értéke az értékesítési nehézségek miatt a szerződéskötéskor megállapított ellenértékhez képest számottevő mértékben csökkent. A felek közötti megállapodásból folyó együttműködési kötelezettség a másodfokú bíróság álláspontja szerint kiterjed a közös kockázat viselésére is, erre tekintettel **a termék árában időközben bekövetkezett nagymértékű változás** következményeit mindkét fél köteles viselni. A biogiliszta ellenértékét a másodfokú bíróság 0,08 Ft/db-ban állapította meg; egyéb perekből szerzett hivatalos tudomása szerint ugyanis a biogiliszta gyógyszer-alapanyagként felhasználható, ilyen célra értékesíthető 0,08 Ft/db áron. A körülményekben bekövetkezett lényeges változásokra hivatkozással egyébként az alperes is kérhette volna a bíróságtól a szerződésnek az átvételi ár tekintetében történő módosítását (Ptk. 241. §-a).

A felperes kártérítési követelésével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki.

A Ptk. 419. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperest terheli az a – biogiliszta elpusztulásából származó – kár, ami amiatt következett be, hogy az alperes a felperes előzetes írásbeli értesítése ellenére nem vette át a felajánlott állatszaporulatot. A kár mértékét a másodfokú bíróság az elpusztult gilisztaállomány ellenértékében határozta meg **(0,08 Ft/db)**. *******

Miután az alperes hibájából bekövetkezett károkozás következményeinek az esetleges csökkentése a felperes anyagi helyzetét meghaladó ráfordítási költségeket igényelt volna, a felperes terhére kármegosztás alapjául szolgáló önhiba nem állapítható meg, annál kevésbé, mert a biogiliszta-állomány további, bizonytalan ideig tartó fenntartásával kapcsolatos kiadások az adott esetben meghaladták volna a teljes állomány értékét (Ptk. 340. §-a).

Az előadottakra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, és 167 000 Ft-ot meghaladóan a keresetet elutasította, kötelezve a felperest a birtokában lévő biogiliszta és biohumusz kiadására [Ptk. 312. § (6) bekezdése] (BH. 1993/4. 231.).

***** A leleplezés előtt 1.-Ft/db. hamis áron is adták-vették a gilisztát! A több tízmilliárdos hitelezési csalást a legfelsőbb bíróságról fedezők ellen az előző oldalra általam ráírt feljelentési szöveggel, közérdekű bejelentésként is kapják: a legfelsőbb bírósági elnök, legfőbb ügyész, országgyűlési elnök, köztársasági elnök, alkotmánybírósági elnök, s az országos rendőrfőkapitány is, internetes nyilvánossággal. Budapest, 2007. 11. 11. Tejfalussy András /kárrelhárító/ Code: Gil-LFBhamisElviHatározat94b**

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS, Orbán Viktor miniszterelnök segítésére (fax: 441-4806)

Legfőbb Ügyészséghez! Fax: 354-5645

Felkérem a Legfőbb Ügyészséget, hogy vessen véget a legfelsőbb bírósági polgári kollégium hamis elvi határozata fenntartásának, vagyis a Legfelsőbb Bíróság alábbi ügybeli országos hitelezési és környezetkárosítási stb. csalásokban tudatosan bűnsegédkezésének:

Már több tucat ember lett öngyilkos amiatt, mert lehetetlenség volt visszafizetniük az Országos Takarékpénztárnak és egyéb hitelezőknek azon hiteleket, melyek felvételére a MÉM (minisztérium) és agrártudományi egyetemek szakértői felbízatták őket. E hiteleket arra adták, hogy vásároljanak belőle humuszttermelő gilisztákat, etessék őket szerves trágyákkal, s a giliszták emésztési folyamata eredményeként létrejött humuszt értékesítve, annak bevételéből visszafizessék az hiteltartozásukat.

A csalásból hasznot húzók sora azért nyeri meg a károsultakkal szemben a bírósági pereket, mert a Legfelsőbb Bíróság vonatkozó elvi határozata hamisan tünteti fel úgy a trágyaevő gilisztákat, hogy azok a szerves trágyákból, amivel etetik, „humuszt” termelnek, emésztési folyamatuk során.

Nívó díjas talajtani tankönyvbéli tantétel is bizonyítja, hogy egy emésztési folyamat nem hozhat létre sem humuszt, sem annak főkomponenseit (huminsavat, himatomelánt stb.). Tehát tudatosan folytatott csalás egy legfelsőbb bírósági elvi határozatban ennek épp az ellenkezőjét alapul venni.

A fenti legfelsőbb bírósági csalás bizonyítékait közzétettem az interneten, lásd: www.aquanet.fw.hu, vagyis közismert. Ezért itt mellőzöm a bizonyítékot képező fenti okiratok (ismételten) csatolását.

A Ptk. 484-487. §. szerinti kárelhárítás keretében, az általam képviselt gmk ellenőrző mérései eredményeit felhasználva, azok hasznosításaként derítettem ki a legfelsőbb bírósági és ahhoz kapcsolódó többi csalást. Munkánkra vonatkozó díjigényt is előterjesztettem, a 2.P.20.129/93. Szám alatt a Fővárosi Bíróságnál. Itt is kérem az akkor előterjesztett díjigényünk jogosságának a megállapítását. A jelen feljelentésre is alapozva, de polgári megállapítási per keretében. Ugyanis nincs pénzem illetékre. De ha lenne, akkor sem kockáztatnám egy olyan bünszervezettel szemben, amelyikben a legfelsőbb bíróság is nyilvánvalóan benne van, a hamis elvi határozata fenntartásával.

Vádemelést kérek a hamis elvi határozat fenntartásáért főfelelős legfelsőbb bírósági személy/ek ellen. Ha Önök nem emelnének vádat, akkor a Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság segítségét kérem a gyilkoló legfelsőbb bírósági elvi határozatot érvényben hagyó Magyar Állam alperessel szemben. Ugyanis a pótmagánvádhoz kötelezővé tett ügyvédet fizetésre sincs pénzem, s a jövedelmi alapon kötelező ügyvédfizetetés, mint diszkrimináció, alkotmányt sértő bűncselekmény!

Budapest, 2011. 04. 16.

Tisztelettel:

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-420415-0215)
közérdekű bejelentő felperes



Copy: Fővárosi Bíróság t. Cégbírósága részére tájékoztatásul (Hiv.: Cgt.01-10/0220069/2.)

T. MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA!
H-1055 Budapest, Markó u. 16.

Felperesi iratjel GÜ-OTP-110428OV
Melléklettel 3 példányban faxon benyújtva

Tárgy: Felperesi perújítás a **2.P.20.129/1993.** fővárosi bírósági ügybeli bírói és ügyészi tudatos jogsértések és a bíróságok és ügyészségek és az általuk tudatosan bűnpártolt OTP alperes tartozásai ítéleti megállapítására.

Alulírt, a cégbíróság által kijelölt végelszámoló, a mellékelt „GülCsalMEM-OTP-LFb-110416-LU-OV” kódú közérdekű bejelentésemet az alábbi perújítási kérelemmel egészítem ki és perújításban kérem az alperesek felénk tartozásai és mértékei ítéleti megállapítását. Teljesítést nem kérhetek, miután nincs pénzem illetékre.

Az állami és egyéb közpénz hűtlen kezelésére alkalmat teremtő jogszabályok (törvények, rendeletek) átalakítására és/vagy félreértelmezésére alapozott csalásokat folytatnak. Fenti ügyben a legfelsőbb bíróság elnökei fenntartanak egy hamis elvi határozatot, ami humuszttermelőnek hazudja a gilisztát. A család szervező és fedező minisztériumi vezetők, országgyűlési képviselők, a legfőbb ügyész és legfelsőbb bírósági elnök, aki egyben az igazságszolgáltatási tanács elnöke személyesen is akadályozzák, hogy büntetést kapjanak a sok milliárd forintnyi közpénzt hűtlenül kezelő államigazgatási és banki vezetők. Az ügyben általunk 1989-től folyamatosan kezdeményezett büntetőbírói eljárásoknál a pilótajátékszerű gilisztaszaporításon és árusításon meggazdagodottak által korrumpált bírósági vezetők által megfélemlített (?) bírók ismétlődően semmibe veszik az OTP vezetők és azok bűnsegédei, bűntársai csalásai és károkozásai elleni bírósági beadványainkat. A bírák illetékfizetési diszkriminációkkal, sőt személyemet összevetéssel is akadályozták, hogy az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk jogosult képviselőjeként kifizettessem az OTP-vel a III. ker. fiókjában volt társasági számlánkról (általuk) eltüntetett licenccétesítési társasági pénzünket, s a több mint tízmilliárdos hitelezési kárt elhárítási díjunkt. Utóbbihoz a Fővárosi Bíróságnál 1993-ban indított perünkben (2.P.20.129/1993.) a mai napig sem engedtek érdemi tárgyalni, pedig 1996-ban egy jogi egyetemi professzor ügyvéd (Dr. Czugler Péter) által pontosított keresetet is benyújtottunk.

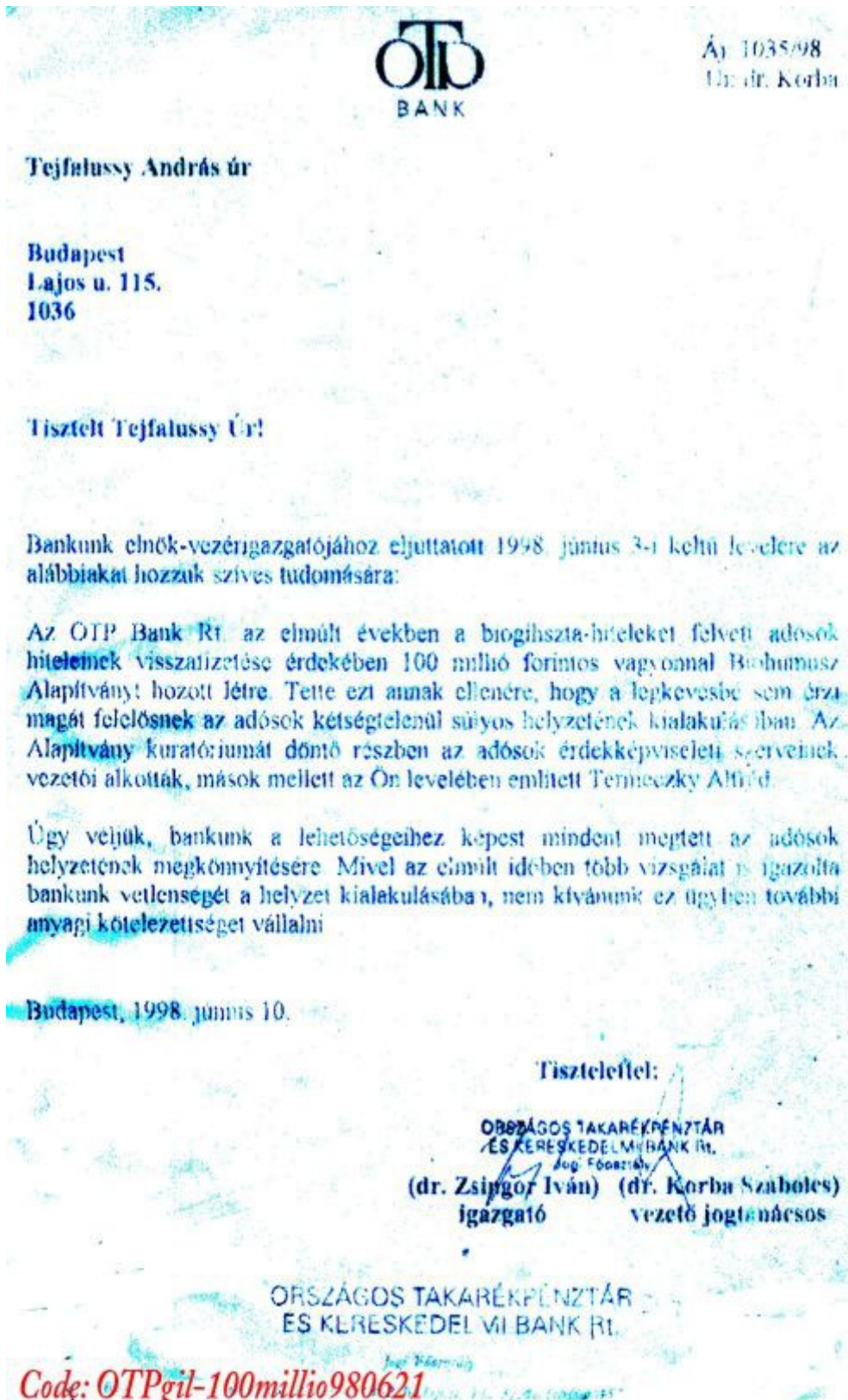
A fenti ügyben (is) az történt, hogy tudományos akadémiai, egyetemi, államigazgatási stb. szakértők zárt körben publikálták az alapvető biológiai, talajtani, környezetvédelmi, orvosi stb. tudományos kalibráló mérések tényleges eredményét. Utána az ellenkezőjére alapozott hamis szabvánnyal, hamis szabadalmakkal, hamis technológiai engedélyekkel „nemzeti környezetvédelmi vállalkozást” hitelezést szerveztek, amivel szennyezték a talajbeli ivóvíz készletet és kifosztották a magyarokat. A tényállás lényege az alábbiak szerinti:

A 90-es évek vége felé, az Országos Takarékpénztár (OTP) vezetői, a magyar állam és a lakosság pénzéből, milliárdokkal pénzelték egy országos csalást, amivel mintegy 50.000 embert fosztottak ki. A csalást gátlástalan agráregyetemi oktatók, mezőgazdasági minisztériumi és vízügyi vezetők és vállalkozók szervezték, szabványügyi és bírósági szakértők, akadémikusok, rendőrök, főügyészek, bírók és országgyűlési képviselők, sőt a köztársasági elnökök is fedezték, mindmáig is fedezik. Én, mint kárelhárító leleplező léptem be az ügybe, miután az ÚJ TUDOMÁNYOS TÖBBVÁLTOZÓS OPTIMUM-KALIBRÁLÁSI SOFTWARE-im szerinti nemzetközileg sikeresen szabadalmaztatott GTS-ANTIRANDOM mérési eljárásom alkalmazásával 1988-ban láthatóvá tettük, kimutattuk a hitelezési csalást megalapozó addigi hamis tudományos optimum kalibrálást. Lelepleztem vele azt a csalást, hogy az OTP és más bankok által pénzelt technológia eredményeként nem az ígért humusz, hanem a sokkal értéktelenebb, csak szervestrágya gilisztaürülék keletkezik. Méréstani szakértőként lelepleztem azt is, hogy egy hamis szabvány legalizálja a sokmilliárdos hitelezési csalást. Egy hamis szabvány, ami egy olyan mérésen alapul, amely a szervestrágya gilisztaürüléket is, ami nem humusz, „humusznak” mutatja. Felkerestem az OTP akkori vezérigazgatóját (Tisza Lászlót) és a Mezőbank akkori illetékes vezetőjét (Rajnai Gábort). Tájékoztattam őket arról, hogy a humuszttermelési célra hitelből felvásároltatott „humuszttermelő giliszták” nem termelnek humuszt. Bebizonyítottam nekik, hogy az államilag támogatott „nemzeti humuszttermelési technológia” teljesen hamis, s miközben környezetvédőnek tüntetik fel, valójában erősen elszennyezi a talajvizet. A Pest Megyei Bíróságot is tájékoztattam arról, hogy a hitelezők becsapják a bankhitelből gilisztákat felvásárlókat. Feljelentettem azokat a tudományos akadémiai, egyetemi szakértőket is, akik hivatalból tudták, mivel nivódíjas, egyetemi talajtani tankönyvben is tanították, hogy lehetetlen szabályozott emésztési folyamat úján humuszt vagy főkomponenseit előállítani, de nem léptek fel a hitelezési csalás ellen, vagyis tudatosan elmulasztották a hivatalból kötelező feljelentés megtételét.

Verőce, 2011. 04. 28. (Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-420415-0215) perújító végelszámoló
GROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, 1036 Bp., Lajos u. 115.



Az OTP-vel beismertetem a hitelezési csalását és kárpótolta a csalásához a gilisztákat tenyésztőit:



Az ügyészség a giliszta ügyi per közben összeveretett a rendőrséggel. Összeverten elhurcoltatott a váci bíróságra. Ott egy bíró (Kautzné Schneider Margit Erika), akit a tárgyaláson feljelentettem az okirat-hamisításai miatt, cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá próbált helyezni (sikertelenül). Őket a pszichiátriai visszaélést szervező, veretők elleni feljelentést csalás útján elutasító katonai ügyészség, majd Göncz Árpád köztársasági elnök közérdekű bejelentést elutasító (X-398/1998.) hamis határozata fedezte. Őt meg a Fővárosi Bíróság mindezeket nem bűncselekménynek hazudó hamis ítélete. Jelenleg **Áder János köztársasági elnök is folytatja a gilisztázási csalás ügyész, bíró, rendőr, miniszter stb. segítőit bűnpártolást**, azzal, hogy Göncz Árpád hamis, a „gondnokság alá helyeztettségemet” is hazudó (X-398/1998.) határozata hatályban tartásával ő is lejáratni próbál.

KÉPES KÖRKÉP



Code: gilisztazabáló

GILISZTÁVAL TÖLTÖTT, saját készítésű szendvicset kóstolgat Wayne Fauser ausztrál farmer, aki szerint e gyors tenyésztésű állatokkal meg lehetne oldani a világ élelmiszerellátását, mert táp-

anyagértékük igen nagy, és ízük is van olyan, mint a kígyók és békák húsáé. Wayne persze egy kissé hazabeszél, mert farmján elsősorban gilisztákat és más csúszómászókat tenyészt...

Intenzív országos, sőt nemzetközi propaganda bűnsegédkezett az OTP és társai "humusztermelő giliszta" tenyésztés hitelezési csalásában!