

MAGYARORSZÁG ÁTJÁTSZÁSI CSALÁSOK

Vödrös Attila főszerkesztő részére

FOTEKkör.in2

Pest Megyei Hírlap

Tárgy: közérdekű észrevételek
közlésének kérése

Játszik a hatóság az egészségügyi határértékekkel?

Amikor leírtam a bíróság részére, hogy fel fogják vásárolni az országot a külföldiek, mert az 1988. évi XXIV. Törvénynél megengedtük a Magyarországra bejelentkező külföldi cégek földtulajdonvásárlásait /a kárpótlási jegyek árfolyamán, tehát a külföldi földár ezredéért/ azonnal kiszerveztettek a lapokban /Heti Válgazdaság, 1992. november 7. llo. oldal/ érte, és a bíróságon is nehéz volt beismertetni velük, hogy talán nem kellett volna rágalmazni az ország érdekében tett feljelentésért. Ezek után kissé félek a Pest Megyei Hírlap főszerkesztőjének - akit az előző ügyben, még mint a Magyar Hírlap újságíróját ismertem meg - megemlíteni, hogy az ólmozott paprikával kapcsolatos hírt /Pest Megyei Hírlap, 1994. augusztus 16., 16. old. "ólmozott paprika a csatornában"/, mely szerint tiz-tizenöt mássa mérgezett fűszert találtak meg, melyben az egészségre ártalmas szintnek a szabványban rögzített értékénél 6900-szorosan nagyobb volt az ólomtartalma, esetleg összefüggésben kellene nézni a nagyobb ügyvel, a magyar területek külföldről való felvásárlásával. 2-4 makkáskanál paprikát számolva 4 személyenként, kb. 0,9-1,8 millió magyar földtulajdonos kiirtására elegendő 15 mássa ólmozott paprika. Ha gyorsul a kihalás, olcsóbb az ingatlan /hagyaték túlkinálat/, tehát nem csupán "paprikahamisításról", hanem tömeggyilkosság lelepleződéséről van szó. Nem egy ilyen ügy van, pl. nemrég az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottság rendőrségi nyomozás során megállapította, hogy már 0,8 gramm/óra/fő /összes/ káliumbevitel is mérgező az infúziónál, és mivel az étel-ital káliumtartalma is gyorsan /90 %-ban!/ a vérbe jut, 0,88 gramm káliumbevitel így is azonnali mérgezést okozhat. Eközben 70 gramm/óra/fő káliumadagolást is megengedett eddig - téves információi miatt -

./.

- 2 -

még a Népjóléti Miniszter is.

(A vizeket nem csak kálium, hanem a házi szennyvíz és a házikertekben az eddig a házi szennyvíznek a fák alá juttatásával pótolta tápanyagok helyett használt műtrágyák is egyre nagyobb mértékben szennyezik, az oldott szennyezőket a szennyvíztisztítók és a vízmű kutak képtelenek eltávolítani, bár tagadják, a legtöbb ivóvíz nem felel meg a szabvány bakterológiai és vegyi minőségi előírásainak. /Lsd. melléklet!/))

Mellékletek: 1./Csatornapanama c. cikk /Kurir, 1992.02.12./

- 2./A problémát legagadni próbáló Vismű levél DMRV 1993.nov.1., 11.693/1993., és a Vismű Vezérigazgatójának az ügyben írt legutóbbi levelem /kód: bartalos.6, 1994. augusztus 20./
- 3./Az élelmiszerekkel való területkiürítés tudományos programja /Népességmozgalmat befolyásoló tényezők közötti összefüggések /Széki P. után/.
- 4./ Táblázat hazánk megyei vízminőségi állapotáról, mely szerint sehol sincs nem egészségveszélyeztető ivóvíz /Az Országos ivóvíz-minőségi helyzet a KÖJÁL-vizsgálatok alapján kifogásolt minták arányával /%/ jellemezve., KTM kiadvány, 1991./

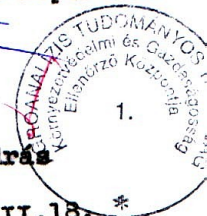
Kérem főszerkesztő urat, hogy a hozzászólást sürgősen közölni sziveskedjék, mert újabban a televízióban már csak "paprikahamisítási" ügynek titulálják a cikkükben említett borzalmas népiértési kezdeményezéseket, ezért is irtam!

Budapest, 1994. augusztus 26.

Tejfalussy /Sydo/ András
/elnök/

1036 Bp. Lajos u.115.III.18.

ajánlva!



*
AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja (elnök)
(H-1038 Bp. Lajos u. 115., Tel.:1-882-532, Tel/Fax:1-882-084.)

Farkas Vince
vezérigazgató
Vízad Rt
Vác, Hírmező ut 21.
2601

kód: bartalos.6

Sor

Tárgy: vízszolgáltatással összefüggő tartozások kölcsönös rendezése
----- ügyében az Ön 1994. július 21-i, 705/1994. sz. levele.

Tisztelt Farkas Úr

16

Sajnálattal állapítom meg, az Ön "kérdéseire" részletes
válasszal szolgáló bírósági kereset alapján, hogy Ön továbbra sem
hajlandó a megbítható ivóvíz minőség biztosítására intézkedni, és
a tartozásai kifizetéséről gondoskodni. Csatorna nincs és nem is
lehet. Nem létező csatorna után nem fogok "díjat" fizetni, ha öt-
ször szólítanak fel akkor sem, de nem szabvány minőségű vizet sem
fogunk szabványos vízminőségű víz árban Önöknek kifizetni.

Az Önök díjigénye egyébként is jogtalan. Önök a szabványnak meg-
felelő ivóvízminőségre érvényes vízdíjat követelik, holott - a KTM
kimutatásai szerint - a szabványnak megfelelő ivóvízminőséget több-
nyire nem biztosítják (átlag). A KTM táblázatát korábban megküldtem,
az ismételt megküldés helyett ajánlom, hogy esetleg nézze meg az új
válasza előtt, vagy mielőtt a bíróságnál elhamarkodottan intézkedne..

Kényszerintézkedésekre a szabványos ivóvízminőség esetére járó
vízdíjak behajtásához Önöknek nincs joguk! Azt, hogy a szabvány-
nak sokszor nem megfelelő minőségű, megbízhatatlan minőségű víz
mennyit ér, remélhetően a bíróság el tudja majd dönteni. 36

Ön semmiféle konkrét kérdésben nem adott sem az előző, sem a most
küldött levelében korrekt, szakmailag elfogadható, megalapozott
választ, viszont a válasznak - mint már bebizonyítottuk - minden
lényeges ponton, mind tudományos, mind mérési (mintavételi), mind
pedig gazdasági szempontból teljességgel hibásak. Esetenként szán-
dékos félrevezetés is tapasztalható, ahogyan azt előzőleg már ki-
mutattuk.

Az az állítása is a KTM említett táblázatával közvetlenül cáfoltt,
hogy az Önök által szolgáltatott ivóvíz mindig a szabványnak meg-
felelő, úgyhogy az Ön levele e vonatkozásban egyszerűen hazudik,
vagy oszlanak az Önellenőrzési mérések vonatkozásában is, ill. az
ANTSZ helyi és megyei szervei minemnek ebben a helyzetben, hogy
est észrevehessék. (Az OETI kálium határértékezési osalását sem
voltak képesek észrevenni. Az általam benyújtott feljelentésre,
megállapította az illetékes egészségügyi Tudományos Tanács Igaz-
ságügyi Bizottság a rendőrségi nyomozás során, hogy 70 gramm káli-
umionban határozták meg az egészségre ártalmas káliumbevitel ha-
tárát, holott egy óra alatti 0,8 gramm kálium ion bevitel súlyos 36
mérgezéshez vezet az infúzióval, (ill. az ennél 10 százalékkal
több, az étellel-italal bevitelénél, mivel a 90 %-a így is gyorsan
felszívódik)! Az ANTSZ (39/2-1993. sz., 1993. febr. 12-i anya-
ga) ellenőrzési eredményei mind teljességgel hibásak és megbízha-
talanok: Azokra Ön ne hivatkozzék, semmilyen ellenőrzési vonat-
kozásban. Ellenőrizni ténylegesen csak mi ellenőriztünk, és Ön a
x

Ügy kód: vaci-vizmu-szabvanyserto-ivovize-940820a

díjakkal tartozik érte. Felhívom a szíves figyelmét, hogy megbízás nélküli ügyvitelt folytattunk, tehát nem indokolhat azzal, hogy Ön nem adott rá megbízást. (Jogszerűtlen volna, l.: a Ptk. 484-487. paragrafusát!) Örülhetne neki - kellemetlenkedés helyett - hogy valaki közérdekből felvállalta, az illetékes szervek helyett, a vízminőségellenőrzési hiányosságainak és a rossz, megbízhatatlan vízminőség tényleges okainak és a megoldásoknak a feltárását! 76

Közlöm, hogy az Alkotmányban biztosított jogaimmal fogva igényt tartok a szabványnak mindig, mindenben megfelelő vezetékes ivóvíz

 Önök által való folyamatos szolgáltatására. Ha erre nem hajlandók, engedjék le az árat, vagy fizessék meg az iható (100%-ban megbízható minőségű) víz (bolti) megvásárlásának a költségeit. 1 liter (pl. a TAVINA) kb. 70 Ft. Egy személy napi ivóvízszükséglete kb. 1,5 liter. Az Ön által követelt összeg 32,28 liter TAVINA ára. Az adott vízmennyiség csak 21,52 napra biztosítja egy személynek az egészséges (nem egészségveszélyeztető!) ivóvíz ellátását!

Evek óta kell Önök miatt vásárolnunk (több személyre) az egészséges ivóvizet, tehát tartozásuk, ennek alapján is, legfeljebb Önöknek állhat fenn!

Ön megkapta a bíróságra Önök ellen ezekben az ügyekben benyújtott keresetet. Az Ön levelével is kiegészített, ismételt bírósági beadványban szerepel a postai feladóvény, tehát megbizonyosodhat Ön közvetlenül is róla! 96

Az, hogy Önnek miről van tudomása és miről nincs, az az Ön dolga. A tévedéseire való figyelem felhívás viszont a mi dolgunk, a levelei megalapozatlan állításai és fenyegetőzéseai alapján, ezért most már feljelentést is tettünk az ügyben.

Javaslatának megfelelően az ANTSZ-nek is írtunk. A (válasz-) levelet szintén tartalmazza már a perirat, mivel az ANTSZ helyett - az említett tévedései (korrupció?) okai felderítése végett is - a Pest Megyei Bírósághoz láttuk célszerűnek fordulni, az ún. szolgáltatási rendszerükben, és különösen a Világbanki Program Iroda által az APEH-nél, az adóink terhére (bankfelügyeleti ellenőrzés nélkül!), a vízminőséget rontó túlcatornázási beruházásokra felvenni próbált 650 milliárd Ft-os megalapozatlan hitel, és az azzal összefüggésben, az Önöknél sorozatosan észlelt víz- és adat-szolgáltatási rendellenességek (közérdekű!) ügyében.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

N y í l t p e r v i t e l !



Tejfalussy (Sydo) Andras
(elnök)

Budapest, 1994 augusztus 20.

116
126

Ügy kód: vaci-vizmu-szabvanyserto-ivovize-940820b

AZ IVÓVÍZ-KÉSZÍTÉSHEZ HASZNÁLT FOLYÓINKAT SZENNYCSATORNÁKKAL SZENNYEZIK, FERTŐZIK

Kiszámítható az alábbiakból, hogy települési átlagban kb. 8 naponta kb. 1 db. vízmintát mérnek, vagyis tûrhetetlenül hiányos az ivóvíz ellenõrzés. Átlagban kb. a vízminták fele túlszennyezett, vagyis sérti a "laza" magyar szabványt is. Pl. az ürülékbõl eredõ vírusfertõzöttséget sem ellenõrzik!

*Az Országos ivóvíz-minõségi helyzet 1988-ban a KÖJÁL-vizsgálatok alapján kifogásolt minták arányával (%) jellemezve**

Megye	Vizsgált vízminták száma	Bármely okból kifogásolt %			Bakteriológiailag kifogásolt %			Vegyileg kifogásolt %		
		V	B	Ö	V	E	Ö	V	E	Ö
Baranya	5969	22,6	74,2	36,0	19,8	65,2	23,2	17,2	36,3	22,2
Bács-Kiskun	7363	48,7	65,2	55,7	17,4	6,9	13,3	43,7	59,6	52,1
Békés	6413	64,0	64,6	64,1	34,2	31,0	34,0	31,9	46,1	33,5
Borsod	9268	41,6	70,1	51,3	28,2	50,5	32,5	26,9	42,2	32,2
Csongrád	6451	63,2	73,2	65,1	46,5	56,4	46,7	32,6	71,2	40,2
Egyér	3743	18,5	37,2	26,3	16,5	25,1	19,7	6,2	22,8	13,4
Gyõr-Sopron	5965	43,6	56,6	51,4	16,6	22,2	18,6	31,9	41,8	42,7
Hajdú-Bihar	10071	45,9	87,0	58,8	30,1	52,7	30,7	30,3	75,0	48,9
Heves	6029	52,9	57,6	54,7	30,8	29,8	30,7	37,0	41,0	40,9
Komárom	4417	44,9	83,2	48,3	26,1	60,1	27,9	30,0	65,8	33,2
Nógrád	3472	37,3	64,9	49,2	20,7	42,0	29,8	37,5	52,2	43,0
Pest	8850	55,1	49,6	52,0	39,1	18,9	34,9	37,5	42,5	40,3
Somogy	4181	68,9	67,7	68,6	20,2	30,4	21,2	63,1	59,2	62,1
Szabolcs-Szatmár	5943	72,1	82,5	78,9	17,3	18,9	17,6	67,7	22,3	74,3
Szolnok	9505	45,2	66,6	48,1	29,0	38,2	29,3	27,9	46,7	30,7
Tolna	3909	60,2	50,5	58,5	22,2	29,6	22,7	46,7	38,0	45,2
Vas	5094	47,3	45,9	47,2	45,4	28,4	43,1	20,8	30,8	25,4
Veszprém	4025	31,0	61,1	41,9	21,5	33,5	24,4	19,4	50,7	30,7
Zala	5972	23,6	73,9	37,8	11,0	40,5	16,5	22,2	43,3	29,5
Összesen	116 630									
Megyék Átlaga		45,0	62,7	51,0	27,5	29,1	27,8	32,0	48,5	38,0
Budapest	12 027	9,4	66,7	9,9	10,9	65,4	11,4	1,2	71,5	4,9
Összesen	128 657									
Országos átlag		36,8	62,7	44,1	26,2	29,3	26,6	25,9	48,6	32,9

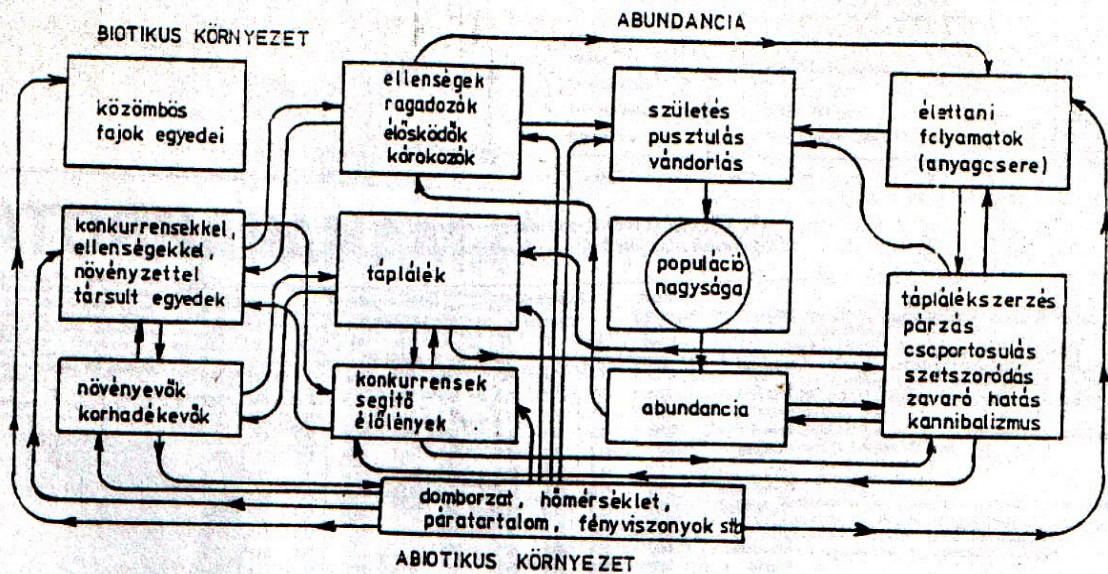
Rövidítések: V: vízművek mintái
B: egyedi kutak vízmintái
Ö: összes ivóvízminta

Aláhúzások az egyes oszlopokban:
-- az adott oszlop minimuma
= az adott oszlop maximuma

* Tájékoztató hazánk környezeti állapotáról (KTM Kiadvány, 1991.)

Ügykód: hanyos-hazai-ivoviz-ellenorzes-bizonyiteka

MIGRÁCIÓ VEZÉRLŐ TUDOMÁNYOS MÓDSZER



9. sz. ábra: Népszegmozgalmat befolyásoló tényezők közötti összefüggések (egyszerűsített vázlat a soktényezős elmélet alapján) (Széky P. után.)

Az anyagforgalomnak a kifejezése, az asszimilációs és disszimilációs folyamatok elemzése, mérése révén ugyancsak fontos ismervei a környezetállapotnak. A különböző biotópok közötti adatok összehasonlítása az eltartóképessegre vonatkozóan jelentős információt nyújtanak.

Ügycód: migracio-vezerlo-tudmanyos-modszer-Szeky-P.utan

Pénz értékét levélpostai küldeményben ne küldjön! A hátoldalon levő tájékoztatót szíveskedjék elolvasni.

Magyar Posta Ajánlott küldemény feladóvevénye

A feladó neve és címe: 1. ... 1036 Bp. Lajos u. 115.

Címzett neve: Védős. Atila fűszerkereskedő, P. sz. Magyar Művésztársaság

Rendeltetési hely: 1446 Bp. Pf. - 311 Bp. VIII. Somogyi Béla utca 6. hászám

Ajánlási ragszám: 7571

Utánvétel	Bérmentesítési díj
Ft	f

Különszolgáltatások: let díj nélkül!

1/ Fotokör. 2
2/ Fotokör. 1 pr.

A felvevőhivatal keletbélyegző lenyomata

BUDAPEST 94.08.28

felvevő aláírása

Megbízás

Verőce Község Önkormányzata (2621 Verőce Árpád út 40. képviseli: Bethlen Farkas, polgármester) továbbiakban mint Megbízó, megbízza Tejfalussy András (2621 Verőce Lugosi út 71.) okleveles mérnököt (okl. szám: 754/1969) továbbiakban, mint Megbízott, hogy az Önkormányzat képviseletében és érdekeinek megfelelően vegye fel a kapcsolatot és tárgyaljon az illetékes hatóságokkal (Minisztériumok, Felügyelőségek stb.) az alábbi témákban:

1. Alternatív környezet- és egészségvédelmi fejlesztések lehetőségei:

- szennyvízkezelés és -hasznosítás
- háztartási hulladékkezelés és hasznosítás/ártalmatlanítás
- egészséges ivóvíz biztosítás
- közterületi illegális hulladék lerakások visszaszorítása
- vízbázisok (felszíni és felszín alatti vizek védelme)
- élelmiszer biztonság biztosítása

2. Pályázati lehetőségek, támogatási források felkutatása a fenti célok elérése érdekében

3. Jogszabályi ellentmondások tisztázása, állásfoglalások kérése

- a jelenlegi jogszabályi helyzetek lehetőségeinek kihasználása az 1. pontban jelzett problémákkal kapcsolatban
- hibás közműrendszerek miatti károk megtérítési lehetőségei, mind a lakosság, mind az önkormányzat részére
- Az esetlegesen kidolgozandó új megoldások jogi lehetőségeinek feltérképezése

2.

A Megbízott munkája során megkérheti a szükséges és az adatvédelmi törvény rendelkezéseit nem sértő adatokat a Polgármesteri Hivataltól.

A Megbízott a Megbízó nevében nem vállalhat sem anyagi sem jogi természetű kötelezettséget. Amennyiben ilyen jellegű kötelezettségvállalásra van szükség, arra vonatkozóan csak Verőce Képviselőtestületének van döntési joga.

A Megbízott jogosult munkájával a lehetséges megoldásokkal kapcsolatban Dr. Szente Kálmán alpolgármesteren keresztül írásbeli előterjesztést tenni, amit az alpolgármester a Képviselőtestület, és/vagy az illetékes Bizottság elé terjeszt.



A Megbízó elvi támogatását adja minden olyan elképzelés megvalósításához, ami az önkormányzat és a helyi lakosság érdekeit nem sérti és a közösség anyagi vagy egyéb hasznára válik. Ezek minősítése és a kérdéskör eldöntése a Képviselőtestület hatásköre.

A Megbízó elvi beleegyezését adja, hogy a Megbízott, illetve a részvételével működő szervezet(ek) fent felsorolt problémák megoldásában vállalkozóként is aktív közreműködéssel részt vehessenek.

Jelen megbízás visszavonásáig, de életbelépésétől legfeljebb kettő évig érvényes, ami közös megegyezéssel a továbbiakban meghosszabbítható.

Verőce, 2004. március 8.


Tejfalussy András

 
Bethlen Farkas

A tudós válasza

A Vác-környéki ivóvízről

Jelen cikkem a *Dunakanyar Régió*-ban, 2002. október 16-án megjelent „Milyen víz folyt a csapokból?” cikkel kapcsolatos részbeni helyesbítésem és válaszom.

Főfoglalkozású kutató vagyok, de több egyetemen tanítok (Debreceni Egyetem, Szent István Egyetem, ELTE), többek között ökotoxikológiát. MTA doktori minősítésemet biológiából szereztem. Szerkesztésben készül – éppen – az első magyar „Mezőgazdasági ökotoxikológia” című egyetemi tankönyv, amelyben három minisztérium, több egészségügyi és növényvédelmi intézet vezető szakértői írnak fejezeteket. Kémiai és genetikai biztonságunkról szóló ismeretterjesztő könyvem a „Virágot Otkosnak” 2000-ben, a L'HARMATTAN kiadónál jelent meg, s több mint századik szakcikk állításai alapján segít tájékozódni arról, hogy milyen környezet-egészségügyi veszélyt jelentenek a növényvédők szerek. Ebbéli tevékenységem országosan ismert.

Tény, hogy 2002. október 9.-én „A rák ellen, az emberért, a holnapért!” Társadalmi Alapítvány felkérésére, Székács Andrással (az MTA doktora, kémia) „Felületi- és nyersvizek növényvédőszer-maradékai és lehetséges ökotoxikológiai következményük” címmel előadást tartottunk Vácon. Az előadásunk elhamarkodottan vitatott állításai – ahogyan az elhangzott, illetve a kivettített ábrákon olvasható volt – a következők:

1./ Az 1997-es országos nyersvíz vizsgálatot nem mi, hanem a minisztériumokhoz tartozó egészségügyi és növényvédelmi hálózat munkatársai végezték. Szerzői Kárpáti Z., Györfi L., Csanády M., Károly G. és Krómer I. (lásd *Egészségtudomány* 42: 143-152, 1998). Ebben az olvasható, hogy 1997-ben, a buki-szigeti nyersvíz 5700 ng/l atrazine-t, 3300 ng/l prometryne-t és 300 ng/l diazinon-t tartalmazott. Emlékeztetőül: az EU limit 100 ng/l. Tehát ezeknek az adatoknak a cáfolatával, úgy hogy saját méréseinek eredményeit állítja velük szembe (s nem úgy, hogy neki ilyenek nincsenek) e cikk szerzőihez kell Szepesiné Zimonyi Mária osztályvezetőnek fordulnia. Mellesleg ez a nyersvíz vizsgálat, kiterjedtségét tekintve az eddig publikált legszélesebb körű volt. Az *Egészségtudomány* szakfolyóiratokban hozzáférhető szakmai lap. Olvasása szakembereknek, ha működési területüket érinti talán kötelesség is. Szepesiné kissé indulatosan fogalmazt az illető, hogy valamit is elnagyoltam. Húsz perc állt rendelkezésemre. Gondolom, ha hallotta az előadásomat, akkor utána odajöhetett volna vitatkozni. Vagy nem volt azon jelen, vagy ezt bátortalanul elmulasztotta.

2./ Az előadásom előtt 2 héttel Székács doktor és munkatársai Vác és Verőce között mintázták meg a kutakat, mindezt a Wedeco munkatársa készséggel segítette. Tette ezt azért is, mivel közöttünk, több évre szóló – egy OMF B pályázatra épülő –

együttműködési szerződés van, amely szerint folyamatosan vízminutákat szolgáltatnak. Mindezt a mintavétel helyén készült képekkel erősíthetjük meg. Az, hogy erről Farkas Vince vezérigazgató nem tud, nem igényli a minősítésem, viszont kivívja csodálkozásom.

3./ Állításaink bírálatában irreleváns, hogy a Dunamenti Regionális Vízmű (DRV) milyen egyéb vízminőség-re vonatkozó vizsgálatokat végez. Növényvédőszer-maradékok hiteles vizsgálatára az akkreditált növényvédelmi hálózat laborjai képesek, amelyekkel szinte napi munkakapcsolatban vagyunk. A nyilatkozók ebbéli szakmai kompetenciája viszont számomra kétes értékűek.

4./ Nem szerencsés, ha valaki – mint Zimonyiné – tájékozatlansága ellenére a tájékozottság látszatát kelti. Székács doktor és munkatársai több év alatt nem egy-két kutát mért, hanem több száz felületi és nyersvíz-minta, többtucat háttanyagra kiterjedő, országos felmérést valósítottak meg. Ha Zimonyiné 70 kútból nem tudta kimutatni az acetochlor-t, az nem jelenti azt, hogy nincs bennük. Inkább azt, hogy acetochlor mérésére vagy nem fordítottak figyelmet, vagy nem tudják megfelelő érzékenységgel mérni. Figyelmébe ajánlom Károly G., Györfi L. és Ocskó Z. (Növényvédelem 37: 539-545, 2001) cikkét, amely szerint igen kiterjedt, 1994-2000 közötti, felületi vízvizsgálat kapcsán az acetochlor Magyarország második leggyakoribb peszticid szennyezője. Mivel hagyományos tisztítási eljárások alatt ugyanúgy nem bomlik, mint az atrazine, így természetes, hogy a csapvizsekben is megjelenik. A nemzetközi szakirodalom rengeteg példával szolgál ezt illetően. Olvasni hasznos.

Ekkor még egy szót sem ejtettünk arról, amit valóban én állítottam, ami ennek a szennyezésnek az egészségügyi konzekvenciáit illeti. Igen, felelősséggel állítom, hogy Iowa után, ahol 2200 ng/l után végeztek visszatekintő epidemiológiai tanulmányokat, Vác környéke is kritikus. Az 1997-ben, nyersvízben mért meghökkenő mennyiségű triazin-típusú gyomirtószer-szennyezés után minden környezet-egészségügyre adó országban ez következne. Ha a buki-szigeti kutak még üzemelnek az a DMRV súlyos felelőssége, és – sajnos – az ellátási körzetben élő emberek egészségügyi problémája.

A nyilatkozatokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy a strucc stratégiája kicsit idejétmúlt. Végezetül jó hírem van, ha bárki (például Farkas úr vagy Szepesi asszony) valóban kíváncsi az előadásomra, akkor 2002. november 6-án 11.40-kor Sallgótarjánban, a Kossuth utca 8-ban újra meghallgathatja, és nyilvánosan vitatkozhat vele. Feltételem – ha állításait meggondoltnak tartják – találokunk. Ez azonban még nem a várt megoldás.

DR. DARVAS BÉLA
c. egyetemi tanár