

Tejfalussy András okl. mérnök, Ptk. 484-487. §. szerinti közérdekű bejelentésekkel és -javaslatokkal kárelhárító méréstani szakértő, AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, cégbíróság által kijelölt végelszámoló, 1036 Budapest, Lajos u. 115. [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com), tel.: [+36-202181408](tel:+36202181408)

---

MEHNAM-info / Jogjavítás Kód: vargaistvanos-erdekvedelemrol-130914

## **ISMÉTLŐDIK AZ ÁLLAMI SZINTEN SZERVEZETT/BŰNPÁRTOLT HITELEZÉSI CSALÁS?**

Varga István KÖZGAZDÁSZ kérésére beszereztük a dokumentumokat arról az általa gyanított csalásról, hogy az MBFB 63 milliárd forint hitelt osztott ki reorganizációs hitel ürügyén olyan cégeknek, amelyek néhány éven belül a 90 %-a csődöt jelentett be. Kiderítettük, hogy a hitelből 58 milliárd Ft-nak nem került elő, a fedezete is "eltűnt". Mindössze 5 milliárd Ft értékű ingatlanfedezetet találtak meg, az ezért több száz millió forint szakértői költséget bezsebelők. Mindez le volt írva az Állami Számvevőszék egyik NYILVÁNOS jelentésében. Varga István a saját költségünkre és kockázatunkra előkerített ezen számvevőszéki bizonyítékok neki átadását, az általunk végzett munkáért nem fizetett, nem köszönte meg. Miután nem jelentette fel a bebizonyosodott hitelpazarlás felelőseit, azokat mi jelentettük fel, a Medgyessyék által elkövetett fenti hitelpazarlás és adózás alól kivont közpénz elajándékozás bankár és bankfelügyeleti és minisztériumi stb. felelősei ellen Varjas András kollégámmal csak mi kezdeményeztünk közérdekű büntetőeljárást., Varga István „elhatárolódott” tőlem. Nem védett meg, amikor a Belügyminiszter és a Fővárosi Főügyészek – a kálisosval talajtermékenység rontást és népmérgezést és a lehetetlen humusztermelést hitelezési banki és minisztériumi csalást leleplező méréseink általam közzétételének a megtorlására is – megszervezték ellenem, hogy a rendőrök agyrázkódásosra rugdossanak, verjenek, majd összevert állapotomban megpróbáljanak "cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezettetni" (1997. szept. 10.). Nem sikerült nekik, mert a „bírósági tárgyaláson” lelepleztem és feljelentettem a közokirat hamisítási csalásaikat, és az előzőleg általam megszerezni tudott titkosított hamis iratokkal ellenem szervezett alkotmány sértő, emberi jog sárba tipró "akciójukat". Sajnos ezeket a gazembereket a mai napig is fedezi egy hamis köztársasági elnöki irat (X-398/1998.), amit a jelenlegi köztársasági elnök is „érvényben tart”, s ezáltal személyes bűnpártolást folytat.

Mindezek alapján én a magam részéről a legkisebb mértékben sem bízom meg dr. Varga Istvánban és az érdekvédelmi kezdeményezéseiben.

A bűnügy egyéb dokumentumai megtekinthetők az engem megrágalmazó „Médiafelügyelő által az internetről egy időre eltüntetett, de azóta a

[www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com) honlapomon belül már ismét működő [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapon.

Melléletek:

I./Medgyessyék is büntetlenül hitelezhettek 63 milliárd forintból fedezet nélkül 58 milliárdot.

II./Állami Számvevőszék bankári csalást bizonyító jelentésével foglalkozó Email könyv 12.

<http://www.tejfalussy.com/dokumentumok/emailkonyvek/12.emailkonyv:allamilag.engedelyezett.bankrablas.pdf>

III./Dr. Léhmann György ügyvéd és Varga István közgazdász „devizahitel ügyi” nyílt levelei.

Verőce, 2013. 09. 14.

Tejfalussy András ( [tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com](mailto:tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com) )

2013. szeptember 10. 13:59 Dr. Léhmann György írta, <[lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)>:

**Kedves István!**

Leveledet köszönöm, de csalódást okoz.

Hiszen még mindig azt közlöd, hogy hány rétegű megoldásra van szükség.

Miután feltártuk a mellkast, folyik a vér, legfeljebb 10 percig van életben a szívbeteg, most beszéljük meg azt, hogy milyen megoldásokra van szükség a megmentésére.

És közben azon meditáltok, hogy a belgyógyászra, vagy a sebészre van inkább szükség.

További jó problémázgatást kívánok nektek, ebből én kiszállok akkor, ha egyáltalán valaha is benne voltam.

Ha egyszer ezt a közgazdászai fontoskodásokat abba tudnátok hagyni egy teljesen tisztán jogi probléma kezelésénél, talán hasznára tudnátok lenni a hazának.

Részemről vége. Elegem van.

Folytassátok a leveledben írt elképzeléseiteket úgy, ahogy akarjátok, de egyszer majd Ti álljatok a nemzet elé, és számoljatok el ezzel a sok agyatlan gondolattal.

Három csodálatos gyermekem van, és hat még csodálatosabb unokám, kölcsöntartozásom nincs, mondd mi a csudát kerestem én köztetek.

Most elmegyek Orbán Viktor módjára táncolni legkisebb lányom esküvőjén, bízva abban, hogy unokáim száma nőni fog.

Tisztelettel: Léhmann György

---

**From:** Varga István [mailto:[agrinet@t-online.hu](mailto:agrinet@t-online.hu)]  
**Sent:** Tuesday, September 10, 2013 10:19 AM  
**To:** Dr. Léhmann György  
**Subject:** Re: Nem tudok hallgatni

Kedves Gyuri!

A levél három szempontot vet fel:

- személyi,
- szakmai,
- taktikai.

1. Nem ismerem Alberttel említett jogászokat, bár Dantesz ügyvéd úr nevét valahol hallottam. Nem hiszem, hogy a pénzügyi jogok biztosánál tevékenykednek, mert a biztos úrral gyakran találkoztam, de az említett személyekkel nem.

Az említett találkozóknak nincs jelentősége, a minisztériumban hiányzik a szellemi alap egy saját hatásvizsgálathoz, így az érdemi megbeszéléshez is. Csupán formáság a találkozó.

2. A szakmai munka hátromrétegű: jogi, az adósra és a banküzemre való kihatást illető. Nyilván pontos jogi elbírálásra és megoldásra van szükség, de ez nem elégséges. Ugyanis forintban is olyan számok adódnak, melyek teljesíthetetlenek. A korábbi forintkamatokkal a jelzáloghitelek nem működő képesek. Tehát pénzügyi megfontolások is kellenek. Ugyanígy a kölcsönt nyújtó oldalán. Ott sok minden bonyolít, pl. az, hogy nem bankok kölcsönöztek jó részt. A bankok maguk elé toltak egy eldobható intézményt, mert tudtak a tömeges bedőlésről, így ezek menjenek tönkre a nem fizető adósságok miatt. Továbbá az önálló zálogjog intézményének használata - ezért vezették be - azaz eladták a fedezeteket és visszavásárolták egy szerződésben. (Ez is swap elven történt). Így a kis kölcsönzők azonnal forráshoz jutottak és ismét új kölcsönt nyújtottak, majd megint eladtak, etb. Tehát nekik van egy nagy fizetési kötelezettségük pl. az FHB követelésére. Az FHB-t pedig az állam megmentette - ma is tartozik vele, állandóan hosszabbítja a határidőket - így a költségvetés is jelentősen érintett, ha az FHB-t bedöntik a kicsik, akik a visszavásárlást nem törlesztik. Szóval a leánybankok a kockázatnak ezt az oldalát is "nemzetiesítették". Nem a bankok vannak bajban, hanem néhány bank, közben elhullanak azok, melyeket erre is szántak. Szóval összetett a pénzügyi oldal - jobban, mint a jogi.

3. A taktika az, hogy a jöjjön létre az adósvédő szervezetek szövetsége, mely erőt mutat, de megmarad a jogszerű demonstrálás szintjén és maga is jogszerűséget követel, valamint mellette egy szakmai team a hatások mérlegelésére. A szakmai pedig polgári és büntető jogi, pénzügyi, illetve szociológiai.

Remélem a héten ez a szervezet létrejön, utána jelentkezem.

Türelmes és eredményes munkát kívánva,

V. I.

2013.09.10. dátummal, 7:36 időpontban Dr. Léhmann György írta:

DR. LÉHMANN GYÖRGY (8600 Siófok Szücs u. 1. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata e-mail:  
[lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)

---

**Varga István úrnak**  
a Magyar Nemzeti Bank  
Felügyelő Bizottsága tagjának

**Tisztelt Varga úr, Kedves István!**

Legutóbbi szeptember 7-i Hozzád intézett levelemet az alábbiak szerint kezdtem:

***Szerintem mindazok, akik eddig mindent elkövettek a hazánkban dúló devizában nyilvántartott forinttitellel kapcsolatos tragédia áldozatai érdekében, történelmi helyzetbe kerültek akkor, amikor a Miniszterelnök végre kijelentette, hogy Kormánya november 1-ig várakozik, illetve megállapította ennek a tragédiának alapjául szolgáló hibás kölcsönszerződések miatti banki felelősséget.***

*Megtette ezáltal mindazt, amit egy felelősen gondolkozó demokratikus jogállamban megtehet, hiszen végre belátta azt, hogy nem Kormányára tartozik egy mások által megkötött magánjogi szerződés problémáinak rendezése, de egyúttal azt a határozott véleményét is megfogalmazta, amit ilyen esetben a Miniszterelnöktől, vagy a Köztársasági Elnöktől is joggal elvárhat egy ország népe.*

*Ennek az állapotnak okaért, a kölcsönszerződések hibáiért a szerződést készítő Pénzügyintézetek a felelősek.*

Majd levelemet az alábbiak szerint folytattam:

*A Miniszterelnöki nyilatkozat alapján olyan fajta helyzetbe kerültünk, mint a Halál ötven órája című filmben a német hadvezetés, azaz ha letelik a határidő, akkor felszáll a köd, és vége van mindennek. Vagy meg tudjuk győzni akár*

*többféle szerződésmódosítási lehetőséggel a Kormányt és közvéleményt arról, hogy csak a károsultak érdekében megszólalók konkrét javaslata szerint lehetséges tisztességes rendezése a hibás szerződés kijavításának, vagy a bankok mellett eddig is százával tevékenykedő sztárüggyvédek által kimunkált újabb rafinált elképzeléseket a Kormány jobb híján nem fogja tudni elkerülni.*

-----

Ilyen előzmények után a mai napon egyik levelezőm eljuttatta hozzám Makkos Albert közgazdász néhány nappal ezelőtt szétküldött alábbi levelét:

**Kedves Barátaim!**

**Dr. Szegedi Ilona szervezésében a mai napon 4 órakor fogadott volna Rogán úr titkársága. A megbeszélésen dr. Szegedi Ilona, dr. Dantesz Péter és én vettem volna részt. A megbeszélést elhalasztották, és csak jövő hét csütörtökön kerül sor.**

**A megbeszélésre a csatolt előkészítő levelet készítettük. Miután ma nem fogadtak, a levelet Rogán úr részére elküldtük.**

**Üdvözlettel**

**Makkos Albert**

És a levélhez csatolt, Rogán Antal FIDESZ Frakcióvezetőjének címzett levelet is megkaptam az alábbiak szerint:

**Rogán Antal úr**

**Országgyűlési képviselő részére**

**Tárgy: Lakáscélú deviza jelzáloghitelek konverziója**

**Tisztelt Képviselő úr!**

*Olvastuk Patai Mihály és Gyuris Dániel urak interneten közzétett Ön részére írt levelét, amely a Bankszövetség devizahitelek rendezésére vonatkozó feltételes javaslatát tartalmazza. (A megállapodás véglegesítése előtt még a külföldi anyabankok módosíthatnak.) Ezt úgy értékeljük, hogy más változat is számításba jöhet.*

*A Kormány javaslatáról nem hallottunk. Mindez akár azt is tükrözheti, hogy a Kormánynak nincs elképzelése, csupán a Bankszövetség javaslatának elfogadása a feladata. Ez az állapot komoly aszimmetriát, egyenlőtlenséget mutat a Kormány és a Bankszövetség között.*

**Alapvető jogi feltételek a rendezéshez:**

*a. Számunkra minden devizahiteles réteg (lakás-, szabad-felhasználású, ill. gépkocsikölcsön) egyenlő. Nem fogadható el az a kettős mérce, hogy a rendezés csak egyes körökre terjedjen ki.*

*b. Bármely megoldásnál a jogállamiság elvéből kell kiindulni.*

*c. Elfogadhatatlan olyan gondolat, hogy bármely devizahiteles törvényi vagy szerződéskötési kényszer révén lemondjon perlési jogáról.*

*d. Elképzelhetetlen olyan jogi változtatás, amely a bankok múltbeli törvénysértéseinek fenntartását – visszamenőleges hatállyal - lehetővé teszi.*

*(Például a Bankszövetség javaslatában szereplő polgári perrendtartás változtatása.)*

*A rendezéshez a szerződéseket forintosítani kell. A forintosítás a szerződéskötés napján meglévő eladási árfolyam alapján történhet, mintha nem is szerepelt volna deviza gondolata sem az ügyben. A kölcsönfelvevők forintkölcsönének kamatszintje (a Bankszövetség javaslatával összhangban) a mindenkori BUBOR + 2% lehetne, negyedéves kamatperiódussal. Ezzel a rendezéssel az egyes – különböző helyzetben lévő – kölcsönfelvevők elszámolása az alábbiak szerint történne:*

*1. **Folyamatosan fizető kölcsönfelvevők** (90 napnál kisebb elmaradással). A szerződést az új feltételek szerint átszámolják, az esetleges túlfizetéssel a tőketartozást csökkentik.*

*2. **Késedelemben lévő, de nem felmondott szerződéssel, illetve nem végrehajtási szakban lévő kölcsönfelvevők.** A szerződést az új feltételek szerint átszámolják, és az esetleges túlfizetéssel a tőketartozást csökkentik.*

*3. Amennyiben kölcsönfelvevő az új számítási mód szerint is késedelemben van, nyilatkozzon, hogy az újonnan kiszámolt törlesztő részletet tudja/akarja-e fizetni. A döntést a szerződés helyreállítására a kölcsönfelvevő nyilatkozata szerint kell meghozni. Tehát a szerződés vagy visszaállításra kerül, vagy ingatlant értékesítik.*

*4. **Ingatlan értékesítés** során a Nemzeti Eszközkezelő Zrt vásárolja meg az ingatlant. Elengedik a kölcsönfelvevő tartozását és a tulajdonról való lemondás után lakbért fizet. A kölcsönfelvevő vállalja, hogy a lakbérfizetési elmaradása esetén bármikor fizetőképességének megfelelő méretű lakásba költöztethetik. A Nemzeti Eszközkezelő Zrt*

*2*

*keres olyan finanszírozót, aki vállalja, hogy a bérleti konstrukciót ismételt kölcsönszerződés révén tulajdonosi viszonyra alakítja. Ezzel a megoldással az állami finanszírozás átmeneti jellegűvé válik és piaci alapon rendezhető lesz a lakásállomány.*

***A fenti szempontok alapján rendezésre kerülő kölcsönök vonatkozásában a perlés okafogyottá válik, tehát nem szükséges törvénymódosítással a már hatályos jogrendbe beleavatkozni.***

*Jelenleg a jegybanki alapkamat 3,8%. A Bankszövetség anyaga szerint is már 2% kamatfelárral a kölcsönszerződések a finanszírozhatók. Az 5,8% kamattal szemben a bankok jelenleg a devizaalapú kölcsönöknél 9-10% nagyságrendű kamatot alkalmaznak. A Bankszövetség előterjesztésében szereplő, törlesztő részletek csökkenése csak a finanszírozás extraprofitjáról való részbeni lemondást jelent, amit a Bankszövetség azonban ezt megtévesztően veszteségként kommunikálja. **A Bankszövetség – egyébként átláthatatlan, banki konszenzusra épülő javaslata ma is nélkülözi a realitást, és változatlanul a magas banki profit fenntartását célozza.***

*Nem szabad arról megfeledkezni, hogy a jogászok és civil szervezetek már tisztában vannak a devizaalapú szerződések számtalan semmisségével, amelyek mind több perben jelennek meg. A bankszektor a semmisségek kimondásával - amit a bírói karra nyomást gyakorolva megakadályozhatna meg - hátrányosabb helyzetbe kerülhet, mint egy reális pénzügyi rendezéssel. Egyébként is tisztességtelen az a jelenlegi helyzet, hogy a Kormány egy tisztázatlan politikai ügy rendezését bírókra testálja, akik pedig a Kormányra várva, ezáltal döntésképtelen helyzetbe kerülnek.*

*Végezetül nem szempont, hogy a devizahitelesek nem járhatnak jobban a forinthiteleseknél. Ez a banki gondolat csupán a banki profit emelését szolgálja. Ha a forintkölcsonök kamata nem követi a jegybanki kamatot, akkor azon is változtatni kell, nem pedig a devizahitelesek kamatát magas a szintre emelni. Ez a megoldás a bankszektor részére is elfogadható lehetne:*

- A fizetéseképtelenné vált adósok ingatlanától folyamatosan megszabadulna.*
- A bankszektor mindig hangoztatta, hogy a devizahitelezés kezdeti időszakában a devizahitelesek jól jártak. A szerződések forintosításával a devizahitelesek is forinthitelessé válnának, és a korábbi időszakban fennálló a magas jegybanki alapkamat miatt a bankok profitja megmaradna.*
- A tömegessé váló semmisségi perek révén nem szenvednének el erkölcsi és anyagi veszteséget.*

*A bankrendszer folyamatosan arra hivatkozik, hogy egy átfogó rendezés a bankok tönkremenetelét eredményezi. Nehezen hihető ez az álláspont. Számos magyar bank vezetője az Európai Unión belül a banki profit alapján a legmagasabb, évi 1 millió euro nagyságrendű jövedelmet ért el a tavalyi évben. Még mindig hatalmas profit van a bankokban! Vélelmezhető, hogy egy a fentiek szerinti rendezés legfeljebb a kiemelkedő profitot csökkenti, de nem ingatja meg a bankrendszert.*

*Budapest, 2013. szeptember 6.*

*Makkos Albert közgazdász dr. Dantesz Péter ügyvéd dr. Szegedi Ilona ügyvéd*

-----  
Szerintem a levél végén olvasható két ügyvédnek semmi köze ehhez a levélhez nincsen, hiszen semmiféle jogi alapot nem jelöltek meg a levélben arra nézve, hogy milyen jogszabályok alapján miről írnak.

Feltételezem azt, hogy Doubrovsky György miniszteri biztosnál tevékenykednek mindhárman, és csupán ezért kerültek az ügyvédek is feltüntetésre. Egyébként pedig nem másról szól a Rogán Antalnak címzett levél, mint arról, hogy válaszolgatnak egy korábbi Bankszövetségi levélre.

Olyan szinten, hogy jogi végzettséggel rendelkező embernek a levél olvasása közben a haja az égnek áll. Zűrzavaros, értelmetlen alkotás. A levél olvasata után bennem az a gondolat merült fel, hogy Matolcsy György még mindig képes befolyásolni a bankok érdekében a folyamatokat.

Immár úgy, hogy az adósok képviselőiként írják le mindazokat az általa kinevezett miniszteri biztos emberei, amik a bankok számára azért a

legkedvezőbbek, mert minden törvényes és jogi alapot nélkülöző álmodozások mindösszesen.

Aztán majd fel lehet ébredni az ilyen levelezések után, és az ébredést követően rájöhet minden adós arra, hogy ismét rászedték őket. Nem először, és sajnos nem utoljára.

Ady Endre versének alábbi része jut eszembe:

***„De ha a piszkos, gatyás, bamba***

***Társakra s a csordára nézett,***

***Eltemette rögtön a nótát:***

***Káromkodott vagy fütyörészett”***

Siófokon 2013. szeptember 10. napján.

Léhmán György

www.tejfalussy.com

melléklet:

[vargaistvanos-erdekvedelemrol-130914.pdf](#)