

„Ha pénzt látunk, a tárca támogatja” propaganda szöveggel az agrártárca akkori vezetői felbuzdították „humuszttermelő giliszták” vásárlására, tenyésztésére és azokkal humuszttermelésre a magyarokat:

7.1. 2017 14.02.17

GILISZTA-FÓRUM

Ha pénzt sejtünk

A trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) ürülékének és a mikroorganizmusok által lebontott szervesanyag maradványoknak a keverékét (amelyben az ürülék mintegy 85-90%), gilisztahumusznak nevezik. A gilisztahumusz (biohumusz) iránti kereslet csökkent, jóllehet a szakértők is egyetértenek abban, hogy a giliszták trágyája természetes, koncentrált szerves tápanyag, nem fertőzi a környezetet. Nálunk az istállótrágya feldolgozásában lehetne nagy szerepe, a Novoterra Kft. szerint pedig a bányák külszíni fejtéseinek rekultivációjára, a tájújraélesztésre is alkalmas lenne.

Noha eddig csupán rossz és kellemetlen került a sajtóba, most eredményekről is beszámolhatunk – mondta dr. Pacs István, a Gilisztatenyésztők és Gilisztahumusz Termelők Országos Szövetségének elnöke, a Budapesti Kongresszusi Központ Bartók termében rendezett szakmai fórumon.

● A TÁRCA TÁMOGATJA

Az FM továbbra is támogatja a gilisztahumusz-biogiliszta programot – mondta bevezetőjében dr. Neszményi Károly helyettes államtitkár, a rendezvény egyik védnöke. A gilisztahumusz-biogiliszta szakmai megítélése nem egyértelmű és sajnos a közvélemény is inkább csak rosszat, mint jót hallott a gilisztágyról. Ha pénzt sejtünk valamilyen, akkor egy-két év alatt szeretnénk elérni 10-20 évi nyereséget – hallottuk. A kapzsiság hatását érezzük még most is, ha a gilisztahumusz körül szóba. (Lapunk tavalyi 20., 24., 26., 28., 29., 32., 34., 37., 38. és 40. számában foglalkoztunk a témával.)

A gilisztáknak fontos szerep jut a megzombolt környezeti egyensúly helyreállításában, és a biotermékek pedig még elhelyezhetőek a világpiacra. Minden remény megvan tehát arra, hogy a gilisztágy új fordulatot vesz – mondta dr. Neszményi Károly. A gilisztahumusz mint a trágyagiliszták mesztési folyamatának eredményét egy sor tudományos kísérletben vizsgálták. Ezekről számolt be dr. Marai György Károly.

A trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) szelektíven táplálkozik a tápforrásból, majd ürülékét a lelegelt területekre rakja, tehát újraoltja. A tápforrás a giliszta garatán, begyén, zúzógyomrán, középbelen és végbelén áthaladva jelentős változáson megy keresztül. A bélsátorona cegeen két mézsmíngy ionokat és meszet választ ki, ennek során a nátrium- és kálium-ionok kötése megváltozik. A begyben ásványi anyagokkal és a giliszta nyálával keveredik, majd a középbélbe kerülve enzimek hatására a mészhéjakkal és

más szerves anyagokkal kapcsolódik. A beltartalmában elszaporodnak a mikrobák és sajátos közösségük alakul ki. Különböző tápforrásokon keletkezett gilisztaürülék baktériumtartalmát vizsgálták, ez ugyanis nem közömbös a végtermék felhasználását illetően.

● SZABVÁNYKÖZELBEN

Horváth Róbert a Gödöllői Növény- és Talajvédelmi Szolgálatnál végzett gilisztahumusz-vizsgálatokat ismertette. Az MSZ 08-1743-1990 számú szabványhoz képest a gödöllői csekély eltéréseket indokoltnak tartanának. A maximalizált 40% nedvességtartalom 60-ra, a 20% szervesanyag tartalom 25-re, a kg/liter mértékegységű térfogatmög 1-ről 0,9-re változhatna, a minimális nitrogén mennyiségét 1 mg/l-ről 1,2-re, a foszforét 1,5-ről 1,2-re, a káliumét pedig 0,8-ről 1,2-re lehetne változtatni. Egy minta vizsgálati díja 7-8 ezer forint, tavaly 1500 mintát elemeztek. Ennek 15%-át jónak, 10%-át gyengének, 65%-át közepesnek minősítették, 7%-át pedig pH-ja és sótartalma miatt kizárták. Házi szabványuk csupán az egymás közötti csereforgalomra vonatkozik. Egyébként minden ország más vizsgálati adatokra kíváncsi, van vevő, aki magnézium-, van, aki kadmium-eredményeket kér. Laboratóriumi vizsgálatokkal bizonyították, hogy a műtrágyák jobban savanyítják a talajt, mint a gilisztahumusz, amelynek pufferképessége, nitrát-, ammónium- és foszformegkötő képessége is jobb, mint a talajé.

● ÜZEMI KÍSÉRLETEK

Nagy Gábor, az albertirsai Szabadság Tsz. elnöke gilisztahumuszal végzett üzemi kísérletekről számolt be. A szarvasmárha-trágyából készült, úgynevezett közepes humuszból vetés előtt hektáronként 3,5-4 tonnányit dolgoztak a talajba. Az így előkészített talajban az öntözés hatékonysága sokkal jobb, a gombabetegség kevesebb volt és azok alig terjedtek.

A téesz folytatja a gilisztahumusz felhasználására irányuló üzemi kísérleteket kalászosok, szudánifű, silókukorica, szőlő, paprika és kukorica termesztésében.

Az állattartó telepekről kikerülő szerves-trágya környezetbarát kezelése szervezetteget, fegyelmet igénylő feladat. A gilisztahumusz a forgalomban lévő eszközökkel (műtrágyaszóróval) kijuttatható, az agrotechnikába beilleszthető és hatása a kiszórás utáni második-harmadik évben is érezhető.

Homoktalajokon szinte nélkülözhetetlen

talajjavító anyagnak tartják, amellyel érdemes foglalkozni a biogazdálkodással együtt. Dr. Tóth Tihamér a Dárius Rt.-nek telt sárgarépa termesztéséhez ajánlotta gilisztahumuszt, dr. Lammel Kálmáné pedig az Óbuda Tsz.-nél végzett hozamfokozó és növényvédelmi kísérletek eredményeit számolt be.

Dr. Máté András, a GATE Növénytermesztési Tanszékének vezetője szerint a bihumusz használata a szántóföldi növénytermesztésben nem gazdaságos, a zöldségtermesztésben viszont az. Vizsgálataikban hektárra 5 illetve 60 ezer kilogrammot juttattak ki, és megállapították, hogy 20 ezer kilogrammot már nem gazdaságos kijuttatni, a hektáronkénti 10 ezer kilogramm viszont, különösen szervesanyagokkal kevertve, termésmennyiség-fokozó és beltartalmi érték javító hatású.

Az Országos Közegészségügyi Irányítóközpont folyó minőségellenőrzési vizsgálataira számolt be dr. Szabó Zoltán. A termék gilisztahumusz minőségét meghatározza a kiindulási anyag, és mint később kiderült, komposztálás technológiája is. A készítményben vizsgálták a fecálg coliform, a fec Strepococcus, a Salmonella és a humán parazita bélfeleg pete számát. Ezek alapján tisztázták, kissé szennyezett és erősen szennyezett minősítést adnak. Különrendelet, elírás alapján vizsgálják és minősítik a veszélyes hulladékból, például szennyvíziszápból papírgyári iszappból készült késztermék minőségét is.

● A GILISZTA ÉVE

A következő év a giliszta éve lesz – mondta dr. Radnai György, aki az Epaker Kft. tevékenységét vizsgálta. Az eddig csak tengehalakból és algákból kivont ekopeptinai savat (epeolajat) felfedezték a biogiliszta is, mintegy 15-20%-nyi mennyiségben. A epeolaj iránt, amely a vér koleszterinszintjének helyreállítására alkalmas, ugrásszerűen megnőtt a kereslet.

Szabadalom védői azt a magyar találmányt, amely arról szól, hogyan lehet gilisztából három lépcsőben epeolaj-sűrűment készíteni. Először kivonják a gilisztatestből, majd 50% töménységűre dúsítják, a harmadik lépcsőben pedig újabb tisztítás után 90% epeolaj tartalmú kivonatot keletkezik. Ez utóbbi módszer tökéletesítésén még dolgoznak. Az üzemi teljesítmény beindulása után naponta 6 tonnányi gilisztát dolgoznak fel.

A gilisztatermelőknek, ha nem is gyors megzabagadást, de hosszú távú biztos üzletet ígérnek – ez talán megnyugtató a sokan „gilisztázó” családot, akik értékesítési gondokkal küszködnek.


Nem lesz több gond De honnan lehet gilisztahumusz?

Riza Klári

Code: HaPénztSejtCsal910627

3./2 Kód: hitelezésicsalásfedezobirosgaikellenikozerdekubejelenteszaguzsagugyiminiszterhez

Szabványosították, hogy a gilisztatrülék humusztartalmát olyan műszerrel mérik, amelyik a nem humusz gilisztatrülék szervesanyagait is „humusznak” mutatta.

<p style="text-align: center;">Magyar Köztársaság</p>  <p style="text-align: center;">Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Ágazati Szabvány</p>	<p style="font-size: 2em;">?</p> <p style="font-size: 1.5em;">✓</p> <p style="font-size: 1.5em;">GILISZTAHUMUSZ</p>	631.434.6:631.879.41
		MSZ-08-1743—1990
		S 09
<p>Гумус, получаемый с помощью дождевых червей</p>		Earthworm humus
<p>Az állami szabvány hatályára vonatkozó rendelkezéseket a szabványosításról és a minőségügyről szóló 78/1988. (XI. 16.) MT rendelet 5—12. §-ai tartalmazzák.</p>		
<p>E szabvány alkalmazása kötelező. Előírásaitól eltérést a földművelésügyi miniszter engedélyezhet.</p> <p>E szabvány tárgya: a gilisztahumusz minősítéséhez a mintavétel, a kémiai, a biológiai és a fizikai vizsgálatok módszereinek előírása, valamint a csomagolás, a tárolás, a szállítás előírásai.</p> <p><i>Nem tárgya a szabványnak a veszélyes hulladékok ártalmatlanítása közben keletkező gilisztahumuszra vonatkozó előírások.</i></p>		
<p>Tartalom</p>		<p><i>Tejfalussy András mérés-tani szakértői észrevétele:</i></p> <p><i>A szabványt fogalmazó családok, itt még szervezetrágyának és komposztnak nevezik azt, amit az 5. oldalon már "jó minőségű humusznak" tüntetnek fel (hazudnak)!</i></p> <p><i>Budapest, 2006. 04. 07.</i></p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Fogalom meghatározás 2. A gilisztahumusz leírása 3. Minőségi követelmények 4. Mintavétel 5. Vizsgálatok 6. Minősítés 7. Csomagolás, tárolás és szállítás 8. Tűz- és robbanásveszélyességi besorolás 		

Tudatos csalás volt minisztériumi szakvezetők és szakértők részéről. Ugyanis tudták, hogy állatok emésztési folyamata során nem keletkezhet humusz (vagy annak főkomponensei, huminsavat, fulvó- és/vagy himatomelán). Ez egy nívódíjas talajtani tankönyvben is szerepel (Szabó István Mihály: Az általános talajtan biológiai alapjai, Magyar Mezőgazdasági Kiadó Kft., Második változatlan kiadás, 1992., 114. oldal.)

Ezt, a magyarokat végzetesen eladósító csalást, csakúgy mint később a devizahitelezési csalást is, a Legfelsőbb Bíróság hamis elvi határozata is fedezte. Az LFB „kumusztermelő gilisztának” nevezte a hitelből vásároltatott, „humusztermelésre” elvileg és gyakorlatilag is biztosan képtelen állatokat és mai napig is érvényben tartja a hamis határozatát. Legalább 20 embert hajszolt vele öngyilkosságba!

*** A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!**
 Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,
 a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bűnszervezetként, a mai napig is folytatott bírói csalás bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Verőce, Lugosi u. 71.)

Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:

A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezt/tet/ék. A csalásuknak a méréseinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíttetni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélezni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja" meg a valóságban nem létező állatot "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát. A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: www.aquanet.fw.hu.
Budapest, 2007. 11. 11.*

Tejfalussy András dipl. mérnök méréstani szakértő

! Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].

<http://www.tejfalussy.com/regiweboldalak/>

www.aquanet.fw.hu/szoveg/GILperiBunteto060407.htm

A fenti közérdekű bejelentéssel kapcsolatban a fenti minisztériumi és bírósági, szabványügyi hamis okiratokkal fedezett hitelezési csalás vonatkozásában a 2.P.20.129/93. Fővárosi Bírósági keresetben <http://www.tejfalussy.com/regiweboldalak/www.aquanet.fw.hu/szoveg/GonczPeriLB061207Str.htm> igényelt kárelhárítási díjunk kifizetését azóta akadályozó belügyminiszteri, agrárminiszteri, ügyészi, jegyzői, köztársasági elnöki bírói, eddig 6x sikertelenül megkísérelt bolonddá nyilváníttatási csalás ezen államigazgatási felelősei emberi jogaim megsértésében bűnösségének megállapítását is kérem! Abban is, hogy jelenleg a nyugdíjamból vonatnak hamis, 100.000.000 kártérítési perértékre kivetett 150.000.-Ft-os illetéket. Azért, mert a fenti ügyben 1993-ban benyújtott, majd 1996-ban pontosított keresetünk mindmáig letárgyalni nem engedése jogellenességének **megállapíttatását** új keresetben kértem, s bírósági felszólításra sem voltam hajlandó kártérítési keresetté kiegészíteni a megállapítási keresetet. Miután a keresetet nem tárgyalták le, a 150.000.-Ft illeték behajtása is bíró(ság)i csalás!

Budapest, 2018. október 7.

Tejfalussy András, megbízásból és közérdekből megbízás nélkül is kárelhárító méréstudományi szakértő okl. mérnök 1036 Bp. Lajos u. 115. (1-420415-0215, an.: Bartha Edit); www.tejfalussy.com, tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com.



feladó:András Tejfalussy<tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>

címzett:Lakossági Kapcsolatok <lakossag@im.gov.hu>;

másolatot kap:"Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter" <miniszter@im.gov.hu>

titkos másolat: . . .

dátum:2018. okt. 7. 12:13

tárgy:Fwd: Az OTP tartozásait személyes tárgyaláson rendezésre felhívó nyílt levél Dr. Csányi

László OTP elnök vezérigazgatóhoz

küldő:gmail.com