

Kód: Hatosagi\_csalasi\_tehnikat\_leleplezes-110607-OV

Orbán Viktor miniszterelnök segítésére!

Tárgy: tudatosan biztosítják a hazai hatóságok csalási lehetőségeit és azok nem büntetését Nyilvános közérdekű bejelentés a Ptk. 484-487. §. alapján (mint közérdekű kárelhárítás a Magyar Állam, az ellenkezőjét folytató állami illetékesek helyett).

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Közérdekű bejelentést teszek a saját tapasztalataim alapján az igazságügyi alábbi csalási és azokat elévültetési, hivatali bűnpártolási lehetőségeket biztosító igazságügyi miniszterrel és jog(kijátszási lehetőség)alkotó bűnsegeideivel szemben, Dr. Léhmann György ügyvéd úr itt szereplő tapasztalatait megerősítve. Az általam konkrétan észlelt csalások bizonyítékai a [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapon láthatók, közzé vannak téve.

Tapasztalataim szerint egyes ügyészek és bírák sorozatban követnek el a hatalmat bitorlók érdekében különféle csalásokat a főnökeik tudtával és beleegyezésével, netán megbízásából. Az ilyen és hasonló esetekben észlelhető hamis döntéseiket mindig egyszerű, de nehezen bebizonyítható hivatali adminisztrációs csalásokkal fedezik. Például iktatási és irat hitelesítési hiányosságokkal, az ügyben döntő jelentőségű jogszabályokat figyelmen kívül hagyásokkal, a nekünk megküldött döntéseik náluk maradt változataiban hasonló, de ellentétes értelmű szövegekkel, szövegrész-elhagyásokkal, ügyiratszám nélküli borítékokkal, hogy ne tudjuk észrevenni, amikor mást tettek a borítékba, mint aminek a velünk átvételét a tértívenyen leigazoltatták, ellenkezőleg iktatják a peres felek pozícióit, a feljelentőt feljelentettként iktatják, a perújítót olyanak, mintha ellene lenne a perújítás, ha mindez ki is derül, addigra az irat tovább küldözgetések közben eltüntetik a bizonyítékokat, megtiltják a postásoknak, hogy tanúsítsák, ha tetten érzük, hogy másféle iratok nekünk átadását igazoltatták a tértívenyen, mint amit ténylegesen átadtak az ügyszám nélküli borítékba zárva, semmibe veszik a beadványainkat és azok bizonyíték mellékleteit, a bírák letagadják az aktájukban lévő beadványaink, ill. egyéb iratok aktájukban létezését, s ha ezt a tárgyaláson kiderül, akkor is azt hazudhatják, hogy nem voltak az aktájukban stb. és ezek miatt hazánkban tudtommal még egyik tettenért hivatalnokot sem büntették meg stb.

Követelem, hogy az Országgyűlés vizsgálja felül a hatósági iratkezeléseket és iktatásokat szabályozó törvényeket és rendeleteket, mert alkotmány sértés is ezen hatósági csalási lehetőségek évtizedek óta velünk szemben fenntartása, a kiküszöbölésére benyújtott feljelentések és közérdekű bejelentések hamis indokok alapján elutasítása, de az is, hogy fiktív a pótmagánvád lehetősége, ugyanis költséges ügyvédeket megfizetés nélkül lehetetlen beterjeszteni magánvadat, sőt fellebbezni is, ami önmaga is a Nemzetközi Emberi Jogok Deklarációját sértő (és a hazai Alkotmányt is semmibe vevő) állami diszkrimináció!

Legutóbb a Nógrád Megyei Bíróság vetetett át a feleségemmel egy nekem címzett ügyszám nélküli borítékos, tértivényes borítékot, nem tudom felbontani, miután fogalmas sincs, hogy a tértivényen a benne lévő irat(ok) vagy más irat(ok) átvételét igazoltatták-e, s ha felbontom megszűnik a bizonyíték hitelessége. Ki fizetni meg, ha minden ilyen borítékot közjegyzővel bontatunk fel, hitelesen igazoltatva a tartalmát? Miért nem hitelesítik hitelesített aláírású aláírók a bírósági és ügyészségi határozatokat? Azért, hogy ne lehessen konkretizálni, megtalálni a hivatali csalásokért, okirat hamisításokért felelős személyeket és azok bűnségeit? Mi van itt? Cionista talmudizmus van, vagy jogállam és demokrácia?

Verőce, 2011. 06. 07.

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-420415-0215)

okl. vill. mérnök, méréstani szakértő feltaláló

AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk v.a.

Cégbíróság által kijelölt végelszámoló

1036 Budapest, Lajos u. 115.

2011/5/17 Dr. Léhmann György <[lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)>

Dr. Léhmann György 8600 Siófok Szűcs u. 1. /tel: 84-313-176 és 20-4939851/ ügyvéd irata

Nem gyenge idegzetűeknek való

Miután a tegnapi napon – 2011. május 17-én – postán a februárban már megküldött, Gyurcsány vagyonnal kapcsolatos feljelentésem végleges elbírálását tartalmazó Fővárosi Főügyészségi, következő oldalakra másolt feljelentést elutasító határozat elleni panaszomat elutasító határozatot ismét kézbesítették részemre, a sakkművészet 8. világbajnokának – Mihail Talnak – az a kijelentése jutott eszembe, hogy „a sakk nem gyenge idegzetűeknek való.”

Kiegészítve ezt a kijelentést azzal, hogy szerintem nem csak a sakkhoz, hanem az ügyészségnek „tabu” témákban hozott határozatainak átolvasásához is erős idegzetre van szükség.

„Virtuális ügyészségnek virtuális határozatáról” című, a mellékletben olvasható három hónappal ezelőtti írásomban már ismertettem azokat a körülményeket, melyek ezt a megállapításomat alátámasztják, de az újbóli határozat kézbesítésre tekintettel újból idézem a korábbi írásom alábbi részét:

„Bárki előtt kétségtelen lehet ily módon az, hogy magvas és alapos kiértékelése történt ekként a Legfőbb Ügyészség által ígért elbírálás során a Főváros Főügyészségen a Gyurcsány vagyonnal kapcsolatos büntető eljárásban.

De azért visszatérnék főügyészségi határozatot lezáró fentiekben idézett mondatra. Ugye jól értem azt, hogy a Fővárosi Főügyészség itt azt fejtette ki, hogy abból, hogy egy belföldi gazdasági társaság üzletrészét off-shore cég nevében vásárolják meg, nem következik az, hogy az adóhatóság felé valótlan adatokat közölnek, vagy elhallgatnak.

Az idézett mondat végén minden bizonnyal elmaradt az „adatokat” szó, azaz azt kívánta a Főügyészség itt közölni, hogy ha offshore cég vásárol belföldi cég üzletrészét, akkor nem szükséges az, hogy a magyar adóhatóság előtt adatokat elhallgat. Ezzel bizonyította a Fővárosi Főügyészség ügyésze azt, hogy fogalma sincs az off-shore cég lényegéről. Arról, hogy éppen azért vásárolt a többi off-shore céggel együtt Gyurcsány Ferenc vagyonához kapcsolódóan is off-shore cég, mert a vásárlást követően egy darab adatot sem kívánt a magyar adóhatóság felé közölni. El akarja ezeket az adatokat a magyar adóhatóság előtt hallgatni.

Ezt mindenki tudja, csak éppen a Fővárosi Főügyészség nem tudja? Vagy úgy gondolja a Fővárosi Főügyészség ügyésze, hogy a tudatlan nép számára ő bármit mondhat?

Arra pedig jóindulattal kérném fel a főügyészségi ügyészt, hogy amennyiben „MOTIM Zrt üzletrészét” írja a határozatában, úgy gondoljon arra, hogy a hozzáértők részvénytársaság esetében „részvény”-ről, míg „üzletrész”-ről Kft-k esetében beszélnek. Ilyen szóhasználat esetén elárulhatja hozzáértésének hiányát.

Valamint arra is jóindulattal kérném, hogy legalább velem kapcsolatosan ne közöljön olyan valótlan állítást, hogy „A feljelentő előadta, hogy a lízingszerződés természetétől eltérően a Magyar Állam nem a lízingbevevő érdekében vásárolta meg az ingatlant.” Ugyanis nekem nem kell az alábbi törvényhely ismeretében természetére hivatkozni a lízingszerződésnek, hanem elegendő a Gyurcsány féle lízingszerződés idején hatályban volt törvény által meghatározott, követelményre hivatkozni:

1991. évi LXIX. törvény

a pénzügyi tevékenységről és a pénzügyi tevékenységről

3. § (1) E törvény alkalmazásában

c) pénzügyi lízing: az a tevékenység, amelynek során a lízingbeadó ingatlan vagy ingó dolgot a lízingbevevő megbízása szerint abból a célből szerez meg tulajdonul, hogy azt a lízingbevevő határozott idejű használatába adja oly módon, hogy a kárveszély viseléséből származó kockázat az átadással a lízingbevevőre száll át és a lízingbevevő válik a hasznok szedésére jogosulttá, továbbá a közvetlen terhek viselésére kötelezetté és egyúttal arra is jogosultságot szerez, hogy a szerződésben kikötött időtartam lejártával és a lízingdíj, valamint

a szerződésben kikötött (maradvány) érték maradéktalan megfizetésével a dolgon ő vagy az általa megjelölt személy tulajdonjogot szerezzen;

Más kérdés az, hogy ha a főügyészségi határozat készítője ezt a jogszabályhelyet eddig nem ismerte és ezért hallgatott erről a problémáról később a határozata indokolása során, vagy éppúgy ismerte mint én, de azért nem vette figyelembe a törvénytelenység értékelése során, mert a végén esetleg nem tudta volna úgy elutasítani panaszomat, ahogy ezt szándékolta.

Több szót nem érdemel ez a határozat, de egyébként is ismerem a természetem. Azt, hogy ha most hozzákezdek újból, és részletesen összevetem azokat a tényeket, amiket feljelentési és panaszirataimban közöltem, a határozatból kiolvasható illetve kikövetkeztethető megállapításokkal, holnap reggelig sem végzek.”

Erős idegzet ide, gyöngye idegzet oda, ha most újól megtekintjük az újól megküldött alábbi határozatnak 2. oldalának 2. bekezdésében irt zárómondatokat, megállapíthatjuk azt, hogy a Fővárosi Főügyészség álláspontja szerint azért nem törvénytelen Gyurcsány Ferenc cégének, mint lízingbevevőnek a Magyar Állammal, mint lízingbeadóval kötött pénzügyi lízingszerződése a Balatonöszödi 620/1. hrsz. alatti üdülő ingatlanra vonatkozóan, mert „a pénzügyi lízing csak üzletszerű végzése esetén kötött engedélyhez, ilyen szerződést az állam is köthet.”

Magyarrá fordítva, tehát a Fővárosi Főügyészség indokolása szerint akkor, ha a Magyar Állam több alkalommal és mással is, azaz üzletszerűen pénzügyi lízingszerződéseket kötött volna, akkor Gyurcsány Ferenc cégének valóban törvénytelen lett volna a tulajdonszerzése az Államnak engedélye híján, de azért mert senki mással, csak a későbbi miniszterelnök cégével kötött a Magyar Állam mint lízingbeadó lízingszerződést a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlan tulajdonjogának Gyurcsány Ferenc cége általi megszerzése érdekében, ezért mindez törvényes.

Fel sem merült Fővárosi Főügyészség részéről ilyen indokolása után az, hogy vajon erre az egyetlen alkalomra a Magyar Állam részéről mi szükség volt, illetve az, hogy a későbbi miniszterelnök cége a balatonöszödi üdülőingatlan értékének akár 1/10-ed részét kifizette-e a lízingszerződés szerint úgy, hogy a részletfizetés közben minden bizonnyal folyamatosan használta, hasznosította a szerző cég az ingatlant.

Úgy, hogy akár ennek a hasznosítási eredménynek töredékéből is ki tudta fizetni az akár 1/10-ed mértékű ingatlanértéket. Azaz ténylegesen akár ingyenesen is juthatott Gyurcsány Ferenc cége a Magyar Állam tulajdonában volt ingatlanhoz ily módon.

Persze lehet az, hogy mindez bennük is felmerült, lehet, hogy a Fővárosi Főügyészség is észrevette mindezeket a körülményeket is, csak nem merte feszegetni. Éppen úgy, mint ahogy azt is elfelejtette feszegetni, amit a határozat 1. oldalán írtak akként közölt, hogy „A feljelentő előadta, hogy a lízingszerződés természetétől eltérően – helyesen törvényt sértve – a Magyar Állam nem a lízingbevevő érdekében vásárolta meg az ingatlant.”

Később ezt a témát a Fővárosi Főügyészség meg sem említette. Talán azért, mert gyenge az idegze...

Siófokon 2011. május 17. napján. Léhmann György

Kód: NMB-110607

T. Nógrad Megyei Bíróság Elnöke!

Tudatom a Nógrad Megyei Bírósággal, hogy miután többszöri kifogásolás ellenére továbbra sem egyeztethetők a tértvényein felsorolt ügyszámokkal a zárt borítékjai tartalmi, az ezen is alapuló nagyszámú hamis határozat miatt az alábbi közérdekű bejelentést nyújtottam be. A legutóbb küldött borítékon sincs ügyszám: Balassagyarmati1 Posta, ajánlási ragszáma: RL-2661 003 186 066 4., bélyegző dátuma: 2011-05-24. Kérem a hiányosan feliratozott korábbi és újabb, ellenőrizhetetlen levelek ismételt kiküldését, a válaszadási határidőim megfelelően meghosszabbításával, és a közjegyző által is hitelesített aláírású bírósági alkalmazott által hitelesített módon aláírva, s egyértelműen olvashatóan kiírva a nevét.

Verőce, 2011. 06. 07.

Tisztelettel: Tejfalussy András (felperesek meghatalmazott képviselője)