

Dr. Rétvári Bence közigazgatási és igazságügyi államtitkár kezéhez, a Strasbourgi Bíróság részére:

NYÍLT KÖZÉRDEKŰ BE/FELJELENTÉS A „KIJÁTSZHATÓ JOGSZABÁLYOKKAL” A MAGYAROKAT ÁTEJTŐ IGAZSÁGÜGYI ÉS AKADEMIAI BŰNSZERVEZET ELLEN.

A hazai köztársasági elnökök és a hazai kormányok miniszterei, államtitkárai is semmibe veszik az „Országos Bírósági Hivatal elnökének 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítás a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló szabályzatról” előírásait, pl. maga az Országos Bírósági Hivatal elnöke is. Esetünkben a következőkkel és várhatóan a jelen bejelentés semmibe vételével is:

1./ Miniszterek szembehazudták a sokváltozós hatáskalibráló software-imre alapozott nemzetközi szabadalmaim szerinti ellenőrző és hatás optimalizáló mérésekkel bizonyított hazai környezet- és egészségkárosítás, életrövidítés és eladósítás leplező interpellációt, lásd 8253 válaszukat, 1992.12.8.

2./ Tudatosan bűnpártolják a fenti tudományos méréstani találmányaim „szerzőségét lopó” és ezzel ÁLLAMI KITÜNTETÉSEKET IS ELNYERŐ, Nobel- stb. díjakra is pályázó akadémiai kutatókat.

3./ Bűnpártolják azokat a minisztériumokat, ügyészeket és bírakat, akik a károkozó mezőgazdasági és egészségügyi visszaéléseket leleplező hatás kalibráló mérési eredmények alapján tett közérdekű bejelentéseim és kárelhárítási javaslataim megtorlására aljaskodnak ellenem. Azért, mert a környezetvédelmi minisztériumi dr. Illés Zoltán h. államtitkár és az Országgyűlés, dr. Kovács Pál, a Szociális és Egészségügyi Bizottsági titkára és Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága által felkért szakértőként, vagyis hivatalos személyek segítőként végzett munkáimat akarták, akarják akadályozni. Például a Magyar Nemzet védelmére adott szakvéleményeim hitelének a rontásként folyamatosan rágalmaznak és még „cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezési pert” is szerveztek ellenem, amihez elintézték, hogy a „tárgyalásra” elhurcoló rendőrök a tárgyalás előtt agyrázkódásosra verjenek, hogy a bíró ilyen módon előkészített hamis elmeorvosi véleményre alapozhasson ellenem 1997. IX. 10-én. Miután ez nem sikerült, mert önmagam védve feljelentettem a váci bírót tárgyalási jegyzőkönyv, közokirat hamisítás miatt, amikor a „tárgyaláson” letagadta a belügyminiszter titkos állásfoglalását is, amivel alapozva mindezt szervezték, ezután ezt a csaló bírót nem megbüntették, hanem kinevezték a váci bíróság elnökévé, s egy hamis köztársasági elnöki levél (X-398/1998.), amit **Áder János is aljasul érvényben tart** azt hazudja, hogy „korábbi jogerős ítélet gondnokság alá helyezett”. A Pest Megyei Ügyészség is készített egy hasonló értelmű hamis iratot. Közben (1992. nov. 19-én) a Feleségemnek balesetet okoztak. Az 50%-os rokkantságát okozó ezen baleset főszervezője ismert, a baleset idején nála tűnt el az Automatizált Psycho-Logikai-Analízis (APLA) bázissoftware-em, amit azóta az US Air Force, NASA és a Világbank és sok más nemzetközi intézmény alkalmaz „Expert Choice”-ra átnevezés fedezetében. Önök a balesetet okozó, software tolvajokat sem büntetik meg, nem kötelezik kártérítésre, csak eltüntetik a bizonyítékainkat.

A fentiek általunk összegyűjtött okirati bizonyítéka és a részletes bizonyítás is régóta közzé van téve a www.tejfalussy.com nyilvános honlapomon, ahol az általam vezetett Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk v.a. (utóda: PJT) társaság <http://www.tejfalussy.com/regiweboldalok/www.aquanet.fw.hu/index.html> honlapja is újra működik, miután a hazai bűnpártoló médiafelügyelet (a fenti bűnöző) közösség elleni izgatás hamis vádjával illetve, majd eltüntették a freeweb.hu szerveréről. Semmibe veszik emberi jogainkat és az Aranybullát, hogy izraelieké lehessenek országunk területei.

Verőce, 2013. 07. 08.

Tejfalussy András okl. vill. mérnök, több miniszteri kitüntetéses feltaláló
(szem.sz. 1-420415-0215, an. Bartha Edit), 2621 Verőce, Lugosi u. 71.
E-mail: tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com, T.: +36-20 218 1408

Jelen beadványhoz tartozik a bűnügyi bizonyítékként csatolt alábbi 1-9. sorszámú melléklet!*

1. Melléklet

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének

10/2012. (VI. 15.) OBH utasítása

a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló szabályzatról

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján – Magyarország Alaptörvénye XXV. Cikke és az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 141-143. §-aiban foglaltakra figyelemmel – a bírósági vélemények alapján a panaszok intézésének rendjéről a következő szabályzatot alkotja:

A szabályzat hatálya

1. §

(1) A szabályzat hatálya – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a Kúriára, az ítélőtáblákra, a törvényszékekre, a helyi és munkaügyi bíróságokra, valamint az Országos Bírósági Hivatalra (a továbbiakban: OBH) terjed ki.

(2) A szabályzat nem vonatkozik a bíróságok azon döntéseire és eljárási cselekményeire, amelyek a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásban vizsgálhatók felül.

A közérdekű bejelentés és panasz

2. §

A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

3. §

(1) A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, elintézése nem tartozik más – így különösen bírósági, közigazgatási – eljárás hatálya alá, és elbírálására a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.²

(2) Nem minősül panasznak a jogerősen elbírált és még el nem bírált ügyben benyújtott kérelem, amelynek elintézése – tartalmából következően (pl.: soronkívülségi kérelem, kizárási kérelem, fellebbezés, perújítási kérelem, eljárási kifogás) – az adott ügyben alkalmazandó jogszabályok alapján az eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

A közérdekű bejelentés és a panasz előterjesztése és továbbítása

4. §

(1) Közérdekű bejelentéssel, panasszal bárki – ide értve a bírákat, igazságügyi alkalmazottakat is – (a továbbiakban: bejelentő) szóban, írásban vagy elektronikus úton fordulhat az ügyben érintett bíróság vezetőjéhez vagy az OBH elnökéhez. A szóbeli előterjesztés esetén a bíróság vezetője kérheti annak írásba foglalását. A bejelentő kérésére a szóbeli előterjesztést az eljárásra jogosult bíróság köteles írásba foglalni.

- (2) Az elektronikus úton érkezett közérdekű bejelentés, panasz esetén az intézkedésre jogosult igényelheti annak szóbeli vagy írásbeli előterjesztését. Ez különösen indokolt abban az esetben, ha a közérdekű bejelentést, panaszt konkrét bírósági ügyben terjesztik elő.
- (3) A közérdekű bejelentéssel, panasszal érintett bíróság vezetője felett kinevezési jogkört gyakorló személy (törvényszéki elnök, OBH elnöke) érdemi vizsgálat nélkül továbbítja a közérdekű bejelentést, panaszt az ügyben érintett bírósághoz, ha azt közvetlenül nála terjesztik elő.
- (4) A (3) bekezdésben megjelölt vezető a közérdekű bejelentés, panasz elintézéséről tájékoztatást kérhet a bíróság elnökétől.
- (5) Amennyiben a közérdekű bejelentés, panasz elbírálása jogszabályban meghatározott eljárás keretében a bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, azt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság vagy más hatóság elnökének, illetőleg vezetőjének kell megküldeni.
- (6) Ha a közérdekű bejelentést, panaszt az eljárásra nem jogosult bírósághoz nyújtották be, a címzett 8 napon belül továbbítja az illetékes bíróságnak, illetve más hatóságnak. A bejelentőt egyidejűleg a megtett intézkedésekről értesíteni kell.³ Intézkedés a közérdekű bejelentés, a panasz alapján

5. §

- (1) A bíróság, valamint az OBH tevékenységét (mulasztását) érintő közérdekű bejelentést, panaszt a bíróság elnöke, illetve az OBH elnöke, vagy a bíróság, illetőleg az OBH Szervezeti és működési szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) rendelkezése szerint eljáró más vezetője vizsgálja meg és intézi el.
- (2) A bíró magatartása elleni panaszt a szolgálati helye szerinti bíróság elnöke, illetőleg a bíróság SZMSZ-ében foglaltaknak megfelelően kijelölt bírósági vezető, az igazságügyi alkalmazott magatartása elleni panaszt a munkáltatói jogkört gyakorló vezető vizsgálja meg.
- (3) A helyi bíróság és a munkaügyi bíróság elnöke elleni panaszt a törvényszék elnöke vizsgálja meg és intézi el.
- (4) Az ítélőtábla elnöke, továbbá a törvényszék elnöke elleni panaszt az OBH elnöke vizsgálja meg és intézi el.

6. §

- (1) Az eljárásra jogosult igazgatási vezető a bejelentőt meghallgathatja, ha azt a közérdekű bejelentés, panasz tartalma szükségessé teszi.
- (2) A közérdekű bejelentésről, panaszról az érintett bírósági vezetőt, bírót, igazságügyi alkalmazottat tájékoztatni kell. Az eljárásra jogosult vezető az érintettől írásbeli, szóbeli tájékoztatást, igazoló jelentést kérhet. Az érintett, felhívás hiányában is jogosult 8 napon belül írásbeli észrevételeit megtenni, illetőleg a közérdekű bejelentéssel, panasszal összefüggésben álláspontját kifejteni, vagy jegyzőkönyvi meghallgatását az elbírálásra jogosulttól kérni.
- (3) A (2) bekezdés szerinti eljárásban figyelemmel kell lenni a 12. §-ban foglaltakra. A közérdekű bejelentéssel, panasszal érintett személy esetében a vezető kiemelt felelősséggel tartozik a bejelentő személyes adatainak az adatvédelmi szabályoknak megfelelő kezeléséért, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseinek megtartásáért.

7. §

(1) A közérdekű bejelentést, panaszt a beérkezéstől számított 30 napon belül kell elbírálni.⁴

(2) Ha az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag 30 napnál hosszabb ideig tart, erről a bejelentőt a közérdekű bejelentés, panasz érkezésétől számított 15 napon belül írásban tájékoztatni kell. Az elintézés várható időtartama 45 napnál nem lehet hosszabb.

(3) A vizsgálat történhet iratok tanulmányozásával, az érintettek jegyzőkönyvbe foglalt meghallgatásával, feljegyzések beszerzésével.

8. §

(1) A vizsgálat befejezésekor az eljárásra jogosult a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíti. Az elektronikus tájékoztatás megtörténtét az e-mail elküldését igazoló ügyfél-azonosító protokoll kinyomtatásával kell dokumentálni és irattározni.

(2) Az írásbeli értesítés mellőzhető, ha az elintézésről a jelenlévő bejelentőt szóban tájékoztatták és a tájékoztatást tudomásul vette. E tényt jegyzőkönyvben vagy rövid feljegyzésben szükséges rögzíteni.

9. §

Az alaposnak bizonyult közérdekű bejelentés, panasz alapján gondoskodni kell:

- a) a jogszerű állapot helyreállításáról, vagy a konkrét ügyben szükséges intézkedések megtételéről,
- b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,
- c) az okozott sérelem elsősorban egyeztetésen alapuló orvoslásáról,
- d) indokolt esetben a felelősségre vonásról (fegyelmi eljárás, büntetőeljárás, stb.).

10. §

(1) Ha a bejelentő a helyi vagy a munkaügyi bíróság elnökének intézkedését nem tartja kielégítőnek, kérésére a közérdekű bejelentést, panaszt annak felülvizsgálata keretében a törvényszék elnöke, illetőleg a törvényszék SZMSZ-e által átruházott jogkörben más bírósági vezető intézi el.

(2) Ha a felülvizsgálatra irányuló kérelem az ítéletábra vagy a törvényszék elnökének intézkedésére vonatkozik, az eljárásra az 5. § (4) bekezdésében foglaltak az irányadók.

(3) A felülvizsgálati eljárásban hozott intézkedés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.⁵

A közérdekű bejelentés, a panasz vizsgálatának mellőzése, elutasítása

11. §

(1) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen közérdekű bejelentés, panasz vizsgálata indokolás nélkül mellőzhető.

(2) A panasz vizsgálata az (1) bekezdésben említett eseten kívül akkor is mellőzhető, ha a panasztevő a sérelmezett tevékenységről (mulasztásról) való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő panaszát.

(3) A tudomásszerzéstől számított egy éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

(4) Az említett esetekben – a névtelen közérdekű bejelentés, panasz kivételével – a vizsgálat mellőzéséről, a panasz elutasításáról a bejelentőt írásban tájékoztatni kell. A közérdekű bejelentő, a panaszos védelme

12. §

(1) A bejelentőt – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – nem érheti hátrány a közérdekű bejelentés, panasz megtétele miatt. Erre az érintett bírósági vezető, bíró, igazságügyi alkalmazott figyelmét írásban külön is fel kell hívni.

(2) A bejelentő személyes adatai csak a közérdekű bejelentés, panasz alapján kezdeményezett eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv részére adhatóak át, amennyiben a szerv annak kezelésére törvény alapján jogosult, vagy az adatai továbbításához a bejelentő egyértelműen hozzájárult. A bejelentő adatai, egyértelmű hozzájárulása nélkül, nem hozhatók nyilvánosságra.

(3) Ha nyilvánvalóvá vált, hogy a bejelentő rosszhiszeműen járt el és alaposan feltehető, hogy ezzel bűncselekményt vagy szabálysértést követett el, másnak kárt vagy egyéb jogsérelmet okozott, adatai az eljárás kezdeményezésére, illetőleg lefolytatására jogosult bíróság vagy hatóság, illetve személy részére átadhatóak.

Vezetői rendelkezések a közérdekű bejelentések, a panaszok kezelésére vonatkozóan

13. §

(1) Az 1. § (1) bekezdésében megnevezett szervek vezetőinek gondoskodniuk kell arról, hogy az ügyfelek a bíróságok honlapján, a bírósági épületekben elhelyezett 6 tájékoztatótáblán, illetve a kezelőirodán tájékozódhassanak a közérdekű bejelentés, a panasz előterjesztésének lehetőségéről és rendjéről.

(2) Az ügyfelek számára az ítéletábla, a törvényszék elnökének döntésétől függően biztosítható, hogy az őket érintő ügyintézésrel, az épületek rendjével összefüggésben véleményt nyilváníthassanak. Erről az 1. melléklet szerinti nyomtatványnak az ügyfelek számára elérhető kihelyezésével, és a gyűjtésükre szolgáló gyűjtőláda rendszeresítésével, vagy elektronikus formában lehet gondoskodni.

(3) Az 1. § (1) bekezdésben megnevezett szervek vezetőinek igazgatási jogkörük alapján rendelkezniük kell:

a) az SZMSZ-ekben a közérdekű bejelentések, panaszok intézésében résztvevő vezetők köréről,

b) az évenként tartandó összbírói értekezleti tájékoztatókban a tárgyévben benyújtott közérdekű bejelentések, panaszok elemzéséről és értékeléséről, különösen a közérdeklődésre számot tartó fontosabb esetekről, az alapos közérdekű bejelentésekkel, panaszokkal kapcsolatos vezetői intézkedésekről és következtetésekről, továbbá a helyi döntésektől függően rendszeresített ügyfél-elégedettségi adatlapok tapasztalatainak összegzéséről, és a 2. mellékletben foglalt adatszolgáltatásról.

14. §

(1) Az OBH elnöke a közérdekű bejelentések, panaszok tárgyában tett intézkedésekről, azok elemzéséről a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak szerint tájékoztatást ad az Országos Bírói Tanács, a Kúria, az ítéletáblák és a törvényszékek elnökeinek, továbbá az Országgyűlésnek.

(2) Az (1) bekezdésben jelzett tájékoztatást az OBH honlapján közzé kell tenni.

Záró rendelkezés

15. §

(1) Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba.

(2) A 13. § (2) bekezdésében és (3) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezéseket a 2013. évben esedékes ösztörői értekezletekról készített tájékoztatás során kell először alkalmazni.

Budapest, 2012. május 30.

Dr. Handó Tünde s. k.7

1. melléklet

(bíróság megnevezése)

Ügyfél-elégedettségi adatlap

1. A beléptető/biztonsági szolgálat eljárása:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

2. Az épületben való tájékozódási lehetőség:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

3. A bíróságon elhelyezett tájékoztató-táblák, tájékoztatók megfelelése:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

4. A kezelőirodai kiszolgálás minősége:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

5. A kezelőirodai kiszolgálás időszerűsége:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

6. Az épület rendje, tisztasága:

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

7. Az esélyegyenlőség biztosítása céljából tett intézkedések és az ezzel

összefüggő eljárási jogok érvényesülése

Kiváló jó megfelelő elégséges elégtelen

Egyéb, szöveges megjegyzés:

Dátum:

2. Melléklet

Az Aranybullá-ról/ból:

Hazánk területeit a külföldiek magyarországi befektetéseiről szóló 1988. évi XXIV. törvény alapján a külföldiek cégei több éven át szabadon felvásárolhatták és cserélhették, a cégtulajdonosok ideszült gyerekei tulajdonába is átíráhették. Az EU és Izrael vezetői cég áttelepülést liberalizáló megállapodását hazánkra nézve is kötelezőnek elfogadtatásával a FIDESZ-KDNP kormány megengedi az izraeli cégek liberalizált betelepülését. Miután ennek alapján az új földtörvény szerint az izraeli cégek is 1200 hektárig vásárolhatnak magyar termőterületeket, az izraeli cégek tulajdonosai gyerekeiké lehet nemsokára hazánk termőterülete. Az előző Alkotmány, s a Szent Korona szerinti magyar jogrend alaptörvénye, az Aranybulla is tiltja, hogy izraeli/kettős állampolgár magyar földet szerezhessen:

AZ IZRAELIEK MAGYARORSZÁGI FÖLDTULAJDONHOZ JUTTATÁSÁT TILTÓ ARANYBULLA TÖRVÉNYCIKKEK IS TILTJÁK A HAZAÁRULÁST:

1222. évi XXIV. törvénycikk

hogy izmaeliták és **izraeliták tisztséget ne viseljenek**

Pénzváltó kamara-ispánok, só-kamarások* és vámosok**, országunkbeli nemesek legyenek.

1. § Izmaeliták és **izraeliták ne lehessenek.**

1222. évi XXVI. törvénycikk

hogy az országon kívül valóknak birtokot adni nem kell

Továbbá, **birtokot az országon kívül való embernek ne adjanak.**

1. § Ha valamelyest adtak vagy eladtak, azt a haza fiaí válthassák meg.

1222. évi XXVIII. törvénycikk

hogy a kit a törvény elmarasztott, annak oltalma ne legyen

Ha valaki törvény renden elmarasztatott, senki a hatalmasok közül meg ne oltalmazhassa

1222. évi XI. törvénycikk

vendégek avagy idegenek mi módon jussanak méltóságra?

Ha vendégek, tudni mint jámborok, jönnének az országba, ország tanácsa nélkül méltóságra ne jussanak.

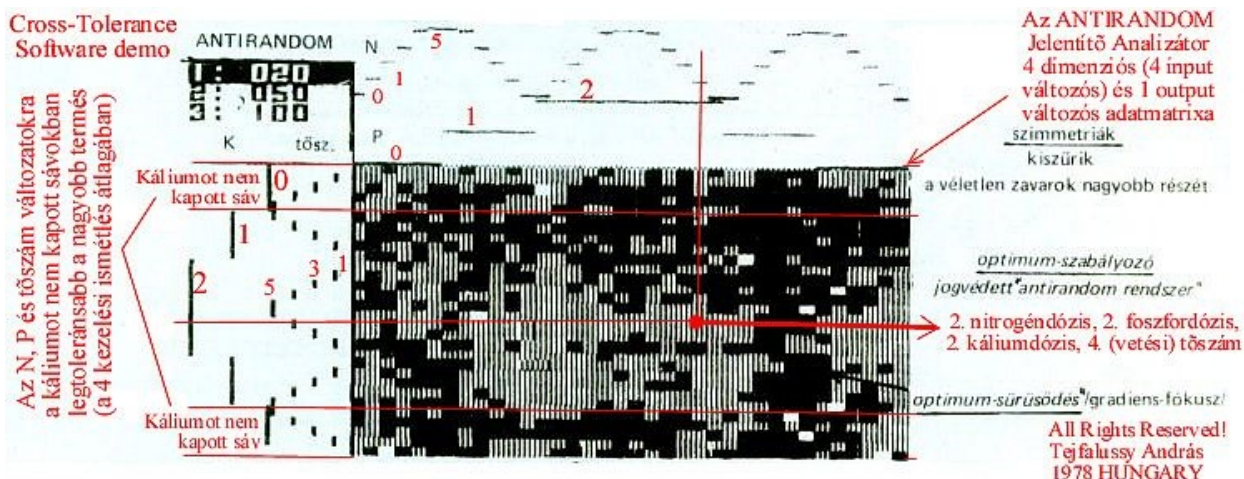
3. Melléklet

Újabban Magyarországon a magyar lakosokat mérgező mennyiségű káliumot tartalmazó, konyhasóhiányos élelmiszereket is árusítanak étkezési „bio-kóser sóként” (BONSALT) és egyéb elnevezésekkel is (lásd VIVEGA stb.). Ennek idegmérgező, szívműködés rontó, rákkeltő, meddővé tevő, bárgyúsító, vagyis életrövidítő, népirtó hatása van. Ilyenek a várható hatásai neves kutatók hatás kalibráló mérései szerint is, akik a méréseik alapján 1950-ben Nobel-díjat is kaptak. Emellett arzénmérgezett vizet is ajánlanak a (csakis a zsidók számára legjobbként előírt) tiszta desztillált ivóvíz helyett. Mindez teljesen megfelel a Mózes II. 23./20-33., Mózes V.7./2, 22 és Talmud, Baba kamma 93 b. lap és Talmud, Taanith 10 a. lapon a bárhol lévő, minden zsidó számára kötelezően előírt biológiai-vegyi fegyver módszeres, az ő területfoglalási szándékukkal arányosan szabályozott mértékű, de „véletlenszerűsített” zsidó fajirtásnak. Az lenne a védekezési megoldás, de Önök nem akarják megvalósítani, hogy a zsidókat mindenhol fajirtásra kötelező zsidó törvények alkalmazását Önök betiltják és büntetik is. Ennek hiányában tovább gyilkolhatnak a fenti módszereikkel, amit a hazai törvényeink konkrétan nem tiltanak nekik. Például hirdethetik, hogy a világfőrabbi nem engedi alkalmazni a magyar rákbetegek gyógyítására a zsidó rákbetegek 98%-át kigyógyító zsidó módszert, és az aszálykárt felfokozó konyhasóval és kálisóval tovább műtrágyázzák a még magyar tulajdonban lévő termőföldeket, hogy a gazdákat eladósíthassák stb!

A NEMZETKÖZI SZABADALMAIM SZERINTI SOKVÁLTOZÓS HATÁS KALIBRÁLÓ (GTS-ANTIRANDOM SOFTWARE BÁZISÚ) MÉRÉSEINK EGYÉRTELMŰEN BIZONYÍTJÁK A KÁLISÓVAL ÉS KONYHASÓVAL MŰTRÁGYÁZTATÁS STRESSZ TOLERANCIÁT CSÖKKENTŐ, ASZÁLYKÁROKAT FOKOZÓ (ELADÓSÍTÓ) HATÁSÁT. TÖBB TÍZEZER PARCELLÁN VÉGEZTÜNK KONKRÉT MÉRÉSEKET!

Az alábbiakban két konkrét hatáskalibráló mérés eredményét mutatom be, amelyeken látható a kálisó (+konyhasó) stressz-tolerancia csökkentő hatása:

1.



4 input (5féle N, 3féle P, 3féle K műtrágyadózis és 5féle tőszám) és 1 output (termésszint) tolerancia-összefüggéseit vizualizáló software

2.



4. Melléklet

TERMŐFÖLDVÉDELMI FELHÍVÁS (Add tovább!)

A HAZAI TERMŐFÖLDEKBEN AGYAGÁSVÁNYHOZ KÖTŐDVE 1-6% KÁLIUM VAN. PL. 2%-OS KÁLIUM-TARTALOMNÁL kb. 150.000 kg (!) KÁLIUM VAN EGY 1000 NÉGYZETMÉTER TERÜLETŰ KERT kb. 5 méter vastag GYÖKÉRZÓNÁJÁBAN. EZ NAGYON SOKÁIG AUTOMATIKUSAN BIZTOSÍTJA A NÖVÉNYEKNEK OPTIMÁLIS, kb 90 mg/talajkg KONCENTRÁCIÓJÚ, VÍZBEN IS KÖNNYEN OLDÓDÓ KÁLIUMOT. MÉGIS, 1960-ÓTA, S ÚJABBAN A BIOTERMESZTŐKNEK IS, A 26% NaCl KONYHASÓT IS TARTALMAZÓ “40%-OS KÁLISÓ” (HAMIS NEVŰ) „TERMÉSZETES KÁLISÓT” IS AJÁNLJÁK A „NITROGÉNNEL ÉS A FOSZFORRAL (TÚL)MŰTRÁGYÁZÁS KIEGYENSÚLYOZÁSÁRA”. A KÁLIMŰTRÁGYÁKKAL MÁR kb. 250-350 mg/talajkg KONCENTRÁCIÓRA NÖVELTÉK A LEGTÖBB HAZAI TALAJ VÍZBEN OLDOTT KÁLIUM TARTALMÁT, AMI MEGTÖBBSZÖRÖZI AZ ÉLELMISZER NÖVÉNYEINK KÁLIUM TARTALMÁT IS. A MŰTRÁGYÁT ÁRULÓK ÁLTAL BEFOLYÁSOLT AKADÉMIKUS SZAKÁRTÓK BEBESZÉLIK, HOGY A NÖVÉNY „KÁLIUMGAZDAG TALAJT KÍVÁN”, ÉS ELTITKOLJÁK A KÁLIUMMAL TALAJTRÁGYÁZÁS ASZÁLYKÁRT, GOMBÁSODÁST ÉS EGYÉB KÁROKAT FELFOKOZÓ, A NÖVÉNYEK VÉDEKEZŐKÉPESSÉGÉT CSÖKKENTŐ HATÁSÁT IS EGYÉRTELMIEN BIZONYÍTÓ HATÁSKALIBRÁLÓ MÉRÉSEKET, S TAGADJÁK, HOGY A SOKKAL TÖBB KÁLIUMOT TARTALMAZÓ NÖVÉNY IS KÁROSÍTTJA AZ ÁLLATOK ÉS EMBEREK EGÉSZSÉGÉT, AMIRŐL LÁSD A CSATOLT EGÉSZSÉGVÉDELMI FELHÍVÁST!

(A hivatkozott csatolt melléklet kódja: mehnam-info-egeszseg-130319).

Verőce, 2013. március 21. Tejfalussy András (Kód: mehnam-info-termofold-130321)



5. Melléklet

EGÉSZSÉGVÉDELMI FELHÍVÁS (Add tovább!)

MITŐL BETEG, RÖVID ÉLETŰ, MEDDŐ EGYRE TÖBB MAGYAR? EZEK CSÖKKENTIK ÉVENTE SOK TÍZEZERREL A MAGYAROK SZÁMÁT: 1. ÁLLELENŐRZÖTT, SZENNYEZETT IVÓVÍZ; 2. KONYHASÓBÓL AZ ÉLETTANI SZÜKSÉGLET EGYÖTÖDÉT, EGYTIZEDÉT PÓTOLTATÁS; 3. A KÁLIUM SZÜKSÉGLET TÍZSZERESÉT „PÓTLÓ” MÉRGEZŐ ÉLELMISZEREKET ÁRUSÍTATÁS, PL. SZABVÁNYSÉRTŐ REDI-SÓ-t, VIVEGA-t, és „BIO-KÓSER BONSAULT”-ot! AZ 1. MÉRGEZÉS-ÉS FERTŐZÉS ELŐIDÉZÉS, A 2. ÉS 3. (1950-BEN NOBEL DÍJAT KAPOTT KUTATÓK MÉRÉSEI IS BIZONYÍTJÁK!) ELRONTVA A SEJTMEMBRÁNT MEGSZÜNTETI A STRESSZ ELLENI VÉDEKEZŐ KÉPESSÉGET, ELRONTJA A VESÉT, A SZÍVET, A KERINGÉST STB! EZEK A TÓRA ÉS A TALMUD TÖRVÉNYKÖNYVEK KERESZTÉNY KIIRTÁSI, KÖTELEZŐ ÉTKEZÉSI DISZKRIMINÁCIÓI (lásd: Mózes II.23./20-33, és V.7./2, 22; Talmud, Taanith 10 a. lap és Baba kamma 93 b. lap)! **ÖNVÉDELEMRE** A VÉR-ELEKTROLIT-OPTIMUM-PROGRAMOT, A VÍZ, AZ NaCl KONYHASÓ ÉS A KÁLIUM FIZIOLÓGIÁSAN PÓTLÁSÁT AJÁNLOM, LÁSD A **WWW.AQUANET1.NET76.NET** HONLAPON A **VEOP BÁZIS SOFTWARE-T**, ÉS A **HUN TV-s** ELŐADÁSAINK EGYÉB TÉNYBIZONYÍTÉKAIT!

Verőce, 2013. március 16. Tejfalussy András (Kód: mehnám-info-egeszseg-130319)



6. Melléklet *

<http://www.tejfalussy.com/wp-content/uploads/2013/07/rakbetegseg-elleni-tenvleges-gyogymod-ta-120907a.pdf>

7. Melléklet

Egy korábbi, válasz nélkül maradt, semmibevert előző közérdekű bejelentés

2/1. 4 pld-ban! /+ faxon!/
FELLEBBEZÉS-KIEGÉSZÍTÉS! 15P26283.002

Tisztelt Fővárosi Bíróság! ad.- 15.P.26283/2001/21.

1./A 15.P.26283/2001/21. sz. végzésében leirtakkal szemben közlöm, hogy a Fővárosi Bíróságnak szóló (de faxon dr. Pólt Péter legfőbb ügyész részére, feljelentőiratként is megküldött, 2002. március 29-én kelt, 15P26283/001 jelű) beadványom az illetékeljegyzési jogomat alaptalan indokolással kétségbevonó és egyébként is hamis adatokat igazoló /17. sorszámú végzésük elleni fellebbezés. Ahhoz csatoltam a szabadalmaim jegyzékét, a "licenc sor" jelű mellékletet is, vagyis fellebbeztem a /17. sz. végzés ellen. A /20-as végzés ellen is fellebbeztem, mert a /17-es végzés elleni fellebbezést letagadta, és a végzése kijavítása helyett, a díjazási pert tovább is kártérítési perként emlegeti, az OTP II.r. alperest ismételten kihagyva az alperesi körből! Így, mint közokirat teljesen hamis, mind a két fenti fővárosi bírósági végzés!

2./Ezek ellen a hamis végzések ellen beadványaimban azért fellebbeztem, hogy a fellebbezés folytán állítsa helyre a bíróság az alapkeresetem 1993-as benyújtásakor engem megillető feltalálói illetékmentességét.

Es azért, hogy állítsák helyre a per "díjazási per" jellegét, mert a kártérítési eljárást ebben a perben - egyelőre - nem óhajtom kérni !

Továbbá azért, hogy állítsák helyre az alperesi kört, az OTP ellen a Fővárosi Bíróságon ebben a perben. 1996.05.25-én benyújtott kereset-pontosításunknak megfelelően, és az abban leírt jogalap megadásainak az alapján tárgyalassák le az egész pert, tehát ne "kártérítési jogszabályok" alapján.

Valamint, hogy a feltalálói illetékeljegyzési jogomat is állítsák helyre a fellebbezés folytán, miután bizonyítottam a találmányaim sora, azoké, amelyekkel a kérelhárítási mérési eredményeket elértem.

A család és APARTHEID abbahagyását is kérem a másodfokú bíróságtól. Az 1993-as per késleltetése és hamis ürügyekkel elutasítani akarása, ugyanis a családi- és gyilkolási lehetőségek fennmaradását szolgálta.

Továbbá azért, hogy a bírói közokirat-hamisításokat tiltsák be, mert türehetetlen az a közokirat-hamisítási büncselekmény sorozat, amit az adott perben, sőt más perekben is, de a fenti ügyekkel kapcsolatban, bírák évek óta felsőbb utasításra vagy bűnpártolásból folytathatnak. Az alábbi büntettek miatt feljelentést is tettem a fellebbezéssel:

Bírósági közokirat-hamisítások miatt e bíróság 1993-tól nem kezdte el kitárgyalni a 2.P.20.129/1993. perbeli díjkövetelésemet, dr. Madarász Anna bíró jogellenesen évekig felfüggesztve tartotta e pert. Ezalatt hamis orvosi szakvélemény segítségével megpróbálták (a belügyminiszterek és büntőrszolgálatok) elmegyógyintézetbe zártatni. A 2.P.20.129/1993. peremben megbízás nélküli ügyvitel, kérelhárítás, találmányi eredmény használat alapján általam jogosan kért költségtérítés és díjfizetés, "a per tárgya" lehet az, ami a bűnözői érdekeket sérti? A következők?

a./ Pl. az, hogy az OTP gilisztázási hitelezési csalása leleplezésével bebizonyítottuk, hogy a bíróságok hamisan ítélték meg a gilisztaperekben. OTP "humusztermelő giliszta" felvásárlását hitelezte, csalást. S a hazai bíróságok ennek leleplezése után is csak a károsítottak ellen ítélték meg. A nem-létező állatot létezőnek állító legfelsőbb bírósági BH.1993/4.231.hamis állásfoglalás miatt marasztalták el a károsultakat, és ezzel a csalással öngyilkosságba hajszoltak egy sor véletlen embert!

b./ Pl. az, hogy a vérelektrolit-rontásos-népiártást bebizonyítottuk, a kálisóval folytatott APARTHEID-et. Ez a népiártást, amit lelepleztünk,

Code: 2P20129-93-15P-020429a

abból áll, hogy a nemkóser-étrendű zsidókkal és nemzsidókkal többlet-káliumot etetnek tudva, hogy az halálos és ivartalanító hatású, s pár évtized alatt "kiüríti az ingatlanokat". A kálisó műtrágyába keverése útján megnövelt káliumtartalmú élelmiszernövényekkel, és szószai célra

konyhasó helyett árusított kálisóval is folytatják. A kóser ételekben nincs mérgező káliumtöbblet, azaz vallási-étkezési alapú az APARTHEID.

- 3/. Ismételtén benyújtottam a fenti ügyekben a keresetemet. Összefoglalva és pontosítva, mert a fellebbezéssel további éveket nyerhet a maffia, a "magyar állam nevében" bírósági segítséggel folytatott fenti csalás és tömeggyilkosság céljára. Tudatosan folytatják, miután már 1976-ban közzétették egy tudományos könyvben, 7000 pld-ban, a nagyszámú mérés, tudományos kísérletek eredménye alapján, hogy a káliumdús étrend (vagy a nátriumszegény) állatokra is halálosnak bizonyult, és emberekre is.

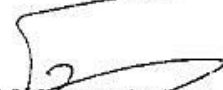
Legfelsőbb Bíróság másodfokon valószínűleg "jogerősen elutasítaná" az egész keresetet. Fellebbezés-elutasítás címén, hogy ne bizonyíthassam a gilisztaügyi hamis állásfoglalását, s azt, hogy irtják a lakosságot. Egy kapcsolatos ügyben is ezt tették. Nem volt tárgyalás, mégis "jogerősen elutasítottak" tüntette fel a jogos kereseti követeléseimet a Legfelsőbb Bíróság, az MTA Mg.Kutatóintézet alperessel volt peremben.

Tehát benyújtottam egy új keresetet, még mielőtt további csalással el tudnák háritani - kihasználva a bírósági iratkeveréseket és ügyát-számozásokat - az előző keresetem tárgyalását, a valóság-bizonyítást! A Magyar Állam és OTP elleni ezen új keresetem benyújtási időpontja: faxon és postán is, 2002. április 22-én. (Iratjele: alapper.fb2).

- 4/. Megjegyzem, hogy ha tolem két tanuval kér aláírást a bíróság, akkor a saját kiadványainál gépelje oda a hitelesítést végző személynek a nevét és írjon alá tiszteségesen, ne "macskakaparással" hitelesítsenek!

- 5/. Egyekben fenntartom a korábbi beadványaimban és mellékleteikben foglaltakat!

Budapest, 2002. április 29.


Tejfalussy András
feltaláló
(felperes.képv.)

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név:	<u>Tejfalussy András</u>	<u>Balogh Zoltán</u>
lakcím:	<u>1163 Budapest, Dacvid's 55.</u>	<u>1036 Budapest, László 115.</u>
szem.ig.sz.	<u>RT-11.188044</u>	<u>L92845AA</u>


Igazságügyminisztérium, dr. Márki Zoltán úr, főcsoportfőnök kezéhez!

Fenti irat közérdekű bejelentés kiegészítés is, a bíróságok eljárási csalásai, jogellenes per- és iratkezeléseinek konkrét esetek alapján feltárása tárgyában.

Faxon: 4413892

Tisztelettel:

Bp., 2002.04.29.


Tejfalussy András

Code: 2P20129-93-15P-020429b

8. Melléklet

Válasz nélkül maradt másik semmibevert előző bejelentés (KoverLaszlohoz-110901b)

ORBÁN VIKTOR MINISZTERELNÖK SEGÍTÉSÉRE, A PTK. 484-487. §. SZERINTI, KÖZÉRDEKŰ NYILVÁNOS KÁRELHÁRÍTÓ BEJELENTÉSKÉNT!

Kövér László országgyűlési képviselőhöz!

CSAK ZSIDÓK ISMERHETIK A HELYES ARÁNYÚ VÍZ- ÉS NaCl KONYHASÓ PÓTLÁST, S ANNAK BETEGSÉGEKET ELHÁRÍTÓ, GYÓGYÍTÓ HATÁSÁT? (Lásd: Talmud, Taanith, 10 a lap, Baba kamma, 93 b. lap)? Csak a gazdagokat világosítják fel, pl. az „Orvos a bőröndben, Orvosi tanácsok utazóknak” könyv, hogy minden 1 liter vizet ivás mellé 9 grammnyi konyhasót pótlás az optimális (lásd: Dr. Gion Gábor, 2003. Springer könyvkiadó, 97. oldal), s nem a nem kóser étkezésűeknek ajánlott napi max. 5 gramm NaCl konyhasó?!

Megoldási javaslatként, arra kérek, hogy szervezd meg azt, hogy Orbán Viktor miniszterelnök jelenlétében média nyilvánosság előtt megvithassam a bizonyítékokat a szakértőitekkel és minisztereitekkel, hogy ennek alapján intézkedhesetek a magyar termőtalajokat és népet mérgezés leállítására, s a gazdagokat helyesen, a szegényeket hamisan tájékoztatási diszkriminációk megszüntetésére. Miért nem válaszoltatok a korábbi közérdekű bejelentéseimre? (Egy esetet kivéve, amikor elismertétek a fenti problémák fennállását, de arra hivatkoztatok, hogy nincs elegendő pénzetek az étkezési alapanyagokkal népiirtást leállítani. Lásd: Dr. Gasparics Emese országgyűlési elnökségi tanácsadó, 1999. március 9., P-119/2/1998.ikt. számú, mellébeszélő iratát.)

Nem emberek, hanem gyilkos vadállatok vagytok, ha tudatosan folytatjátok azt, hogy a Stop Só és Nemzeti Sócsökkentési Program elnevezésű hamis egészségügyi reformotok keretében az – 1950-ben ezért Nobel-díjat kapott kutatók méréseivel is igazolhatóan - életrövidítő és ivartalanító hatású 0,3-ra változtatották a nem kóser étkezésű csecsemők tápszerei nátrium/kálium arányát, a felnőttek élelmiszereiét pedig 1-re, a vérbeli (és Ringer-fiziológiás infúziós oldati) 30 helyett!*

Ezúton nyilvánosan megkérdem tőled, hogy nem akartok, vagy nem tudtok fellépni a konyhasóval összekevert kálisóval termőföldmérgezés és élelmiszermérgezés folytatása ellen? Vagy „csak” a hazai ügyészégi és bírósági vezetők bűnpártolják, s a kormányotok nem tud, nem akar, nem mer fellépni az ellen az igazságügyi diszkrimináció ellen, hogy miközben a zsidók által egy hamis tanúvallomásra alapozva Ausztráliából hazahurcolt Képiró Sándor ellen, népiirtásban közreműködése vádjával bírósági eljárást folytattak le, ugyanakkor a nem kóser étkezésű magyarok ellen folytatott mérgezést akkor sem hajlandók az ügyészek és bírák bűncselekménynek minősíteni, elítél(tet)ni, ha nemzetközi szabadalmakon alapuló, a korábnál sokkal hitelesebb mérések és szakvélemények is bizonyítják? De Budaházy György barátom bizonyítatlan vádak alapján évek óta börtönben tartását is össze kell hasonlítani a Marian Kozma meggyilkolásával vádolt személy és a hasonló szintű bűnözéssel jogosan és megalapozottan meggyanúsítottak „házi őrizetével”!

Emlékeztetni szeretnék arra, hogy amikor az Antal kormány idején meglátogattál az Agroanalízis Tudományos Társaságunk Bp. IX. ker. Bakáts tér 2. fsz 2. alatti irodájában, neked is bemutattam a mérési eredményeket, amelyek a kálisóval műtrágyázás növénypusztító, aszálykár fokozó hatását bizonyították, s hogy ezután Lezsák Sándor az MDF részéről felkérte szakértőnek Zacsek Gyula képviselőt, aki hamisan véleményezte a bizonyítékokat, miután a Fehér Házban fogadott minket. A vonatkozó konkrét bizonyítékokat lásd a www.aquanet.fw.hu honlapunkon, s az itt mellékelt **62a. Email Könyvem alapján.**

Később, 1997. szept. 10-én hajnalban betörték az irodámba és elhurcoltak, s eközben összeverték,összerugdostak a rendőrök, majd előállítottak annak a koncepció pernek a tárgyalására, amelyet a kálisóval mérgeztetés elleni fellépéseimen „megsértődött” Kamara János és Váncsa Jenő miniszterek a „gondnokság alá helyezettésem” céljával szerveztek ellenem, a fővárosi főügyész útján. Ebbe az aljas perbe ugyan 10 év múlva belebuktak, de a perrel folytatott hitelrontással tönkretették a vállalkozásaimat. Sőt, a 10 évig húzott per hamis iratait nem hamisnak feltüntetéssel, s az összeverető váci bírót a bíróság elnökévé kinevezéssel is fedező Göncz Árpád köztársasági elnök, íratott egy (X-398/1998. ikt. számú) ténybelileg hamis köztársasági elnöki hivatali jogi állásfoglalást, amelyet közzétettek, s amiben egy rendszerváltás előtti gondnokság alá helyező jogerős ítéletet is hazudtak ellenem. Mindezt „bestabilizálták” a Fővárosi Bíróság, Pataki Árpád bíró által hozott hamis ítéletével is, amellyel a „személyiségi jogaimat a legkisebb mértékben sem sértőnek hazudják” mindezeket, s amelynél megakadályozták, hogy fellebbezhessek, mivel megvonták az illetékmentességemet. A csalást büntetlenül folytatják, nemrég kitiűntették Roska Tamást, akit a fenti hivatali bűncselekmények fedezetében az általam feltalált kutatásgyorsító és optikai számítógép software-k feltalálójának tüntet fel az MTA, s az ez ügyi nyilvánvaló szerzői jogi csalások elleni vádemelést is megtagadta az ügyészség.

Nem akartalak ez ügyben megszólítani, amikor Fekete Gyula barátunk temetésén összefutottunk és köszöntünk egymásnak. Pedig ő maga is írt (a Magyar Fórumban) arról, hogy esetleg mérgező káliumtúladagolást folytatnak a hazai mezőgazdaságban és az élelmiszereknél. Sajnos nem értett a mérésekhez, amelyek ezeket leleplezték, s emiatt nem is tudta bebizonyítani, csak “beszélt róla”.

9. Melléklet *

<http://www.tejfalussy.com/dokumentumok/emailkonyvek/62a.emailkonyv:TorvCsomCsal.pdf>

* A 6. és 9. mellékletet lásd (a jelen MEHNAM irathoz) kapcsolva a www.tejfalussy.com honlapon!

Verőce, 2011. szeptember 1.

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc s.k.
(1-420415-0215) okl. vill. mérnök, méréstani szakértő feltaláló
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk v.a.
Cégbíróság által kijelölt végelszámolója, 1036 Bp., Lajos u. 115.
Magyar Szellemi Védegyelet rendes tagja, Tel.: 06-20-2181408

A fenti szöveg azonos értelmű korábbi változata (néhány betűhibával) az alábbi címekre lett megküldve:

Címzett: [laszlo.kover](#), [Amerikai Nemzetbiztonsági Hivatal](#), [Nemzetbiztonsági Hivatal](#) - Akadémikus csalók kálisóval kevert konyhasóval mérgezik hazánk, de az USA és EU talajait és lakosait is

Feladó: [Tejfalussy András](#)

Másolat: [viktor.orban](#), [jozsef.angyan](#), [zoltan.illes](#)

Titkos másolat: [tudomanyos.rendorseg.pjt](#), [Amerikai Nemzetbiztonsági Hivatal](#), [yona.gabor](#),.....

Tárgy: Akadémikus csalók kálisóval kevert konyhasóval mérgezik hazánk, de az USA és EU talajait és lakosait is

Dátum: 2011. szeptember 1., csütörtök, 15:24:28