

Tejfalussy András okl. vill. mérnök (személyi szám: 1-420415-0215) AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk va. (1036 Lajos u. 115.), Cégbíróság által kijelölt végelszámoló, Ptk. Megbízás nélküli ügyvitel keretében közérdekű feljelentéseivel, bejelentéseivel, javaslataival kárelhárító méréstani szakértő feltaláló (tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com, +36 202181408, www.tejfalussy.com)

MEHNAM-info / Jogjavítás

Ügykód: devizahitelezescsalasbunozoitfeljelentes140625

NYILVÁNOS FELJELENTÉS AZ ÚN. DEVIZA-HITELEZÉSI CSALÁS BŰNÖSEI ELLEN

Csalás bűncselekményét is elkövették el azok a bankvezetők és bankalkalmazottak, akik olyan „tisztelegtelen hitelszerződéseket” készítettek vagy készítették vagy íratnak alá a hitelígénylőkkel, hogy ne tudhassák a későbbi devizaérték átszámolás változásból adódó kamatemelkedés mértékét, amelyet a szerződésekkel rájuk hárítottak. Ebben a csalásban bűnsegédkeztek azok a közjegyzők is, akik hitelesítették a tisztességtelen hitelszerződéseket. Csalók azok a rendőrök, ügyészek, bírák, s ezek intézményi vezetői, felügyelői is, akik mindmáig „nem látnak okot a büntetőeljárás indításra”.

Véleményem szerint az újabban Kúriának átnevezett Legfelsőbb Bíróság a „devizahitelezésként” folytatott hitelezési csalás szervezőit, elkövetőit és fedezőit a csalás „tisztelegtelen eljárásnak” átnevezésével kimenekíteni igyekszik a büntető törvénykönyv hatálya alól. A Legfelsőbb Bíróság bírái korábban is elkövették hasonló csalást. Pl. miután a méréseink alapján az OTP akkori vezérigazgatójával (és a Mezőbanknál is) leállítottam az 50.000 embert kifosztó „humuszttermelő giliszta felvásárlás” hitelezési csalást, a Legfelsőbb Bíróság bírái azzal akadályozták meg a hitelezési csalás egyetemi, minisztériumi és bankos csalói elleni büntetőeljárást, hogy a humuszt termelni képtelen (*Eisenia Foetida*) vörös trágyagilisztát egy LFB Polgári Kollégiumi elvi határozat címével „humuszttermelővé” nevezték át. A Kúria legfelsőbb bíróság bírái a mai napig is ennek alapján fedezik azokat a bűnözőket, akik a gilisztavásárlásra felvetett hitelekkel 50.000 családot fosztottak ki és közben 20 ember öngyilkosságát okozták. A hitelezéssel okozott további kár elhárításért járó díjunk kifizetésére az ügyben általunk indított (Fővárosi Bíróság 2.P.20.129/1993.) per tárgyalni kezdését a csalási bűncselekményeket nem bűncselekménynek hazudó ügyészek és bírák 1993 óta folyamatosan akadályozzák, nehogy kiderüljön a legfelsőbb bírósági polgári kollégiuma átnevezési csalása, az átnevezéssel megvalósított csalás bűnpártolás. A bűncselekményt nem bűncselekménynek hazudó ügyészek legutóbb a Nógrád Megyei Bíróságnál állították le ezen ügy tárgyalni elkezdését, s az ügyészi csalás elleni panaszt a Kúria semmibe vette.

Követelem, hogy büntetőbírószágon is ítéljék el (börtönbüntetésre és tiltsák el a közügyek intézésétől) a fenti hitelezési csalások valamennyi vétkesét, s fiztessék meg velük a hitelezési csalással megnyomorítottaknak okozott anyagi és nem anyagi károkat is, ahogy a zsidó holokauszt kárait is mindmáig fizeteti a MAZSIHISZ, a zsidóknak károkozással általuk meggyanúsítottakkal!

Verőce, 2014. 06. 26.

Tejfalussy András

Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc
(személyi szám: 1-420415-0215)
okl. vill. mérnök, gmk végelszámoló



A devizahittel csaló bankosok és bűnsegedéik áldozatai tényleges mentését elsőként Dr. Lehmann György ügyvéd úr kezdte meg. Ide mellékelem az ügyben hozzám eljutott aktuális állásfoglalását:

DR. LÉHMANN GYÖRGY (8600 Siófok Szűcs u. 1. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata e-mail: lehmann@invitel.hu

A nagy humbug folytatódik

Varga Mihály miniszternek tegnapi napon tett, mellékletben olvasható „**Megszületett a kormány devizahiteles törvényjavaslata**” című közleménye egy kétségbeesett kormányzati kapkodásra utal.

Azt közli a miniszter, hogy a „**becsapott ügyfelek**” részére az összes törvénytelenül elvett pénzt vissza kell fizetni a bankoknak, de közli azt is, hogy kétlépcsős lesz a törvényalkotás, valamint azt is, hogy a devizahiteleseket ért tényleges veszteségek elszámolására a második lépcsőben – szeptemberben – tesz javaslatot a minisztérium.

Néhányszor átolvastam az erre utaló miniszteri kijelentéseket, de szerintem logikátlansága miatt ezeket még az sem érti, aki mondta.

Mert ugye ha a miniszter „**becsapott ügyfelek**”-et említ, akkor ezek nem a Kormány ügyfelei, hanem a bankoknak az ügyfelei, akiket tehát a miniszter szerint a bankok csaptak be.

Ha pedig a bankok csapták be a bankok ügyfeleit – adósokat – és a miniszter szerint is a törvénytelenül elvett pénzt vissza kell fizetni a bankoknak, akkor mi szükség van második lépcsőben szeptemberi miniszteri törvényjavaslatra azért, hogy az adósokat ért tényleges veszteségeket elszámolják. Elszámolás helyett végrehajtást kérnek az adósok erre alkalmas törvény alapján a bankokkal szemben mondjuk közjegyzői záradékkal és pontum.

Egyáltalán mi szükség van a miniszternek hol bankok által törvénytelenül elvett pénzről beszélni, hol az adósokat ért tényleges veszteségről nyilatkozni. Mert ugye a kettő nem ugyanaz.

Egyáltalán honnan fogja tudni a minisztérium szeptemberben azt, hogy az adósoknak a tényleges vesztesége a bankok „**becsapása**” folytán mennyi lesz akkor, ha a külföldre menekülések miatti, egészségromlásuk miatti és elhalálozások miatti nem vagyoni károkat is helyesen a tényleges veszteséghez számítjuk.

És ha mindezeket szeptemberben már tudni fogja a miniszter minisztériuma, akkor mi akadályozza abban, hogy ne most tegyen ezzel kapcsolatosan törvényjavaslatot. És ha most még nem tudja a miniszter minisztériuma azt, hogy mennyi a tényleges vesztesége az adósoknak, akkor honnan tudja most azt, hogy szeptemberben tudni fogja.

Tartok attól, hogy ezt a zűrzavaros közleményt a miniszter mindösszesen azért tette, hogy valahogy a közvéleményt hűtse. Ezzel a második lépcsős valamivel neki eszébe sem jutott azt, hogy a szavai nyelvtani jelentése szerinti „**tényleges veszteség**” szavakat helyesen értelmezve az adósok teljes kárára vonatkozóan bármit is tegyen, vagy javasoljon, hanem azért használta ezeket a szavakat az általa addig használt törvénytelenül elvett pénz szavak helyett, mert az adósoktól törvénytelenül elvett pénznek bankok által visszafizetését akadályozni kívánja.

Ebben a témában szeptemberig belefáradt adósoknak majd szeptemberben az újabb, második lépcsős törvényjavaslatában meg fogja magyarázni a miniszter azt, hogy a bankok által jogtalanul elvett pénzből levonandó az a pénz, amit az árfolyamváltozás folytán az adósokra terhelt a bank, és örüljön az adós akkor, ha nem neki kell a bankok felé fizetni az árfolyamváltozás miatt. És ezt mondja majd szeptemberben tényleges kárnak.

Szerintem ezért volt szükség az utóbbi időben kéthetente a Bankszövetséggel találkoznia a miniszternek.

Azért, hogy kitalálják azt, miként kell immár magasabb szintén ismét átverni az adósokat.

=====

Közleménye további részében a miniszter úr a szerződések tisztességtelenségével kapcsolatosan tett kijelentéseket azzal, hogy **„meg kell hagyni a lehetőséget mind az ügyfelek, mind a pénzüzetek számára arra, hogy bírósági úton mondják ki, a szerződés tisztességtelen vagy tisztességes volt-e”**

Majd hozzátette azt ezekkel a perekkel kapcsolatosan, hogy **„A kormány álláspontja szerint ez nem lehet nagyon hosszú: abban bíznak, hogy a bírósági döntések legkésőbb október végére megszületnek - emelte ki Varga Mihály.”**

Utóbbi kijelentéséből következik az, hogy a miniszter feltehetőleg még soha életében nem látott bírósági peres eljárást. És ezért nem tudja azt, hogy amennyiben mondjuk a mai napon kezdeményezi a felperes a peres eljárást, akkor jó esetben októberben az első tárgyalásra fog sor kerülni. A per befejezése pedig további fél-egy év rendes körülmények között első fokon.

Vagy nagyon is tudja, hogy ezek a peres eljárások meddig tartanak általában, de a közvélemény, a közeli újabb választás kényszerítőbb számára, mint az igazmondás.

Ugyanígy nem tudom azt sem, hogy a Kúriai döntés alapos átolvasása után szándékosan használta félrevezetően a **„szerződések tisztességtelensége”** szavakat a helyesen **„szerződési feltételek tisztességtelensége”** miatt szavak helyett előttem ismeretlen okból, vagy pedig egyszerűen fogalma sincs arról, hogy a Kúriai döntést miként kell értelmezni.

Ennek az **„elírásnak”** a miniszter által indokolt perekben egyébként döntő szerepe van, ezért tartok itt is attól, hogy a miniszteri szóhasználat nem tévedés volt.

Utóbbi gondolatomnak indokolását következő írásomra tartogatom.

Siófokon 2014. június 26. napján.

Léhmán György

feladó: András Tejfalussy <tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>
címzett: "Dr. Léhmán György" <lehmann@invitel.hu>
másolatot kap: Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@orfk.police.hu>;
Ügyelet ORFK <ugyelet.orfk@orfk.police.hu>
titkos másolat:
dátum: 2014. június 26. 23:02
tárgy: Re: Hegyek vajúdnak
küldő: gmail.com