

## FELJELENTEM A CSALÁST TISZTESSÉGTELEN ÜGYINTÉZÉSNEK ÁTNEVEZŐ CSALÓKAT:

Véleményem szerint **csalásokra ténylegesen nem lehet jogot alapítani. Csalást visszamenőleges hatállyal is meg kell állapítani.** Elsődlegesen a büntetőbírószágon, nem pedig a polgári bíróságon. A csaláson alapuló szerződések érvénytelenek. **Ezért a csalást akkor is meg kell állapíttatni, ha az elkövetése óta annyi idő telt, hogy a jelenlegi cionszelektív jogszabályok szerint elévülhetett a csalást elkövetők büntethetősége.** A hazai cionszelektív kormányok főilletékesei és az ügyészek és a nyelvészek közös bűncselekménye, hogy nem bűnözőként kezelik a csalókat, hanem csak "tisztességtelen ügyintézőként". **A hitegetés is csalás.** Ezúton vették rá a "devizahitel alapúnak" (hamisan) elnevezett kölcsön felvételére az ügyfeleket. Azt hitették el velük, hogy legfeljebb 10%-kal növekedhet a törlesztő részletük. Ha a csalók ezzel nem bíztatják fel őket, eszük ágába se lett volna ilyen hitelt igényelni. Egyértelmű, hogy a bankárok tartoznak fedezni a hitegetési csalásuk miatt előállt valamennyi kárt. **Tehát az is csalás, hogy a felbízattási (hitegetési) kárt a bíróságok nem számítják be a hitelkárosultak javára!**

A "csak polgári jogi csalásokról" lásd a Dr. Léhmann György ügyvéd úr által dokumentált "tudatos tévedéseket" (melléklet).

**A FENTI KÖZÉRDEKŰ FELJELENTÉS LÉTREHOZÁSI DÁTUMA: Magyarország, 2014. december 11., FELELŐS BENYÚJTÓJA: nemes Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc okl. vill. mérnök (személyi száma: 1-420415-0215, édesanyja neve: Bartha Edit) feltaláló, aki a kutatásautomatizáló mérés tudományi találmányai alapját képező GTS-Antirandom hullámkoordinátás méréseket tervező, vezérlő és input-output tolerancia-kapcsolataikat megjelenítő software-bázisára és mérő létesítmény terveire és ezeket alkalmazó nagyszámú, nemzetközileg sikeresen szabadalmaztatott sokváltozós hatás-ellenőrző-mérési és hatás-optimalizáló eljárásaira és a zavarszűrési módszereire és ezek széleskörű alkalmazási eredményeire alapozva, az **AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja** gmk v.a. (Hungary 1036 Budapest, Lajos u. 115.) Fővárosi Cégbíróság által kijelölt végelszámolójaként, s a Területfejlesztési és Környezetvédelmi Minisztérium és Magyar Országgyűlés korábbi megbízottjaként, valamint **TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT** és „**Segíts, hogy Téged is Segítsenek Mozgalom**” alapítóként, s mint magánszemély is, PTK szerinti „megbízás nélküli kárelhárítási ügyvitelt” folytat a magyarok jogos védelméneként. Honlapja(i): [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com), levélcíme: Hungary 2621 Verőce, Lugosi u. 71., E-mail: [tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com](mailto:tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com), T/Fax: [+36 1 250 6064](tel:+3612506064), [+36 27 380 665](tel:+3627380665), Mobil: [+36 20 2181408](tel:+36202181408).**



Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc  
(személyi szám: 1-420415-0215)  
okl. vill. mérnök, gmk végelszámoló



**Melléklet:**

Tárgy: Fwd: Törvényen kívüli országban

Civil Hálózat

----- Továbbított üzenet -----

Feladó: "Dr. Léhmann György" <[lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)>

Dátum: 2014.11.12. 14:47

Tárgy: Törvényen kívüli országban

Címzett: "Dr. Léhmann György" <[lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)>

Másolat:

DR. LÉHMANN GYÖRGY (8600 Siófok Szűcs u. I. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata e-mail: [lehmann@invitel.hu](mailto:lehmann@invitel.hu)

## Ahol sötétség van, ott mindenütt sötétség van

**Tegnap reggelig** elképzelni sem tudtam azt, hogy a forintosítási torzszüleményt milyen jogszabályra hivatkozva erőlteti a Kormány, milyen jogszabály alapján gondolja azt, hogy mások között létrejött magánjogi szerződésnek tárgyába minden további nélkül belenyúlhat a Magyar Állam.

Tudomásul vettem azt, hogy jogszabályok, vagy alkotmány tartalma egyáltalán nem zavarja a Kormány intézkedéseit, azt csinál, amit csak akar.

Ellenben tegnap – november 11-én – reggel 6 óra 52 perckor az MTV1 reggeli műsorában **ifj. Dr. Lomniczi Zoltán** ügyvédtől megtudtam azt, hogy a devizában nyilvántartott forintkölcson szerződések visszamenőleges módosítására – forintosításra – a **márciusi alkotmánybírósági határozat** alapján van mód.

Ismerve ezt a márciusi alkotmánybírósági döntést, határozottan állítom, hogy sem ez a határozat, sem jogszabály nem teszi lehetővé a szerződéseknek visszamenőleges módosítását, de legalább megtudtam azt, hogy a forintosítási kormányzati ötlet ezek szerint erre az alkotmánybírósági döntésre hivatkozással született meg természetesen ismét törvény és alkotmánysértően.

-----  
Állításomnak bizonyításához előbb tekintsük meg a mellékletben látható, fentiek szerint elhíresült 8/2014. Alkotmánybírósági határozatnak alábbi mondatait:

Rendelkező részből:

*„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét az M) cikk (2) bekezdése második mondatával összefüggésben értelmezve megállapítja, hogy jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött **szerveződések tartalmát** kivételesen – a *clausula rebus sic stantibus* – elve alapján – megváltoztathatja. Az állam jogszabállyal a szerveződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén változtathatja meg alkotmányosan, mint **amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerveződésmódosítás is megköveteli.**”*

Indokolásból:

90. pontból: *„Ezekben a rendkívüli változást előidéző esetekben a törvények lehetővé teszik, hogy az egyes egyedi jogviszonyokba a bíróság beavatkozzék és módosítsa, **a megváltozott körülményekhez igazítsa a tartós, hosszú lejáratú szerveződések eredeti tartalmát.**”*

91. pontból: *Az Alkotmánybíróság szerint az Abh-ban kifejtett elvek nem azt jelentik, hogy a Ptk. válna alkotmányos mércévé a szerveződésekbe való állami beavatkozás megítélésénél, hanem csak azt, hogy a jogbiztonság követelményei, a szerveződés szabadság, a megkötött szerveződés teljesítésébe vetett bizalom akkor érvényesülnek, ha az **egyedi szerveződések bírói úton való módosítása feltételeitől a jogalkotó a szerveződések tömegének módosításakor nem térhet el.**”*

Az idézett alkotmánybírósági megállapítások szerint az államnak jogszabállyal történő módosítási jogának feltételei a devizában nyilvántartott forintkölcsön szerveződések esetén is a következők:

- **kizárólag szerveződések tartalmát lehet módosítani,**
- **kizárólag a szerveződések bírói úton való módosítás feltételeit betartva lehet módosítani.**

Ebből következően tehát mindenképpen meg kell határozni a devizában nyilvántartott forintkölcsön szerveződés tartalmát.

Ezt úgy lehet megállapítani, hogy előbb megállapítjuk a szerveződés alanyát, tárgyát, és ezt meghaladó részei a szerveződésnek adja a szerveződés tartalmát.

Az alany kézenfekvően a kölcsönt nyújtó bank és az adós, míg a szerveződés tárgyának meghatározását pedig a **Ptk 227. §** - Új Ptk. 6:1. § 2. bek. – illetve ennek indokolásának alábbi mondata adja:

**227. § (1) A szerveződésben kikötött szolgáltatás valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.**

**A szerződés tárgya a szolgáltatás.** A szerződés létrejöttével kötelmi igény keletkezik a szolgáltatás teljesítésére, illetőleg annak követelésére. A szolgáltatás lehet osztható vagy oszthatatlan, személyhez kötött vagy más által is teljesíthető, vagylagos, meghatározható egyedileg, illetőleg fajta és mennyiség szerint is. A szerződésben kikötött szolgáltatás minden esetben valamely meghatározott vagy meghatározható magatartásra vonatkozik. A magatartások felsorolását az (1) bekezdés tartalmazza.

Erre tekintettel **amennyiben meghatározzuk a devizában nyilvántartott forintkölcson szerződésnek tárgyát, akkor megtudjuk azt, hogy a szerződésnek mely részét nem lehetséges módosítani sem bíróság, sem, törvény által azért, mert csak a szerződés tartalmát lehet a fenti alkotmánybírósi határozat alapján módosítani.**

A kölcsönszerződés tárgyát pedig egyszerű meghatározni azért, mert a Ptk. Indokolásának fenti **A szerződés tárgya a szolgáltatás.** megállapításából következik az, hogy a devizában nyilvántartott forintkölcson szerződésnél **a banki szolgáltatás és így a szerződés tárgya az, hogy meghatározott összegű, devizában nyilvántartott változó kamatozású forintkölcsont nyújt az adósnak,** az adós ellenszolgáltatása pedig az, hogy ezt a kölcsönt később visszaadja.

Kötve hiszem azt, hogy a forintosítási hisztériát kiagyalók nem vették észre, hogy jogállami körülmények között a bankok és adósok között létrejött **magánjogi szerződéseknek ezt a tárgyát** – devizában nyilvántartott változó kamatozású forintkölcson szerződés – **sem bíróság, sem törvény által nem lehet módosítani,** de szerintem úgy gondolják, hogy ennek az országnak már ugyis mindegy. Ahol ennyi törvénytelenéget lehet büntetlenül elkövetni, ott már eggyel több, vagy kevesebb nem számít.

Sajnos ebben nekik van igazuk.

-----

Rátérve arra az alkotmánybírósi megállapításra, hogy **„egyedi szerződések bírói úton való módosítása feltételeitől a jogalkotó a szerződések tömegének módosításakor nem térhet el.”**

mielőtt bárki a visszamenőleges és kivételes szerződésmódosítási képtelenségekre gondolna, előbb tekintse meg az alábbi döntvényt:

„BH1986. 331. II. A szerződésnek visszamenőleges hatállyal való módosítására a bíróságnak sincs törvényes lehetősége [Ptk. 241. §].

5/6. oldal, 2014-12-11

*A szerződést a bíróság 1984. augusztus 16-tól, a kereset benyújtásától kezdődően módosította. A szerződés visszamenőleges hatállyal történő módosítását ugyanis a jogszabály nem teszi lehetővé, ezért a felperesnek az erre vonatkozó további igényét is el kellett utasítani. (Legf. Bír. Gf. III. 30 294/1985. sz.)”*

És ha a bíróságnak nincs lehetősége visszamenőleges hatállyal módosítani, akkor **ifj. Dr. Lomniczi Zoltán** által említett alkotmánybírósági határozatnak

**egyedi szerződések bírói úton való módosítása feltételeitől a jogalkotó a szerződések tömegének módosításakor nem térhet el.**

megállapítása folytán a törvényalkotónak sincs erre lehetősége.

Ma reggel hallottam a televízióban a „**nettó hülyeség**” sokat mondó fogalmat.

Ez a forintosítási hisztéria szerintem ebbe a fogalomkörbe tartozik.

2014. november 12. napján.  
Léhmán György

Egyébként a tegnapi napon velem kapcsolatosan is az alábbi újságcikk jelent meg a Somogyi Hírlapnál.

<http://www.sonline.hu/somogy/kozelet/forintositas-miniszter-ur-on-felrevezeti-a-magyar-nepet-581042>

Hozzászólásokkal együtt az alábbiakban ismertetem:

## **Forintosítás - „Miniszter úr, ön félrevezeti a magyar népet!”**

2014. november 10. 14:59 , Legutóbb frissítve: 2014. november 10. 17:09 Fónai Imre

Miniszter úr, ön szándékosan félrevezeti a magyar népet! – írja Varga Mihálynak címzett levelében Léhmán György. A devizaperes siófoki ügyvéd a napokban előbb Juncker európai bizottsági elnökhöz fordult a devizahitelek ügyében, majd most arra a vasárnapi bejelentésre reagált: egyezség született a bankok és a kormány között a devizahitelek forintosítási árfolyamáról; svájci frank esetében ez a jelenlegi 256 forint. Emlékeztetőül: a legtöbb frankhiteles 180 körüli árfolyamon jutott annak idején a kölcsönéhez.

„A kormány és az MNB nyilvánvalóan el akarja kerülni a nagy csalódást, vagyis azt, hogy az elszámolásnak köszönhetően ugyan nagyot esik a törlesztőrészlet, a forintosítás révén azonban részben vissza is emelkedik” – írja hétfői elemzésében a [portfolio.hu](http://portfolio.hu). A portál szerint egy átlagos devizahiteles tőketartozása az ötödével, törlesztőrészlete pedig a negyedével csökkenhet a jelenlegihez képest, a devizahitelek kamatszintje akkora lesz, amekkora a szerződés megkötésekor volt. A parlament hamarosan törvényben szabályozza, hogy legalább három éven keresztül fix kamatot számíthatnak csak fel a bankok. Az ma még nem tudható, hogy mekkora lesz a forintosított hitelek kezdeti kamatszintje. A [portfolio.hu](http://portfolio.hu) úgy véli, „a forintosítással járó macerát csak igazán kedvező konstrukciók esetén lesz hajlandó vállalni az ügyfelek jó része.”

Az átlagos devizahiteles mindenképpen jól jár az elszámoltatással és a [forintosítással](#) – ezt már Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter nyilatkozta hétfőn. Felidézte: a bankok elszámoltatása révén az adóssok terhei

6/6. oldal, 2014-12-11

átlagosan 25-30 százalékkal mérséklődnek, és annak érdekében, hogy ezt az előnyt ne veszélyeztesse a devizaárfolyam esetleg kedvezőtlen jövőbeni alakulása, szükség van a forintosításra. Megjegyezte ugyanakkor, hogy az átváltás nem kötelező, az ügyfél dönthet úgy, hogy továbbra is devizahiteles marad. Ekkor azonban a további árfolyamkockázatokat vállalnia kell, mert „a Kúria jogegységi döntése egyértelműen fogalmazott: az árfolyamkockázat az ügyfelet terheli”.

– Csakhogy a Kúria döntése nem így szól – állítja Léhmann György. – Az egyébként szerintem alkotmány sértő és az uniós jogba ütköző július 4-i „adósmentő” törvény hivatkozik a Kúria azon jogegységi döntésére, mely azt állapítja meg: „Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.” Európai Bírósági ítélet is szól arról: ha a bank által nyújtott tájékoztatásból az „átlagos fogyasztó” mércéjén keresztül is felismerhető volt, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, és hogy az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa, a kikötés tisztességtelenségét nem lehet megállapítani.

Azt azonban a banknak kell bizonyítania, hogy a fogyasztó tájékoztatása ilyen módon megtörtént. Amennyiben az, hogy az árfolyamkockázat korlátlan, az adós számára nem felismerhető, nem érthető, úgy a szerződés tisztességtelensége vizsgálható.

A síófoki ügyvéd úgy látja: forintkölcsön-szerződésekben akarják rögzíteni az eddig még nem vizsgált, további tisztességtelen szerződési pontokat, vagyis a bankok törvénytelenül megszerzett pénzét kívánja a közhatalom véglegesen, további bírósági út lehetőségének kizárásával stabilizálni. – A bankok érdeke az is, hogy az adósoknak soha többé ne lehessen hivatkozni arra, hogy a bankok a kamatot, költségeket, díjakat ne a Magyar Nemzeti Bank jegybanki alapkamatától függően változtassák jövőben, hanem az eredeti szerződésnek megfelelően a svájci jegybanki alapkamat alapján, mely viszont 2009 óta 2,2 százalékról 0,1-0,2 százalékra csökkent...

Junckernek is írt, „lássa az elnök úr...”

A Kúria megakadályozta, hogy az Európai Bírósággal mondassa ki a júliusi „adósmentő” törvény uniós jogelvekbe ütközését és várhatóan az Alkotmánybíróság sem találja alaptörvényellenesnek e jogszabályt – ezzel indokolja Léhmann György, hogy miért fordult, más választása nem lévén Jean-Claude Junckerhez, az Európai Bizottság elnökéhez a devizahiteles ügyében.

– Lássa az elnök úr, hogy mi folyik ebben az országban és tegye meg a szükséges intézkedéseket, hiszen hazánk is elfogadta az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 267. cikkét, miszerint ha a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, a bíróság köteles az Európai Bírósághoz fordulni – így a jogász.

---

feladó: **András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy** <magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>  
címzett: lu@mku.hu;  
"orban.viktor" <orban.viktor@parlament.hu>  
másolatot kap: "Dr. Lehmann György" <lehmann@invitel.hu>;  
Gaudi Nagy Tamás <drgaudi@drgaudi.hu>  
titkos másolat:

dátum: 2014. december 11. 18:38

tárgy: Re: Továbbított: Fwd: Törvényen kívüli országban

küldő: gmail.com