

16./1 Kód: OTP-bank-hitelezési-csalasairol-MNB-bankfelugyeletnek-181015


Magyar Nemzeti Bank, mint Állami Bankfelügyelet
Magyarország, Budapest

Email: ugyfelszolgalat@mnb.hu

Tárgy: Nyilvános panaszbejelentés a konkrétan bebizonyosodott hitelezési csalásaik alapján az OTP jelenlegi vezetője ellen az (MNB-s) Állami Bankfelügyelethez

1./ Az OTP 100.000.000,-Ft- és kamatai kárelhárítási díjjal tartozik felém a gilisztahitelezési csalást általam velük abbahagyatása alapján. Az emiatt benyújtott, 2.P.20.129/93. fővárosi bírósági iktatási számú keresetemet, egyes ügyészek és bírák csalásai, 1993 óta akadályozzák érdemben letárgyalni. (A nem humusz gilisztaürüléket humusznak mérő műszerre alapozott hamis szabvány alapján a nem humusz gilisztaürüléket „humusznak” mérték, és ennek alapján, „humusztermelő giliszták” hitelből felvásárlására biztatták fel a magyar embereket, amit emiatt ezek képtelenek voltak visszafizetni.)

Code :GilHumSzabv90a

| | | | |
|---|--|---|--|
|  Magyar Köztársaság Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Ágazati Szabvány | | ? | |
| | | GILISZTAHUMUSZ | |
| | | 631.434.6:631.879.41 | |
| | | MSZ-08-1743—1990 | |
| | | S 09 | |
| Гумус, получаемый с помощью дождевых червей | | Earthworm humus | |
| Az állami szabvány hatályára vonatkozó rendelkezéseket a szabványosításról és a minőségügyről szóló 78/1988. (XI. 16.) MT rendelet 5—12. §-ai tartalmazzák. | | | |
| E szabvány alkalmazása kötelező. Előírásaitól eltérést a földművelésügyi miniszter engedélyezhet. E szabvány tárgya: a gilisztahumusz minősítéséhez a mintavétel, a kémiai, a biológiai és a fizikai vizsgálatok módszereinek előírása, valamint a csomagolás, a tárolás, a szállítás előírásai. <i>Nem tárgya a szabványnak a veszélyes hulladékok ártalmatlanítása közben keletkező gilisztahumuszra vonatkozó előírások.</i> | | | |
| Tartalom | | <i>Tejfalussy András mérészani szakértői észrevétele:</i> | |
| | | <i>A szabványi fogalmazó csálók, itt még szervestrágyának és komposztanak nevezik azt, amit az 5. oldalon már "jó minőségű humusznak" tüntetnek fel (hazudnak)!</i> | |
| | | <i>Budapest, 2006. 04. 07.</i> | |
| 1. FOGALOMMEGHATÁROZÁS | | | |
| 1.1. Gilisztahumusz Különböző eredetű szerves anyagokból gilisztakomposztálás útján előállított, giliszták által átdolgozott, legalább 80 %-ban gilisztaürülékekből álló szerves trágya. | | | |
| 1.2. Alapanyagok Alapanyag lehet bármely, a gilisztakomposztálás céljára egyébként alkalmas növényi hulladékanyag és melléktermék, szervestrágya (szalma, kukoricaszár, fűrészpor stb.). | | | |
| 2. A GILISZTAHUMUSZ LEÍRÁSA Szilárd, homogén, szemcsés, morzsalékos szerkezetű szagtalan anyag. A szemcse mérete min. 95 %-ban 5 mm alatti tehát az 5 mm-es szitaszöveten fennmaradó rész 5 % alatti. Színe az alapanyag minőségétől függően világosbarnától, a sötétbarnáig változhat. | | | |
| A jóváhagyás időpontja: 1990. március 30. | | A hatálybalépés időpontja: 1990. szeptember 1. | |

ira: - Ft

(7 oldal)

Itt a bizonyíték, hogy minisztériumi vezetők is felbiztattak a visszafizethetetlen hitel felvételére:

GILISZTA-FÓRUM

Ha pénzt sejtünk

A trágyagiliszták (Eisenia foetida) ürülékének és a mikroorganizmusok által lebontott szervesanyag maradványoknak a keverékét (amelyben az ürülék mintegy 85-90%), gilisztahumusznak nevezik. A gilisztahumusz (biohumusz) iránti kereslet csökkent, jóllehet a szakértők is egyetértenek abban, hogy a giliszta trágyája természetes, koncentrált szerves tápanyag, nem fertőzi a környezetet. Nálunk az istállótrágya feldolgozásában lehetne nagy szerepe, a Novoterra Kft. szerint pedig a bányák külszíni fejtéseinek rekultivációjára, a tápanyagcserzésére is alkalmas lenne.

- Noha eddig csupán rossz és kellemetlen került a sajtóba, most eredményekről is beszámolhatunk - mondta dr. Pacs István, a Gilisztaanyag- és Gilisztahumusz Termelők Országos Szövetségének elnöke, a Budapesti Kongresszusi Központ Bartók termében rendezett szakmai fórumon.

● A TÁRCA TÁMOGATJA

- Az FM továbbra is támogatja a gilisztahumusz-biogiliszták programot - mondta bevezetőjében dr. Neszményi Károly helyettes államtitkár, a rendezvény egyik vezetője. A gilisztahumusz-biogiliszták szakmai megítélése nem egyértelmű és sajnos a közvélemény is inkább csak rosszat, mint jót hallott a gilisztaügyről. Ha pénzt sejtünk valamilyen, akkor egy-két év alatt szeretnénk elérni 10-20 évi nyereséget - hallottuk. A kapzsiság hatását érezzük még most is, ha a gilisztahumusz kerül szóba. (Lapunk tavalyi 20., 24., 26., 28., 29., 32., 34., 37., 38. és 40. számában foglalkoztunk a témával.)

A gilisztahumusz fontos szerepe jut a megromlott környezeti egyensúly helyreállításában, és a biotermékek pedig még elhelyezhetőek a világpiacon. Minden remény megvan tehát arra, hogy a gilisztaügy új fordulatot vesz - mondta dr. Neszményi Károly.

A gilisztahumusz mint a trágyagiliszták élesztési folyamatának eredményét, egy sor tudományos kísérletben vizsgálták. Ezekről számolt be dr. Marai István Károly.

A trágyagiliszták (Eisenia foetida) szelektíven táplálkozik a tápforrásból, majd ürülékét a legelgelt területekre rakja, tehát újraoltja. A tápforrás a giliszta garatán, begyén, zúzógyómrán, közepbelén és végbelén áthaladva jelentős változáson megy keresztül. A bélsavatornya egyen két mészmennyiségű ionokat és meszet választ ki, ennek során a nátrium- és kálium-ionok kötése megváltozik. A begyben ásványi anyagokkal és a giliszta nyálával keveredik, majd a közepbelébe kerülve enzimek hatására a mesz fehérjékkel és

más szerves anyagokkal kapcsolódik. A beltartalomban elszaporodnak a mikrobák és saját közösségük alakul ki. Különböző tápforrásokon keletkezett gilisztaürülék baktériumtartalmát vizsgálták, ez ugyanis nem közömbös a végtermék felhasználását illetően.

● SZABVÁNYKÖZELBEN

Horváth Róbert a Gödöllői Növény- és Talajvédelmi Szolgálatnál végzett gilisztahumusz-vizsgálatokat ismertette. Az MSZ 08-1743-1990 számú szabványhoz képest a gödöllői csekély eltéréseket indokoltak tartatának. A maximalizált 40% nedvességtartalom 60-ra, a 20% szervesanyag-tartalom 25-re, a kg/liter mértékegységű térfogat-tömeg 1-ről 0,9-re változhatna, a minimális nitrogén mennyiségét 1 mg/l-ről 1,2-re, a foszforét 1,5-ről 1,2-re, a káliumét pedig 0,8-ről 1,2-re lehetne változtatni. Egy minta vizsgálati díja 7-8 ezer forint, tavaly 1500 mintát elemeztek. Ennek 15%-át jónak, 10%-át gyengének, 65%-át közepesnek minősítették, 7%-át pedig pH-ja és sótartalma miatt kizárták. Házi szabványuk csupán az egymás közötti csereforgalomra vonatkozik. Egyébként minden ország más vizsgálati adatokra kíváncsi, van vevő, aki magnézium-, van, aki kadmium-eredményeket kér. Laboratóriumi vizsgálatokkal bizonyították, hogy a műtrágyák jobban savanyítják a talajt, mint a gilisztahumusz, amelynek pufferképessége, nitrát-, ammónium- és foszfor megkötő képessége is jobb, mint a talajt.

● ÜZEMI KÍSÉRLETEK

Nagy Gábor, az albertirsai Szabadság Tsz elnöke gilisztahumusszal végzett üzemi kísérletekről számolt be. A szarvasmárha-trágyából készült, úgynevezett közepes humuszból vetés előtt hektáronként 3,5-4 tonnányit dolgoztak a talajba. Az így előkészített talajban az öntözés hatékonysága sokkal jobb, a gombabetegség kevesebb volt és azok alig terjedtek.

A térsz folytatja a gilisztahumusz felhasználására irányuló üzemi kísérleteket kalászosok, szudánfű, silókukorica, szőlő, paprika és kukorica termesztésében.

Az állattartó telepekről kikerülő szerves-trágya környezetbarát kezelése szervezettséget, fegyelmet igénylő feladat. A gilisztahumusz a forgalomban lévő eszközökkel (műtrágyaszóróval) kijuttatható, az agrotechnikába beilleszthető és hatása a kiszórás utáni második-harmadik évben is érezhető.

Homoktalajokon szinte nélkülözhetetlen

talajjavító anyagnak tartják, amellyel érdemes foglalkozni a biogazdálkodással együtt. Dr. Tóth Tamás a Dárius Rt.-nek a méltó sárgarépa termesztéséhez ajánlotta gilisztahumuszt, dr. Lammel Kálmán pedig az Óbuda Tsz.-nél végzett hozamfokozó és növényvédelmi kísérletek eredményeit számolt be.

Dr. Máté András, a GATE Növénytermesztési Tanszékének vezetője szerint a biogazdálkodás során a szántóföldi növénytermesztésben nem gazdaságos, a zöldszénke- és humusz használata a szántóföldi növénytermesztésben viszont az. Vizsgálataikban a hektárra 5 illetve 60 ezer kilogrammot juttattak ki, és megállapították, hogy 20 ezer kilogrammot már nem gazdaságos kijuttatni, a hektáronkénti 10 ezer kilogramm viszont, különösen szervesanyagokkal kevertve, termésmennyiség-fokozó és beltartalmi érték javító hatással bír.

Az Országos Közegészségügyi Intézetben folyó minőségellenőrzési vizsgálatok is számoltak be dr. Szabó Zoltán. A termelt gilisztahumusz minőségét meghatározza a kiindulási anyag, és mint később kiderült, a komposztálás technológiája is. A késztermékben vizsgálták a fecskölícoliform, a fecskölícoliform, a Salmonella és a humán parazita belféreg pete számát. Ezek alapján tisztázták, kissé szennyezett és erősen szennyezett minősítést adnak. Külön rendelkezést írnak a szennyvíziszárlásról és a szennyvíziszárlásról. Külön rendelkezést írnak a szennyvíziszárlásról és a szennyvíziszárlásról. Külön rendelkezést írnak a szennyvíziszárlásról és a szennyvíziszárlásról.

● A GILISZTA ÉVE

A következő év a giliszta éve lesz - mondta dr. Radnai György, aki az Épaker Kft. tevékenységét vezölte. Az eddig csak tengeri halakból és algákból kivont ekozajantírt savat (epeolajat) felfedezték a biogiliszták is, mintegy 15-20%-nyi mennyiségben. A tengeri epeolaj iránt, amely a vér koleszterinszintjének helyreállítására alkalmas, ugrásszerűen megnőtt a kereslet.

Szabadalom védi azt a magyar talajművelést, amely arról szól, hogyan lehet a gilisztahumusz három lépcsőben epeolaj-szűrését készíteni. Először kivonják a gilisztahumusz tőle, majd 50% töménységűre dúsítják, a harmadik lépcsőben pedig újabb tisztítás után 90% epeolaj tartalmú kivonatot keletkezik. Ez utóbbi módszer tökéletesítésén még dolgoznak. Az üzemi teljes beindulása után naponta 6 tonnányi gilisztahumuszt dolgoznak fel.

A gilisztafarmelőknek, ha nem is gyors meggazdagodást, de hosszú távú biztos üzletet ígérnek - ez talán megnyugtatja a sokat emlegetett „gilisztafarm” családot, akik értékesítési gondokkal küszködnek.

Nem lesz több gond - De honnan lesz a gilisztahumusz?

* Biza Klás

16./3 Kód: OTP-bank-hitelezési-csalasairol-MNB-bankfelugyeletnek-181015

Itt a bizonyíték, hogy az OTP elismerte a károkozását és 100.000.000,-Ft -ot adott oda szétosztásra:

GILISZTA VÁSÁRLÁS HITELEZÉSI KÁROKOZÁSI CSALÁS ELISMERÉSE AZ OTP RÉSZÉRŐL



F E L J E G Y Z É S

Az OTP (Országos Takarékpénztár) ELISMERTE A KÁROKOZÁSÁT a humusz termelésre képtelen giliszták "humusztermelési célra" bankhitelből vásároltatásában, miután Tejfalussy András mérései leleplezték a csalást és ezt elmondta Tisza László OTP vezérigazgatónak (is). Az OTP csak 100.000.000,-Ft kártérítést fizetett, de azt sem a károsultaknak, hanem egy egyesületnek, amelyik vállalta, hogy szétosztja a pénzt. (A gilisztatenyésztő Sáfian Ferenc által irányított székesfehérvári egyesület volt.) Ezután az egyesület pályázatot írt ki e pénzre a károsultak részére. Az egyik károsult 1998. 05. 05-én átadta ezt a fotót Tejfalussy Andrásnak azt állítva, hogy az egyesület még mindig "egy konyhában tárolja számos károsult fel nem felbontott pályázatát". A pénz túl kevés volt ahhoz képest, hogy OTP e hiteleivel sok milliárd Ft-os kárt okozott a giliszták magas áron megvásárlására általa felbízott több tízezer gyanútlan személynek.

Budapest, 2006. 03. 01.
Tejfalussy András dipl. mérnök
feltaláló méréstani szakértő

/ Code: GilOTPPályCsal88 /

16./4 Kód: OTP-bank-hitelezési-csalasairol-MNB-bankfelügyeletnek-181015

2./A III. ker. OTP fiók lelopta a nála nyitott számlánkra átutaltatott pénzünket, amit a szabadalmaim hasznosítására velem szerződött Innofinance Innovációs Pénzintézet Rt az általam vezetett Agroanal Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központ PJT részére utalt át. A számlánkra átutaltatott, akkoriban 514.829,-Ft-ot csak úgy leemelték és egy saját (mitől?) „függő számlájukra” tették. Valójában egy kézzel írt füzetben volt bejegyezve, ahonnan előttem írták ki, amikor reklamáltam, hogy „függő számlára tették”. Mindez az után, hogy a belügyminiszter titkos levelével ellenem felusztított ügyészek hamis vádakkal úgy próbáltak gondnokság alá helyezettetni, hogy a gondnokság alá helyezési koncepciók per tárgyalása előtt összeverték a rendőrök. Nyilván nem gondolhatták, hogy így sem sikerül. Pedig előtte már többször is belebuktak.

Itt van a „függőszámlán” alapuló OTP-s igazolás arról, hogy az OTP 518.829,-Ft-tal tartozik felénk:



Dóra Tibor
Tejfalussy András
Budapest
Lajos u. 115. 711/18

Üi:Pócsiné
Bp. 1998. ápr. 2o.

Kérésére igazoljuk, hogy 1997 okt. 1-én megszűnt
117o3oo6-2oo174oo sz számjáján, fiókunknál
1997 dec 31-én és 1998. márc 31-én
514.829,- Ft azaz
ötszáztizennégyezer nyolcszázhuszonkilenc,-Ft ot
tartunk nyilván függő tételként.

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt.
2008.04.04

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt.
III. Kerületi Körzeti Fiók
1033 Budapest, Flórián tér 4-5. 168-6000, 250-1060

Itt van a bizonyíték, hogy az OTP-sek „csak úgy” lenullázták az általam nyitott társasági számlát:

OTP BANK

* M I B CSEKISZÁMLA KIVONAT A M L A *

Első egyenleg: 14.758,00 Kiszámlázás kelle: 0450 Forgalom: 829,00 Kiszámlázás száma: 20017400
B02 71,00 20017400

Teljesítés: 514.829,00

Jóváírás: 71,00

Új egyenleg: 0,00 Dóra Tibor Tejfalussy András

Számlaszám: 11703006 Dóra Tibor Tejfalussy András
20017400

Kivonat száma: / 0 BUDAPEST
Lajos u. 115.III.18.
1036

Dátum: 1997.10.01 15:16:43 III. ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
KISKÉREKESZTŐ BANK Rt.
FIÓKA

Itt van a bizonyíték, hogy a számlán a szabadalmaim alapján a társaságunknak átutaltatott pénz volt:

I g a z o l á s

Igazoljuk, hogy a III. kerületi OTP fiókhoz, Tejfalussy András és Dóra Tibor nevére, kizárólag az AGROANAL Tudományos PJT /1036 Lajos u. 115.III.18./ részére utaltunk át pénzeket.

Budapest, 1986. január 19.

INNOFINANCE
Általános Innovációs Pénzintézet
..... Budapest
INNOFINANCE Általános Innovációs
Pénzintézet

A társasági számla azért lett magánneveken nyitva, mert az OTP fiók nem volt hajlandó a bejegyzés befejeződése előtt a társaság nevére számlát nyitni. A magánneveken nyitott társasági számla másik aláírója, Dóra Tibor társasági tagsága 1985. december 10-i hatállyal megszűnt, miután kizártuk a részéről felvett kölcsönrel visszaélései miatt. Itt van az ezt bizonyító 10.868. sz. jogerős cégbírósági végzés:

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság

10.868/II.

V é g z é s

A bíróság a cég kérelmére a 10.868 számú cégjegyzékbe bejegyzett "AGROANAL Tudományos Polgári Jogi Társaság" cégnél, Budapest, III., Lajos u. 115. sz, bejegyezni rendeli az alábbiakat:

A cégjegyzék "B" lapjára: A végzés száma: 10.868/II.
kelte: 1987. augusztus 6.

Az 1985. június 6.-án, december 10.-én és 1986. december 28.-án kelt módosító társasági szerződések szerint a társaság tagjai hozzájárultak 17 tag felvételéhez és 12 tag kiválásához.

A társaság új tagjai:
- 1985. június 6.-i hatállyal -

Rosta László, szem.sz: 1 401123 0188, Budapest, XII., Kutvölgyi ut 65/a.

Nyitrai Ferenc, szem.sz: 1 540503 0334, Budapest, XIII., Fűst S. u. 5.

Györgyfalvay Péter, szem.sz: 1 430415 0049, Budapest, II., Rózsahegy u. 4.

Dr. Nagy Árpád, szem.sz: 1 470920 0313, Budapest, II., Batta u. 10/B.

Dr. Böseányi György, szem.sz: 1 220514 0247, Budapest, XIV., Ond vezér u. 39.

Gaskó Kálmán, szem.sz: 1 410910 2773, Budapest, VIII., Vas u. 3. I. 3.

Balogh Péter, szem.sz: 1 540503 0460, Budapest, (XI., Fehérvári ut 193. III. 31.) XXII., Tüzliliom u. 57.

Böröcz Zeuzsanna, szem.sz: 2 601030 4432, Budapest, III., Bécsi ut 103.

Végvári Lajos, szem.sz: 1 591217 1355, Verőcsmaros, Rákóczi u. 72.

- 1986. december 28.-i hatállyal -

Néder Ferenc, szem.sz: 1 471201 2440, Verőcsmaros, Móricz Zs. u. 8.

- 2 -

Rajcsányi László, szem.sz: 1 370517 0072, Budapest, III., Ingovány u. 15.

Somogyi Pál, szem.sz: 1 590227 1651, Verőcsemaros, Vöröshadsereg ut 19.

Szakezon József, szem.sz: 1 440107 2264, Pilisvörösvár, Sallai ut 54.

Ujvári András, szem.sz: 1 451121 0035, Budapest, XVI., Zélyi A. ut 5.

Végváriné Gyürky Sarolta, szem.sz: 2 591005 7290, Verőcsemaros, Rákóczi ut 72.

Sulyok János, szem.sz: 1 540202 0943, Budapest, XIX., Kazinczy u. 8. fsz. 1.

Varjas András, Budapest, II., Kavics u. 3. sz. /szem.sz: 1 480918-0035/

.....

Csikós Gábor, Dr. Biczók Gyula és Szekér László tagsági viszonya 1983. február 11-i hatállyal m e g s z ü n t.

Dr. Gyurasits Elemér, Kellner Dénes és Stibrányi Márton tagsági viszonya 1985. június 6.-i hatállyal m e g s z ü n t.

Dóra Tibor és Csóha László tagsági viszonya 1985. december 10.-i hatállyal m e g s z ü n t.

Tóth Csaba tagsági viszonya 1986. november 1.-i hatállyal m e g s z ü n t.

Nyitrai Ferenc tagsági viszonya 1986. április 4.-i hatállyal m e g s z ü n t.

Dr. Nagy Árpád tagsági viszonya 1986. július 25.-i hatállyal m e g s z ü n t.

Dr. Bocsányi György tagsági viszonya 1986. december 28.-i hatállyal m e g s z ü n t.

A bejegyzés foganatosítását a bíróság a cégjegyzékvezetőnek meghagyja.

A bejegyzésről a folyamodót 1 db. módosított társasági szerződés kiegészítésével értesíti.

Budapest, 1987. augusztus 6.

A kiadmány hiteléül:

Seregi Mária
ügyv. dolg.



Dr. Seregi Mária ek
fővárosi bírósági tanácselnök

16./8 Kód: OTP-bank-hitelezési-csalasairol-MNB-bankfelugyeletnek-181015

Itt van a bizonyíték, hogy az OTP III. ker. fiók bűnözői a mindössze 8.000,-Ft-os számlatartozásom alapján a végrehajtóval, rendőrökkel ajtószétveretés, irodakirablás után további végrehajtásokat is megkísérelt ellenem:

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS PONTOSÍTÁS:
*A jelen fizetési felszólítás-csalásokon alapul, az e cég által megküldött iratok szerint is. Ezen csalások folytatásával az OTP elnök-vezérigazgatóját vádolom. A ma kézhez kapott előzményi iratok alapján egyértelműen megállapítható az, hogy OTP-nek nem is volt joga átutalni a kiürült számlámról (lásd a számlaszereződést!), ezért az OTP fiók a saját szerződésszegése miatt keletkezett (10.000.-Ft-nál is kisebb!) számlahiányt, mint "nem behajtható követelést", maga is le akarta számítolni. Az ügyesség, rendőrség és bíróság, ombudsman is folytatólagosan bűnsegédkeznek az OTP vezető számlacsalsában?!
Budapest, 2008. 03. 05.
Tejfalussy András dipl. mérnök
(TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT)*



TEJFALUSSY ANDRÁS
LUGOSI UTCA 71
VERŐCÉ
2621

Nr. Ref K105342_231996_3207230006



Budapest, 2008-01-25
Ügyiratszám: K105342

Ügyfélezonosító: 53/LI-BU-FK-02-019-1439
Adatvédelmi azonosító: 442-0002

Tárgy: FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS
OTP Faktoring ZRt. Közép-Magyarországi Régió felé fennálló tartozás

Tisztelt TEJFALUSSY ANDRÁS!

Tájékoztatjuk, hogy a OTP Faktoring ZRt. Közép-Magyarországi Régió felhatalmazta cégünket az Önrel szemben fennálló követelésének behajtására. Megbízási szerződésünk alapján jogosultak vagyunk az alábbi nyilvántartásba vett követelés beszedésére:

ÁTVETT KÖVETELÉS (2006-07-13): 51.966 Ft
KÖLTSÉGEK: 3.638 Ft
KÉSEDELMI KAMAT: 14.052 Ft
TELJES ÖSSZEG: 69.656 Ft

FIZETÉSI HATÁRIDŐ: 2008-02-04-ig

Kérjük, hogy a fent megjelölt tartozását a fizetési határidőig egyenlítse ki!
Befizetése gyors beazonosítása céljából kérjük a mellékelt postai csekket használja, vagy utaljon a Commerzbank Zrt.-nél vezetett 14220108-12491045 számú bankszámlára.

300.000 Ft feletti tartozás esetén forgalomképes, per, teher és igénymentes, mobilizálható ingatlanmal rendelkező magánszemély deviza jelzalog típusú hitelt vehet fel az OTP Bank Rt-nél, mellyel rendezheti lejárt adósságát, mérsékelheti keletkező adósságának terheit, törlesztő részleteit.

Amennyiben a tartozással kapcsolatos iratokat személyesen szeretné megtekinteni, kérjük, egyeztessen időpontot az alábbi telefonszámon.

Tisztelettel,

Kondás Viktor
Behajtási osztály
Tel.: 06-1/885-0120

FOS KSI Magyarország Inkasszó Kft
H 1132 Budapest, Váci ut. 30
H 1394 Budapest, Pf. 353
Telefon: +36 1 885 01 00
Telefax: +36 1 412 36 00

Bejegyezve a Fővárosi Cégbejegyzőnél
Magyar Követeléskezelő
és Üzleti Információt Szolgáltató
Szövetsége tagja

www.005-ksi.hu
e-mail: info@005-ksi.hu

Ügyvezető
Thummerer Peter

Mellékletként csatolva az Országgyűlési Biztosok Hivatalához benyújtott
"OTPCsalasCsanyi080130" kódú közérdekű bejelentéshez. B u d a p e s t, 2 0 0 8. 0 1. 3 0.
Code: OTPCsalasCsanyi080130b

Itt van a bizonyíték, hogy az OTP vezetői azt hazudták az ügyészségnek, hogy nem az OTP, hanem én tartozom az 514.829,-Ft-tal:

Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészség
B.I. 252/1999.

H a t á r o z a t
a panasz elutasításáról

A család büntette miatt Kovács István és társai ellen indult bűnügyben a Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság 141-2449/1998. bű. számú nyomozást megtagadó határozata ellen Tejfalussy András feljelentő által bejelentett panaszt elutasítom.

A határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Tejfalussy András feljelentést tett az OTP Bank Rt. III. kerületi fiókjának dolgozója és Kovács István bírósági végrehajtó ellen a család büntette és más bűncselekmények miatt, mert az OTP Bank Rt. III. kerületi fiókjának vezetője az 514.829 forintos tartozás rendezése érdekében végrehajtást kért a feljelentő vagyonára.

A Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság az ügyben a nyomozás teljesítését bűncselekmény hiányában megtagadta.

A fenti határozattal kapcsolatban a feljelentő panaszának tekintendő nyílt levelet küldött az Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője részére.

A panasz nem alapos.

Az ügyben a nyomozás megtagadása törvényes és megalapozott intézkedés volt.


Budapest, 1999. március 23.

Meskóné dr. Turcsányi Erika sk.
ker.vez.ügyész

Kiadmány hitelélül:

Itt vannak a bizonyítékok arra, hogy a hitelezési csalásokat a belügyminiszterek is fedezik, dr. Kamara János belügyminiszter engem a mai napig is elmebetegséggel rágalmozó titkos levele, aminek az alapján Áder János fenntart egy Göncz Árpád által íratott hamis köztársasági elnöki választ, amivel folyamatosan gondnokság alá helyeztességgel rágalmoznak.

od:20518


BELÜGYMINISZTER

1-a-151/1987. Hiv.sz.: 92.000/7/1987

V á n c s a Jenő elvtársnak,
mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter
B u d a p e s t

Kedves Váncsa Elvtárs!


Tejfalussy András budapesti lakos bejelentéseivel kapcsolatban írt levelében foglaltakat megvizsgáltattam. A vizsgálat eredményéről a következők szerint tájékoztatom:
A Semmelweis Orvostudományi Egyetem Igazságügyi Orvostani Intézete által adott szakvélemény szerint "nevezett üldöztetéses téveszmékkel jellemzett elmebetegségben szenved. Ezzel összefüggő cselekményeire vonatkozóan képtelen azok következményei felismerésére, vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanusítására".

Fentiek alapján Tejfalussyval szemben a Btk. 24. § /1/ bekezdésére figyelemmel - mivel kóros elmeállapota a büntethetőséget kizárja - büntetőeljárás nem indítható.
Azonban annak elérése céljából, hogy ne zaklathassa a különböző szervezetek megalapozatlan kijelentéseivel, becsületsértő, rágalmozó leveleivel; megkereséssel fordultunk a lakhelye szerint illetékes tanács szakigazgatási szerve felé gondozásbavétele, gyógykezelése, illetve egészségi állapotával összefüggésben szükséges egyéb intézkedés megtétele érdekében.

Budapest, 1987. február/2

Elvtársi üdvözléssel

A másolat hiteles.
Budapest, 1991.V.10.
Péliné
/Péliné/



/ Dr. Kamara János
MÁSOLAT...
200...
16. 15. 1987
16. 15. 1987
16. 15. 1987



Göncz Árpádnak a közérdekű-bejelentést
elutasító válasza,, hitelrontó szövegekkel

X-398/1998.

Dr. Lenkei János Pál úrnak,

1146 Budapest,
Hungária krt. 157/b.

Tisztelt Uram!

Újabb levele kissé világosabbá tetté számunkra, mit is kívánt előző levelével elérni.

Azért voltam értetlen a „Nyílt levél” megnevezéssel, hiszen az én fogalmaim szerint ez az a végső eszköz szokott lenni, amikor valaki a jogkörrel rendelkező személytől nem tudja elérni jogszerű követelésének teljesítését, s e kudarcok után a nyilvánosság elé tárja problémáját. Itt tehát két lényeges momentum van: a jogkörrel rendelkezőhöz fordulás, és az, hogy ez egy végső eszköz.

Nagyon sokan szeretnék úgy értelmezni a ma hatályos jogszabályokat, hogy azt az adott esetben nem muszáj alkalmazni, csak minden más esetben. Ön azt szeretné, hogy a jogelőd (1987) jogszerűtlen lépését a jogutód, tehát jelenlegi belügyminiszter orvosolja, s Önnek mindegy, hogy ez jogszerű vagy jogszerűtlen módon történne-e. A valamikori jogszerűtlenség nem teszi a mai jogszerűtlen lépést jogszerűvé. Így tehát nem teheti meg a ma belügyminisztere, hogy a gyámhatóság, vagy a bíróság munkájába beavatkozzon. Ha emberileg meg is értjük mindazt, amit írt, akkor sem lehet ilyen lépést tenni.

Sem az Államfő, sem az Ő Hivatal, sem a belügyminiszter és minisztériuma nem tud állást foglalni abban, hogy a kálium - eltérően az eddigi felfogástól - káros vagy hasznos-e az emberi szervezetre. Ez egy tudományos kérdés, tehát nem a közigazgatás, vagy a közjogiméltóságok tudnak e kérdésben állást foglalni.

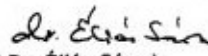
Ismerjük azokat a módszereket, amellyel megkíséreltek embereket elhallgattatni, ha máshogyan gondolkodtak, mint az akkor elvárt

gondolkodás. Én nagyon remélem, hogy ez ma már így nincs. Ha most újra folyamatban van a gondnokság alá helyezési eljárás, az azzal jár, hogy újra orvosszakértőt vonnak be az ügybe. Amennyiben a szakértő nem támasztja ma alá a Tejfalussy Andrással szemben előzőleg hozott gondnokság alá helyezési ítélet fenntarthatóságát, akkor a bíróság minden további nélkül megszünteti a gondnokságot, vagy pedig enyhíti a cselekvőképesség korlátozása vonatkozásában. Hígye el, ezt az eljárást senki nem helyettesítheti és ebbe nem avatkozhat bele. Abban tudok csak reménykedni, hogy ha alap nélkül helyezték Tejfalussy András urat gondnokság alá, akkor ma ezt a bíróság már nem fogja megismételni, hanem az állapotának megfelelően fog ítélkezni.

Nagyon kérem, értse meg: nem utasíthat sem az államfő, sem a belügyminiszter polgármestert, gyámhatóságot vagy bíróságot. Talán pont ezért történt sok minden nyolc-tíz évvel ezelőtt, hogy ilyen jogokkal Magyarországon senki ne rendelkezzen.

Tisztelettel:

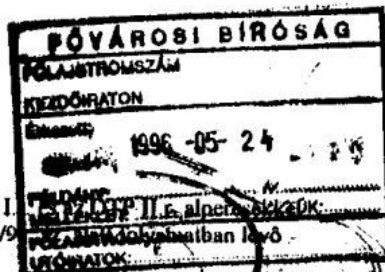
Budapest, 1998. június 8.


(Dr. Éliás Sára)

A visszafizethetetlen OTP hitel folyósítást általam leállítást bizonyító, a belügyminiszter által szervezett bolonddá nyilvánítani próbálkozásokkal letárgyalni akadályozott 2.P.20.129/1993. Fővárosi bírósági számú keresetem Dr. Czugler Péter (korábban bíró és egyetemi tanár) ügyvéd úr által pontosítása, az országunkban az OTP-sek közreműködésével is folytatott magyar lakosság kirablási-, ill. végzetesen eladósítási bankszektori bűncselekmények további bizonyítékaként:

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agrárbiznisz TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/93 perében az alábbi



bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmünket terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázásra és Artay Baláznóra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiterjedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felülbiztosított volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatt mellékeltek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II. r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatáról, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felhasználásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akiktől feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr!

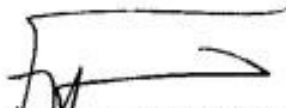
Code: gilotpper96c


ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázsné engedményesek között az alábbiak szerint:

- 1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékaik iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.
- 2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.
- 3). Az engedményezés arra tekintettel történik, hogy engedményes részt vett a peresíteti követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.
- 4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


.....
engedményező

 Artay Balázs
.....
engedményesek



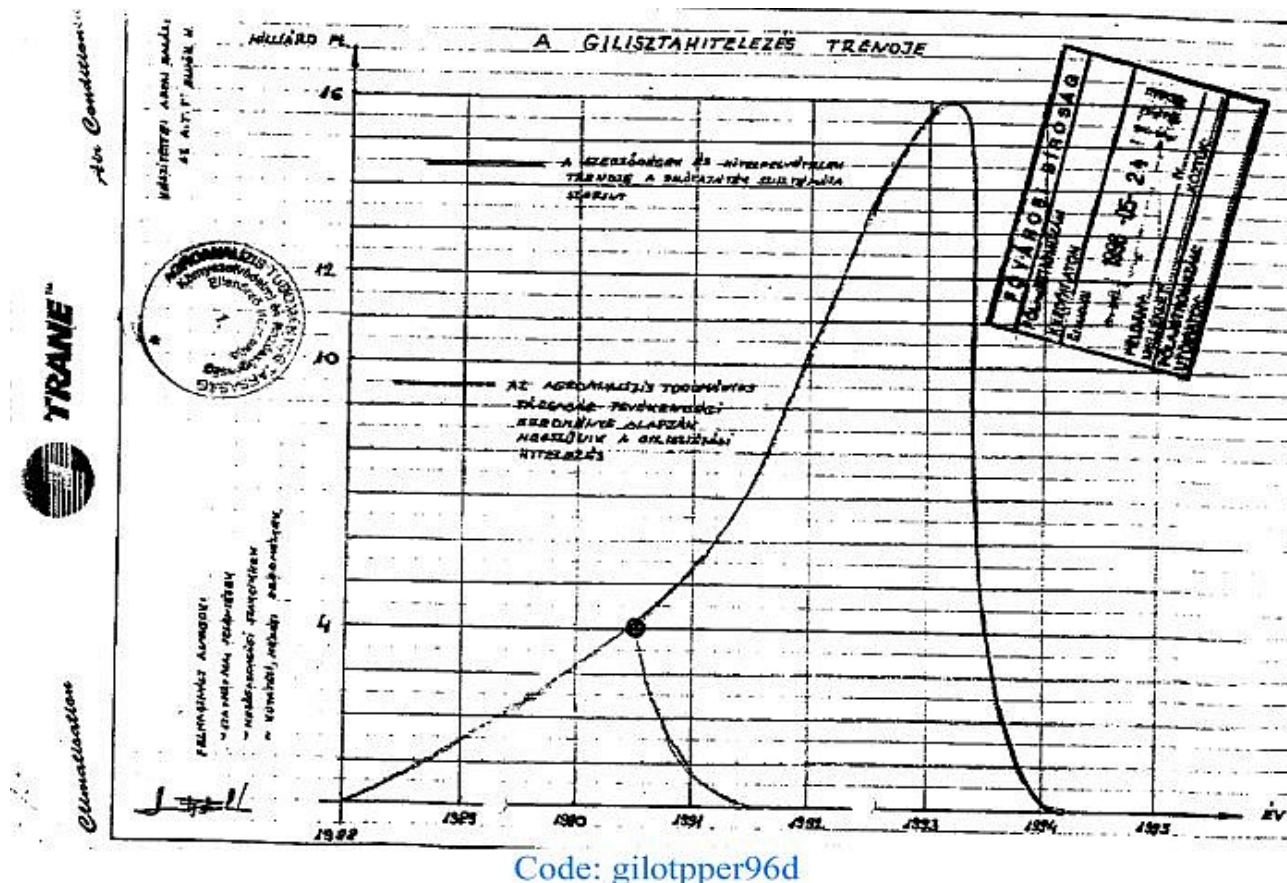


Az ügyben további nemleges ill. társasági tagok javára is bejelentésül engedményezéseket!



Code: gilotpper96e

Kb. 12 milliárd forint további károkozó humusztermelő giliszta hitelezést hárítottunk el az OTP-nél:



Kérem az ügy közérdekű bejelentésként is vizsgálatát és a giliszta hitelezési károsultak mindegyike részére mindazon károk megtéríttetését, amelyeket a humusztermelő giliszta felvásárlásra felbízható államigazgatási cselekmények következtében szenvedtek el! Ugyanis a Ptk. szerint (lásd biztatási kár) a felbízható, aki köteles megtéríteni a felbízhatója következtében keletkezett valamennyi kárt.

Budapest, 2018. október 15.

Tejfalussy András okleveles vill. mérnök, kárelhárító feltaláló (1-420415-0215, an.: Bartha Edit)



AGROANALÍZIS PJT
H-1036 BUDAPEST
Lajos u. 115. III. 18.
ujvizforras@freemail.hu
+36 20 218 14 08
www.tejfalussy.com/
www.aquanet.fw.hu

Mezőgazdasági
kísérlet-analízis

GTS-Antirandom-APLA System
All software rights reserved

TEJFALUSSY ANDRÁS
elnök



Cc: Dr. Matolcsy György, MNB elnök részére