

FELJELENTEM A NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL VEZETŐJÉT, BIZONYÍTOTTAN HAMIS ADÓ BESZEDETÉSÉBEN BŰNSEGÉDKÉZÉssel VÁDOLVA ŐT, MINT FŐFELELŐS VEZETŐT

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás **Törvényességi** és Felügyeleti Főosztály azt állítja, hogy jogosan vonják továbbra is a nyugdíjamból az általam feljelentett bírói és ügyészi csalásokon alapuló „adó”, mintegy **negyedmilió** forintot. Az alábbi bűnök elkövetőit bűnpártolják. Ez okból **főbűnös a NAV vezetője!**

1./ Egy Balatonfűzfői szemétbegyűjtő cég **csalóit** gazdagítják az adóként beszedett szemét elszállítási díjjal, akik ennyi meg annyi kukaürítést hazudtak, holott a gyümölcsöskertként használt fűzfői nyaralótelkemen sosem volt kukám, **soha sem vittek el tőlem egy gramm szemetet sem**, mert az ott keletkezett nem újrahasznosítható szemetet hazavittem Budapestre, ahol fizettem a szemetes cégnek. Lásd az ügyben általam **2013-ban** benyújtott „balatonfűzfői-szemetdíjcsalás-130913” kódú nyilvános feljelentést. Lásd **1. melléklet!**

2./ A NAV csaló ügyészeket és bírósági hivatalnokokat is fedez, akik **1993** óta, bírói és ügyészi csalásokat folytatva akadályozzák a **2.P.20.129/1993.** keresetemnek a letárgyalását. A letárgyalni nem hagyott kereset a nemzetközi tudományos mérési szabadalmaimon alapuló mérések alapján azt is bizonyítja, hogy **terrorista tudósok**, aszálykár fokozó kálium műtrágyákkal mérgeztetik a magyar termőföldeket és az ezzel mérgezőre növelt káliumtartalmú növényeket fogyasztó állatokat és embereket. Az is életrövidítő- és ivartalanító (talmudista) **fajirtás, hogy** konyhasó helyett patkányméreg kálisót árusítanak **kóser Bonsalt** étkezési sóként!

3./A kárelhárítási munkadíjaink kifizetését gátló bírói csalások megállapítására benyújtott keresetem miatt **150.000,-Ft-ra** büntettek meg. **Kártérítési per illetve ürügyén.** Nem volt érdemi tárgyalása az ügynek. S még **nem is kártérítést kértem! Megállapítási** keresetemben a **2.P.20.129/1993.** számú kereset letárgyalását **1993** óta bírósági és ügyészségi akadályozások **jogellenességének** a megállapítását kértem! Vagyis csalással minősítették át kártérítési keresetté a megállapítási keresetemet, semmibe véve a tiltakozásaimat! A Nemzeti Adó- és Vámhivatalosok **mellébeszélő** válaszai is engem próbálnak befeketíteni. Lásd a **2396665547** ikt. sz., 2397148063 (P/592/2018) ügyszámú, 2018. november 19-i dátumú levelüket, a **2. mellékletet!** Bizonyított adókivetési csaláson alapuló adóbeszedéseket nyilvánít ellenem törvényesnek a NAV, miután az adóhivatal **akárhány-ezer-milliárd forintos adóelkerülési lehetőséget** kínált tálcán a „multiknak”! Lásd **3. melléklet!**

4./Az **1993 óta (!)** a bírák által letárgyalni nem engedett **2.P.20.129/93.** keresetem **nemzetközi tudományos mérési szabadalmaimon alapuló mérések alapján** bizonyítja, hogy én állítottam le az **OTP-nél** (is) az előtte kb. **50.000 magyar családot eladósító és legalább 20 öngyilkosságot okozó hitelezési csalást.** Azt, hogy a mezőgazdasági minisztérium csináltatott egy hamis olyan szabványt, amivel olyan műszert írtak elő, ami az Eisenia Foetida giliszta **nem humusz** gilisztaürülékét humusznak mérte. Ezzel a csalással elhitették, hogy „humuszt” termel a giliszta, s érdemes hitelt felvenni a vásárlásához, mivel a **200.000-Ft-os** hitel hamar visszafizethető lesz a giliszta gyors szaporodása (szaporulata) és a talajjavító humusz értékesítéséből. A hitelfelvételre **felbízható** csalók eltitkolták az **OTP-hitelt** felvevők elől, hogy **talajtani tankönyv** szerint **sem létezik humusztermelő giliszta**, mert elvi lehetetlenség emésztési folyamat útján humuszt, vagy annak főalkotóelemeit (huminsav, fulvó- és himatomelán) előállítani. Ennek ellenére a **Legfelsőbb Bíróság** elvi határozattal erősítette meg, hogy humusztermelő giliszták felvásárlását hitelezték. Mái is fedezi a hitelezési csalást és ezáltal öngyilkosságokat okozást, vagyis egy soha sem elévülő **tömeggyilkossági bűncselekményt!**

Amióta a mérési csalásokra alapozott talaj, ivóvíz, növény, állat és ember mérgezés, és eladósító hitelezések ellen felléptem, a mezőgazdasági miniszterek a belügyminiszterekkel, bírakkal és ügyészekkel együtt, a személyi azonosító adataim meghamisítására is alapozott csalásaikkal akadályozzák a kárelhárítási munkáink és annak eredményei bírósági ítélettel elismerését, s a kárelhárításokért jogosan kért díjak megállapíttatását! **Az állami csalások további bűnügyi bizonyítékait is közzétettem, lásd a www.tejfalussy.com honlapon!**

Budapest, 2018. 12. 10.

Tejfalussy András okl. vill. mérnök, volt országgyűlési méréstudományi szakértő (1-420415-0215, an.: Bartha Edit), 2621 Verőce, Lugosi u. 71.
Levelezési címek: 1036 Bp. Lajos u. 115., III. 18., E-mail: tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com.



Tejfalussy András okl. mérnök, Ptk. 484-487. §. szerinti közérdekű bejelentésekkel és -javaslatokkal kárelhárító méréstani szakértő, AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk, cégbíróság által kijelölt végelszámoló, 1036 Budapest, Lajos u. 115. www.tejfalussy.com, tel.: +36-202181408

MEHNAM-info / Jogjavítás

Kód: balatonfuzfoi-szemetdijcsalas-130913

BALATONFÚZFŐI ÖNKORMÁNYZAT REZSINÖVELŐ SZEMÉTDÍJ CSALÁSI KÍSÉRLETEI FELELŐSEIT ÉS AZ ŐKET BŰNPÁRTOLÓ ÜGYÉSZEKET NYILVÁNOSAN FELJELENTÉS:

Feljelentem a Balatonfűzfői Önkormányzat jegyzőjét, dr. Takács Lászlót, aki adóként akarja befizettetni azokat az ennyiszor és annyiszor végzett szemétyűjtő edény ürítéseket, amelyeket az általuk foglalkoztatott szemétyűjtő cég hamisan számlázott, mivel Budapestre vittük a hulladékot és ott fizettünk az elvitelért. Egyszer sem ürítették a szemétyűjtő edényt, nincs, nem is volt szemétyűjtő edényünk.

Már több feljelentés is tettem ez ügyben, de az ügyészek bűnpártolhatják a csalás elkövetőit, mert nem hajlandók ellenük sem nyomozni, sem vádat emelni. Legalább 60.000-Ft-ot akarnak az állami- és önkormányzati rendeletekre hivatkozással hulladékévitelért és -kezelésért kicsalni! Ha a hulladékkezelési rendeletek valóban lehetőséget biztosítanak erre a csalásra, akkor ezúton feljelentem ezeknek a rendeleteknek nem csak az alkalmazóját, dr. Takács László balatonfűzfői jegyzőt, de a megfogalmazóit, jóváhagyóit és fenntartóit is és egyben felkérem a hulladék gyűjtésért és hulladék-kezelésért jelenleg felelős vidékfejlesztési államtitkárt dr. Illés Zoltánt, hogy küszöbölje ki a nem létező szemétyűjtő edény ürítéséért fizetetésre lehetőséget biztosító hamis törvényeket és rendeleteket. Gyümölcsösként használt, ház nélküli nyaralótelkünk címe: Balatonfűzfő, Dobó u. 9.

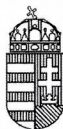
A szennycsatorna használatra kényszerítésükkel is bűncselekményeket, hamis környezetvédelmi és egészségvédelmi indokokra alapozott ivóvíz szennyeztetést, trágyázási és élelmiszer önellátási költség növelést, rezsinoelvési folytatnak. Valójában nem az ivóvíz tisztaságot védik, amikor egy műtrágyázni engedett telken a szennyvízzel trágyázást megtiltják, megakadályozzák, hanem kiszolgálják velünk szemben a műtrágya gyártók profitérdekeit és a szennyvízkoncentrálással a természeti környezetet terhelő, az ivóvízbázis folyókat, tavakat szennyvizekben lévő vegyszerekkel mérgező, az emberi ürülék fertőző vírusaival szennyező szennyvízgyűjtő cégek profitérdekeit.

Melléklet: 1./rezsicsokkentesi-javaslataink-megmutatjak-130912, 2./szennyvizrol-is-Ragalyi-Peter-dissertation.pdf .

A további bizonyítékok az 1./ mellékletnél vannak, ill. a www.tejfalussy.com honlapon található. Budapest, 2013. 09. 13.

Tejfalussy András
1036 Budapest, Lajos u. 114. III. 18.
tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com

Kapják: Polt Péter legfőbb ügyész, Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter és Illés Zoltán környezetvédelemért, ivóvíztisztaságért és hulladékkezelésért felelős államtitkárnak (e-mailen).



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Központi Irányítás
Törvényességi és Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: 2396659508

Ügyszám: 2397148063 (P/592/2018)
Tárgy: tájékoztatás

Tejfalussy András Béla
részére

Verőce
Lugosi u. 71.
2621

Tisztelt Uram!

Hivatkozással a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányításhoz 2018. november 7-én, elektronikus úton érkezett, 2397148063 számon iktatott „NAV végrehajtási csálás felelősei feljelentés 181105” tárgyú beadványa kapcsán az alábbiakról tájékoztatom.

A hivatkozott levélben előadta, hogy nem fogadja el a NAV Központi Irányítás Törvényességi és Felügyeleti Főosztálytól kapott 2018. október 16-án kelt, 2396659508 iktatószámú tájékoztatást, ugyanis véleménye szerint a végrehajtás alá volt tartozása behajtásával az adóhatóság bűnpártolást követ el, tekintve, hogy a tartozások megállapítása jogalap nélküli volt.

Ahogy arról a kifogásolt 2396659508 számú levélben is tájékoztattam, **az Ön végrehajtás alá vont tartozása külső megkereséseken is alapuló tartozásból (hulladékgazdálkodási díj és járuléka, valamint bírósági eljárási illeték) származik.**

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról 2017. évi CLIII. törvény 105. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati adóhatóságot megillető tartozások megkeresés alapján történő végrehajtása esetén a végrehajtást az adózóra az általános illetékességi szabályok szerint illetékes állami adó- és vámhatóság folytatja le.

Fentiek alapján tehát **az adóhatóság törvényben foglalt kötelezettségét teljesítve jár el a végrehajtás során.**

Korábbi levelemben ennek megfelelően tájékoztattam, hogy a tartozások jogszerűségét a megkeresést kibocsátó szerveknél van lehetősége vitatni.

Beadványában előadta továbbá, hogy az adóhatóságtól a 2621 Verőce, Lugosi u. 71. szám alatt „nyaralóidőben” átvett levelekre nem emlékszik, továbbá kifogásolta, hogy az adóhatóságtól érkező levelek borítékán nem szerepel az irat száma, így azt nem hajlandó a jövőben átvenni. Elmondása szerint a mellékelt – a főosztályom által küldött 2396659508 számú – irat borítékáról is hiányzik az ügyszám.

Az említett iratot és annak borítékáról készült – Ön által csatolt – fénymásolatot megvizsgálva megállapítható, hogy **az iraton ügyszámként az Ön ügyindító beadványának a száma, a borítékon pedig az arra adott tájékoztatást tartalmazó levél** (mint az ügyindító iratot

követő irat) száma szerepel, amely megfelel az adóhatóság által alkalmazott iratkezelési gyakorlatnak. Ugyanakkor megállapítható az is, hogy a tájékoztató levélen az aktuális irat iktatószáma mellett jobb oldalon az ügyszám is szerepel, amelyből egyértelműen azonosítható az irat.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy az adóhatóság nyilvántartásában 1985. augusztus 06-a óta a 2621 Verőce, Lugosi u. 71. szám szerepel az Ön állandó lakóhelye címként, tehát az adóhatóság a jogszabályoknak megfelelően küldi erre a címre az Önnek szóló hivatalos iratokat, tekintve, hogy másik levelezési címet nem regisztrált.

A rendelkezésre álló tértivevények tanúsága szerint a NAV Törvényességi és Felügyeleti Főosztály által e címre küldött iratokat Balogh Zsófia meghatalmazott vette át.

Tájékoztatom továbbá, hogy a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2/A. § (1) bekezdése értelmében a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos által tett ismételt panasz vizsgálata mellőzhető.

Felhívom szíves figyelmét, hogy fenti jogszabályi rendelkezés alapján a korábbival azonos tartalmú beadványainak vizsgálatát a jövőben mellőzni fogom, és értesítés megküldése nélkül irattárba helyezem.

Mindezekre tekintettel korábbi levelünkben foglaltakat fenntartva, kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2018. november „ 19 ”

Üdvözlettel:



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
1054 Budapest, Széchenyi u. 2.
1373 Bp. Pf. 567

24 9
DIJ HITELEZVE
1365 Bp., 5.

2396665547 200008/232369/dr. D



TEJFALUSSY ANDRÁS BÉLA

VERŐCE
LUGOSI UTCA 71.

2621



TÉRTIVEVÉNY
AVIS DE RÉCEPTION



Kód: APEH-rendeleti-csalas-111122email

Dr. Polt Péter legfőbb ügyésznek is, a 354-5645 faxon!

ORBÁN VIKTOR MINISZTERELNÖK SEGÍTÉSÉRE (az Országgyűlési Elnökség 441-4806 faxán) a Ptk. 484-487. §. alapján, mint közérdekű bűnüldözés, mert a korrupciós ügyészség nem tett feljelentést.

Feljelentés ismeretlen tettesek ellen, akik a melléklet* szerinti rendelkezésekkel és azokat alkalmazva sok évig lehetővé tették azt, hogy egy cég az általa vásárolt, és a saját adót csökkentő költségeként elszámolt eszközöket átadhassa egy másik cégnek térítésmentesen, majd az utóbbi cég ezen térítésmentesen kapott eszközzel csökkentse a saját nyereségét., vagyis a nyereségadóját is. Ezt a "megengedett adóelhárítási" módszert a cégek viszonyosan is és láncszerűen is folytathatták, az állam és az adófizető magyar lakosság kárára.

* Melléklet: „APEH Portál - Térítésmentesen kapott eszközök miatti adóalap-korrektúra”, http://www.apoh.hu/adoinfo/tarsasagi/korrektura_111107.html.

Verőce, 2011. 11. 22.

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc
(1-420415-0215) okl. vill mérnök
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT
2621 Verőce, Lugosi u. 71.

Kód: APEH-rendeleti-csalas-111122-170131-email

Közérdekű feljelentés a Legfőbb Ügyész ellen az Országos Rendőrfőkapitánysághoz Orbán Viktor miniszterelnök helyett, megbízás nélküli kárelhárító ügyvitel (Ptk.) keretében:

Feljelentem csalás bűnpártolás váddal az adócsalásra hamis rendelettel lehetőséget biztosító **korrupciós** hivatalnokok elleni fenti feljelentést a büntethetőség elévülési határidő letelte előtt válaszra sem méltató **Legfőbb Ügyészt és az államigazgatási büntársait** a hamis rendeletet évek múlva kiigazítás, mint bizonyíték alapján. A rendeleti csalás kihasználóitól visszamenőleg jár az államnak az APEH rendeleti csalása alapján az ajándéktól vagyonosodásuk után nem befizetett adó és kamata és az APEH részéről behajtását akadályozás további korrupciót sejtető csalás volna!

Verőce, 2017. 01. 31.

Tejfalussy András
feljelentő



**Dr. Polt Péter legfőbb ügyésznek
is, a 3545645 faxon!**

Kód: APEH-rendeleti-csalas-111122

Társasági adó

KERESÉS



Összetett keresés

KERESÉS

2011.11.07.

Térítésmentesen kapott eszközök miatti adóalap-korrekció

[Tao. tv. 29/I. §]

A térítésmentesen kapott eszközök miatti korrekciós tételek alkalmazása tekintetében – a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) alapján – eltérő szabályozás érvényesül 2006-ig, a 2007-2009. közötti időszakban, valamint 2010-től.

1) A **2006-ban** kapott eszközök kapcsán realizált rendkívüli bevételt az adózónak el kell határolnia, majd az évenkénti értékcsökkenés összegével az elhatárolást feloldani, s annak összegével a Tao. tv. 7. § (1) bekezdésének ly) pontja alapján az adózó csökkentheti az adózás előtti eredményét. A 2006-ig térítés nélkül kapott eszközökre ugyanis az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény 469. § (2) bekezdésének átméneti rendelkezését kell alkalmazni, amely szerint a Tao. tv. 7. § (1) bekezdés ly) pontja alkalmazásában az adózó által **2007.01.01-je előtt térítés nélkül átvett eszközre tekintettel passzív időbeli elhatárolásként kimutatott összegből az időbeli elhatárolás megszüntetésének adóévében a visszavezetett összeg csökkentéssel** – 2007.01.01-jétől – az adózás előtti eredményt. Az így kapott eszközökre azonban utólag 2009-ben lehetett alkalmazni e szabályt.

2) A Tao. tv. – **2009.12.31-ig hatályos** – 7. § (1) bekezdés ly) pontja értelmében csökkentéssel az adózás előtti eredményt a visszafizetési kötelezettség nélkül kapott (járó) támogatás, juttatás, a véglegesen átvett pénzeszköz következtében az adóévben elszámolt bevétel, a térítés nélkül átvett eszköz átadónál – nyilatkozata alapján – kimutatott könyv szerinti értéke, továbbá a térítés nélkül kapott (igénybe vett) szolgáltatás átadónál – nyilatkozata alapján – kimutatott bekerülést értéke, valamint az átvállalt tartozás, az eredeti jogosult által elégségtelen kötelezettség miatt az adóévben bevételként elszámolt összeg (egyszeres könyvvitelt vezetőnél, ideértve az adóévi tartalék növekedését okozó részt is), figyelemmel a (3) bekezdésben foglaltakra.

A hivatkozott csökkentő tétel **2010. január 1-jével** hatályon kívül helyezésre került, ezzel egyidejűleg a Tao. tv. **29/I. §-a szerinti átmeneti rendelkezés** lépett hatályba, amely átmeneti rendelkezés **figyelmen kívül hagyta a térítés nélkül átvett eszköz esetét**; ugyanakkor a többi, 2009-ig hatályos 7. § (1) bekezdés ly) pontjában szereplő, bevételként elszámolt összegre alkalmazni rendelte azt a szabályt, hogy a kedvezmény utólagra azon adóévi adóalap utáni adó megállapításánál érvényesíthető, amelynek utolsó napja a 2012. évben van.

Az adózó a **2007.01.01.-2009.12.31. közötti időszakban** a térítés nélkül kapott eszközök átvételének adóévében az átadó társaságnál – nyilatkozata szerint – kimutatott teljes könyv szerinti értéket veheti figyelembe adózás előtti eredményt csökkentő tételként, abban az esetben is, ha ezekre az eszközökre passzív időbeli elhatárolást alkalmazott (összhangban a 2007/69. számú adózási kérdéssel). E szabályozás alapján szükségtelen volt a térítés nélkül kapott eszközök átvételéből származó bevételre átmeneti rendelkezés előírása.

A 1) és 2) pontban foglaltak azt jelentik, hogy az adózó a **2006-ban** térítésmentesen kapott eszközök esetében három éven át – utólagra a 2009. adóévben – csökkenthetette az adózás előtti eredményét a passzív időbeli elhatárolásként kimutatott összegből a feloldott részzel, vagyis a 2007. előtt térítés nélkül átvett eszközök tekintetében nem alkalmazható a Tao. tv. 29/I. §-ában foglalt átmeneti rendelkezés.

Az adózó a **2007.01.01.-2009.12.31. közötti időszakban** térítésmentesen kapott eszközök – átadónál kimutatott – könyv szerinti értékének egészével csökkenthetette az átvétel adóéve szerinti adózás előtti eredményét, függetlenül az időbeli elhatárolás alkalmazásától (a Tao. tv. 29/I. § alkalmazása nem merül fel).

3) **2010-től** a térítésmentesen kapott eszközöket az átvevő társaságnak bevételként el kell számolnia, illetve el kell határolnia, azonban csökkentő tétel nem vehető figyelembe a kapott eszközök után. Az eszközt juttató mentesülhet az adózás előtti eredmény-növelési kötelezettsége alól az átvevő társaság által tett, a Tao. tv. 3. számú melléklete „A” fejezetének 13. pontja szerinti nyilatkozat alapján,

[NAV Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztály 5229181811/2011.]

Az Országgyűlési Elnökség 441 4806 faxán

ORBÁN VIKTOR MINISZTERELNÖK SEGÍTÉSÉRE, a Ptk. 484-487. §. alapján, mint közérdekű bűnüldözés, mert a korrupt ügyészség nem tett feljelentést.

Feljelentés ismeretlen tettesek ellen, akik a fenti rendelkezésekkel és azokat alkalmazva sok évig lehetővé tették azt, hogy egy cég az általa vásárolt, és a saját adót csökkentő költségeként elszámolt eszközöket átadhassa egy másik cégnek térítésmentesen, majd az utóbbi cég ezen a térítésmentesen kapott eszközzel csökkentse a saját nyereségét., vagyis a nyereségadóját is. Ezt a "megengedett adóelhárítási" módszert a cégek viszonyosan is és láncszerűen is folytathatták, az állam és az adófizető magyar lakosság kárára.

Veröce, 2011. 11. 22.

**(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc (1-420415-0215) okl. vill mérnök
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT
2621 Veröce, Lugosi u. 71.**

***** XIT Riport *****							
* KÖZÉRDEKŰ FELJELENTÉS Nov. 22 2011 08:13PM							
No.	A másik telefax	Indulo ido	Hasan. ido	Mod	Oldal	Eredm.	Kod
* 01	<<< 03 >>>	Nov. 22 8:10PM	02'55	TX	01	OK	(00)
* Dr. Polt Péter legfőbb ügyészhez, a 3545645 faxon							
***** XIT Riport *****							
* Nov. 22 2011 08:16PM							
No.	A másik telefax	Indulo ido	Hasan. ido	Mod	Oldal	Eredm.	Kod
* 01	+36 1 441 4006	Nov. 22 8:13PM	02'06	TX	01	OK	(00)
* Orbán Viktor miniszterelnöknek, az Országgyűlési Elnökség faxán							
* Kód: APEH-rendeleti-csalas-111122faxok							

feladó: **András Tejfalussy**<tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>

címzett: Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@ork.police.hu>;
 orfktitkarsag@ork.police.hu
 nav_kozpont@nav.gov.hu;
 Elnok@kuria.birosag.hu;

másolatot kap: "Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter" <miniszter@im.gov.hu>;
 MVSZ Patrubányi Miklós <elnok@mvsz.hu>;
 drabikjanos <drabikjanos@gmail.com>

titkos másolat: . . .

dátum: 2018. dec. 10. 16:49

FELJELENTEM A NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL VEZETŐJÉT, BIZONYÍTOTTAN HAMIS ADÓ
 tárgy: BESZEDETÉSÉBEN BŰNSEGÉDKÉZÉssel VÁDOLVA ŐT, MINT FŐFELELŐS VEZETŐT (Országos
 Rendőrfőkapitánynál is)!

küldő: gmail.com