

**Feljelentés** az Országos Rendőrkapitánysághoz, végrehajtási bűncselekmények elkövetői és bűnpártolói ellen, valamint **felülvizsgálati kérelem** a 2.P.20.129/93. **alapú megállapítási** perben, Dr. Darák Péter Kúria elnök kezéhez megküldve!

Kérem megállapítani, hogy a melléklet szerinti NAV adóhivatali végrehajtás hulladékgazdálkodási csaláson, és bírósági per tárgyát hamisan iktatáson és az ezeket elkövető személyek törvényhozási, minisztériumi, bírósági, rendőrségi és ügyészségi (vezetői) bűnpártolásán alapul.

1. Az első bűncselekmény: A Balatonfűzfői Önkormányzat által foglalkoztatott személyszállító cég azt hazudta, hogy a Balatonfűzfő Dobó u. 9. alatti zártkertünk előtt ennyiszor meg annyiszor ürítette a szemetgyűjtő edényünket („kukát”), holott sosem vitt el tőlem semmiféle szemetet, Vagyis csalt. Bizonyítja, hogy sosem volt kukánk, mivel a kertben nem újrahasznosítható kevés szemetet mindig hazavittük a 1036 Budapest, Lajos u. 115. alatt lévő társasházi lakásunkba, ahol egész évben fizettünk a szemet elvitelért. A számlázási csalásokat annak idején feljelentettem a veszprémi ügyészségen. Ők azzal az indokkal nem emeltek vádat a szolgáltatási csalás elkövetői ellen, hogy „túl kicsi a kárérték ahhoz, hogy vádat emelhessenek”. Most viszont a NAV útján „adóként” behajtják a hamis számlákat, ami további csalás.

2. A másik bűncselekmény: kártérítési keresetként hamisan iktatta a Fővárosi Törvényszék a csak megállapítást kérő keresetemet, és 100.000.000 Ft-os kárigény alapján szabott ki ítéletet, ami kb. legfeljebb 3.600,-Ft lehetett volna, miután nem volt hajlandó letárgyalni a pert. Azért nem tárgyalta le, mert nem voltam hajlandó a megállapítási keresetet kártérítési keresetté kiszélesíteni. Ugyanis a korábbi bírósági csalások miatt már csak azt akartam ítéletileg megállapíttatni, hogy a Fővárosi Bíróságon belügyminiszteri beavatkozás alapján mindenféle jogsértésekkel 1993 óta akadályozzák egy általam 1993-ban előterjesztett, 1996-ban pontosított 2.P.20.129/93 kereset letárgyalását. A kereset arról szólt, hogy a nemzetközi méréstudományi szabadalmaim szerinti hatás mérésekkel lelepleztük, hogy a nyugati országokat vegyi fegyverként használt káliummal műtrágyázással és az élelmiszerek sózására használt (patkányméreg) kálisóval mérgezik. Valamint arról, hogy csalásokra alapozottak és ezért visszafizethetetlenek a humusztermelő gilisztázáshoz adott hitelek. Lásd a mellékelt közérdekű bejelentésben (iratjele: eladositomezogazdasagimaffia). A nemzetközi méréstudományi szabadalmaim szerinti mérések bebizonyították. A keresetben ennek alapján kértünk megbízás nélküli kárelhárítási díjat. Máiig sem engedték letárgyalni, mert miniszterek is felbiztatták a visszafizethetetlen hitel felvételére a károsultakat. Azzal akadályozták a tárgyalást, hogy az ügyészeket felkérték, hogy „gondnokság alá helyeztetéssel” tegyenek pervitel képtelenné. Ehhez 1997. szeptember 10-én hajnalban a rendőrök betörték az Bp. Lajos u. 115. VI. 36. alatt volt lakásirodámba, ott majd a III. ker. Rendőrségen agyrázkódásosra rugdostak, vertek, s utána véresre bilincselve elhurcoltak váci városi bíróságra egy csaló bírót, dr. Kautzné dr. Schneider Marit Erika elé, akit belebuktattam a tárgyaláson is folytatott okirat hamisításába. Meghamisította a nevem és a peres aktából letagadta a belügyminiszter és a minisztérium titkos leveleit, amelyek az ügyészeknél megrendelték ellenem az elmeorvosi csalásokra alapozva ellehetetleníteni, likvidáltni próbálást. A veretést Göncz Árpád köztársasági elnök fedezte, azzal, hogy íratott egy levelet (X-398/1998), amiben azt hazudják, a mai napig is rágalmozva vele, hogy elmebetegség miatt már a rendszerváltás előtt gondnokság alá helyeztek. Közben ártították a nevem, hogy később ne legyen nyoma, hogy villamosmérnöki diplomám van, több miniszteri kitüntetéssel illettek a technológiai kutatásokat felgyorsító és pontosító forradalmi jelentőségű nemzetközi méréstudományi szabadalmaim alapján, amelyeknek az alkalmazásával lelepleztük a káliummal vegyi fegyverként talaj- és népmérgezést, s a humusztermelő giliszta vásárlás hitelezési csalást is. Valamint azért is, hogy ne tudjak fellépni azok ellen, akik Nobel díjra pályáznak a találmányaimmal. S hogy ne legyen nyoma, hogy cégbíróságon bejegyzett tudományos cégek bejegyzett létrehozója vagyok, akinek folyamatos a választójoga, ami önmaga is bizonyítja, hogy a köztársasági elnök(ök) folyamatosan rágalmoznak a „gondnokság alá helyezettéssel”. . . .

3. A harmadik bűncselekmény, hogy azt állítják, hogy nem léptem fel a bírósági iktatási csalások és adathamisítások ellen. A bíróságnál is felléptem, és az ügyészségnél is. És minden esetben igényeltem az illeték- és költségmentességet.

Mint nyugdíjas magánszemély nem vagyok köteles adóhivatali internetes üzeneteket keresni. A nyaralóidőben a verőcei címemre állítólag kiküldött értesítésekre nem emlékszem. Ha megkaptam volna, akkor sem vettem volna át olyan hivatalos levelet, aminek a borítékján és a postai értesítőn sincs rajta ugyanaz az az iratszám, ami a tértívénnyen van. Ugyanis elkaptam egy postást, aki más iratott alá, mint amit az ő előtte felnyitott tértívénnyes borítékkal átadott, de nem volt hajlandó tanúsítani, hogy más iratok átvételét igazoltatta, mint amiket átadott. Azt, hogy még egyszer nem teszem ki magam ilyen csalásnak, bejelentettem a legfőbb ügyészségnek és igazságügyi miniszternek is. Azóta a joghatályos értesítőkre sem írják rá az ügyirat számot. Ma már az értesítővel sem lehet bizonyítani, hogy ha más volt a borítékban, mint a tértívénnyen! Pl. a mellékelt NAV levél borítékjáról és postai értesítőjéről is hiányzik az iratot azonosító ügyszám!

HÉBERISZTÁN MAGYARORSZÁG? Közzétettem a jogállamnak hazudott **maffiaállamiság** bizonyítékaként a [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapon a talmud szerinti fenti bírósági csalások dokumentumait. A médiafelügyelet eltüntette a hazai szolgáltatóval a honlapot. Most a külföldi szerveres a [www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com) honlapom belső honlapjaként működik.

Melléklet-1: A NAV borítékban talált NAV tájékoztatás. Melléklet-2: Közérdekű bejelentés az Állampolgári Jogok biztosításáért felelős hivatalhoz és a Legfelsőbb Bíróság „Kúria” elnökéhez (eladositomezogazdasagimaffia-email2)

**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL**Központi Irányítás  
Törvényességi és Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: 2396619508

Tárgy: Tájékoztatás  
Ügyszám: 2396946815 (P/487/2018)**Tejfalussy András Béla**  
részére**Verőce**  
Lugosi u. 71.  
2621

Tisztelt Uram!

Hivatkozással a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) Központi Irányításához 2018.08.29-én érkezett panaszbeadványára az alábbiakról tájékoztatom.

Beadványában sérelmezte, hogy nyugellátását az adóhatóság végrehajtás alá vonta. Beadványában előadottak szerint tartozása bírósági illeték megfizetésének hiányából ered, azonban Ön magát a bírósági eljárást és annak előzményét is jogtalanak tartja. Véleménye szerint a NAV „hamisan kiszabott illeték” behajtásával a bíróságot segíti.

Panaszbeadványát és az ügy előzményeit felülvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg.

Az adóhatósági nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy az Ön végrehajtás alá vont tartozása külső megkereséseken is alapuló tartozásból (hulladékgazdálkodási díj és járulékai, valamint bírósági eljárási illeték) származik.

A NAV Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága (továbbiakban: Igazgatóság) 2017.07.06-án kelt 3496761380 számú és a 2018.09.18-án kelt 3930450177 számú felhívásokban szólította fel Önt illetékfizetési kötelezettségének teljesítésére. Az adóhatósági nyilvántartás adatai szerint a 3496761380 számú felhívás 2017. július 18-án sikeresen kézbesítésre került, a 3930450177 számú felhívás kézbesítése pedig 2017. október 11. nappal vélelmezett volt.

Ezt követően az Igazgatóság 2018. április 17-én, 4367575363 ügyiratszámom fizetési értesítőt küldött Önnek, melyben tájékoztatta fennálló hátralékaról (151.500,- Ft illeték adónemen fennálló adótartozás és 92.865,- Ft hulladékgazdálkodási díj köztartozás, összesen: 244.365 Ft), a fizetési határidőről, továbbá arról, hogy a fizetési értesítésről és lehetőségeiről a NAV honlapján elérhető összefoglalóból tájékozódhat. A fizetési értesítő mellékletét képezte továbbá az automatikus részletfizetés feltételeiről szóló adóhatósági tájékoztatás és a benyújtáshoz szükséges adatlap. A fizetési értesítő az Ön elektronikus tárhelyére került megküldésre, melyről értesítést kapott. Mivel a dokumentum nem került letöltésre, ezért az adóhatósági rendszer 2018. április 24-én újabb értesítést küldött, amely szintén nem vezetett eredményre, ezért 2018. május 3-án beállt a kézbesítési vélelem.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi LI. törvény 79. § (3) bekezdése elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítésre az Eüsztv. 14. § (4) bekezdését kell alkalmazni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény **kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.**

Tekintettel arra, hogy a kiküldött fizetési felhívások eredménytelenek maradtak, ezért az Igazgatóság a 244.365,- Ft összegű adó- és köztartozásra a **végrehajtást megindította.** A végrehajtással összefüggésben 5.000,- Ft végrehajtási költségátalány felszámításra került, amely a végrehajtás alatti hátralékot növelve, azt 249.365,- Ft-ra módosította.

Az Igazgatóság a 2018. május 23-án kelt, 4340447074 számú irattal értesítette Önt a végrehajtási költségátalány felszámításáról. Ez az értesítés szintén az elektronikus tárhelyre került megküldésre. Mivel a dokumentum ezúttal sem került letöltésre, ezért az adóhatóság rendszere 2018. május 31-én újabb értesítést, amely szintén nem vezetett eredményre, ezért 2018. június 7-én beállt a kézbesítési vélelem.

Az adóhatóság 2018. május 23-án, 4370437038 ügyiratszámom **jövedelem-letiltást** bocsátott ki a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság felé a végrehajtás alá vont tartozás erejéig.

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (továbbiakban: Avt.) 29. (1) bekezdésének d) és h) pontja értelmében a végrehajtási eljárásban végrehajtható okirat az állami adó- és vámhatóság javára fizetési kötelezettséget megállapító jogerős bírósági határozat, bíróság által jogerősen jóváhagyott egyezség, továbbá a bírósági eljárási illetéket megállapító bírósági határozat, valamint a **bírósági eljárási illeték tárgyában küldött bírósági megkeresés és értesítés,** továbbá az adók módjára behajtandó köztartozás esetén a **behajtást kérő megkeresése.** Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján a tartozás után felszámított pótlék, kamat, a **végrehajtási költségátalány** és költségminimum az adótartozásra vonatkozó végrehajtható okirat alapján hajtható végre.

**Az Ön végrehajtás alá vont tartozása bírósági értesítéseken, behajtás iránti megkeresésen, valamint a végrehajtással összefüggésben felszámított végrehajtási költségátalányon alapult.**

Az Avt. 41. § (1) bekezdése alapján a jövedelem-letiltás és a pénzügyi intézménynél kezelt összegekre vezetett végrehajtás alkalmazásának nem előfeltétele a helyszíni eljárás lefolytatása. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a munkáltató a letiltás kézbesítését követő 15 napon belül - ha a letiltás elektronikus úton érkezett, akkor elektronikus úton - az adós egyidejű tájékoztatása mellett tájékoztatja az adóhatóságot a havonta letiltható jövedelem összegéről, valamint a letiltást befolyásoló körülményekről, különösen a folyósított jövedelem összegéről, valamint az azt terhelő egyéb végrehajtói letiltásokról. A letiltható jövedelem összegét befolyásoló körülményekről, illetve a letiltható jövedelem összegének a változásáról a munkáltató a letiltás teljes időtartama alatt, az ok bekövetkezésétől számított 15 napon belül - ha a letiltás elektronikus úton érkezett, akkor elektronikus úton - tájékoztatja az adóhatóságot.

Az Avt. 3. § bekezdése értelmében e törvény, valamint az Air. és az Art. eltérő rendelkezése hiányában az adóhatóság által foganatosított végrehajtási eljárásban - e törvénnyel összhangban - a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a Vht. 9. § alkalmazásának nincs helye.

A Vht. 75. § bekezdése szerint a munkáltató köteles az adós munkabéréből a letiltásban meghatározott összeget levonni és - a letiltásban foglalt felhívás szerint - kifizetni a végrehajtást kérőnek, illetőleg kivételesen átutalni a végrehajtói letéti vagy más számlára.

**Az adóhatóság tehát a fenti jogszabályi előírásoknak megfelelően bocsátotta ki a jövedelem letiltást.**

Panaszbeadványában előadta továbbá, hogy a bírósági eljárás illeték vonatkozásában kifogást terjesztett elő.

Tájékoztatom, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 83. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság vagy a hatóság - ide nem értve az állami adóhatóságot - megállapítja, hogy az eljárása során esedékessé váló illetéket egyáltalán nem vagy nem szabályszerű időben, módon vagy mértékben fizették meg, illetve a 76. § (1) bekezdése és a 91. § (1) és (5) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettséget nem teljesítették, leletet készít, kivéve, ha az illeték megfizetésének elmulasztása miatt szüntette meg az eljárást vagy utasította vissza a beadványt.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a leletet az állami adóhatóság által az erre a célra rendszeresített űrlap felhasználásával kell elkészíteni, és az állami adóhatóságnak kell megküldeni az illeték kiszabása végett. A lelekezés megtörténtét a leletezett iraton fel kell tüntetni.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 29. § (7) bekezdése alapján jogszabályi rendelkezés szerint kiállított bírósági értesítés alapján az eljárás illeték megfizetésére az a megyei igazgatóság hívja fel az adóst, amelynek illetékességi területén az adós lakóhelye (székhelye) van.

Az adóhatóságnak tehát jogszabályban foglalt joga és kötelezettsége a bírósági megkereséseken alapuló követelések végrehajtása, azonban annak keletkezéséről iratokkal nem rendelkezik, feladata csupán a bírósági értesítés alapján történő eljárás.

A fizetési felhívások a bíróság jogerős határozataiban elrendelt illetékfizetési kötelezettségek behajtását szolgálják, azok nem érdemi határozatok, ellenük jogorvoslatnak közigazgatási úton nincs helye. Az adóhatóság, mint az illeték behajtására jogosult és köteles hatóság a bíróságok által kiállított és az adóhatóság felé megküldött értesítésekben közölt bírósági eljárás illeték összegét, jogszerűségét nem vizsgálhatja felül, emiatt az adóhatóság eljárása nem kifogásolható.

Az adóhatósági nyilvántartás alapján megállapítást nyert továbbá az is, hogy Ön a fizetési felhívásokkal előírt bírósági eljárás illetékekre vonatkozóan korábban kifogással nem élt, illetve bírósági megkeresés sem érkezett az előírt illeték törlésére vonatkozóan, így az illetékfizetési kötelezettsége a bíróság által kiállított értesítéseknek megfelelően, a bíróság jogerős ítéleteiben foglaltak alapján továbbra is változatlanul fennáll.

**A bíróságok által lefolytatott eljárások jogszerűségét, a megállapított eljárás illetékek összegét Önnek az arra hatáskörrel rendelkező bíróságok előtt van módja vitatni.**

Kérem tájékoztatóm szíves elfogadását.

Budapest, 2018. október „16.”

Üdvözlettel:





Kérem a fent dokumentált hivatali államigazgatási csalások felelősei nyomozás útján konkretizálását és büntetőbírószágon elítéltetését. Továbbá kérem a 2.P.20.129/93. ügyi törvénysértések megállapítására benyújtott keresetem megállapítási keresetként és nem kártérítési keresetként letárgyalását, valamint az ellenem elkövetett bírósági stb. ügyviteli (iktatási, kézbesítési stb. csalásokkal) a nyugdíjamból levont összegek visszafizettetését!

Melléklet: Közérdekű bejelentés a minisztériumi felbuztatáson alapuló gilisztázás hitelezés áldozatai állami kártalanításáért és Áder János köztársasági elnököt az engem rágalmozó X-398/98. iratuk érvényben tartásáért elítéltetni kérés. (Iratjel: eladositomezogazdasagimaffia)

Válaszokat az alábbi postacímre kérek, ügyszámmal feliratozott borítékkal: 1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18.

Budapest, 2018. november 5.

(nemes Sydo) Tejfalussy András (Béla Ferenc) feljelentő és felülvizsgálat kérő okl. vill. mérnök feltaláló, kárelhárító tudományos kutató, (1-420415-0215, an.: Bartha Edit).

**SOFTWARE HASZNÁLATI JOG ÉRTÉKESÍTÉS**

[www.tejfalussy.com](http://www.tejfalussy.com)  
[tejfalussy.andras@gmail.com](mailto:tejfalussy.andras@gmail.com),  
+36 20 2181408

**Sydo Tejfalussy András Béla Ferenc**  
okl. vill. mérnök, méréstani szakértő feltaláló,  
az ANTIRANDOM és APLA bázis software  
valamennyi szerzői jogának tulajdonosa  
( Személyi szám: 1-420415-0215 )  
H-2621. Verőce, Lugosi u. 71.

Melléklet-2:

7./6 Iratjel: NAV-vegrehajtasi-csalas-feleloseit-feljelentes-181105

Kód: eladositomezogazdasagimaffia-181103email2

Állampolgári Alapjogok Biztosa címére  
panasz@ajbh.hu

Tárgy: Közérdekű bejelentés a minisztériumi felbiztatáson alapuló gilisztázás-hitelezés áldozatai állami kártalanításáért

Tisztelt Biztos Úr!

Hazai bankok 50.000 magyar embert felbiztattak arra, hogy vegyenek fel tőlük 200.000-Ft hitel és vásároljanak belőle „humuszermelő gilisztákat”. Valójában nem is létezik humuszermelő giliszta. Nívódíjas talajtani tankönyv is bizonyítja, hogy az állatok emésztőrendszere képtelen humuszt vagy humusz főkomponenseket, huminsavat, fulvo- vagy himatomelánt előállítani. Tehát eladhatatlan lett a giliszták nem humusz ürüléke, miután kiderült az igazság. A hitelezést megszervező minisztérium azzal is átverte a hitelfelvevőket, hogy készítettett egy szabványt, amiben előírt egy olyan műszert, amelyik humusznak mérte a nem humuszt. Miután kiderült a csalás, legalább 20 magyar ember lett öngyilkos a visszafizethetetlen hitel következtében eladósodása miatt. Én világosítottam fel az OTP akkori vezérigazgatóját, miután előtte a Pest Megyei bíróságon feljelentettem a humuszt termeltető csalókat, hogy a nemzetközi szabadalmaim szerinti ANTIRANDOM hatásmérések bizonyították, hogy nem humusz, hanem egy túl költséges állati trágya a gilisztaürülék. A tőlem kapott információ alapján az OTP és a Mezőbank akkori vezetői leállították a „humuszermelő giliszta” vásárlások további hitelezését. Ezáltal mintegy 12 milliárd forint visszafizethetetlen eladósító hitel kiadását akadályoztam meg.

Ezután az OTP 100.000.000.-Ft-ot adott egy általa létrehozott alapítványnak azzal, hogy majd abból kártalanítsák a hitelkárosultakat. Ez azt jelenti, hogy ha minden károsultnak adtak volna belőle, egy-egy károsult 2.000,-Ft-ot kaphatott volna a 200.000.-Ft és kamatai visszafizethetetlen hitellel neki okozott károk enyhítéséért, vagyis lényegében semmit.

A fenti kárelhárító munkámat az OTP-s alapítvány Termeczky Alfréd elnevezésű egyik vezetője azzal „hálálta meg”, hogy elterjesztette felőlem, hogy elmebeteg vagyok, aki semmit sem tett a károsultak mentésére. Amelyik napon az ezt elhíresztelő „körlevelet” írta a károsultaknak, Göncz Árpád köztársasági elnök jogszakaként dr. Éliás Sára is írt egy levelet (X-398/98). Ez ma is azzal rágalmaz, hogy engem elmebetegként gondok alá helyeztek a rendszerváltás előtt. Az előbbi levelet egy károsult juttatta el hozzám, akinek előtte segítettem. Egy másik károsult egy fényképet juttatott el hozzám, amivel azt bizonyította, hogy az OTP által létrehozott Alapítványnál fel sem bontották a károsultak kártérítési igény bejelentéseit. A köztársasági elnökségi hamis iratot a Magyar Egység Párt elnökéhez Dr. Lenkei János Pálhoz juttatták el, hogy ő előtte is lejárassanak, miután gazdasági elnökhelyettesként segítettem ezt az alkotmányos jogrendet helyreállítani próbáló pártot. Tőle kaptam meg. Lenkei úr visszautasította a hamis köztársasági elnöki választ, miután a folyamatos választójogom önmagában is kellő bizonyíték volt arra, hogy hamis választ küldtetett neki a köztársasági elnök, egy közérdekű bejelentésére, amiben azt kérte a köztársasági elnöktől, hogy büntessék meg a váci bírót, akinek a hamis végzésével a rendőrök betörték az irodámba (1997. szeptember 10.-én), s ott, majd a III. ker. Rendőrségen agyrázkódásosra vertek, rugdostak, majd véresre bilincselve elhurcoltak ezen bírót (dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika) elé, hogy ügyészi segítséggel hamis elmeorvosi szakvéleményre alapozva elmebeteggé nyilváníthatson és gondnokság alá tudjon helyezni, titkos belügyminiszteri utasításra (aláírója: dr. Kamara János belügyminiszter, 00://20518, 1-a-151/1987., Hiv. szám: 92.000/7/1987., 1998. február 13., Hitelesítve: 1991. V. 10., Péliné), s dr. Szőke Károly, földművelésügyi minisztériumi mb. helyettes közigazgatási államtitkár titkosított utasítására (20.518/1991, 1991. május 31.), s egy bűnöző verőcei jegyző (Klein Katalin) által a nevem és ingatlan tulajdonom meghamisításával előterjesztett „gondnokság alá helyezési” hamis kérelemre alapozva. Csak azért nem sikerült nekik, mert a tárgyaláson belebukattam a bírót a gondnokság alá helyezési kísérletébe, miután az aktából általam korábban kimásoltott titkosított leveleket a tárgyaláson letagadta, amiért feljelentettem közokirat hamisítási váddal. Miközben ezek zajlottak, az OTP III. ker. fiókja teljesen kifosztott. Egy 8.000,-Ft-os túlfizetése alapján vegrehajtóval szétverte, kiraboltatta az irodámat, és lelopott egy általam nyitott másik számláról 514.000,-Ft-ot, amit a nemzetközi szabadalmaimat támogató Innofinance Általános Innovációs Pénzintézet utalt át az általam vezetett Agroanal PJT társaság részére. Ezt a kirablást az I-XII. ker. ügyészség akkori vezetője hamis határozattal személyesen fedezte! A bizonyítékok közzé vannak téve az interneten, lásd: <http://users.atw.hu/aquanet-apla/aquanet-2-apla/aquanet-2/szoveg1/gilisztazasi-csalast-leleplezesi-dijperunk-otp-ellen.htm>, és <http://www.tejfalussy.com/regiweboldalok/www.aquanet.fw.hu/szoveg/gilcsalobirak.htm>.

**TELJESEN KÁRTALANÍTSA A MAGYAR ÁLLAM VALAMENNYI „GILISZTAHITEL” KÁROSULTAT, MIUTÁN MINISZTERIUMI CSALÁSSAL BIZTATTÁK FEL ÖKET A VISSZAFIZETHETETLEN HITEL FELVÉTELÉRE!**

7./7 Iratjel: NAV-vegrehajtasi-csalas-feleloseit-feljelentes-181105

Továbbá kérem elítéltetni Áder János köztársasági elnököt az engem rágalmozó X-398/98. iratuk érvényben tartásáért!



Budapest, 2018. november 3.

Tejfalussy András okl. vill. mérnök, kárelhárító ügyvivő PJT elnök  
(1-420415-0215, an: Bartha Edit), 2621 Verőce, Lugosi u. 71.

feladó:**András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy**<magyar.nemzetvedelmi.pjt@gmail.com>  
címezett:Székely László ajb <panasz@ajbh.hu>

"P. Kozma Imre OH" <kozma.imre@irgalmass.hu>;  
"Dr. Kriston István ügyvéd" <drkristonugyved@pr.hu>;  
"dr.Eva Maria Barki" <barki@lawvie.at>;

másolatot kap: Péteri Attila Árpád Magyar Justitia Bizottság elnökségi tag <pa46oreg@gmail.com>;  
János Drábik <drabikjanos@gmail.com>;  
Bene Gabor <drbenegabor@gmail.com>;  
Magyarok Világszövetsége elnök <elnok@mvsz.hu>;  
"kuruc.info" <info@kuruc.info>

titkos másolat: . . .

dátum:2018. nov. 3. 21:33

tárgy: Közérdekű bejelentés a minisztériumi felbízaton alapuló gilisztázás-hitelezés áldozatai állami kártalanításáért, az Állampolgári Alapjogok Biztosa címére

feladó:**András Tejfalussy**<tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com>

Elnok@kuria.birosag.hu;  
Panasziroda ORFK Ellenőrzési Szolgálat <panasz.orfk@orfk.police.hu>;  
panasz <panasz@ajbh.hu>;

címzett: "Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter" <miniszter@im.gov.hu>;  
birosag@szfvar.birosag.hu;  
obh@obh.birosag.hu;  
nav\_kozpont@nav.gov.hu;

...

titkos

másolat: . . .

dátum:2018. nov. 6. 1:18

Feljelentés az Országos Rendőrkapitánysághoz, végrehajtási bűncselekmények elkövetői és  
tárgy:bűnpártolói ellen, valamint felülvizsgálati kérelem a 2.P.20.129/93. alapú megállapítási perben,  
Dr. Darák Péter Kúria elnök kezéhez megküldve!