

GRADIENS FITOTRON

AHOL AZ OPTIMUM „SŰRÜSÖDIK”

Lényeglátás számítógéppel

Az ipari folyamatok automatizálását szolgáló számítógép-programok után eredményesen kísérleteznek olyan rendszerek kidolgozásával, amelyek a fáradtságos és hosszadalmas programozó munkát az ipari vagy kutatási technológiai folyamat „önálló” és közvetlen kísérleti modellezésével kuszöbölki ki. A magyar szabadalmakon alapuló „inhomogén” módszer eredményeiről és távlatairól Tejfalussy András, a KISZ KB aranykoszorús jelvényével kitüntetett kutató-feltaláló számol be.

DELTA Természettudományos – Technikai Magazin 6/1978,



Kártérítési követelés bejelentés Lovász László MTA elnöknel:

Az alábbi bizonyítékok alapján kártérítést kérek a Magyar Tudományos Akadémiától az MTA Tudományetikai-bizottsága által velem szemben közzétett és máig fenntartott aljas ráágalmak, s a nemzetközi szabadalmaim szerinti találmányaim mások találmányának feltüntetése alapján.

Budapest, 2020. 02. 10. Tejfalussy András

F E L J E G Y Z É S

NAGY László vezérigazgató elvtárs
részére

Tárgy: FITOTRON /klíma kamra/

Bossányi György et. megismerttetett az AGROANAL PJT céggel és tájékoztattak a fenti találmánnyal kapcsolatban.

Személyeserint nagy lehetőséget látok a találmány vagy a készülékek értékesítésére, mivel ezeket a világ valamennyi vegyipari és növénytermesztéssel foglalkozó cégei alkalmazzák.

A következő alternatívákat látom az értékesítésre:

- 1/ A gyártó cégnek eladni a találmányt. Ebben az esetben néhány millió dollárt kaphatnánk a találmányért, de előfordulhat, hogy a cég ezt soha nem fogja gyártani, azonban mint szabadalom tulajdonosnak megéri az irásztalálókban tartani.
- 2/ Összehívni a Generalimpexnél a nyugati vállalatok képviselőit, ellátni őket irodalommal /angol, német/, tájékoztatni őket a találmány lényegéről, majd megkérni őket, hogy a saját vegyipari cégeiket tájékoztassák.
- 3/ A SANDOZ céggel szóban és személyesen az illetékesek által ismertetni a találmány lényegét és felkérni őket közös üzem létesítésére. Ezt az alternatívát javaslom a 2. pontban is, ha netán a SANDOZ nem vállalkozna erre.

Mint a SANDOZ képviselője javaslom 2 szakember + 1 kísérő mielőbbi utaztatását a SANDOZ-hoz.

B u d a p e s t, 1983. május 2.


Szatmári Mihály

AZ MTA ÁLTAL TAGADOTT EREDMÉNYESSÉGŰ GRADIENS FITOTRON ESZKÖZ JÓSÁGA:

Ikt.sz: 459.016/70/41.

ÉRTÉKELŐ JELENTÉS.

Az MTA. Mezőgazdasági Kutató Intézete, Martonvásár, felkérte az Aero-és Termotechnika Tanezéket "Változtatható gradiensű inhomogén hőmérsékleteloszlások létrehozására alkalmas növénynevelő berendezés kifejlesztésére és kísérleti példányának elkészítésére."

A megtervezett és elkészített berendezést a következő paraméterek jellemzik:

A berendezés 144 cserép elhelyezésére alkalmas 2,0 x 2,0 x 0,8 m befoglaló mérettel rendelkezik.

A berendezés légellátását két eltérő hőmérsékletű szabályozott klimarendszer biztosítja.

Az inhomogén hőmérsékletmező kialakításához egy-egy sorban /12-12 db cserép/ azonos hőmérsékletű levegő szükséges, és soronként /12 sor/ az előírt hőmérsékletgradiensnek megfelelően változnia kell a léghőmérsékletnek. Ezen feltétel biztosításához minden egyes sorhoz egy keverő és arányszabályozót alakítottunk ki, amely a hideg és meleg levegő arányát változtatja oly módon, hogy az egy sorba jutó összlevegő mennyisége ne változzon. Ezáltal biztosítottuk, hogy az egyes sorokhoz azonos levegőmennyiség jusson, ott egyenletesen szétosztva az egyes cserepekhez jutó levegő mennyisége is azonos legyen.

A levegő a növénynevelő berendezés felületére a cserepeket tartó műanyag tálcák furatain keresztül lép ki.

A berendezés szabályozásának lehetősége:

Az egyes cserepeken, ill. az egész felületen kilépő levegő mennyisége a ventilátor fordulatszámának változtatásával szabályozható.

Code: GradFitBME800121a

A hőmérsékletgradiens változtatásának lehetősége:

- a gradiens meredeksége a két klimarendszer által előállított levegő hőmérsékletkülönbségének változtatásával módosítható,
- a gradiens jellege azaz lineáris, vagy attól eltérő gradiens a hideg és meleg levegő soronkénti arányának változtatásával állítható be.

A berendezés be szabályozását terheletlenül, azaz oszlopok nélkül végeztük el. A hőmérsékletváltozás lineáris volt, soronként $1\text{ }^{\circ}\text{C}$ -al nőtt a tálvákon kilépő levegő hőmérséklete. Egy-egy soron belül /12 tálcá/ a léghőmérséklet egyenletessége a $\pm 0,5\text{ }^{\circ}\text{C}$ -os tűrésszel belül volt.

A oszlopokon kilépő levegő sebességét a tálcák fölött 20 cm-rel mértük. Az átlagssebesség értéke $0,6\text{ m/sec}$ volt az eltérés $\pm 0,2$ megengedett tűrésszel belül adódott.

Budapest, 1980. január 31.

Kiss Endréné dr.
/Kiss Endréné dr./
témavezető

Code: GradFitBME800131b

AZ EU PÉNZEIT IS ELLOPJÁK AZ MTA KUTATÓINTÉZETEI?

Tejfalussy András feltaláló megállapításai: Ez az irat közvetlenül bizonyítja, hogy már ekkor készen lett az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetében a Gradiens fitotron hőmérséklet-gradienst létesítő asztala, az 1970-es GTS kutatás-gyorsító programom (software, a CE-781, alapszámú magyar szabadalmam franciaországi változata szerint) alkalmazásához. Tehát, ha igaz, amit az intézet állított a Bíróságon, az hogy ők hasznos kutatásra nem használták a software-t és e készüléket, hanem kitarólag "próbálgatták"; azt bizonyítja, hogy csak a kutatás-gyorsítási software eltulajdonítása volt a céljuk, nem pedig az Országunknak és a Világnak hasznos alkalmazása. Tehát az MTA-sok szabotázszt folytatnak, elpazarolják a hazai és a külföldi kutatás-fejlesztési pénzeket. Budapest, 2006. 05. 25.

Code: GTS-Fit-bemutatRajki800410

2411 bp 3 z
2211 bp kth tc

28 budapest 10068 55/50 11 0910

tejfalussy andraas urnak
1036/lajos u 115
bp



tisztelettel meghívjuk az mta mezőgazdasági kutatóintézet
martonvaasár fitotronjában 1980 április 16-án de 9-kor
bemutatóval egybekötött megbeszélésre a bemutató tárgyá a
„berendezés előle szervezetek tulajdonságainak és/vagy
nevelési eljárásainak xxxxx kutatóasára illetve
optimalasára” című magyar talaalmanyi bejelentés
mintadarabja
uedvoezlettel rajki saandor
martonvaasaar 1980 április 10

col 1036 115 1980 16-án 9-kor ,,'' 1980 10 0946/946

IRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA

IRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA

United States Patent [19] **4,091,566**
 Horváth et al. [43] **May 30, 1978**

[54] **EQUIPMENT FOR THE INVESTIGATION OR OPTIMIZATION OF THE PROPERTIES AND RAISING METHODS OF ORGANISMS**
 3,870,873 3/1975 Maury 47/17 X
 3,905,151 9/1975 Enzer 47/17 X
 3,936,832 5/1976 Ceausescu 47/17

[73] **Inventors:** István Horváth, Eastergom; Sándor Kőröspataky, Budapest; Sándor Rajki, Martonvasar; András Tejfalussy, Budapest; Tibor Tischner, Martonvasar, All of Hungary

[73] **Assignee:** Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutató Intézete, Martonvasar, Hungary

[21] **Appl. No.:** 720,206

[22] **Filed:** Sep. 3, 1976

[30] **Foreign Application Priority Data**
 Sep. 3, 1975 Hungary MA 2716

[51] **Int. Cl.:** A01G 9/02

[52] **U.S. Cl.:** 47/17; 47/DIG. 6; 47/58

[53] **Field of Search:** 47/17, 59, 1, 14, 58, 47/DIG. 6

[56] **References Cited**

U.S. PATENT DOCUMENTS

1,827,330 10/1931 Le Grand 47/17 X
 2,015,924 10/1933 De Lhoer 47/18
 3,124,903 3/1964 Truhan 47/17
 3,424,231 1/1969 Truhaz 47/17 X
 3,481,072 12/1969 Yoshida et al. 47/17
 3,613,308 10/1971 Klein et al. 47/17
 3,868,826 3/1975 Fischer 47/17

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

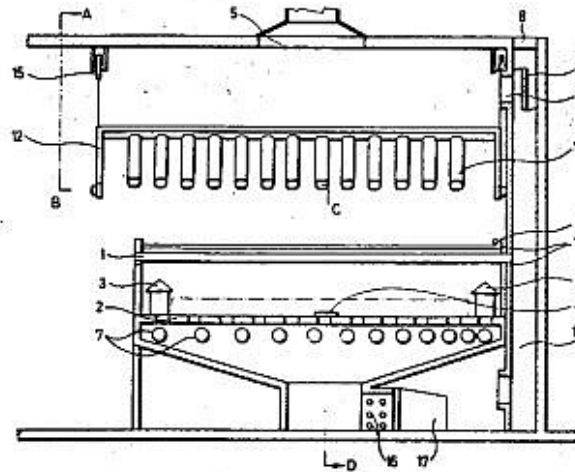
22,534 10/1956 Germany
 2,306,235 4/1973 Germany
 66,509 10/1950 Netherlands

Primary Examiner—Robert E. Dagwill
Attorney, Agent, or Firm—Young & Thompson

[57] **ABSTRACT**

The invention relates to equipment for the investigation or optimization of the properties and/or raising methods of organisms, having a growth or breeding surface and/or space for the treatment and/or investigation of the organisms, and, if desired, sensory units for recording the values of environmental factors affecting the organisms and/or the properties of the organisms. According to the invention, the equipment has one or more treating and/or controlling units creating continuous or varying regular distributions acting in diverse directions with respect to at least two environmental factors. With the help of the equipment according to the invention, the properties of organisms and the effects and interactions of the conditions under which they are raised can be elucidated and optimized in a simple manner, using a minimum number of experimental individuals, a minimum amount of material and an extremely short experimental period.

10 Claims, 8 Drawing Figures



Code: GradFitZKI76a-

A paprika hőmérséklet- és fényigényének vizsgálata inhomogén klímakamrában

KRISTÓF LÁSZLÓNÉ

tud. munkatárs

Kertészeti Egyetem, Zöldségtermesztési Intézet

Intézetünk, Somos akadémikus irányításával, hosszú idő óta foglalkozik a zöldség-növények biológiai igényeinek vizsgálatával. Részletes kutatások folytak és folynak a gazdaságilag jelentős zöldségfajok hőmérséklet-, fény- és tápanyagigényének meghatározására. Legszélesebb körben kutatott növényünk a fehérhúsú étkezési paprika,

mely hazai piacainkon a legnagyobb tömegben található, külföldön pedig mint "Hungaricum" jelentkezik.

A paprika az egyik legmelegigényesebb zöldségfajunk, magas hőmérsékleti igényét az év nagy részében fűtéssel kell kielégíteni. A jelenlegi magas energiaárak mellett a termesztés gazdaságosságának szem

Code: GradFitZKI76b-

11

előtt tartásával pontosan kell ismerni a növény hőmérsékleti igényének azt az alsó határértékét, ahol növekedése és fejlődése kiegyenlített, termőképessége a legnagyobb.

A paprika hőigényét az utóbbi években klímakamrában, szabályozható hőmérsékleti-, fény- és pára viszonyok mellett vizsgáltuk. Előzetes kísérleteink alapján megbizonyosodott, hogy az egyes fajták környezeti igénye nagymértékben eltér, így részletes vizsgálatainkat a Zöldségtermesztési Intézetben előállított Soroksári hajtató fajtával folytattuk. Az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézetével /Martonvásár/ együttműködve, annak fitotronjában tervezett és megépített inhomogén klímakamrában állítottunk be kísérletet, melynek során két tényezőnek, a hőmérsékletnek és a megvilágítás erősségének a hatását vizsgáltuk.

Mesterséges körülmények között a nappal 16, az éjszaka 8 órán át tartott.

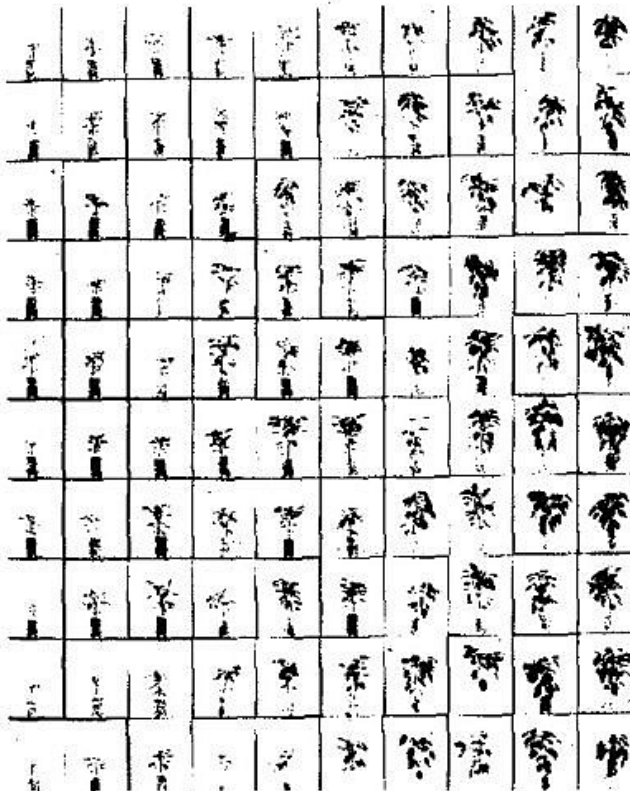
A hőmérséklet nappal 15 °C és 25 °C között úgy változott, hogy az egyes kezelé-

sek 1 °C-szal tértek el egymástól. Az éjszakai hőmérséklet a nappali hőmérsékletnél 2 °C-szal volt alacsonyabb, tehát 13 °C és 23 °C között változott.

A megvilágítás erőssége a hőmérsékleti kezelések irányára merőlegesen 10'000 és 20'000 lux között, egyenletesen növekvő mértékben oszlott el.

A kísérletben 100 db növényt vizsgáltunk, amely az inhomogén kamrában kidolgozott beállítási módszer szerint ugyanennyi kezelést jelentett.

A növényeket 1 literes tőzeg és homok 2:1 arányú keverékével töltött műanyag konténerekben neveltük. A magvakat helyre vettük és a kiegyenlített állomány biztosítása érdekében a növényeket fejlettségük alapján kétszer szelektáltuk, az azonos magasságu és levélszámú egyedeket hagyva egy-egy konténerben. A palántákat 14 napig, azaz 2 lombleveles korukig nappal 29 °C, éjjel 26 °C-os klímakamrában neveltük, azután kerültek a növények inhomogén környezetbe. A tápanyagutánpótlást Völl-



▲ A hőmérséklet / 15°C-25°C között / változásának hatásgörbéje a paprika növények növekedésére.

▲ A Soroksári hajtató paprikafajta növekedése inhomogén mezőben.

/Foto: Vécsy Attila, Martonvásár./

dünger és Peretrix 3 komplex műtrágyák program szerint összeállított vizes oldatával biztosítottuk.

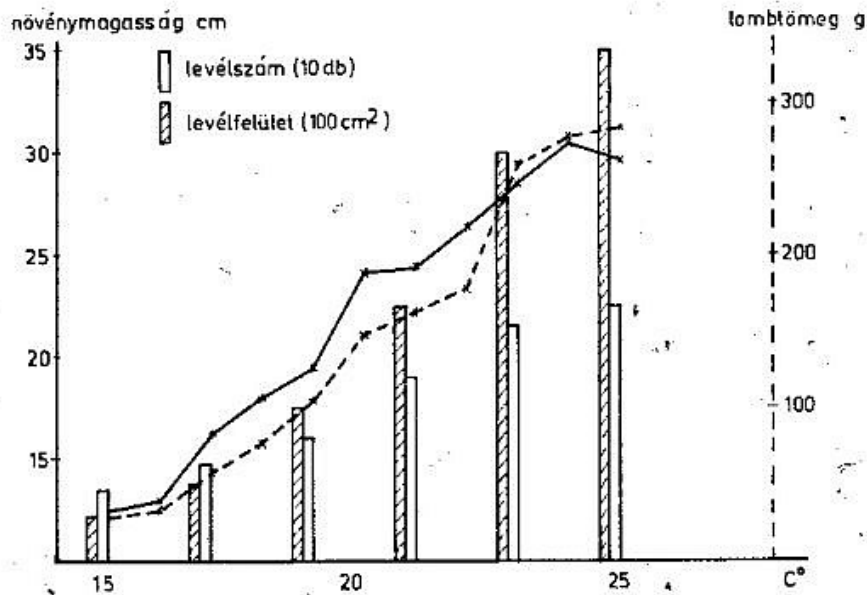
A kísérlet során hetenként mértük a növény-magasságot, megszámoltuk a leveleket, a bimbókat, a virágokat és a kötött terméseket, majd az inhomogén kezelés megkezdésétől számított 11. héten a kísérlet felszámolásakor megmértük a zöld növényi részek és a termés tömegét, valamint a lomb felületét is.

A kísérlet eredményeit összegezve megállapítható, hogy az adott erősségű megvilágításnál /10'000-20'000 lux/ a fény kevéssé gyakorolt hatást a Soróksári hajtató paprika növekedésére és fejlődésére. Szignifikáns eltérés egyik vizsgált tulajdonságnál sem volt kimutatható. A megfigyelések tapasztalatai szerint a virágzás és a termésképzés az erősebb megvilágítás hatására hamarabb ment végbe, ugyanakkor a kevesebb fényben növényenként több termés képződött. Ugy tűnik, hogy a megvilágítás erősségének alsó határa is már kielégítette a paprika fényigényét, az erősebb fény az adott körülmények között a luxusellátás szintjén volt, mérhető hatást nem váltott ki.

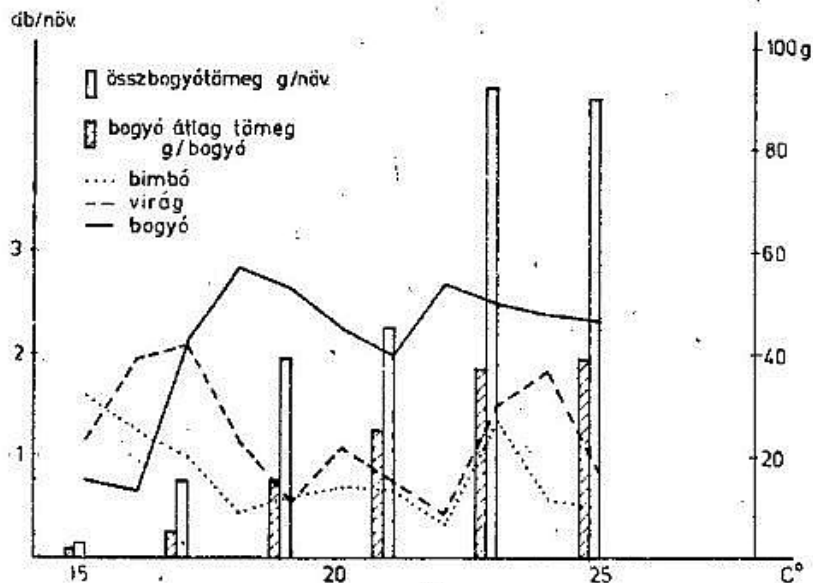
A hőmérsékletnek a paprika növekedésére és fejlődésére gyakorolt hatása rendkívül jól megmutatkozott az inhomogén környezetben. A növény vegetatív növekedésének mutatóit a kísérlet befejezésekor mért értékek alapján 10 db növény átlagában dolgoztuk fel /1.ábra/. A növények magassága a hőmérséklet emelkedésével arányosan növekedett, majd a 24 - 25°C körüli értékben leállt. A levélszám változás nem követte ilyen mértékben a hőmérséklet változását. Alacsony hőfokon is viszonylag sok, de apró levél képződött. A hőmérséklet emelkedésének hatására azonban erőteljesen nőtt a növény összlevél felülete és tömege.

A generatív részek /2.ábra/ adatainak elemzéséből kitűnik, hogy az össztermés a magas hőmérsékleten a legnagyobb. Jóllehet a 18-20°C körüli hőmérsékleten is magas volt a bogyók száma, de növekedésük lassabb, átlagtömegük kisebb volt, teljes kifejlődésükhöz hosszabb időre lett volna szükség. /24-25°C-on, a kísérlet felszámolásának idején, a bogyók már bepirosodtak./

A bimbó- és virágszámlálási adatok ugyantetik fel a helyzetet, mintha az alacsony /16-18°C-os/ és a magas /23-24°C-os/ hő-



1.ábra A hőmérséklet hatása a paprika (Soróksári hajtató) vegetatív tömeggyarapodására.



2 ábra A hőmérséklet hatása a paprika (Soroksári hajtató) reprodukív szerveire.

hőmérséklet kedvezne képződésüknek. Helyesebb azonban úgy megítélni az ábrát, hogy ezeken a hőmérsékleteken a növény kevésbé volt megterhelve, vagy azért, mert alig fejlesztett termést, vagy azért, mert már beérlelte azt.

Az adatok feldolgozása során a variációs koefficiensek kiszámításával az is bizonyosodott, hogy a növényállomány a ma-

gasabb hőmérsékleten minden tekintetben kiegyenlítettebb volt.

A program szerint szabályozott hőmérséklet pontos hosszszámitást tett lehetővé, mellyel az egyes fejlődési szakaszok bekövetkeztét lehetett jellemezni /1. táblázat/. A fehérbimbó megjelenéséhez - a két lombleveles állapottól számítva - 4-10 levélre volt szükség, a hőmérséklettől függ-

1. táblázat

A különböző hőmérsékleten nevelt Soroksári hajtató paprika fajta fejlődési szakaszainak jellemzése /Martonvásár, 1981/

a/ A különböző hőmérséklet hatása a jelzett fejlődési állapot eléréséhez szükséges időszak /hét/ hosszára

Fejlt. stádium	Hőmérséklet nappal/éjjel /°C/										
	15/13	16/14	17/15	18/16	19/17	20/18	21/19	22/20	23/21	24/22	25/23
Fehérbimbó	10	10	7	6	6	5	5	5	5	5	4
Virág	11	11	8	8	7	7	6	6	5	5	5
Kötés	-	-	10	10	8	8	7	7	6	6	6

b/ A különböző hőmérséklet hatása a jelzett fejlődési állapot eléréséhez szükséges hosszszágra /1000 °C/

Fehérbimbó	23,4	25,8	19,2	17,5	18,5	16,2	17,1	17,9	18,8	19,6	16,4
Virág	25,7	28,3	21,9	23,3	21,6	22,7	20,5	21,5	18,8	19,6	20,4
Kötés	-	-	27,4	29,1	24,6	26,0	23,9	25,1	22,5	23,5	24,5

c/ A különböző hőmérséklet hatása a jelzett fejlődési állapot kifejllesztett levélszámra /db/növény/

Fehérbimbó	13,6	12,7	11,8	12,7	15,0	14,3	15,9	16,4	22,3	25,0	16,1
Virág	13,6	14,7	13,9	15,3	18,2	20,2	18,5	19,9	22,3	25,0	28,0
Kötés	-	-	16,6	19,4	19,7	22,6	22,9	22,8	29,0	28,7	34,0

* Az adatok a paprika 2 lombleveles fejlettsége után kapott eltérő hatást mutatják.

Code: GradFitZKI76e

14

gőzen. A hőösszeget a hőmérsékleti értékek összeadásával számoltam ki. Azért így, mert valamennyi hőmérséklet még aktívnak tekinthető a paprika növekedése és fejlődése szempontjából.

Az adatokból úgy tűnik, hogy a hőösszeg igényt a hőfok nagymértékben befolyásolja. A 20/18°C és az ennél magasabb hőmérsékleten 16.000°C körüli hőmennyiség elegendő a fehérbimbó megjelenéséhez, 15/30°C-on már 23.000°C-ra volt szükség. Hasonló tendencia mutatkozott a virág és a termés fejlődésénél is.

A levélszám, bármennyire is egyszerűen felvételezhető adat, nem nyújt megbízható tám-

pontot a paprika egyes fejlődési szakaszainak jellemzésére.

A hőösszeg értékekből - természetesen további finomítások útján - olyan természetesi programot lehetne összeállítani, amely pontosan követné a paprika bimbóképzéséhez, virágzásához és terméskötéséhez optimális hőmérsékleti értékeket.

A Soroksári hajtató paprikafajta-hőmérséklet-igényéről az inhomogén klimakamrában sokrétű és szerteágazó információkat kaptunk egy kísérleten belül. Ezek az adatok azonban nem tekinthetők véglegesnek, a kritikus hőmérsékleti mezőket tovább finomítva folytatjuk kísérleti munkánkat.

GTS-ANTIRANDOM Software
All Rights Reserved by inventor
Dipl. ing. András Tejfalussy
Hungary

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
MEZŐGAZDASÁGI KUTATÓ INTÉZETE
MARTONVÁSÁR
1970. június 3.

TELEFON: 117
TELEK: 475 400
POSTAIKÖD: 17
197. B. május 3.

Pető Gábor Pál urnak,
a Népszabadság munkatársa
1085 Budapest,
Blaha Lujza tér 1-3.

Mellékeltten küldöm a cikket, melyet dr. Rajki Sándor is látott - és helyenként pirossal módosított.

Szíves üdvözléssel

T. J. T. /Tischner Tibor/

Code: MTAszerzoLogSeries800503a

FELJEGYZÉS:
Az általam EGYENLEG, 1970. szept. 22-én szabadosmestársra bízott és ezután számos nemzetközi szabadalmi elnyert optimalizálás alapján tájalmányomról cikket író Pető Gábor Pálról, a NÉPSZABADSÁG lap tudományos rovatvezetőjétől érkezett kérésirat arról, hogy egyeztetés a cikketvezető az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézetét vezető Dr. Rajki Sándorral.
(Tejfalussy András)

Code: MTAszerzoLogSeries800503b

NÉPSZABADSÁG

(Ha a rovatok népszerűsítésére, nem lehet szövegére elfogadni)

Szerző: F. G. P. Cím: _____
Zavartalan: _____
Műhely, szöveg, szerkesztés: _____
Nyomdai adat: _____

Rovat: C. Elméleti Cím: _____
A leírás helye, nap: _____
Év: _____

Kolumbusz tojása?

Új magyar módszer a kutatások hatékonyságának növelésére

A természettudományi és műszaki kutatások kísérleti része általában nehéz, kockázatos, hosszadalmas és mindezek következtében drága. A kutatóknak sok változatot kell kipróbálniuk, előállítaniuk; ehhez csatlakozik még a sok adat feldolgozásával - még számítógépek alkalmazása esetén is - együtt járó hosszú idő.

A kutatások hatékonyságának fokozása (népszerűsítés) és mind növekvő mértékben igény. Ezért figyelemre méltó az a módszer, amelyet erre a célra egy magyar kutatómérnök dolgozott ki, és amely sokoldalúan alkalmazható, túl az eredeti felhasználási területen.

A módszert optimalizálásnak nevezik. Megalkotója, Tejfalussy András villamosmérnök akkor a Csepel Művek Féművének kutatómérnöke olyan új feladatok megoldására dolgozott ki, amelynek érzékeltesére a következő példa alkalmas.

A Fermax N elnevezésű ötvöztelen lágymagneses acélszalag gyártástechnológiájával gond volt. Az előrendő cél az volt, hogy keménysége a lehető legkisebb legyen, szerkezete pedig aprószemcsés, újrakristályosodott.

A kutatás első szakaszában azt kellett megvizsgálni, hogy vajon a gyártás három technológiai lépése - a dekarbonizáló hőkezelés, a meghatározott mértékű hengerlés és a finyes lágyítás - hogyan hat a kivánt végállapot elérése jellemző tulajdonságaira, a keménységre és a szemcsézetére.

Kolumbusz tojása?

Új magyar módszer a kutatások hatékonyságának növelésére

A természettudományi és műszaki kutatások kísérleti része általában nehéz, kockázatos, hosszadalmas és mindezek következtében drága. A kutatóknak sok változatot kell kipróbálniuk, előállítaniuk; ehhez csatlakozik még a sok adat feldolgozásával - még számítógépek alkalmazása esetén is - együtt járó hosszú idő.

A kutatások hatékonyságának fokozása hosszabb ideje a mind növekvő mértékben hangoztatott igény. Ezért figyelemre méltó az a módszer, amelyet erre a célra egy magyar kutatómérnök dolgozott ki, és amely sokoldalúan alkalmazható, túl az eredeti felhasználási területen.

Ezer helyett egy

A módszert **optimalizálásnak** nevezik. Megalkotója, **Tejfalussy András villamosmérnök** - akkor a Csepel Művek Féművének kutatómérnöke - eredetileg olyan fajta feladatok megoldására dolgozta ki, amelynek érzékeltesére a következő példa alkalmas:

A Fermax N elnevezésű ötvöztelen lágymagneses acélszalag gyártástechnológiájával gond volt. Az előrendő cél az volt, hogy keménysége a lehető legkisebb legyen, szerkezete pedig nagyszemcsés, újrakristályosodott.

tén tett szolgálati szabadalmi bejelentést a Csepel) számítógépes vezérlésűvé fejlesztik, tovább gyorsul és válik olcsóbbá a kutatás. A legújabb inhomogén módszerekkel már sok változót lehet egy mintán egyszerre kipróbálni és optimalizálni.

A kamilla bemutatja

A módszer - ha úgy tetszik: kutatási elv - így előadva rendkívül egyszerű. Mögötte bonyolult, elméletileg és matematikailag megalapozott háttér van, amely azonban még szakemberek számára is nehezen követhető meg, itt semmi esetre sem volna értelme belebocsátkozni.

Az egyszerűség Tejfalussy András módszerének egyik erőssége - és érvényesülésének egyik akadály is. Ugyanis olyan egyszerű, hogy először senki nem akarja elhinni, hogy ez újdonság. „Kolumbusz tojása!” - mondják. - Lehetetlen, hogy erre még senki nem jött rá eddig!”

Ugyanakkor mégis tény, hogy a szakirodalomban ez az elv nem ismeretes. Viszont sok, különféle, nagyon különböző kutatási területen már sikerrel próbálták ki Magyarországon.

A Magyar Tudományos Akadémia martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézetében **Rajki Sándor** akadémikus, az igazgató komment-

gyárt, már egy éve dolgozik az ilyen típusú fitotronkamrák gyártásának előkészítésén, és - jóllehet a világ mai leghaladóitabb technikája áll rendelkezésére - még másfél évre van szüksége, hogy megjelenjen vele a piacon. Ebből sejtethető, hogy tőkésletes, végleges formájában Martonvásáron sem tudták kipróbálni az inhomogén fitotront, azonban ahogyan megközelítőleg alkalmazni tudták az elvet, máris bebizonyosodott hasznossága és hatékonyságnövelő szerepe.

Jellemző példája alkalmazásának - amit színes fényképeken megörökítve láttam - , hogy kamillanövények fejlődését is megvizsgálták benne, és szemmel látható, hogy az inhomogén módon kezelt növény sorozatban hof van az egyszerre vizsgált két változó által meghatározott optimum: egyik helyen a növények már virágznak, és ott a tegdúsabbak is!

A „kinagyított” optimum

Persze előfordulhat, hogy az optimum nem esik a vizsgált határok - például hőmérsékleti értékek és megvilágítási erősségek - közé. Amikor viszont már sejtethető, hogy az alkalmazott tízezer és húsz ezer lux megvilágítási értékek között a növény például a leggyorsabban a 15 és 18 ezer lux közötti területen fejlődik, akkor

A kutatás első szakaszában azt kellett megvizsgálni, hogy vajon a gyártás három technológiai lépése — a dekarbonizáló hőkezelés, a meghatározott mértékű hengerlés és a fényes lágyítás — hogyan hat a kívánt végállapot említett jellemző tulajdonságaira, a keménységre és a szerkezetre.

Mi a szokásos, a hagyományos eljárás hasonló esetekben? Mintadarabokat készítenek és azokat sorban átvizsgálják a megmunkálás három említett lépésén, mégpedig úgy, hogy mindig csak az egyiket változtatnak. Példáknál maradva: mondjuk tíz mintát vesznek, mindegyiket más hőmérsékleten dekarbonizáló hőkezelésnek vetik alá, ugyanakkor a hengerlési nyomás és a fényes lágyításnál alkalmazott hőmérséklet, továbbá a hevítési és hűtési időtartam változatlan. Így kapnak tíz — egyenként megvizsgálható — mintadarabot. Azután mind a tíz mintánál a hengerlést változtatják, mondjuk az egyszerűség kedvéért, hogy itt is tízféle hengernyomást választanak ki. **Így már száz mintát kapnak. Most ezek mindegyikén kipróbálnak — maradjunk ennél a számnál — tízféle fényes lágyítást — a minták száma máris ezer. (Nem szólva arról, hogy „egy kísérlet — nem kísérlet”: mindegyikből többet kell készíteni!)**

Hogyan alkalmazták az optimalizálási eljárást? Abból indultak ki, hogy feltehető: az eredmény a dekarbonizálás idejétől és a fényes lágyítás hevítési és hűtési sebességétől függ. Vettek tehát egy mintadarabot és azon az egyik szélétől a másikig tízféle dekarbonizálási hőmérsékletet alkalmaztak, erre merőleges irányban pedig tízféle fényes lágyítási hőmérsékletet. Így tehát egyetlen mintadarabon megkapták azt a százféle változatot, amelyet korábban száz különálló mintadarabon kellett értékelni. Egy mintadarabon szemmel láthatóvá vált az optimum — a legjobb érték kombináció — helye, s ebből az értékek.

Tehát: kevesebb mintát kellett megmunkálni, ami sokkal gyorsabban történhet, kevesebb mintát kell megvizsgálni, s ezzel ismét csökken az idő- ~~és energia-felhasználás~~. Ugyanígy kell azután két másik változót is egy mintán egyszerre kipróbálni. A mintadarabon létrehozott mesterséges inhomogenitás (egyenlőtlenesség: minden helyen más a két változó kombinációja) révén a kutatást az adott esetben a Csepel Fémműben a hagyományosnál 10-szer rövidebb idő alatt fejezték be. **A kutatási idő azonban általában egy százdadrészre csökkenthető — ha pedig (amire már szin-**

akadémikus, az igazgató kommentár nélkül letelte elem az asztalra a múlt évről az Akadémiához betherjesztett jelentésének másolatát. Ebben első helyen, a legjelentősebbnek minősített eredmények között is kiemelve említ meg ennek a módszernek a kutatásban való alkalmazását, ami a fitotronban folyó kutatás hatásfokát megsokszorozhatja.

A fitotron olyan berendezés, amelynek szekrényeiben és kamráiban szinte tetszés szerinti körülmények között tudják a kísérleti növényeket tartani: a fény időtartama, színösszetétele ugyanúgy változtatható, mint a nedves-ség, a levegő páratartalma, és még több olyan tényező, amelynek a növények tenyészidejére, terméshozamára befolyása van.

Pillantsunk be képzeletben az egyik ilyen kamrába. Jómagam Tischner Tibor villamosmérnöknek, a fitotron műszaki vezetőjének társaságában be is léphettem oda. Az asztalon cserepekben növények, fölöttük fénycsövek, amelyekről egyenletes a megvilágítás. A hőmérséklet és a páratartalom állandó. A programvezérelve működő kamrák — és a kisebb szekrények — sora kell ahhoz, hogy kipróbálják egy növényváltozat természeténél szerepet játszó összes tényező valamennyi kombinációját.

De itt is alkalmazható a kutatás hatékonyságának növelésére az optimalizálási elv, vagy — amint Rajki Sándor akadémikus nevezte — a **szabadalmi inhomogenitási rendszere**.

Tegyük fel, hogy a fitotronnak — ennek a jókora épületnek — az egyik kamrájában az asztalon tíz sorban egyenként tíz, összesen száz cserép áll. Ezek teljesen azonos körülmények között vannak. Ha azonban a fölöttük levő fénycsövet — például — megdöntik, ferde állásba helyezik, és egy idő múlva alatta az asztalt elfordítják, akkor a száz cserép állapota már nem ugyanaz, hanem egyenlőtlen, inhomogenitás lép föl, amennyiben mind a száz cserép más és más erősségű megvilágítást kap. Vagyis egy kamrában, egy kísérletben megkapják mind azokat a változatokat, amelyeket máskülönben száz kísérletben kapnának meg — száz kamra, százszor annyi idő, villamos energia és a többi!

Megint csak Kolumbusz tojása; de tény, hogy a Tejfalusy-féle módszer alapján Rajki Sándor és Tischner Tibor közreműködésével kidolgozott inhomogén fitotronra szabadalmi védelmet kaptak — vagyis elismerték új, eredeti, haladó, hasznos voltát — az Egyesült Államokban, és folyik a szabadalmaztatás Kanadában, Japánban és az NSZK-ban. Egy világhírű cég, amely fitotronokat

ezt a területet „ki lehet nagyítani”: a következő kísérletben a 15 és 18 ezer lux a két szélső érték, és az összes megvilágítási erősség e kettő közé esik. Így az optimum két lépésben nagyon pontosan megközelíthető.

Az optimalizálási elvnek egy harmadik alkalmazási módjával is megismertettek a kutatók — ezúttal gyógyszerkutatásról van szó. Dr. Gánti Tibor, az ELTE genetikai tanszékének tudományos főmunkatársa elmondotta, hogyan alkalmazták Tejfalusy elvét egy — több intézetben és tanszéken folyó — gyógyszerkutatásban, amelyet ő hangolt össze.

Itt is sokféle változatot kellett kipróbálni, mert az anyag hatása függött a hőmérséklettől és attól az időtől, amíg az összetevőket reagáltatták egymással. Így tehát napokon át folyamatosan dolgozni kellett: mindig különböző hőmérsékleten végrehajtott reakciókkal állították elő a variánsokat. Tejfalusy elképzelése alapján egy rázógépre felszerelték egy lapot, amelyen egyik irányban fokozatosan növekvő hőmérsékletnek tették ki az anyagot tartalmazó csövecskéket, a másik irányban viszont az időt változtatták, vagyis folyamatosan, tehát 2, 4, 6, 8 óra után szedték le a kísérleti adagokat. Így módon egyetlen szintézis ideje alatt több száz kísérletet tudtak elvégezni, vagyis a kutatás hatékonysága sokszorosára nőtt. Ugyanilyen elv alapján a minták vizsgálásának hatékonyságát is meg kellett — és sikerült — növelni.

A szóban forgó gyógyszerkutatás egy tragikus körülmény — az egyik vezető kutató halála — miatt ugyan befejezetlenül maradt, azonban az itt alkalmazott szabálytalan inhomogenitási hatékonyságnövelő szerepe vitathatatlannul megmutatkozott.

Dr. Gánti Tibor elmondotta még azt is: például környezetvédelmi — elsősorban vízizisztaságmérési — kutatásnál is kézenfekvő ennek a módszernek az alkalmazása. Ehhez megfelelő kísérleti berendezéseket kell kidolgozni, ami többféle szaktudású kutatók együttes munkáját követeli meg, ez azonban semmit nem von le az elv értékéből.

Még egyszer: Kolumbusz tojása, olyan egyszerű — vagy legalábbis így, csak a lényegét előadva annak tetszik —, hogy egyesek nem is akarják elhíni, milyen jelentős felismeréssel gazdagodott a tudomány. Sikeres alkalmazásról ennek ellenére már különféle kutatóhelyekről érkezett hiteles — kiváló, szavukra adó tudósoktól származó — beszámoló. Ha ez a cikk még mások figyelmét is felhívja rá, akkor eleget tett céljának.

Peló Gábor Pál

ÁLTALAM KÉSZÍTETT EGYKORI FELJEGYZÉS,
a Csepel Művek egyes vezetői által folytatott
sunyi támadásokról, a tudományos kutatásokat
nagyságrendekkel gyorsító találmányaimmal
kapcsolatos szerzői jogaim érvényesítésének
akadályozásáról, s eredményeim mások által
könnyebben ELTULAJDONÍTHATÓVÁ tételéről.
Budapest, 2007. 10. 19. /Tejfalussy András/

Rövid tényállás

Találmányi rendszert dolgoztam ki a kutatási technika korszerűsítésére a Csepel Művek Fémműve vállalat kutatóintézetében, ahol dolgozom. A találmányi rendszer jelenleg hét találmányból áll. Az eredményeket bemutató tröszt kiadvány Dr. Stefán Mihály műszaki vez. ig. h.-tól "A hazai kutatások hatékonyságának megsokszorozása" témacímre kapta, és különböző felsőbb helyekre megküldte. Az alapszabadalom továbbfejlesztése a többi 6. Az alapszabadalom feltalálója én vagyok, és a többi is elsősorban tőlem származik. Az alapszabadalom gyakorlati hasznos megvalósításáért elnyertem a "Kiváló feltaláló aranyfokozat" címet az előző "Kiváló újító aranyfokozat" mellé. Az alapszabadalomra épülő KIM pályázatomban 1972-ben a SZOT és KISZ KB "a szakdolgozatok Országos Pályázatán" az "Orsz. Műsz. Fejlt. Biz. II. különdíja" jutalmat nyerte el, számomra.

A találmányok szabadalmaztatására és megvalósítására a Fémmű milliárdot költött, ezek azonban hetek alatt megtérültek az alaptalálmány alkalmazásakor. A megvalósítások bebizonyították, melyeket addig én vezettem, hogy a legkülönbözőbb iparágak kutatásaiban nagyságrenddel hatékonyabb lesz a kutatás a laboratóriumokban és az üzemekben egyaránt az új általam GTS-nek elnevezett technika alkalmazásakor. Pl. az országos Kutatási Főtemát jelentő egyik gyógyszerkutatásban többéves feladatot lehetett hetek, hónapok alatt véghezvinni megoldani.

A fenti eredményeket, valamennyit a vezetésem és szervezésem és személyes tudományos kapcsolataim révén lehetett megvalósítani viszonylag rövid idő és kisebb beruházások mellett.

A legújabb fejlesztési eredmények új alapokat adnak a nagyüzemi minőségi gyártásszabályozáshoz a mezőgazdaságtól az iparig. Számos megkezdett kísérlet épülő berendezés marad félbe az elmúlt évbéli és az idén is folytatódó ellenem indított vállalati intrikák miatt, melyben végül az ellenem szerveződött klikk felmondott nekem.

Intrikahálót szőttek módszeresen körém, elvették tőlem találmányaim megvalósításában a részvételt koholt vádakkal és önkényesen. Amikor a KNEB-hez fordultam igazolásomért és elmarasztalták a vállalatot, adminisztratív eszközökkel leváltották az általam vezetett kivitelező és karbantartó részleg vezetéséről is, hogy egyáltalán ne tudhassak dolgozni. Kiemelt alkotói címet ugyan meghagyták de az eszközöket a munkavégzéshez elvették tőlem. Amikor a munkaügyi Biróság 1978. január 20-án visszahelyezett vezetői státuszomba, már készítették a január 24-én kezembeadott felmondólevelet, melyben tekintet nélkül a valódi okokra és 1976 decemberi teljesen pozitív tartalmu minősítésemre, összeférhetetlen magatartásomra hivatkoztak felmondási okként. Pedig kiprovokált magatartásváltozássimnak egyedül a klikk szervezett hajszája volt az oka, melyben még találmányi ügyviteli munkámat is akadályozták és találmányi, kísérleti anyagaimat tulajdonítottak el tőlem, illetve vesztettek el.

A Klikk maga az Intézetvezető helyettesből, az Intézetvezetőből és alá beosztott sógor vezetőjéből áll, megítélésem és tapasztalati tények alapján állítom ezt. A két vezető és társuk felusztotta az eltűnések miatt rettegésben élő kollegákat ellenem, irigységükre és szakmai féltékenységükre alapozva. Az intrikahadjáratban a felső vezetés Nekik falazott, engem nem védett.

Budapest, 1978. február 2.


Tejfalussy András.

AZ MTA ÁLTAL TAGADOTT EREDMÉNYESSÉGŰ GRADIENS FITOTRON ESZKÖZ JÓSÁGA:

Ikt.sz: 459.016/70/41.

ÉRTÉKELŐ JELENTÉS.

Az MTA. Mezőgazdasági Kutató Intézete, Martonvásár, felkérte az Aero-és Termotechnika Tanszéket "Változtatható gradiensű inhomogén hőmérsékleteloszlások létrehozására alkalmas növénynevelő berendezés kifejlesztésére és kísérleti példányának elkészítésére."

A megtervezett és elkészített berendezést a következő paraméterek jellemzik:

A berendezés 144 cserép elhelyezésére alkalmas 2,0 x 2,0 x 0,8 m befoglaló mérettel rendelkezik.

A berendezés légellátását két eltérő hőmérsékletű szabályozott klimarendszer biztosítja.

Az inhomogén hőmérsékletmező kialakításához egy-egy sorban /12-12 db cserép/ azonos hőmérsékletű levegő szükséges, és soronként /12 sor/ az előírt hőmérsékletgradiensnek megfelelően változnia kell a léghőmérsékletnek. Ezen feltétel biztosításához minden egyes sorhoz egy keverő és arányszabályozót alakítottunk ki, amely a hideg és meleg levegő arányát változtatja oly módon, hogy az egy sorba jutó összlevegő mennyisége ne változzon. Ezáltal biztosítottuk, hogy az egyes sorokhoz azonos levegőmennyiség jusson, ott egyenletesen szétosztva az egyes cserepekhez jutó levegő mennyisége is azonos legyen.

A levegő a növénynevelő berendezés felületére a cserepeket tartó műanyag tálcák furatain keresztül lép ki.

A berendezés szabályozásának lehetősége:

Az egyes cserepeken, ill. az egész felületen kilépő levegő mennyisége a ventilátor fordulatszámának változtatásával szabályozható.

Code: GradFitBME800121a

A hőmérsékletgradiens változtatásának lehetősége:

- a gradiens meredeksége a két klimarendszer által előállított levegő hőmérsékletkülönbségének változtatásával módosítható,
- a gradiens jellege azaz lineáris, vagy attól eltérő gradiens a hideg és meleg levegő soronkénti arányának változtatásával állítható be.

A berendezés be szabályozását terheletlenül, azaz cserepek nélkül végeztük el. A hőmérsékletváltozás lineáris volt, soronként $1\text{ }^{\circ}\text{C}$ -al nőtt a tálvákon kilépő levegő hőmérséklete. Egy-egy soron belül /12 tálcá/ a léghőmérséklet egyenletessége a $\pm 0,5\text{ }^{\circ}\text{C}$ -os tűréssen belül volt.

A cserepeken kilépő levegő sebességét a tálcák fölött 20 cm-rel mértük. Az átlagssebesség értéke $0,6\text{ m/sec}$ volt az eltérés $\pm 0,2$ megengedett tűréssen belül adódott.

Budapest, 1980. január 31.

Kiss Endréné dr.
/Kiss Endréné dr./
témavezető

Code: GradFitBME800131b

AZ EU PÉNZEIT IS ELLOPJÁK AZ MTA KUTATÓINTÉZETEI?

Tejfalussy András feltaláló megállapításai: Ez az irat közvetlenül bizonyítja, hogy már ekkor készen lett az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetében a Gradiens fitotron hőmérséklet-gradienst létesítő asztala, az 1970-es GTS kutatás-gyorsító programom (software, a CE-781, alapszámú magyar szabadalmam franciaországi változata szerint) alkalmazásához. Tehát, ha igaz, amit az intézet állított a Bíróságon, az hogy ők hasznos kutatásra nem használták a software-t és e készüléket, hanem kitarólag "próbálgatták"; azt bizonyítja, hogy csak a kutatás-gyorsítási software eltulajdonítása volt a céljuk, nem pedig az Országunknak és a Világnak hasznos alkalmazása. Tehát az MTA-sok szabotázst folytatnak, elpazarolják a hazai és a külföldi kutatás-fejlesztési pénzeket. Budapest, 2006. 05. 25.

**MTA MARTONVÁSÁRI MEZŐGAZDASÁGI KUTATÓINTÉZETE
RÉSZBEN SEM JOGOSULTJA AZ OPTIMÁLÁSI ELJÁRÁSNAK:**

Dr. Rajki Sándor akadémikus, az MTA Martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézet igazgatója alábbi szakvéleménye elfelejti említeni, hogy az "inhomogén optimálási eljárás" ("kutatás-gyorsító eljárási software") 100%-ban, kizárólag Tejfalussy András személyes találmánya, egy jóval korábbi (1970. szeptember 22-i elsőbbségű) másik szabadalmi bejelentés alapján. Tehát az MTA-nak csak egy készülékre vonatkozó, közös találmánynál keletkezett 50%-os joga, de az e berendezést vezérlő "optimalizálási eljárási software" használatára a mai napig sincs jogosultsága!
Budapest, 2007. 10. 19. /Tejfalussy András/

Egy találmányról

Elnevezése: "Berendezés élőlények tulajdonságainak és/vagy nevelési eljárásainak vizsgálatára vagy optimalizálására", röviden "inhomogén optimálás" találmány. ?

A fitotroni ösztönzés menetközben felmerült nehézségei stimulálták a fitotronika elvi jelentőségu fejlesztésére irányuló martonvásári kutatást. Az utóbbi egyik eredménye a szóbanforgó találmány, aminek a megvalósításáig a reprodukálhatóság a nevelési feltételek homogenitásán alapult. A találmány alkalmazásával a kutatási cél egyszerűbben és gyorsabban, a szokásos kísérleti felület, egyedszám és anyag tört része felhasználásával elérhető, sőt lehetőség nyílik előzőleg megoldhatatlannak látszó optimálási feladatok elvégzésére is.

A találmány tárgyát képező berendezés a növények növekedését és fejlődését befolyásoló környezeti körülmények közül két kiválasztott tényező szabályos inhomogenitását - gradiensét - valósítja meg egymásra merőleges irányban. A gradiensek nagysága és periodicitása programozható, így egyetlen gradiens /inhomogén/ fitotron kamrában pl. a fény és a hőmérséklet nagyszámú - százas nagyságrendű - kombinációja hozható létre.

Egyetlen gradiens /inhomogén/ fitotron kamra tehát a/ több tucat tradicionális kamrát helyettesíthet, b/ a gradiens csökkentésével az optimálás szinte tetszőlegesen finomítható, és c/ kizárhatók a kísérlet reprodukálási hibák, ami anyagilag néha túlbecsülhető beruházási, üzemeltetési és kísérletezés elvi-módszertani előnyökkel jár együtt. A búzával, kukoricával, paprikával, szójával, napraforgóval és görögdiannyával lefolytatott próbaüzemelés tökéletesen megfelelt a várakozásnak. Egyetlen inhomogén

programozású kamrában, a megbízhatóság érdekében egyszer-kétszer megismételt kísérletben pl. a paprika fajta növekedési és fejlődési fázisainak hőmérsékleti és fényintenzitási küszöb-értékei és optimumai mind megállapíthatók, ami conditio sine qua non-ja a paprika biológiája valóban tudományos megalapozásának és a szakszerű és gazdaságos paprikatermesztésnek.

A találmány felerészben martonvásári alkotás /Rajki S. és Tischner T./, felerészben pedig magánfeltalálók /Tejfalussy A., Horváth I. és Köröspataky S./ tulajdona, amely az USA-ban /patent no. 4 091 566/ 1978-ban, Kanadában /patent no. 1 062 010/ pedig 1979-ben szabadalmi oltalomban részesült.

Nevezetesebb dátumok:

- 1975.szeptember 5.: a találmány bejelentése /OTH szám: 2251/MA-2716/,
- 1976.szeptember 3.: külföldi bejelentések /USA, Kanada, Japán és NSZK/,
- 1978.május 30.: szabadalmi oltalom az USA-ban,
- 1979.szeptember 11.: szabadalmi oltalom Kanadában,
- 1979.szeptember 19.: elutasító határozat az OTH-tól,
- 1980.szeptember 24.: elutasító végzés a Fővárosi Bíróságtól,
- 1981.március 13.: a Legfelső Bíróság végzése az elsőfoku bírósági döntés hatályon kívül helyezéséről,
- 1981.augusztus 26.: a Fővárosi Bíróság végzése az OTH elutasító határozatának hatályon kívül helyezéséről.

NBI Az USA-ban két év elég volt a szabadalmaztatáshoz, az OTH-nál négy évre volt szükség az elutasításhoz és még egy év az elutasító határozat bírósági megerősítéséhez. Igaz, a Legfelső Bíróság viszonylag gyorsan intézkedett, de... "quousque tandem"?

MAGYAI TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
MEZŐGAZDASÁGI KUTATÓ INTÉZETE
H-1118 MARTONVÁSÁR
IGAZGATÓ

Code: fitotronmtagyorffy1a

MARTONVÁSÁR, 22. augusztus 4.

En.: Fodor Tamás

Dr. Csab József elvtárs
főosztályvezetőhelyettes

Ipari Minisztérium

B u d a p e s t, II.,

Nártirok utja 85.

Kedves Csab Elvtárs!

Válaszolva 1982. július 22-én kelt Zm-645 számú levélre tájékoztatom, hogy felerészben martonvásári alkotásként /Najki S. és Tischner T./, felerészben pedig magánfeltalálók /Tejfalussy A., Horváth I. és Köröspataki S./ tulajdonaként 1975. szeptember 3-án "Berendezés és szervezeteik tulajdonságainak és/vagy nevelési eljárásainak vizsgálására vagy optimalizására" elnevezéssel intézetünk szolgálati találmányt nyújtott be az OTÁ-hoz, s míg a hazai szabadalmaztatási eljárás még folyamatban van, a találmány 1976. május 30-án az USA-ban /patent no. 4 091 566/, 1979. szeptember 11-én Kanadában /patent no. 1 062 010/ szabadalmi oltalomban részesült.

A fitotroni összehiteles munkákban felmerült nehézségek stimulálták a fitotronika olvi jelentőségű fejlesztésére irányuló martonvásári kutatást. Az utóbbi egyik eredmény a szóban forgó találmány, aminek a megvalósításáig a reprodukálhatóság a nevelési feltételek homogenitására alapult. A találmány alkalmazásával a kutatási cél egyszerűbben és gyorsabban, a szokásos kísérleti felület, egyedzár és anyag tört része felhasználásával elérhető; ezt lehetőség nyílik előzőleg megoldhatatlannak látszó optimalizációs feladatok elvégzésére is.

A

A gradiens fitotron óriási hatékonyságát a
Tejfalussy András 1970-es elsőbbségű
francia szabadalmában leírt GTS-software
biztosítja.

F/1
b.

A találmány tárgyát képező berendezés a növények növekedését és fejlődését befolyásoló környezeti körülmények közül két kiválasztott tényező szabályos inhomogenitását - gradiensét - valósítja meg egymásra merőleges irányban. A gradiens nagysága és periodicitása programozható, így egyetlen gradiens /inhomogén/ fitotron kamrában pl. a fény és a hőmérséklet nagyszámú - szízas nagyságrendű - kombinációja hozható létre.

Egyetlen gradiens /inhomogén/ fitotron kamra tehát a több tucat tradicionális kamrát helyettesíthet, b/ a gradiens csökkentésével az optimális szintre tetszőlegesen finomítható, c/ kizárhatók a kísérlet-reprodukálási hibák, ami anyagilag nehezen túlbecsülhető beruházási, szervezési és kísérletezési elvi-módszertani előnyökkel jár együtt. A búzával, kukoricával, paprikával, szójával, burgonyával, sörge- és érnövényével lefolytatott próbákban a kísérletre megfelelő várakozásnak. Egyetlen inhomogén programozású kamrában, a megbízhatóság érdekében egyszer-kétszer megismételt kísérletben pl. a paprika fajta növekedési és fejlődési fázisainak hőmérsékleti és fényintenzitási közöbértékei és optimumai mind megállapíthatók, ami conditio sine qua non-ja a paprika biológiája valóban tudományos megismerésének és a szakszerű és gazdaságos paprikatermesztésnek, különösen a fólia vagy üveg alatt paprikahajtások. Igazolták a várakozást az Északmagyarországi Vegyi Művek részére kukoricával, valamint a NÉVÉKI részére cukorrépával beállított herbicides kísérletek is: egyetlen növénynevelő kamrában, ugyanabban az időben a hőmérséklet és a növényvédőszer dózisának százféle kombinációja valósult meg, miközben az egyéb paraméterek, pl. megvilágítás, CO₂ koncentráció stb. minden kombinációnál azonosak voltak.

Eltársi üdvözlettel



Dr. Györfy Béla
igazgató

Kód: fitotrongyorfymta1bjavk



GABONATERMESZTÉSI KUTATÓINTÉZET
FŐIGAZGATÓ

Tejfalussy András elvtárs
Agroanal pjt. elnök
Budapesti

1257/1

Telefon: 13-037

Budapest, 1982. évi VII. 25.

Kedves Tejfalussy Elvtárs!

Kérésének megfelelően az alábbiakban közlöm a gradients fitotronnak "A gabonatermesztés fejlesztése" OKKFT-A/9 program 1981. évi teljesítéséről készített beszámoló jelentéshez való szerepeltetése forrását.

Az anyag a Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutatóintézetéből, Martonvásárról származik. Címe: Beszámoló "A gabonatermesztés fejlesztése" OKKFT-A/9 program keretében végzett 1981. évi munkáról. A jelentés elkészítésének ideje 1982. január. A beszámoló az "Agronómiai jellegű programozott előállítás" c. kutatási téma kapcsán, a 15., a 16. és a 17. oldalon közli a gradients fitotronra vonatkozó részt. A téma felelős kutatójaként Rajki Sándor szerepel.

A végleges jelentésbe a téma 7. pontjában, "A felhasználás tapasztalatai" alatt megfogalmazottak kerültek.

Elvtársi üdvözléssel;

/ Dr. Széniel Imre /

Code: mtaszaniellev

PROGRAMFELELŐS : DR. DÉNES LAJOS MINISZTERHELYETTES
PROGRAMNEJBIZOTT : DR. SZÁNIEL INRE INTÉZETI IGAZGATÓ

BESZÁMOLÓ JELENTÉS

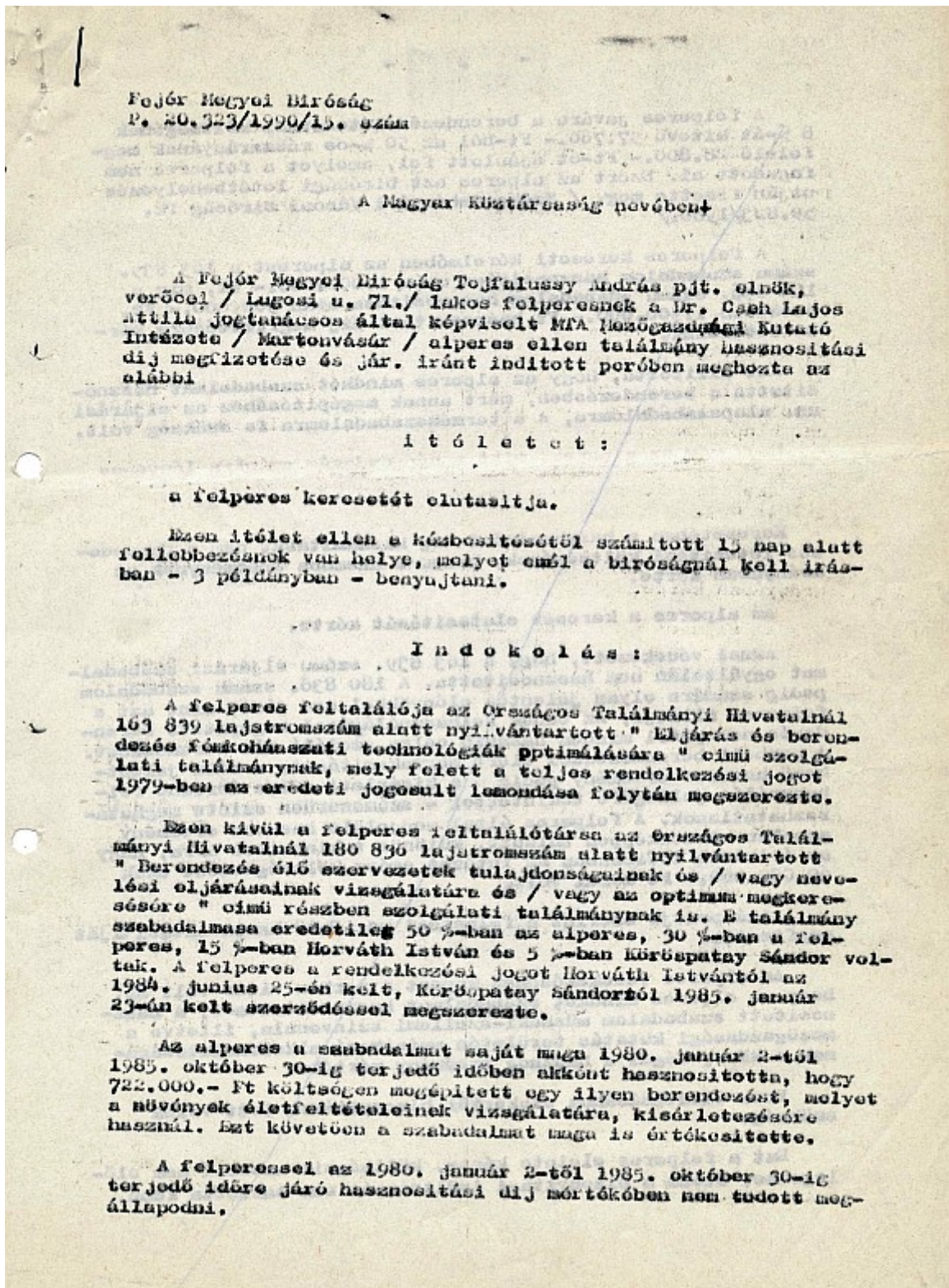
" A GABONATERMESZTÉS FEJLESZTÉSE"
OKGFT-A/9 PROGRAM 1981. ÉVI
TELJESÍTÉSÉRŐL

SZEGED, 1982.

d./ A kutatómunka során több új berendezés, módszertani jellegi eredmény és új megállapítás született. Ezek közül a következők érdemelnek figyelmet :

- * Gradiens /inhomogén/ fitotron kamra. A találmány alkalmazásával a kutatási cél egyszerűbben és gyorsabban a szokásos kísérleti felület, egyedszám és anyag tötrésze felhasználásával elérhető. Lehetőség nyílik előzőleg megoldhatatlannak látszott optimalizációs feladatok elvégzésére.

A GTS SOFTWARE MTA-MKI-S ALKALMAZÁSI EREDMÉNYEIT SEMMIBEVEVŐ HAMIS ÍTÉLETEK



A felperes javára a berendezés létesítési költségének 8 %-át kitevő 57.760.- Ft-ból az 50 %-os részarányának megfelelő 28.800.- Ft-ot ajánlott fel, amelyet a felperes nem fogadott el. Ezért az alperes azt bírósági lotótbeküldés útján fizette meg. / Székesfehérvári Városi Bíróság K. 50.823/1986./

A felperes kereseti kérelmében az alperest a 163 839. számú szabadalom hasznosítása után 1.000.000.- Ft, míg a 180 836. számú szabadalom hasznosítása után 500.000.- Ft, összesen 1.500.000.- Ft hasznosítási díj megfizetésére kérte kötelezni.

Azt állította, hogy az alperes mindkét szabadalmát hasznosította a berendezésben, mert annak megépítéséhez az eljárás ún. alapszabadalomra, s a termékszabadalomra is szükség volt.

Ezek úgy az alperes, mint a népgazdaság számára lényeges megtakarítással jártak, amelyet legalább 82.502.076.- Ft-ban jelölt meg.

Keresetében a hasznosítási díj kiszámítását nem a berendezés létesítési költségének, hanem a hasznos eredménynek az arányában kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Azzal védekezett, hogy a 163 839. számú eljárás szabadalmát egyáltalán nem hasznosította. A 180 836. számú szabadalom pedig számára olyan jelentős előnnyel nem járt, mint azt a felperes állítja, az ennek felhasználásával megépített berendezés nem pótol minden hasonló célra szolgáló más berendezést. A perbeli berendezéssel elért megtakarításai, a nála jelentkező hasznos eredmény pedig - a kísérleti célra történő felhasználás jellegére tekintettel - számszerűen szinte meghatározhatatlanok. A felperes által megjelölt hasznos eredmény azonban mindenképpen túlzott, különös tekintettel arra, hogy az érintett időszakban az intézet egész költségvetése csak 60.000.000.- Ft körül volt.

Álláspontja szerint a felperest megillető hasznosítási díjat megfizette.

Az alperes védekezéséhez képest a perben vitás volt az, hogy az alperes mindkét szabadalmat hasznosította-e, a hasznosított szabadalom műszaki-szellemi színvonala, illetve a mezőgazdasági kutatás területén mutatkozó alkalmazhatóságának a köre, végül a hasznos eredmény mértéke.

Ezek tisztázásához szakértői bizonyításra lett volna szükség.

Ezt a felperes eleinte kérte, költségeit azonban nem előlegezte. Utóbb e bizonyítási indítványát sem tartotta fenn,

annak ellenére, hogy a bíróság annak szükségességéről, s a költségelölézés lehetőségéről is többszörösen tájékoztatta.

Az alperes a szakértői bizonyítást nem ellenőrizte, a költségek előlegességét azonban ő sem váhálta.

A per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a főnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. /Pp. 164.§ /1/ bek./

A bizonyítási eljárással járó költségeket - így a szakértői díjat - a bizonyító fél köteles előlegezni, kivéve ha a bíróság méltányosságból, kivételesen a bizonyító fél ellenfelet kötelezi a bizonyítással járó költségek vagy azok egy részének előlegezésére. /Pp. 76.§ /1/ bek./

A megyei bíróság a jelen perben olyan kivételes méltánylást érdemlő okot nem látott fennforogni, ami az általános szabályoktól való eltérést indokolta volna. Olyan körülmények között ugyanis, hogy az alperes az elismert tartozását évekkel ezelőtt letét útján meg is fizette, egyértelműen a felperes érdekében állt volna annak bizonyítása, hogy ennél magasabb díjazás illette volna meg. Így a bizonyítás feltételeit is neki kellett volna biztosítania.

Mivel erre nem került sor, a bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy a felperes perbeli állításait tisztázza, s azok bizonyítékokkal történő igazolása esetén, annak megfelelő döntést hozzon.

Ezért a felperes keresetét elutasította.

A perköltség tárgyában a határozat hozatalát mellőzte, mert a pernyertesnek minősülő alperes perköltségigényéről lemondott.

Leszlelte azonban, hogy a felperes keresetlevelén szükségtelenül rótt le 1.800.- Ft kereseti illetéket. A per ugyanis az 1986. évi 1. tv. 42.§ h./pontja értelmében illetékmentes volt a megindítása idején is. Ezért az eljárási illeték visszatérítését kérheti a Fejér megyei Illetékhivataltól.

Székesfehérvár, 1991. február 22.



Farkas Istvánné dr. ok
bíró

A kiadvány hitelesül:

ügykezelő

Kapdam: 1994.02.08. Dr. Kevély János (cs. m. s.)
 az MTA jogtitkárától (a minőségért)

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
 Pf. IV. 20 443/1991/3.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
 SZÉKESFEHÉRVÁR



1001 III 4

2-20323/90/17

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Tejfalussy András vérécei /Lugos u. 71./ lakos felperesnek dr. Cseh Lajos jogtanácsos által képviselt Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutató Intézete Martonvásár, Emlékezés tere 1. alperes ellen szabadalomhasznosítási díj megfizetése iránt a Fejér Megyei Bíróságon P.20 323/1990. számú indított perében ugyanezen bíróság 1991. február 22-én hozott 15. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 16. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán az 1991. június 12-én tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

ítéletet:

A Legfelsőbb Bíróság az első foku bíróság ítéletét helyben hagyja. Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 1000 /egyezer/ Ft fellebbezési költséget.

Indokolás

I. A felperes feltalálója a 163.839 lajstromszámu "Eljárás és berendezés fémkohászati technológiák optimalására" című szolgálati találmánynak, amelynek szabadalmasa a Csepeli Fémmű volt, de a rendelkezési jogot a jogosult lemondása folytán a felperes szerezte meg.
 Ezen kívül a felperes feltalálótársa a 180.836 lajstromszámu "Berendezés élő szervezetek tulajdonságainak és/vagy nevelési eljárásainak vizsgálatára és/vagy az optimum megkeresésére" című találmánynak, amelynek szabadalmasa 50 %-ban az alperes 50 %-ban a felperes. A felperes kérelmében a 163.839. lajstromszámu szabadalom hasznosítása után 1.000.000 Ft, a 180.836. lajstromszámu szabadalom hasznosítása után 500.000 Ft, összesen 1.500.000 Ft szabadalomhasznosítási /licencia/ díjat igényelt a felperestől.

Bírósági csalás, hogy a Tejfalussy András 163839 lajstromszámu szabadalmában leírt kutatás gyorsítási software-t tudják büntetlenül használni a licencdíj fizetés elszabotálásával az MTA Martonvásári (és egyéb) kutató intézetei!
 (Code: fitotroncsalásLFB910712a)

Pf. IV.20 443/1991.

Az alperes a [163 839.] jastromszámu szabadalommal kapcsolatos kereseti kérelem elutasítását jogalap hiányára hivatkozva kérte, nem ismerte el, hogy ezt a találmányt hasznosította volna. A [186 836] jastromszámu szabadalom hasznosítása után a kereseti követelés jogalapját és 20.000 Ft erejéig,összegszerűségét elismerte, ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a szabadalommal védett találmány részéről történt hasznosítása jelentős előnnyel nem járt. A berendezést kísérleti célra használta és annak eredménye pénzben nem mérhető. A felperes részesedési hányadának arányában a megfelelő díjat részére bírósági letétbe helyezés útján megfizette.

A perben szakértői bizonyítás lett volna szükséges annak felderítésére, hogy az alperes mindkét vagy csupán az egyik szabadalmat hasznosította, a szabadalom hasznosításának mi volt a hasznos eredménye. Az első foku bíróság ezért a kereset elbírálása szempontjából lényeges tényállás tisztázása végett szakértői bizonyítást rendelt el, ennek költségét azonban a felperes felhívás ellenére sem volt hajlandó előlegezni.

A bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a Pp 164. §-ának /1/ bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A szakértői bizonyítással járó költség előlegezése a Pp 76. §-ának /1/ bekezdése alapján a felperest terhelté volna. Ennek a felperes nem tett eleget, kereseti tényállításait nem bizonyította, ezért az első foku bíróság keresetét elutasította.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, kérte az első foku ítélet hatályon kívül helyezését. Azzal érvelt, hogy az alperes nem adta meg a hasznos eredmény felderítéséhez szükséges adatokat, a felperest megillető díjnal lényegesen alacsonyabb összeget ismert el/ "mintha alperes négyzetgyököt vont volna a felperesnek járó valószínű összegből". Hivatkozott arra is, hogy ő az AGRONAL képviselője, és ebben a minőségben bejelenti: "a társaság annyira érdekeltté vált az első foku ítélet folytán a szabadalmak korábbi referencia érdekelt deragáló alaptalan új alperesi adatközlések leleplezésében, hogy vállalni kívánja a leleplezés igazolás /bűnügyi/ szakértői költségét".

Az alperes írásbeli fellebbezési ellenkérelmében az első foku ítélet helybenhagyását kérte. Az AGRONAL Pjt /1036 Budapest, Lajos u. 115./ nevében tett nyilatkozatot beavatkozás iránti kérelemnek minősítette, és kérte azt elutasítani. A fellebbezési tárgyaláson a felek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg.

II. A fellebbezés nem alapos.

Pf.IV.20 443/1991.

Az első foku bíróság a tényállást a Pp 164. §-ában meghatározott bizonyítási teher figyelembevételével helyesen állapította meg. Az alperes elismerése folytán a 186 836. lajstromszámu szabadalom hasznosításával kapcsolatban a díjazás jogalapja az 1983. évi 5. számú törvényerejű rendelettel módosított 1969. évi 11. törvény 16. §-ának /2/ bekezdése alapján fennállott.

Az összecszerülés valamint a keresetben megjelölt másik szabadalom hasznosításával összefüggően azonban a kereseti kérelem megítéléséhez olyan különleges szakértelmre volt szükség, amellyel kapcsolatban a Pp 177. §-ának /1/ bekezdése értelmében szakértői bizonyítás lett volna indokolt. Az első foku bíróság ítéletének indokolásában helyesen fejtette ki, hogy a szakértői bizonyítás költségét a felperesnek kellett volna előlegeznie, és a bizonyítási teherre figyelemmel indokoltan utasította el a keresetet. A felperes fellebbezésében utalt ugyan arra, hogy a perben nem álló polgári jogi társaság erre hajlandó lenne, de saját személyében nem vállalt kötelezettséget, és nem is helyezte a fellebbezési eljárás idején sem letétbe ezt az összeget.

A felperesnek a polgári jogi társaság nevében tett nyilatkozata nem minősül beavatkozási kérelemnek, ennek folytán azt elutasítani sem kell. A Pp 3. §-ának /1/ bekezdése szerint a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. A perbeli esetben a polgári jogi társaság képviselőjében is nyilatkozó felperes nemcsak alakszerűen nem terjesztett elő beavatkozás iránti kérelmet, hanem tartalma szerint sem. A Pp 54. §-ának /1/ bekezdése értelmében az első foku ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig van lehetőség az azonos érdekű fél pernyerességének előmozdítása végett a perbe beavatkozni. A felperes - aki már az első foku eljárásban is nyilatkozott a polgári jogi társaság nevében - 10. sorszámú beadványában előadta, tudja, hogy beavatkozásnak a tárgyalás berekesztéséig van helye, beavatkozási kérelmet azonban az első foku eljárásban nem terjesztett elő, és fellebbezésében - a polgári jogi társaság nevében - tett nyilatkozata sem minősíthető beavatkozási kérelemnek. A Legfelsőbb Bíróságnak ezért arról alakszerűen határoznia nem kellett, egyébként, ha beavatkozási kérelemnek minősült volna, akkor azt a Pp 54. §-ának /1/ bekezdésére tekintettel el kellett volna utasítani.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a Pp 253. §-ának /2/ bekezdése alapján az első foku bíróság ítéletét - a fellebbezésre tekintettel kiegészített - helyes indokai alapján hagyta helyben. A Pp 78. §-ának /1/ bekezdése értelmében kötelezte a felperes fellebbezési költség megfizetésére.

Budapest, 1991. június 12.

- Dr. Imreh Katalin sk. a tanács elnöke, dr. Sinay Ferenc sk. előadó bíró, dr. Mészáros Mátyás sk. bíró

A kiadmány hitelezőül:
bírószámi tisztviselő

Felperesként azért nem mentem el a tárgyalásokra, s azért nem nyújtottam be fellebbezést, mert csaltak a bírók, amikor az eljárásom révén a hatékonyság növekedéssel elért megtakarítás helyett csak a készülék előállítási költségén alapuló licencdíj megállapítására rendeltek ki szakértőt

Alláspont rögzítő emlékeztető

az MTA Főtitkáránál, 1994. február 8-án, 10 és 11 óra 15 perc között tartott személyes megbeszélésünkről.

- 1./Teljes mértékben egyetértünk az MTA új főtitkára, dr. Keviczky László úr álláspontjaiból a következőkkel.
 - a./ A tudományos kérdések megvitatása a tudományos körökre, a tudományos adathamisítások és kiértékelési csalások ügye pedig a büntetőbírószágra tartozik.
 - b./ Az új tudományos eredmények szabadalmi nehezen értékesíthetők megfelelő piaci referencia nélkül.
- 2./Tudomásul vesszük a Főtitkár úr következő állásfoglalásait.
 - a./ Ugy volt előzőleg tájékoztatva, hogy az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézetével kötött szerződése alapján, Tejfalussy András 28.000.-Ft-ot kapott az MA-2716. alapszámú, 180.836. lajstromszámú szabadalom 50%-os tulajdonosaként. Ezt utóbb keveselte, és ezért a Fejér Megyei Bírósághoz fordult, majd a Legfelsőbb Bírósághoz, ahol azonban az eredeti szerződés szerinti kifizetést jogosnak ítélték és az azt meghaladó követeléseit jogerősen elutasították. (1991. június 12-i, Pf. IV. 20. 443/1991/3. számú ítélet.)
 - b./A kutatási jelentést író személy/intézmény köteles időben közölni a közös eredmény értékesítésében és/vagy publikálásában érdekelt partnereivel, hogy a jelentés alapján kinek, mely úton, mit hozott tudomására a közös eredménnyel kapcsolatban. Ha az utólag tájékoztatott partnere abban hibát talál, biztosítani kell a részére a hibaleleplező iratának a jelentéshez való csatolását, a jelentés ismerőkhöz való eljuttatását. Ehhez a jelentésről tudók teljes listáját is haladéktalanul ki kell adni a részére, a hibák okozta károk megelőzésére, ill. csökkentésére.
 - c./Ha olyan hitelrontás vagy csalás bizonyítható, amely a tudományos eredmény és/vagy szabadalom hasznosítását ill. értékesítését kárt okozóan akadályozta, a bizonyítékok alapján a bíróságok meg fogják ítélni a kártérítést, mivel a piacfelügyelés és a szakigazgatási szervek is, de a bíróságok is feladatuknak tekintik a tisztességes verseny feltételeinek biztosítását.
 - d./ Műszaki szakértők segítségével lehet a tudományos kutatás/ellenőrzés sebességét és megbízhatóságát olcsóbban növelő kétváltozós, gradiensteres fitotronok piaci értékét kiszámítani.
 - e./ Az intézeti önállóság miatt, az érdekegyeztetéssel az MTA MKI új vezetésivel célszerű kísérletezni, az MTA-t nem érdekli a TÖBBGRADIENSVALTOZÓS-MÉRÉS útján növelhető kutatás-hatékonyság.
- 3./Saját sarkalatos álláspontjaink a 2./ ponttal kapcsolatban
 - ad.a./ Semmiféle szerződés sem volt az MTA-MKI-val a díjazásra, A bíróság - szakértő hiányában - a díjazást nem is vizsgálta. A hitelrontásokkal az MTA-MKI az 50%-os tulajdonjoga eladása után a további értékesítési lehetőségeket teljesen tönkretette. Pl. bizonyíték az ítéletben is emlegetett álláspontja. Az MTA-MKI szerint: "...a szabadalommal védett találmány részéről történt hasznosítása jelentős előnnyel nem járt", ami közönséges hazugság a más szervekhez tett nyilatkozatai alapján.
 - ad.b./Ismét megkérjük a tájékoztatottak listáinak a megküldését.
 - ad.c./A csalást, a hitelrontás az MTA MKI a nyilatkozataival bizonyíthatóan elkövette. Jelenleg is olyan bíró ítélt meg az ügyben (dr. Imreh Katalin), aki elhalgatta egy előző pernél Tejfalussy András kb. 80 szabadalmi bejelentésének a perben előzőleg az aktából eltűnt (alperesi) listáját. Tény, hogy az ő ítéletéből a BRFK gazdasági rendszert az hitte soha sem léteztek az eltűnt listán szereplő szabadalmi bejelentések, és az is tény, hogy a fitotron díj kifizetettnek látszott a további 2/a. pont) szerinti megfogalmazásai alapján.

ad.d./Az új bírósági beadványt megerősítjük azzal, hogy az MTA a kutatási/ellenőrzési hatékonyság növelő eljárások és berendezések piaci értékesítését akadályozó csalások és hitelrontások bemutatott és említett bizonyítékai büntetőeljárásnál benyújtását javasolta.

ad.e./A mellékelt levéllel ismét megkíséreljük a megegyezést. (1. melléklet, kódja: mta4b.kev.) Erről, valamint az egyéb fejleményekről a Főtitkár urat személyesen is tájékoztatjuk.

4./ Alláspontjaink a vita közben felmerült tudományos érdekeségű kérdésekben.

a./ Általában sokkal többet ér a szabadalommal realizált tudományos publikáció, mint bármilyen egyéb publikáció, az alábbi okokból:

- Egy új tudományos eredmény mindig értékesebb, ha szabadalomképes.
- Konkrétan le kell lepleznie az előzőleg publikált megoldások hibáit.
- Több pénzt hozhat az országnak (licenccdíj, piaci monopól helyzet).
- Csak alaposan ellenőrzött teóriákra lehet szabadalmakat építeni.
- A szabadalmaztatás során kiderül, hogy miben, kié az elsőbbség.
- Minden (ún. uniós ország) szabadalmi tárásban szabadon olvasható.
- Nemzetközileg hivatalosan ellenőrzik, kategorizálják, lajstromozzák, közzéteszik, bárki előhívhatja a nemzetközi információs rendszerből.

b./ Meg kellene követelni a kutatóktól, hogy a tudományos publikációk során, a szakterületet érintő szabadalmakat is mindig hivatkozzák.

c./ A kutatási hatékonyság megkövetelése alapvetően az MTA dolga lenne, de elhanyagolja, ezért a K+F finanszírozások ellenőrzésére átadtuk a Főtitkár úrnak az "mta3.kev" kódú ajánlatunkat (2. melléklet)!

d./ Elvi hibásak (csalások) mindazok a tudományosnak feltüntetett sokváltozós értékelések, amelyek túrésez(het)etlen, megbízhatatlan, ill. hiányos adatbázisokon; hibás és/vagy hiányos tényezőrendszerrel; és/vagy hiányos és/vagy megbízhatatlan követelményrendszerek alapján történnek. Ezeknek az ellenkezőjére van szükség. Mi azzal dolgozunk, az antirandom mérési- és módszertani szabadalmak és a tudományos fejlesztési eredményeik (know-how) alapján. Jellemző, hogy a korábbi módszer soha sem, az új viszont mindig leleplezte a hibás optimum-beszabályozásokat, a mérési- és értékelési csalásokat (pl. fémkoházás, korrózióvédelem, műtrágyázás, gilisztázás, vízbázisvédelem, növénykutatás, környezetvédelem, pályázás stb.).

e./ A hazai kutatási eredményeket módszeresen sibolják (kilopják külföldre), amit a tudományos kutatások finanszírozását (OTKA) felügyelő MTA-nak, a kutatási és fejlesztési központi finanszírozásokért felelős tárcáknak és az OMFB-nak kellene akadályoznia, egy, a magyar társadalmi érdeket szolgáló kutatói érdekelttség kialakításával, a nemzetközi tudományos titkosszolgálat információ/eredmény sibolásai elhárítása útján. A pályázati pénzelosztásnál mindenütt be kellene vezetniük a társadalmi érdekeket érvényesítő teljeskörű célszerűségi és eredményességi ellenőrzést, a pályázat-írástól kezdve, egészen a kutatási, fejlesztési eredmények társadalmunk számára hasznossága, pénzben is történő, pontos értékeléséig! Ehelyett, teljesíthetetlen (teljesítetlen) ígéretésekre osztják az 50 milliárd Ft-okat. 150 PHARE és 151 FM K+F pályázat megalapozottsági felülvizsgálatát végeztük el, KTM megbízásból. Az FM K+F bírálók pl. saját érdekelttségű pályázataikat akarták bírálni, a PHARE-pénzt pedig a nyilvános pályázat kiírása előtt odaigérték. Csatoljuk Dr. Nagy Elemér úr, akadémikus helyzet elemzéseit. (3. és 4. melléklet.)

f./ A magyar társadalom érdekeinek kárt okozó "tudományos szervezetek/ személyek" ügye, a továbbiakban, célszerűen a büntetőbírószágra való!

g./ Nem "küzdeni" kell egymás ellen, hanem harcolni a tudomány hatékonyságáért, a magyar társadalom érdekeit alapulvéve.

Gradians Innovációs Labor

(MELLÉKLET 1-4!)

GMIK.

(Kód: mta4.kev)

1025 Budapest II., Kovács u. 3.

Varjas András
(gmk ig.)

Teyfalussy (Sydo) András
(elnök)

Budapest, 1994. február 06.

Code: MTA etikai csalása

**MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
TUDOMÁNYETIKAI BIZOTTSÁGA
2/2/2002. (X.28.) TeB
határozata**

A Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottsága Tejfalussy András, villamosmérnök (1036 Budapest, Lajos u. 115.) etikai panaszát elutasítja, és elrendeli határozatának az Akadémiai Értesítőben való közzétételét.

Indokolás

Tejfalussy András etikai panaszt nyújtott be 2002. április 14-én a Magyar Tudományos Akadémia, köztestületi tagjai és intézetei ellen. A beadvány részletes vizsgálata alapján – kiszűrve a nem etikai vonatkozásokat – a panasz lényege az alábbiakban foglalható össze:

- „...az MTA 1200 %-kal nagyobb N:K aránnyal, mérgezően műtrágyáztatja a növényeket, amivel a „káliumdús” növények fogyasztóit mérgezteti és ivartalanítja.” (I/5.),
- „...az MTA nem minősítette „etikátlannak” a gilisztázás „tudományos csalását.” (I/6.),
- „...a mérgezést határértékelési csalással fedezik ..” (II/1.),
- „...sajájának rúnteti fel az MTA az általam feltalált kombinatorikát, ..” (III/5.),
- „...gilisztahitelezési-csalás akadémiai és egyetemi bűnpártolásért ...” (III/6.).

Az MTA Tudományetikai Bizottságának elnöke a panaszt megküldte az érintett intézeteknek és szakértőket kért fel az abban foglaltak véleményezésére.

A bizottság 2002. október 28-án megtartott ülésén részletesen foglalkozott Tejfalussy András beadványával, a beérkezett intézeti és szakértői véleményekkel, és megállapította, hogy az etikai panasz megalapozatlan. A panasz alátámasztani kívánt bizonyítékok tudománytalanok, a panaszosnak a kálium műtrágyázással kapcsolatos laikus és zavaros nézetei ellentmondanak a szaktudományi ismereteknek. Az MTA és intézetei nem alkalmaznak semminemű panaszos által említett kísérleti módszert, eszközt, megközelítést („kombinatorikus agrokémia”, „kutatásgyorsítási program”, „antirandom? módszer”) s így nem is bitorolhatják azokat. Az Akadémia semmiféle szerepet nem játszott az u.n. „gilisztázásban”.

A bizottság megállapítása szerint az Akadémia és intézetei nem követtek el etikai, tudományetikai vétségeket, viszont a panaszos különböző alaptalan bejelentései, elutasított kérései, feljelentései és laikus szakmai javaslatai alkalmasak voltak a közvélemény megtévesztésére, az érintettek zaklatására.

Fentiek mérlegelése után a bizottság Tejfalussy András etikai panaszát elutasította.

Budapest, 2002. november „ „

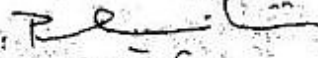
(Demcsik Tamás)
titkár

(Gáti István)
elnök

T. Dr. Pannonhalmi Kálmán úr, MTA Elnöki titkárság vezető!
Egyrészt ezennel sajtóhelyreigazítást kérek, ha megjelentetni meri az Etikai Bizottság.
A helyreigazítás lerövidítve: „Az igazságot a Magyar Fórum lap „Egyéb” rovatában hirdetett honlapunkon állítjuk szembe a fenti etikai bizottsági állítással. Ezenkívül kérem, hogy az összes hivatkozott háttériratot betekintésre szíveskedjék kikérni, hogy együtt átnézhessük.

Budapest, 2002.XII.06.

Tejfalussy András

Atkálom: 
2002. XII. 6.

Dr. Perge Lajos kollégiumvezető úr és a Fővárosi Ítéltábla Elnöke kezébe!
A/hátoldalon/ FELJELENTETT ALKTOMÁNYSÉRTÉSI
BÛNTETT MIATT IS KÉREM AZ ALÁBBI HAMIS VÉGZÉS
LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATI ELJÁRÁS
ÚTJÁN ÉRVÉNYTELENÍTÉSÉT!
Budapest, 2007. 01. 24. / Code: Gradfitotron070124c/
Tejfalussy András /feljelentő felperes/

Fővárosi Ítéltábla
8.Pkf.26.302/2006/3.

2007. 01. 24.
20309/06

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperesnek dr. Demcsik Tamás jogtanácsos által képviselt Magyar Tudományos Akadémia (1051 Budapest, Roosevelt tér 9.) I. r. és a Pénzügyminisztérium (1055 Budapest, József nádor tér 2-4.) által képviselt Magyar Állam II. r. alperes ellen, szerzői jog megsértése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 8.P.20.309/2006/3. számú végzése ellen a felperes 4 sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

v é g z é s t

Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság végzésével a felperes személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a felperes a költségmentesség iránti kérelemhez szükséges nyilatkozatot a bíróság felhívása ellenére határidőben nem nyújtotta be.

A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyhez mellékelte a költségmentességhez szükséges vagyoni nyilatkozatot, valamint nyugdíjszelvényét. A fellebbezésben egyidejűleg az ügy érdemére vonatkozó álláspontját is kifejtette.

Az alperesek a fellebbezésre nem tettek észrevételt.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival is egyetért.

A Pp. 95. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, ha a beadvány nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, az elnök a beadványt rövid határidő kitzzésével s a hiányok megjelölése mellett pótlás végett a félnek visszaadja, és egyben figyelmezteti, hogy ha a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság el fogja utasítani, illetőleg hiányos tartalma szerint fogja elintézni.

Az idézett jogszabály szerint tehát, ha a fél beadványának olyan hiánya van, amelynek pótlása nélkül annak érdemi elintézése kizárt, a hiánypótlás elmulasztásának a jogkövetkezménye az elutasítás.

1
20309/06

A peres iratok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság megfelelő határidő tűzésével felhívta a költségmentességi kérelem hiányának pótlására és a mulasztáshoz fűződő jogkövetkezményekről is megfelelően tájékoztatta a felperest, aki a felhívásnak nem tett eleget, vagyis a 2/1968. (I. 24.) IM rendelet mellékleteként közölt nyomtatványokat nem csatolta.

Az elsőfokú bíróság ezért helyesen döntött a felperesi kérelem elutasítása tárgyában, hiszen a fél vagyoni és jövedelmi viszonyait igazoló tartalmú nyomtatványok hiányában a költségmentesség engedélyezéséről érdemi döntés nem hozható.

Az a tény, hogy a felperes a költségmentesség elbírálásához szükséges nyomtatványokat a fellebbezéséhez csatolta, nem ad alapot az elsőfokú döntés megváltoztatására. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát ugyanis a döntés meghozatalakor fennálló tények alapján bírálja felül. A költségmentesség iránti kérelem tárgyában az elsőfokú bíróságnak kell döntenie. A felperes nincs elzárva attól, hogy a fellebbezéséhez csatolt nyomtatványok alapján ismételten kérje személyes költségmentesség engedélyezését.

A felperes azonban szükségtelenül érvelt a fellebbezésében az ügy érdemében, figyelemmel arra, hogy az adott keresetétől már elállt és e nyilatkozatának a visszavonására már nincs lehetősége, csupán ismételten előterjeszheti azt.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján – a Pp. 254. § (3) bekezdésére utalással – helyben hagyta.

Budapest, 2006. november 30.

Tóth Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

Dr. Lesenyey Terézia s.k.
előadó bírő

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelcélú
tisztviselő



Code: Gradfitotron070124d
Az ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ELNÖKE kezéhez!
FELJELENTÉS, az alkotmányértő diszkrimináció útján folytatott szerzői jog érvényesítés akadályozás miatt: A csak 64000-Ft/hónap nyugdíjam alapján a költségmentességemet nem engedélyező bíróság büncselekménynek számító diszkriminációt alkalmazott ellenem, lásd az 1949. évi XX. törvény 70/A. §-át! Kérem a végzés érvénytelenítését!
*Egyébként sem "visszavontam" a kártérítési célú pert, hanem egyelőre "megállapításra" korlátoztam!
Budapest, 2007. 01. 24.
Tejfalussy András

M 4175/070124d

A cikkben bemutatott "GRADIES FITOTRON" a Tejfalussy András
No.71.34.109 1970.IX.22.francia
szabadalma szerinti software-t
használja. ALL RIGHTS
RESERVED!

Acta Agronomica Academiae Scientiarum Hungaricae, Tomus 28 (3-4), pp. 431-439 (1979)

FORUM

OUR GUEST IS



SÁNDOR RAJKI

DIRECTOR OF THE AGRICULTURAL RESEARCH INSTITUTE
OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES,
MARTONVÁSÁR

PÁL, Gy.: *Dr Rajki, it is estimated that the world population will increase from 3.3 thousand million in 1960 to 6.4 thousand million in 2000, while according to UNFPA (United Nations Foundation for Population Activities) the number of unemployed is currently more than 300 million and will reach a thousand million by 2000. In your opinion is there any possibility of the forces of production developing fast enough to ensure an increase in general prosperity despite this vast increase in the population and the number of unemployed?*

RAJKI, S.: *On a world scale prosperity is a complex problem, though my qualifying it as such is not an attempt to avoid the issue. I could indeed say that as a geneticist and wheat breeder this is not my field, but as a thinking person I must and do have an opinion on this vital question.*

The complexity of the problem lies in the fact that for the starving millions in the developing countries, for instance, the first step towards prosperity means avoiding starvation. And in the true sense of the word there is no "general" prosperity for society as a whole in the most highly developed capitalist countries, because the buying power of certain population groups is far less than that of others, and thus limits their ability to satisfy requirements which could in fact be met. Thus, prosperity is not general

"FÓRUM
Our Guest is SÁNDOR RAJKI".
Acta Agronomicae Scientiarum
Hungaricae 28, 1979. A szöveg a 437-438. oldon található.

FORUM

437

However discouraging, or even injurious, the resistance to new discoveries may be, it does have a certain value in that it protects science from the rash acceptance of ideas which are not sufficiently proved and tested. Nothing can cause greater damage to science than the abandoning of a critical standpoint and the easy acceptance of hypotheses supported by incomplete and half-tested proofs. N.B. A critical standpoint is by no means identical with scepticism!

The patent application entitled "Equipment for the investigation or optimization of the properties of organisms and/or methods for raising them", in which Martonvásár has a 50% interest, was granted in the United States of America in May 1978. Once this equipment has been manufactured and installed in our phytotron, it will be possible to use this super-modern optimization technique for genetic optimization in the form of autumnisation. A Canadian firm specialising in phytotronic equipment has been working on the manufacture of the new type of inhomogeneous phytotronic chamber for the last eighteen months, but even using the newest technology they do not expect to have the pilot unit ready for another year.

Nowadays, the characters of organisms and the effects and interactions of growing conditions are studied in equipment where discrete combinations of environmental factors (temperature, light, air humidity, nutrient solution, etc.) can be programmed for

Acta Agronomicae Scientiarum Hungaricae 28, 1979

438

FORUM

a given period, thus creating a homogeneous environment. Using the equipment described in the patent our research aims can be achieved more simply, cheaply and quickly, using only a fraction of the experimental space, number of individuals and materials necessary for traditional methods. There is also the possibility of carrying out optimization processes which have seemed impossible so far.

With the help of a newly-acquired fourth-generation Hewlett-Packard computer, work has begun on the evaluation of a large number of climatic programmes to determine to what extent the various environmental factors included in the programme contributed in the course of plant raising to the partial success represented by the two week delay in the heading of experimental spring wheat plants. This will no doubt contribute to the perfection of the climatic programmes, which has already begun, and to complete success in achieving programmed autumnisation.

Every true geneticist is well aware of the theoretical significance of autumnisation. Winter habit, as an adequate genetic variation developing due to the effect of a changed environment, i.e. as the result of a modification in the metabolism corresponding to the environmental effect, and lacking in the initial spring wheat, is a case of the inheritance of acquired characters, i.e. of adequate variability. Since an adequate change corresponding to the direction and dimensions of the factor producing the change is

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (Hungary 2621 Verőce, Lugosi u. 71.)
 AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja
 gmk v.a., Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló, méréstani- és ok-okozat kalibrálástani szakértő
 (www.aquanet.fw.hu, ujjvizforras@freemail.hu, T/F: +36-1/250-6064, +36-20-2181408)

2/1. Code: GradFitotronAntidotumControl

A „Multi-Gradiens-Fitotronban” Dr. Nagy József kutatómérnök által 1985-ben tartott előadás, az általa ott folytatott „Antidotum-hatás” ellenőrző/optimalizáló tudományos vizsgálatokról (Tejfalussy András által készített videofelvételről leírva).

„Ebben a kamrában, ebben a szobában, lehetőségünk nyílik arra, hogy a külső hőmérséklettől, az éghajlattól függetlenül, az igényeinknek megfelelően, programozottan, különböző hőmérsékleteket, fényviszonyokat, páratartalmat teremtsünk, amelyek a növényeink számára megfelelőek, illetve ahogy a kísérlet céljai igénylik. A „fitotron” szó jelenti ezeket az ellenőrzött körülmény(ek)e)t, amely(ek) a növények nevelése céljára szolgál(nak). E (kutatási) célra a növénynevelő kamrák már régóta használatosak. Az itt látható készüléknek (az abban alkalmazott kutatás-gyorsító mérési software révén) egy olyan előnye van az eddigiekkel (a korábbi fitotron létesítményekkel) szemben, amely megsokszorozza a kutatók képességeit, lehetőségeit. Az eddigiekben az volt a cél, hogy egy időben, egy nevelő térben (másfelében, mint) amit itt láthatunk, azonos körülményeket teremtsenek hőmérsékletben, fényviszonyokban, páratartalomban. Néhány hazai kutató, fejlesztő kitalálta azt (Tejfalussy András feltalálta a kutatásokat automatizáló „inhomogén számítógép”-et és ahhoz az ok-okozat kalibráló kutatásokat nagyságrendileg gyorsító „GTS-antirandom software”-t, majd e software használatához, martonvásári és a budapesti műszaki egyetemi szakemberek közreműködésével, kifejlesztették a hőmérséklet-növekedési-gradiens és arra merőleges megvilágítási-intenzitási-és/vagy színösszetételi- stb. gradiens/ek/ biztosítására is alkalmas, új típusú fitotron létesítményt), egy időben, egy térben megbonthassák ezt az (a növénykezelő tér hőmérsékleti-, megvilágítási- és páratartalom-homogenitásán alapuló) egységet, s ellenőrzött körülmények között gradienseket teremtettek (jelen esetben a) hőmérsékletben, amint itt (a videofelvétel képein) láthatjuk, s a növények is jól mutatják (azáltal), hogy folytonosan növekednek ebben az irányban. (A hőmérséklet-emelkedési gradiensnek megfelelő irányban) a hőmérséklet változását jól jelzi az itt látható kukorica növények hajtáshossza.

Ebben a sorban a legalacsonyabb volt a kísérletünkben a hőmérséklet, 16 Celsius fok, egyenletesen (az előadó mutatja, hogy a hőmérséklet emelkedési gradiensre merőleges irányban lévő első sorban mindenhol 16 Celsius fok a hőmérséklet). A következő (sorban) már valamivel magasabb, s így folytatódik egészen 30 Celsius fokig, kívánalmainknak megfelelően. Az első oszlopban (a hőmérséklet emelkedési gradiens irányában) kezeletlen kontroll kukorica növényeket láthatunk. Megfigyelhetjük, hogy a hőmérséklet növekedésének megfelelően növekszik ezeknek a növényeknek a hajtáshossza, egészen az utolsó (30 Celsius fok hőmérsékletű) sorig. A következőkben ez a (korábban) kezeletlen kontroll kukorica különböző növényvédő szereket, gyomirtó szereket kapott. A kísérletünk célja az volt, hogy az Északmagyarországi Vegyiművek fő termékcsaládját, a (növényvédő szer) tiokarbonátokat ellenőrizzük (a környezeti hőmérséklet függvényében) ilyen körülmények között.

Kíváncsiak voltunk arra, hogy különböző hőmérsékletű tavaszon hogyan viselkednek ezek a készítmények. Jól szemlélteti a túlsó (a kezeletlen kontroll oszloppal ellentétes) oldalon látható növények jellegzetes torzulása, alakváltozása azt, hogy az EMV-ben gyártott gyomirtó szer az ún. antidotumok nélkül a kukoricát károsítja. A kísérletünkben egyik tényezőként szolgált a fajta.

Egy-egy (tenyész)edényen belül 6 fajtából vetettünk 4-4 egyedet, s megállapíthattuk, hogy ezeknek a fajtáknak az érzékenysége eltérő erre a tiokarbonát herbicid gyomirtó szerre. Korábbi martonvásári (a Tejfalussy András 1970-es, CE-781. magyar szabadalmi hivatali alapszámú találmányában leírt software szerinti ok-okozat kalibráló ellenőrző mérések alkalmazásához ott létesített gradiens-fitotronban végzett) kísérletünk egyik igen lényeges eredménye volt, amely ismereteim szerint még nem publikált (= előzőleg nem publikálták), hogy a tiokarbonátoknak e képviselője, az EPTC, bizonyos hőmérsékleti pont alatt már (még) nem károsítja a kukoricát.

Jól láthatjuk (a videofelvételen látható, amint mutatja a hivatkozott hőmérsékletű sorokból kiemelt edények növényeit), hogy az EPTC gyomirtó szer azonos adagjával kezelt kukorica a hőmérséklettől függően, magasabb hőmérsékleten, a kritikus (hőmérsékleti) pont felett károsítja a kukoricát. Itt pedig láthatjuk, hogy tünetmentes (= a kritikusnál alacsonyabb hőmérsékletű sorból kiemelt edény növényei torzulásmentesek)."

*

P.s.: Dr. Nagy József előadásának fenti szövegébe Tejfalussy András zárójelbe tett dőlt betűs magyarázatokat iktatott be, hogy a videofelvételről leírt szöveg pontosan legyen értelmezhető. A hibás antidotum károkozó hatását dokumentáló videofelvétel 1985-ben készült, Dr. Nagy Józsefnek az „Antidotum ellenőrző méréseit” és eredményeit bemutató fenti előadásáról. Az előadásnak az Északmagyarországi Vegyiművek (ÉMV) részére az Agroanalízis Tudományos Társaság által létesített „Multi-Gradiens-Fitotron” volt a helyszíne. Az ÉVM az Innofinance Rt. útján kötött licencszerződés keretében alkalmazta Tejfalussy András kutatás-gyorsító software-it.

A Tejfalussy András 1970-es elsőbbségű, CE-781. alapszámú szabadalmi bejelentésében leírt optimalizáló software képezi az alapját a fent is ismertetett fitotroni működésnek, de Tejfalussy András „Inhomogén számítógép” és „GTS Jelenítő Analizátor” (Optikai számítógép) stb. további találmányaiban leírt működés-vezérlő, ok-oksági kapcsolat meghatározó stb. programoknak is. A legtöbb hazai és külföldi egyetem és kutatóintézet e nyilvános szabadalmakból ismeri e kutatás-gyorsító software-eket. Felmerül a kérdés, hogy miért pazarolják ma is a villamos energiát, kísérleti anyagot és időt a nagyságrendekkel kevésbé hatékony homogén kezelőterű fitotronok alkalmazásával, miközben közben is saját, későbbi „szellemi terméküknek” tüntetik fel Tejfalussy András software-i általuk zavarosított, lesilányított változatait. (Ők maguk is elrontva használják, vagy a találmányokban helyesen leírt software-ket titokban, illegálisan használják?) Kiknek állhat érdekében tudatosan akadályozni az ok-okozat kalibrálás ellenőrzési mérési hatékonyság nagyságrendekkel megnövelését? Lehet, hogy azok akadályozzák a hibás mezőgazdasági vegyszer alkalmazások (pl. a hibás antidotumok és a KÁLIUM VÍZBEN OLDÓDÓ VEGYÜLETEIVEL MŰTRÁGYÁZÁS) kárait gyorsan kimutató Antirandom software szerinti ok-okozat kalibráló mérések SZABÁLYOS alkalmazását, akik azt akarják, hogy a mérgező hatású mezőgazdasági vegyszerek hamis reklámjaival megtévesztett gazdák elveszítsék a versenyt, eladósodjanak, s az emiatti árveréseken a külföldiek olcsón felvásárolhassák a földet, onnan kisémmizve, földönfutó páriává téve az előző tulajdonosokat? Mivel a hazai TERMŐFÖLDEK KÜLFÖLDIEK ÁLTAL OLCSÓBBAN FELVÁSÁRLÁSÁT segítő TITKOS VEGYI FEGYVER a védőhatását magasabb hőmérsékleten elvesztő ANTIDOTUM és a növények károsodását aszály esetén fokozó kálium-műtrágyázás is, ezért közérdekű kárelhárító tájékoztatásként is küldjük a jelen iratot a Ptk. 484-487. §. alapján az MTA, az egyetemek és a bűnüldöző hatóságok vezetői részére azzal, hogy a hagyományos szerkezetű fitotronok hatékonyságának megsokszorozására is jó Antirandom software alkalmazásával történő aszály- stb. kárkockázat csökkentő mérésekhez szükséges software-kölcsönzési szerződések megkötését közvetlenül Tejfalussy Andrásnál igényelhetik. NYÍLT LEVÉL! ALL RIGHTS RESERVED!

Budapest, 2007. XII. 15. /Tejfalussy András/



Budapesten, 1979. december 3.

Code: MTA-Füzeshez1

Jel: TA-FE-12/3/79.

Dr. Füzes Elek titkár elvtárs
részére

MTA Találmányi Bizottsága
Budapest, V., Münnich F.u. 5-7.

Adott kiegészítés
Dr. Baehner 28.12.05.

sajánlott
c.c. Dr. Baehner Vilmos

A mertonvásári kutatóintézetben Rajki Elvtársnál történt személyes megbeszéléseinkre hivatkozással tájékoztatom a következőkről és kérem szives közreműködését az alábbi témában.

A Csepel Művek Pésműve megőrzésének összeférhetetlensége következtében kénytelen voltam találmányi hasznosítási ügyemet vele Bíróság előtt tisztázni. Ennek során ügyvédem Dr. Baehner Vilmos a bemutatott dokumentumok alapján tanácsolta, hogy a 163839 lsz. szolgálati szabadalom hasznosítását az MTA mertonvásári kutatóintézetében próbáljuk megegyezéses alapon rendezni - peren kívül - a kutatóintézettel. Sajnálatos félreértések következtében ez akkor nem sikerült és jelenleg per tárgyát képezi ez az ügy.

A Füzes elvtárs javaslatára folytatott legutóbbi egyeztetési tárgyalás után úgy gondolom lehetőség van a mertonvásári hasznosítást illetően az egyezségre peren kívül.

Elsődleges szempontként figyelemmel arra a tényre, hogy nyugodt légkörű együttműködés, - mely a további találmányi munkához szükséges - akkor valósítható meg, ha úgy a mertonvásári kutatóintézeti munkatársaim, mint én, mentesülni tudunk a bürokratikus bírósági húzavonaktól, a következő javaslatot terjesztem elő szives figyelmüket felhívva a szükséges további együttműködésre.

1. Tekintettel az időközben színvonalasan megvalósult új fitétrom-megoldásunkra, később, a mertonvásári munkatársakkal közös találmány díjazásánál számítsuk be azt a segítséget, melyet a csepeli szolgálati találmány szerinti eljárás nyújtott a közös találmány szerinti berendezés-megoldások kísérleteinél. Az MTA mertonvásári kutatóintézete értékelje, hogy ennek alapján fixetendő a 163839 lsz. szabadalom tulajdonosának szabadalomhasznosítási díj vagy sem.

2. A 163839 lsz. szabadalmat és külföldi bejelentéseit 1979. szeptemberében a csepeli szabadalmas - további egy évi fenntartási díj részéről történő befizetése mellett átruhásta rám. Az átruházás elfogadását az Országos Találmányi Hivatal felé jeleztem. Felajánlom szolgálati találmányként az MTA mertonvásári kutatóintézetének a találmány azon külföldi bejelentéseit, melyben a hasznosítási terület az eljárás vonatkozásában kiegészíti a mertonvásári berendezés-találmányt. Döntésemről Dr. Baehner Vilmos ügyvéd urat értesítem a per ügyében.

Üdvözlettel:



Miért importból?!

Az Akadémia ebben az öt-éves tervidőszakban a tervezettnél félmilliárd forinttal kevesebb pénzből gazdálkodhat. Emlatt néhány beruházást el kell hagyni, másokat át kell ütemezni. A Magyar Távirati Iroda erről szóló híre — amely lapunk augusztus 27-i számában jelent meg — felsorol néhány olyan fontos beruházást is, amelyeket nem érintenek a korlátozó intézkedések. Ezek közé tartozik a Martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézeté is, melynek keretében új növénynevelő fitotronkamrákat létesítenek.

A hír örvendetes — írja levelében Varjas András, az Agroanal Tudományos PJT elnök helyettese, am amiről nem esik szó benne — de a szakemberek előtt nem titok —, országunk mai helyzetében annál inkább elgondolkodtató.

Már több mint egy évtizede annak, hogy egyik kollégám elgondolásai alapján, a mar-

tonvásári kutatók tevékeny közreműködésével sikerült olyan berendezést kidolgozni, amely a legmodernebb nyugati készülékek jucatjait képes helyettesíteni — folytatódik a valóban izgalmas témát feszegető levél.

A magyar megoldást — amely a gradiens fitotron nevet kapta — a Népszabadság is ismertette évekkal ezelőit megjelent cikkeiben. Mértékadó szakemberek, tudósok véleményére alapozottan, sokoldalúan bizonyítva, hogy alkalmazása mind a beruházás, mind a kutatások hatékonyságát tekintve sokszoros előnyös jár. Az importkészülékekhez viszonyítva beruházási költsége kevesebb, mint egyötöde, használata pedig akár századrésére is csökkentheti az üzemeltetési költségeket! Ezek nem feltevések, hanem már hosszú évek óta bizonyított, ismert tények.

Ennek ellenére — mint a

készüléket gyártó pjt elnök helyettesének leveléből kitűnik —, amikor importlehetőség kínálkozott, megvették az övékéhez képest elavult külföldi készülékek sorozatait. Az MTI híre pedig arról tanuskodik — állítja Varjas András, noha a részleteket mellőzte a megjelent információ —, hogy a Világbanktól a gabonatermesztési program megvalósítására felvett hitelből kívánják az új beruházás zömét megvalósítani. Tehát a kutatóintézet nagyobb részben továbbra is a nyugati importra építi elképzeléseit.

Amikor országunk eladósodása már-már veszélyezteti a gazdaság megújítását, s ezzel jövőnk is veszélybe kerülhet, fel kell tenni a kérdést: Miért importból? — amikor van jobb, korszerűbb, hatékonyabb és nem utolsósorban olcsóbb. Meghozza itthon és — forintért! Valóban, miért?!

AZ MTA ÉS A VILÁGBANK FITOTRON KORRUPCIÓJA:
Tejfalussy András "GTS-találmánya" kutatás-gyorsító magyar software. A VALÓDI szerzőjének letagadásával, az MTA korrupcjai ma is lopkodják az ő szerzőségi jogait, és szabotálják a fitotronokban a GTS-software-nek a hazai kutatások hatékonyságának a megsokszorozására használatát, s ezt az MTA elnökei is támogatják. (Code: MTA-fitotron-korrupcion-88)

Dr. Bedő Zoltán úr
igazgató
MTA Mezőgazdasági Kutatóintézete
2462 Martonvásár

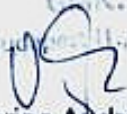
GIL-940225/1
Budapest 94-02-25

Tisztelt Igazgató úr!

Az Ön által hivatkozott Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Pf.IV.20 443/1991/3. számú ítélete - melyet Önök ismételten félremagyarázni próbálnak - miként azt az MTA főtitkára és jogi főosztályvezetője is elismerte, egyáltalán nem foglalkozott a 180.836 I-sz-u szabadalom ügyével. Az adott ítélet kizárólag a szakértő kirendelésével kapcsolatos állásfoglalást tartalmaz, mely szerint az ügyben szakértőnek kellett volna eljárnia.

Mindezek alapján mindenben fenntartjuk azt az ígéryünket, hogy az 1994. február 10-i mta4b.kev kódu levelünkben megírt Gradiens fitotron ügyben sürgősen tárgyalások útján az MTA vezetőségének bevonásával, az Önök és a többi érintett intézmény /MÉM/FM stb./ eddigi ellentmondó állásfoglalásait tisztázni kell, vagy ha erre Önök nem hajlandók, egy megfelelő büntető feljelentés alapján a közpénzek ilyen felhasználásáért való felelősségek /csalások/ feltérőszőval kell rendezni, és ezen belül kell érvényt szerezni - természetesen - a jogos polgári igényeinknek.

Gradiens Innovációs Labor
GMK,
1025 Budapest, Kavics u. 3.


Varjas András
igazgató

Gradiens Innovációs Labor GMK
1025 Budapest, Kavics u. 3.

Másolat:

Dr. Keviczky László úr, MTA főtitkár

Dr. Sány László úr, MTA Jogi és Igazgatási Főosztály vezető

Code: MTA-MKInek-GIL-Varjas940225

Nyílt levél az MTA Elnökéhez:

Alulírt Tejfalussy András dipl. villamosmérnök, méréstani szakértő feltaláló (1-420415-0215), 2621 Verőce, Lugosi u. 71., ezúton is tiltakozást jelentek be az ellen, hogy a szerzői jogaimat egyes kutatók és kutatóintézetek is folyamatosan és durván megsértik a Magyar Tudományos Akadémia segítségével, az alábbi konkrét ügyekben:

Miután észrevettem és közzétettem, hogy az akadémiai tudományos címekkel is rendelkező dr. Furka Árpád (Eötvös Lóránt Tudomány Egyetem) és dr. Roska Tamás (Pázmány Péter Katolikus Hittudományi Egyetem) a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke által vezetett televíziós „Mindentudás Egyetemen” tartott előadásaikban a tőlem származó találmányi megoldásokat is a sajátjukként adják elő, sokkal későbbi „általuk feltalálási időpontok” megjelölésével, a szerzői jogaim megsértése ellen az MTA Elnökségéhez fordultam, s ismertettem, ill. közzétettem a szerzői jogaimat bizonyító szabadalmi leírásokat, kutatási-szerződéseket és referenciákat a Mindentudás Egyetem honlapján és a saját tudományos társaságunk (Agroanalízis Tudományos Társaság) www.aquanet.fw.hu internetes honlapján, az MTA elnökségén felkínálták a „Tudományetikai Bizottsági jogorvoslatot”. Jogorvoslat helyett a Tudományetikai Bizottság a 2/2/2002(X.28.)TeB. számú határozatával megrágalmazott és a rágalmakat közzétette az „Akadémiai Értesítő”-ben. Azt hazudta, hogy „az MTA nem ismeri a találmányi bejelentéseimben és szabadalmaimban leírt, lerajzolt kutatásgyorsítási eljárásokat (software-eket)”. Letagadta, hogy az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetének a gradiens fitotronja az én eljárási találmányomban leírt software megvalósítására épült. Letagadta, hogy az ELTE Szerveskémiai Tanszékén én, a kutatás gyorsító találmányaim ott alkalmazni engedésével gyorsítottam fel nagyságrendileg a gyógyszerkutatásokat elsőként, nem pedig dr. Furka Árpád, aki e találmányaim általa később zavarosított (=elrontott) változatával igyekszik az MTA segítségével Nobel-díjhoz jutni. Ilyen akadémiai hazudozási és lopási előzmények után azon sincs mit csodálkozni, hogy az általam feltalált „Inhomogén számítógéprendszer” és „GTS Jelenítő Analizátor” (=sokdimenziós gradiens-hullám vezérlésű analóg-digitál optikai számítógép) hardware-software leírásainak, rajzainak a MTA Központi Fizikai Kutató Intézetével (KFKI), majd az MTA Számítástechnikai Kutatóintézetével (MTA-SZTAKI) a korábbi munkahelyeim és általam velük megismertetése után folytatott hardware és software fejlesztéseket az MTA nem tőlem, hanem dr. Roska Tamástól eredezteti, s mindezek eredményeként Roska Tamás jelenleg éppen a „Prima Primissima díjra” pályázhat a tőlem származó hardware-software újdonságok „eredeti szerzőjeként”. A tudományos kutatási eredményeim szerzői jogai mások által tőlem ellopását „szerzésnek” tekinti az MTA? Megjegyzem, hogy a találmányaimnak az MTA kutatóintézeteiben „A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozására” általánosan használatát már 1976-ban javasolta Dr. Pál Lénárd akadémikus KFKI főigazgató, aki ezután az MTA főtitkára lett. Hozzá képest is hazudik a Tudományetikai Bizottsági határozatuk!

Kérem a fentiek közzétételét az Akadémiai Értesítőben is.

Budapest, 2007. 12. 03.

Copy: MTI (Központi Hírügyökség) részére



Tejfalussy András

feladó: **András Tejfalussy** <tejfalussy.andras42@gmail.com>
címezett: Lovász László MTA elnök <info@titkarsag.mta.hu>
másolatot kap: . . .
titkos másolat: . . .
 dátum: 2020. febr. 11. 0:35
 tárgy: MTA--MKI-Gradiens-fitotron-alkalmazas
 küldő: gmail.com

MTA--MKI-Gradiens-fitotron-alkalmazas ▷



András Tejfalussy <tejfalussy.andras42@gmail.com>

0:35 (0 perccel ezelőtt)

címzett: Lovász; Elek; titkos másolat: Zoltán; titkos másolat: János; titkos másolat: PhD ▾

