

2./1 BÍRÓSÁGOK IS FEDEZIK, HOGY AZ MTA EGYES KUTATÓINTÉZETEINÉL LEBECSÜLIK ÉS UTÁNA ELLOPJÁK EGY MAGYAR FELTALÁLÓ SZERZŐSÉGÉT ÉS SZERZŐI JOGAIT? (AJBH-Kuria-MTA180901)

Közérdekű bejelentés az Állampolgári Alapjogok Biztosához és a Legfelsőbb Bíróság Kúria elnökéhez, licencdíj fizetési csalás legfelsőbb bírósági bűnpártolása, találmány szerzői elsőbbség bizonyító dokumentum találmányi hivatali eltűnése, és egyes akadémikusok ezekre alapozott „Nobel-díj szerzési” csalásai ügyében:

A találmányaim szerinti, GTS-Antirandom software-rel működtetett mérő létesítményekkel, az anyagkezelő hatások tükrözött gradiensei szuperpozíciójával, a más módszerekhez képest, nagyságrendekkel gyorsítható és pontosítható, eredményesebb, biztonságosabb, teljesen automatizálható lett az optimális anyagkezelések kutatása, s az anyagkezelő technológiák műveletei optimum szabályozása. Ezt a szerzői teljesítményemet 26.000,-Ft értékűnek hazudták, és közben Nobel-díjra is pályáznak a szerzői jogaimat magukénak hazudók.

Lásd: www.tejfalussy.com, GTS-Antirandom / Bázisszabadalmak és bázisszoftverek/ 25.: „Tejfalussy András kandidátusi disszertáció 1978. (A biológiai és anyagtechnológiai hatás vizsgálati kutatásokat és optimalizálásokat nagyságrendekkel felgyorsító és pontosító GTS-Antirandom bázissoftware)”, továbbá a CE-1112. alapszámú, 1976. 12. 12-i szabadalmi bejelentésem leírását is, a /18. témánál (5/12.-10/12. oldal).

1980 óta, az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézetben, a CE-781. OTH alapszámú francia szabadalmamban ismertetett „gradiens csökkentéssel optimalizáló” software szerint működtetik az Amerikában is szabadalmat elnyert, velük közös készülék szabadalmam szerinti „Gradiens fitotront”. Lásd: www.tejfalussy.com, Email könyv 95., 17/46. és 20/46-20/47. oldal.

A Legfelsőbb Bíróság, és az MTA Mezőgazdasági Kutató Intézet előző igazgatója, a Legfelsőbb Bíróság hamis állásfoglalására* hivatkozó dr. Bedő Zoltán szerint, (lásd: www.tejfalussy.com / Email könyv 95. 43/46. oldal) „törvényes volt”, hogy ők, az egyenként több tízezer dolláros nem gradiens fitotron készülékek tucatjait helyettesítő, 1980-as árfolyamon számolva, évente **11,8** millió forintos áramköltséget is megtakarító (lásd: 95. email könyv, 17/46. oldal, a CE-781. OTH alapszámú 1970-es elsőbbségű, kutatás-gyorsító eljárási találmányomat alkalmazó, velük közös szabadalmam szerinti) készülékkel, a Gradiens fitotronnal, amit 38 év óta, ill. mai napig is használnak, mindezért, eddig mindössze 1x26.000 forint licencdíjat fizettek a részemre.

A GTS-Antirandom software bázisú nemzetközi szabadalmi bejelentéseimről és szabadalmaimról, azok software-iről és mérő létesítmény terveiről, valamint ezek szerzői jogai akadémikus tolvajai által ellenem folytatott, miniszterek által, ügyészekkel szervezett „bolonddá nyilvánítási kísérletekről” és egyéb alattomos aljaskodásokról lásd: www.tejfalussy.com / GTS-Antirandom rovat, 24. téma: „SZELLEMI TERMÉK HASZNÁLATI JOG BIZTOSÍTÁS A GPS VEZÉRLÉSSEL KAPCSOLATOS PÁLYÁZATOKHOZ”, 2. melléklet: „MEZŐGAZDASÁGI ÉS ÉLELMISZER-TECHNOLÓGIÁK GTS-ANTIRANDOM HATÁSMÉRÉSEKSEL KALIBRÁLÁSA ÉS OPTIMALIZÁLÁSA”, 10/70. - 28/70. és 33/70. és 60/70. oldalak.

Az Országos Találmányi Hivatal jogutódjánál, állításuk szerint, már „nem találják” a sok gradiens-változós bázissoftware-emen alapuló, CE-1112. OTH alapszámú, „Legalább kétváltozós gradienstérképezési és optimalizációs eljárás és berendezés az eljárás foganatosítására” c. szabadalmi bejelentésemet. Lásd: GTS-Antirandom / Bázisszabadalmak és bázisszoftverek /18. téma: „GPS-vezérelt gépekkel automatizálták a termőföld mérgezését. Hazánkban tudatosan mellőzik a GPS- vezérelt gépekkel kijuttatott mindenféle mezőgazdasági vegyszerek dóziszai együttes (életrövidítő, ivartalanító stb.) hatásai tényleges ellenőrzését. Az 1976. XII. 12.-ei elsőbbségű, OTH 16166 ikt. számú szabadalmi bejelentésemet lásd: 5/12.-10/12. oldal.

MEGJEGYZÉS A HAZAI KUTATÓMUNKÁT AKADÁLYOZÁSRÓL: JÓL TENNÉK A HAZAI FŐISKOLAI ÉS EGYETEMI DIÁKOK, HA TŰNTETNÉNEK AZ ELHÜLYÍTŐIK ELLEN (a főiskolai és egyetemi vezetőkhez benyújtott Petíció, a javasolt diáktüntetések nemzetbiztonsági érdekből szükségességéről az ORFK-t tájékoztatásként is), lásd: (GTS-Antirandom / Bázisszabadalmak és bázisszoftverek 17./ téma).

Álláspontom szerint a Magyar Állam köteles megtéríteni az Akadémiája Mezőgazdasági Kutató Intézete és a Legfelsőbb Bírósága licencdíj számolási csalásával okozott károkat, a licencdíj normális kiszámítása alapján.

Budapest, 2018. augusztus 31.

Tejfalussy András okl. vill. mérnök.
tudományos módszerkutató feltaláló
(1-420415-0215., an.: Bartha Edit)
Magyarország 2621 Lugosi u. 71.
tejfalussy.andras42@gmail.com



Füllánk

Nobel-díj más találmányáért?

A fenti kérdés költői. A kedves olvasó joggal kérdezheti, hát ilyen is létezhet? Rátkán, de megeshet.

Tejfalussy András okleveles villamosmérnök, módszerkutató, feltaláló, 1970-ben több országban is szabadalmaztatta találmányát, „Eljárás és berendezés technológiák optimalizálására” címen. Anélkül, hogy belemennénk Tejfalussy úr találmányának tudományos részletezésébe, az egésznek a lényege: bármilyen anyag kutatásának felgyorsítására használható programot és ehhez különböző speciális eszközöket talált ki.

A Mezőgazdasági Minisztérium és a Magyar Tudományos Akadémia is nagyra értékelte a feltaláló akadémiai pályázatát.

„Tejfalussy módszere megoldást kínál, eddig szinte elképzelhetetlennek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is” – állapították meg a találmányt elbíró szaktekniciélek.

Ennyit az előzményekről.

Térjünk vissza a jelenbe, a Magyar Rádióban és az MTV „Záróra” című műsorában elhangzott riportokra, amelyekre Tejfalussy úr igencsak felkapta a fejét. Ugyanis az ő találmányáról volt szó,

Furka-piszka...

amelyet olyan zseniálisnak tartottak, hogy azt Nobel-díj felterjesztésére is indokoltak látnak az illetékesek.

Ilyenkor érthetően egy feltaláló keble csak úgy dagad a büszkeségtől.

Tejfalussy úr keble nem dagadt, sőt...

Ahogy mondani szokták, nem látott a pipától.

„Meglépődve hallgattam a Kossuth Rádió Szonda című műsorában, hogy dr. Furka Árpád, az ELTE szerves kémiai tanszék nyugdíjas kutatója állt elő a találmányával, amely kísértetiesen hasonlított az enyémmhez. Dr. Furka elmondta, hogy 1982-ben találta fel, ám elfelejtette szabadalmaztatni. Furka úr a „kombinatorikus kémia” címmel az én találmányom egyik adaptációját a saját Nobel-díj értékű találmányaként reklámozta az MTV



Záróra című műsorában. Megnéztem az ezzel kapcsolatos publikációit, amelyből azonosítani lehetett, hogy az én találmányommal, azaz annak némileg elrontott változatával állt elő, engem, mint forrást meg sem említve.”

Az eredeti feltaláló természetesen a rádiónál és a televíziónál is reklámolt, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál is bejelentést tett az ügyben.

Ha a találmány valóban megér egy Nobel-díjat, akkor az kapja meg, aki kitálta.

KIEGÉSZÍTÉS:

Mellékelem a 26.000.-Ft licencdíjat törvényesnek feltüntető bírósági ítéleteket is. Semmibe vették a közzétett francia szabadalmamat az eljárásról. A Fejér Megyei Bírósági bíró nem engedte, hogy az általuk kirendelt szakértő a megtakarításokat is vizsgálja. Amikor pedig emiatt a csalás miatt keresetemet visszavontam, ítéletet hoztak, amiben a bizonyítás elmaradásért engem marasztaltak el. Holott a nyilvános francia szabadalmam bőven elegendő bizonyíték volt.

Melléklet-2: a „GTS SOFTWARE MTA-MKI-S ALKALMAZÁSI EREDMÉNYEIT SEMMIBEVEVŐ HAMIS ÍTÉLETEK” (Kód: GTS-software-MTA-MKI-alkalmazasi-eredmenyeit-semmibevevo-hamis-iteletek-1991).

Mellékelem továbbá (melléklet-3) a nyilvános francia szabadalmamat dokumentáló okiratot is.

A GTS SOFTWARE MTA-MKI-S ALKALMAZÁSI EREDMÉNYEIT SEMMIBEVEVŐ HAMIS ÍTÉLETEK

Fejér Megyei Bíróság
P. 20.323/1990/15. szám

A Magyar Köztársaság nevében

A Fejér Megyei Bíróság Tojfalussy András pjt. elnök,
verőcei / Lugosi u. 71./ lakos felperesnek a Dr. Cseh Lajos
attitila jogtanácsos által képviselt MTA Mezőgazdasági Kutató
Intézet / Martonvásár / alperes ellen találmány hasznosítási
díj megfizetése és jár. iránt indított peróban meghozta az
alábbi

í t é l e t e t :

a felperes keresetét elutasítja.

Ezen ítélet ellen a közbeszítésétől számított 15 nap alatt
fellebbezésnek van helye, melyet emlí a bíróságnál kell írás-
ban - 3 példányban - benyújtani.

I n d o k o l á s :

A felperes feltalálója az Országos Találmányi Hivatalnál
163 839 lajstromszám alatt nyilvántartott " Eljárás és beren-
dezés fémkohászati technológiák optimalására " című szolgál-
lati találmánynak, mely felett a teljes rendelkezési jogot
1979-ben az eredeti jogosult lemondása folytán megszerezte.

Ezen kívül a felperes feltalálótársa az Országos Talál-
mányi Hivatalnál 180 836 lajstromszám alatt nyilvántartott
" Berendezés 616 szervezetek tulajdonságainak és / vagy neve-
lési eljárásainak vizsgálatára és / vagy az optima megte-
résére " című részben szolgálati találmánynak is. E találmány
szabadalmasa eredetileg 50 %-ban az alperes, 30 %-ban a fel-
peres, 15 %-ban Horváth István és 5 %-ban Köröspatay Sándor vol-
tak. A felperes a rendelkezési jogot Horváth Istvántól az
1984. június 25-én kelt, Köröspatay Sándortól 1985. január
23-án kelt szerződéssel megszerezte.

Az alperes a szabadalmat saját maga 1980. január 2-től
1985. október 30-ig terjedő időben akként hasznosította, hogy
722.000.- Ft költségen megépített egy ilyen berendezést, melyet
a növények életfeltételeinek vizsgálatára, kísérletezésére
használt. Ezt követően a szabadalmat maga is értékesítette.

A felperessel az 1980. január 2-től 1985. október 30-ig
terjedő időre járó hasznosítási díj mértékében nem tudott meg-
állapodni.

A felperes javára a berendezés létesítési költségeinek 8 %-át kitevő 57.700.- Ft-ból az 50 %-os részarányának megfelelő 28.800.- Ft-ot ajánlott fel, amelyet a felperes nem fogadott el. Ezért az alperes azt bírósági letétbehelyezés útján fizette meg. / Székesfehérvári Városi Bíróság Mk. 50.823/1986./

A felperes kereseti kérelmében az alperest a 163 839. számú szabadalom hasznosítása után 1.000.000.- Ft, míg a 180 836. számú szabadalom hasznosítása után 500.000.- Ft, összesen 1.500.000.- Ft hasznosítási díj megfizetésére kérte kötelezni.

Azt állította, hogy az alperes mindkét szabadalmat hasznosította a berendezésben, mert annak megépítéséhez az eljárású ún. alapszabadalomra, s a termékszabadalomra is szükség volt.

Ezek úgy az alperes, mint a népgazdaság számára lényeges megtakarítással jártak, amelyet legalább 82.502.076.- Ft-ban jelölt meg.

Keresetében a hasznosítási díj kiszámítását nem a berendezés létesítési költségének, hanem a hasznos eredménynek az arányában kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Azzal védekezett, hogy a 163 839. számú eljárású szabadalmat egyáltalán nem hasznosította. A 180 836. számú szabadalom pedig számára olyan jelentős előnyökkel nem járt, mint azt a felperes állítja. Az ennek felhasználásával megépített berendezés nem pótol minden hasonló célra szolgáló más berendezést. A perbeli berendezéssel elért megtakarításai, a nála jelentkező hasznos eredmény pedig - kísérleti célra történő felhasználás jellegére tekintettel - számszerűen szinte meghatározhatatlanok. A felperes által megjelölt hasznos eredmény azonban mindenképpen túlzott, különös tekintettel arra, hogy az érintett időszakban az intézet egész költségvetése csak 60.000.000.- Ft körül volt.

Álláspontja szerint a felperest megillető hasznosítási díjat megfizette.

Az alperes védekezéséhez képest a perben vitás volt az, hogy az alperes mindkét szabadalmat hasznosította-e, a hasznosított szabadalom műszaki-szellemi színvonalra, illetve a mezőgazdasági kutatás területén mutatkozó alkalmazhatóságának a köre, végül a hasznos eredmény mértéke.

Ezek tisztázásához szakértői bizonyításra lett volna szükség.

Ezt a felperes eleinte kérte, költségeit azonban nem előlegezte. Utóbb a bizonyítási indítványát sem tartotta fenn,

annak ellenére, hogy a bíróság annak szükségességéről, s a költségelőlegezés lehetőségéről is többszörösen tájékoztatta.

Az alperes a szakértői bizonyítást nem ellenozte, a költségek előlegezését azonban ő sem vállalta.

A per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. /Pp. 164.§ /1/ bek./

A bizonyítási eljárással járó költségeket - így a szakértői díjat - a bizonyító fél köteles előlegezni, kivéve ha a bíróság méltányaságból, kivételesen a bizonyító fél ellenfelet kötelezi a bizonyítással járó költségek vagy azok egy részének előlegezésére. /Pp. 76.§ /1/ bek./

A megyei bíróság a jelen perben olyan kivételes méltánylást érdemlő okot nem látott fennfoglalni, ami az általános szabályoktól való eltérést indokolta volna. Olyan körülmények között ugyanis, hogy az alperes az elismert tartozását évekkel ezelőtt letét útján meg is fizette, egyértelműen a felperes érdekében állt volna annak bizonyítása, hogy ennél magasabb díjazás illette volna meg. Így a bizonyítás feltételeit is neki kellett volna biztosítania.

Mivel erre nem került sor, a bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy a felperes perbeli állításait tisztázza, s azok bizonyítékokkal történő igazolása esetén, annak megfelelő döntést hozzon.

Ezért a felperes keresetét elutasította.

A perköltség tárgyában a határozat hozatalát mellőzte, mert a pernyertesnek minősülő alperes perköltségigényéről lemondott.

Lezárta azonban, hogy a felperes keresetlevelén szükségtelemül rótt le 1.800.- Ft kereseti illetéket. A per ugyanis az 1986. évi 1. tv. 42.§ h./pontja értelmében illetékmentes volt a megindítása idején is. Ezért az eljárás illeték visszatérítését kérheti a Fejér megyei Illetékhatváltól.

Székesfehérvár, 1991. február 22.



Farkas Istvánné dr. uk
bíró

A kiadvány hitelesül:

ügykezelő

Kapdán: 1994.02.08. Dr. Klewiczky Lajos (a MTA-jogi felvételi bizottság elnöke)

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

PF.IV.20 443/1991/3.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
SZEKESVÉHÁZ



1991. III. 4.

P. 20323/1991/17

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Tejfalussy András vörösei /Lugos u. 71./ lakos felperesnek dr. Cseh Lajos jogtanácsos által képviselt Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutató Intézete Martonvásár, Emlékezés tere 1. alperes ellen szabadalomhasznosítási díj megfizetése iránt a Fejér Megyei Bíróságon P.20 323/1990. számú indított perében ugyanezen bíróság 1991. február 22-én hozott 15. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 16. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán az 1991. június 12-én tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság az első foku bíróság ítéletét helyben hagyja. Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 1000 /egyezer/ Ft fellebbezési költséget.

I n d o k o l á s

I. A felperes feltalálója a 163.839 lajstromszámu "Eljárás és berendezés fémkohászati technológiák optimalására" című szolgálati találmánynak, amelynek szabadalma a Csepeli Fémmű volt, de a rendelkezési jogot a jogosult lemondása folytán a felperes szerezte meg.

Ezen kívül a felperes feltalálótársa a 180.836 lajstromszámu "Berendezés élő szervezetek tulajdonságainak és/vagy nevelési eljárásainak vizsgálatára és/vagy az optimum megkeresésére" című találmánynak, amelynek szabadalma 50 %-ban az alperes 50 %-ban a felperes. A felperes keresetében a 163.839 lajstromszámu szabadalom hasznosítása után 1 000 000 Ft, a 180.836 lajstromszámu szabadalom hasznosítása után 500 000 Ft, összesen 1.500 000 Ft szabadalomhasznosítási /licencia/ díjat igényelt a felperestől.

2

Pf. IV.20 443/1991.

Az alperes a [163 839.] jastromszámu szabadalommal kapcsolatos kereseti kérelem elutasítását jogalap hiányára hivatkozva kérte, nem ismerte el, hogy ezt a találmányt hasznosította volna. A [186 836.] jastromszámu szabadalom hasznosítása után a kereseti követelés jogalapját és 28.000 Ft erejéig összegszerűségét elismerte, ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a szabadalommal védett találmány részéről történt hasznosítása jelentős előnnyel nem járt. A berendezést kísérleti célra használta és annak eredménye pénzben nem mérhető. A felperes részesedési hányadának arányában a megfelelő díjat részére bírósági letétbe helyezés útján megfizette.

A perben szakértői bizonyítás lett volna szükséges annak felderítésére, hogy az alperes mindkét vagy csupán az egyik szabadalmat hasznosította, a szabadalom hasznosításának mi volt a hasznos eredménye. Az első foku bíróság ezért a kereset elbírálása szempontjából lényeges tényállás tisztázása végett szakértői bizonyítást rendelt el, ennek költségét azonban a felperes felhívás ellenére sem volt hajlandó előlegezni.

A bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a Pp 164. §-ának 1/ bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A szakértői bizonyítással járó költség előlegezése a Pp 76. §-ának 1/ bekezdése alapján a felperest terhelté volna. Ennek a felperes nem tett eleget, kereseti tényállításait nem bizonyította, ezért az első foku bíróság keresetét elutasította.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, kérte az első foku ítélet hatályon kívül helyezését. Azzal érvelt, hogy az alperes nem adta meg a hasznos eredmény felderítéséhez szükséges adatokat, a felperest megillető díjjal lényegesen alacsonyabb összeget ismert el/ "mintha alperes négyzetgyököt vont volna a felperesnek járó valószínű összegből". Hivatkozott arra is, hogy ő az AGRONAL képviselője, és ebben a minőségben bejelenti: "a társaság annyira érdekeltté vált az első foku ítélet folytán a szabadalmak korábbi referencia érdekelt derágáló alaptalan új alperési adatközlések leleplezésében, hogy vállalni kívánja a leleplezés igazolás /bűnygi/ szakértői költségét".

Az alperes írásbeli fellebbezési ellenkérelmében az első foku ítélet helybenhagyását kérte. Az AGRONAL Pjt /1036 Budapest, Lajos u. 115./ nevében tett nyilatkozatot beavatkozás iránti kérelemnek minősítette, és kérte azt elutasítani. A fellebbezési tárgyaláson a felek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg.

II. A fellebbezés nem alapos.

Pf. IV. 20 443/1991.

Az első foku bíróság a tényállást a Pp 164. §-ában meghatározott bizonyítási teher figyelembevételével helyesen állapította meg. Az alperes elismerése folytán a 186 836. lajstromszámu szabadalom hasznosításával kapcsolatban a díjazás jogalapja az 1983. évi 5. számú törvényerejű rendelettel módosított 1969. évi 11. törvény 16. §-ának 7/7 bekezdése alapján fennállott.

Az összecszerűség valamint a keresetben megjelölt másik szabadalom hasznosításával összefüggően azonban a kereseti kérelem megítéléséhez olyan különleges szakértelemre volt szükség, amellyel kapcsolatban a Pp 177. §-ának 1/1 bekezdése értelmében szakértői bizonyítás lett volna indokolt. Az első foku bíróság ítéletének indokolásában helyesen fejtette ki, hogy a szakértői bizonyítási költséget a felperesnek kellett volna előlegeznie, és a bizonyítási teherre figyelemmel indokoltan utasította el a keresetet. A felperes fellebbezésében utalt ugyan arra, hogy a perben nem álló polgári jogi társaság erre hajlandó lenne, de saját személyében nem vállalt kötelezettséget, és nem is helyezte a fellebbezési eljárás idején sem letétbe ezt az összeget.

A felperesnek a polgári jogi társaság nevében tett nyilatkozata nem minősül beavatkozási kérelemnek, ennek folytán azt elutasítani sem kell. A Pp 3. §-ának 1/1 bekezdése szerint a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. A perbeli esetben a polgári jogi társaság képviselőjében is nyilatkozó felperes nemcsak alakszerűen nem terjesztett elő beavatkozás iránti kérelmet, hanem tartalma szerint sem. A Pp 54. §-ának 1/1 bekezdése értelmében az első foku ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig van lehetőség az azonos érdekű fél pernyerességének előmozdítása végett a perbe beavatkozni. A felperes - aki már az első foku eljárásban is nyilatkozott a polgári jogi társaság nevében - 10. sorszámú beadványában előadta, tudja, hogy beavatkozásnak a tárgyalás berekesztéséig van helye, beavatkozási kérelmet azonban az első foku eljárásban nem terjesztett elő, és fellebbezésében - a polgári jogi társaság nevében - tett nyilatkozata sem minősíthető beavatkozási kérelemnek. A legfelsőbb bíróságnak ezért arról alakszerűen határoznia nem kellett, egyébként, ha beavatkozási kérelemnek minősült volna, akkor azt a Pp 54. §-ának 1/1 bekezdésére tekintettel el kellett volna utasítani.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a Pp 253. §-ának 1/2 bekezdése alapján az első foku bíróság ítéletét - a fellebbezésre tekintettel kiegészített - helyes indokai alapján hagyta helyben. A Pp 78. §-ának 1/1 bekezdése értelmében kötelezte a felperes fellebbezési költség megfizetésére.

Budapest, 1991. június 12.

- Dr. Imreh Katalin sk. a tanács elnöke, dr. Simay Ferenc sk. előadó bíró, dr. Mészáros Mátyás sk. bíró

A kiadvány hitelével:
Kiss
bírósgai tisztviselő

Felperesként azért nem mentem el a tárgyalásokra, s azért nem nyújtottam be fellebbezést, mert csaltak a bírák, amikor az eljárásom révén a hatékonyság növekedéssel elért megtakarítás helyett csak a készülék előállítási költségén alapuló licencdíj megállapítására rendeltek ki szakértőt

Budapest, 2018. június 30. Tejfalussy András okl. vill. mérnök feltaláló (www.tejfalussy.com)

19 RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
INSTITUT NATIONAL
DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE
PARIS



11 N° de publication :
À utiliser que pour
le classement et les
commandes de reproduction

2.108.409

21 N° d'inscription national
À utiliser pour les paiements d'annuités
les demandes de copies officielles et toutes
autres correspondances avec l'INPI

71.34109

15 BREVET D'INVENTION

PREMIÈRE ET UNIQUE
PUBLICATION

22 Date de dépôt 22 septembre 1971, à 16 h 13 mn.
Date de la décision de délivrance..... 24 avril 1972.
Publication de la délivrance..... B.O.P.I. - «Listes» n. 29 du 10-5-1972.

51 Classification internationale (Int. Cl.) G 01 n 25/00/G 01 n 1/00.

71 Déposit : CSEPELI FEMMU, résidant en Hongrie.

73 Titulaire : *idem* 71

74 Mandataire : Cabinet Regimbeau, Corra, Paillet, & Martin.

54 Procédé et appareil pour rendre optimale une technique à un ou plusieurs paramètres.

72 Invention de : Andras Tejfalussy.

33 32 31 Priorité conventionnelle : Demande de brevet déposée en Hongrie le 22 septembre 1970,
n. CE-781 au nom de la demanderesse.

A fenti szabadalom szerinti kutatásgyorsító, technológia optimalizáló találmányomnak egy csepeli fémfizika laboratóriumban 5 évig „szolgálati találmányként” való használatáért 1974-ben félmillió Ft licenrdíjat kaptam!

Budapest, 2018. szeptember 1.

Tejfalussy András okl. vill. mérnök.
tudományos módszerkutató feltaláló
(1-420415-0215., an.: Bartha Edit)
Magyarország 2621 Lugosi u. 71.
tejfalussy.andras42@gmail.com

feladó:**András Béla Ferenc Sydo Tejfalussy**<magyar.nemzetbiztonsagi.pjt@gmail.com>

címzett: Elnok@kuria.birosag.hu;

panasz <panasz@ajbh.hu>

miniszterelnok <miniszterelnok@me.gov.hu>;

másolatot"ME - Érkeztetők (noreply)" <erkeztetok.noreply@me.gov.hu>;

kap:miniszter@hm.gov.hu;

"Érkeztetők (ME)" <erkeztetok@me.gov.hu>

titkos

másolat: ' ' '

dátum:2018. szept. 1. 17:06

**BÍRÓSÁGOK IS FEDEZIK, HOGY AZ MTA EGYES KUTATÓINTÉZETEINÉL LEBECSÜLIK ÉS
UTÁNA ELLOPJÁK EGY MAGYAR FELTALÁLÓ SZERZŐSÉGÉT ÉS SZERZŐI JOGAIT?**

tárgy: Közérdekű bejelentés az Állampolgári Alapjogok Biztosához és a Legfelsőbb Bíróság Kúria
elnökéhez, licencdíj fizetési csalás legfelsőbb bírósági bűnpártolása, találmány szerzői

elsőbbség bizonyító dokumentum találmányi hivatali eltűnése, és egyes akadémikusok ezekre

alapozott „Nobel-díj szerzési” csalásai ügyében

küldő:gmail.com