

LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGI VEZETŐK BŰNRÉSZESSÉGE KORÁBBI ORSZÁGOS BANKHITELEZÉSI CSALÁSBAN

Teljesíthetetlen feltétellel hitelezést
fedező főbírói bűnpártolás 1994 óta

Email könyv 87.

All Rights Reserved!

Tejfalussy András okl. vill. mérnök
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk. v.a.
Cégbíróság által kijelölt végelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115.

Verőce, 2013. 04. 17.

Iratjel: emailkonyv87-lfb-kuria-vezetok-hitelezesi-csalas-fedezese

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSKÉNT AZ ÚJ KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ, és mint feljelentés:

Orbán Viktor miniszterelnök segítésére is, a Ptk. 484-487. § szerinti nyilvános közérdekű kárelhárításként is, ezúton **megújítom a feljelentést** a Giliszta maffia riportkönyv (1.) kiadványban szereplő, alább dokumentált országos hitelezési csalást bűnpártoló legfelsőbb bírósági és legfőbb ügyészégi vezetők ellen, akik a humusz szót a gilisztaürülék trágyára átértelmezésre alapozó hivatali csalást fedezik.

A gilisztakárosultakat amiatt érte a kár, mert a humusztermelőnek hazudott trágyaevő giliszták (*Eisenia Foetida*) bankhitelből vásárlására és házilag szaporítására, s az ürülékük humuszként (2.) eladásából a hitelt visszafizetésre beszéltek rá őket. Mezőgazdasági talajtanos, vízügyes és környezetvédelmi szakértőkből, minisztériumi főhivatalnokokból, banki vezetőkől és egyéni hitelezőkből, és „gilisztaelőtenyésztő” nagyvállalkozókból szerveződtek a hitelfelvételre az áldozatokat rábeszélők. Tudatosan meghamisították azt a talajtani tantételt (3.), hogy szabályozott emésztési folyamat során, tehát pl. a giliszták belében elvileg is lehetetlen, hogy humusz vagy főkomponense (huminsav, himatomelán stb.) jöhessen létre. A humusztartalom mérésénél is tudatosan csaltak: a gilisztaürülék „humusztartalmát” mérő műszerük a humuszmentes gilisztaürülék szervestrágyát is „humusznak” mérte a (4.).

Bár én a sokváltozós hatásvizsgálati Antirandom software-emen alapuló mérés segítségével 1989-ben egyértelműen lelepleztem és leállítottam az OTP-nél és a Mezőbanknál a gilisztavásárlás hitelezést, és feljelentést is tettem a Pest Megyei Bíróságnál a csalókkal szemben, a mai napig is folytathatják a humusztermelő giliszta tenyésztést és árusítást, a gilisztahumusz termelést, mert a legfelsőbb bíróság elvi határozata humusztermelő gilisztának nevezi a humusztermelésre alkalmatlan gilisztát és az ürülékét biohumusznak (5.).

A legfelsőbb bírósági elvi határozati csalás következtében a bíróságokon sorozatosan veszítették el a pereket a károsultak, mintegy 50.000 embert fosztottak ki ily módon legfelsőbb bírósági segítséggel, közülük legalább 20-an lettek emiatt öngyilkosok. Véleményem szerint a Kúria elnöke és elődei is benne vannak a csalásban, ha elhárítják a kárelhárítási közérdekű bejelentéseimet, 1993 óta akadályozzák, hogy az OTP-vel és a Magyar Állammal a bíróságok útján kifizettessem a társaságaink részére járó kárelhárítási díjunkt (6.), és pl. egy bíró által szervezett megveretésemet egy hamis iratukkal (X-398/1998.) a köztársasági elnökök is 1998 óta fedezik (7.)!

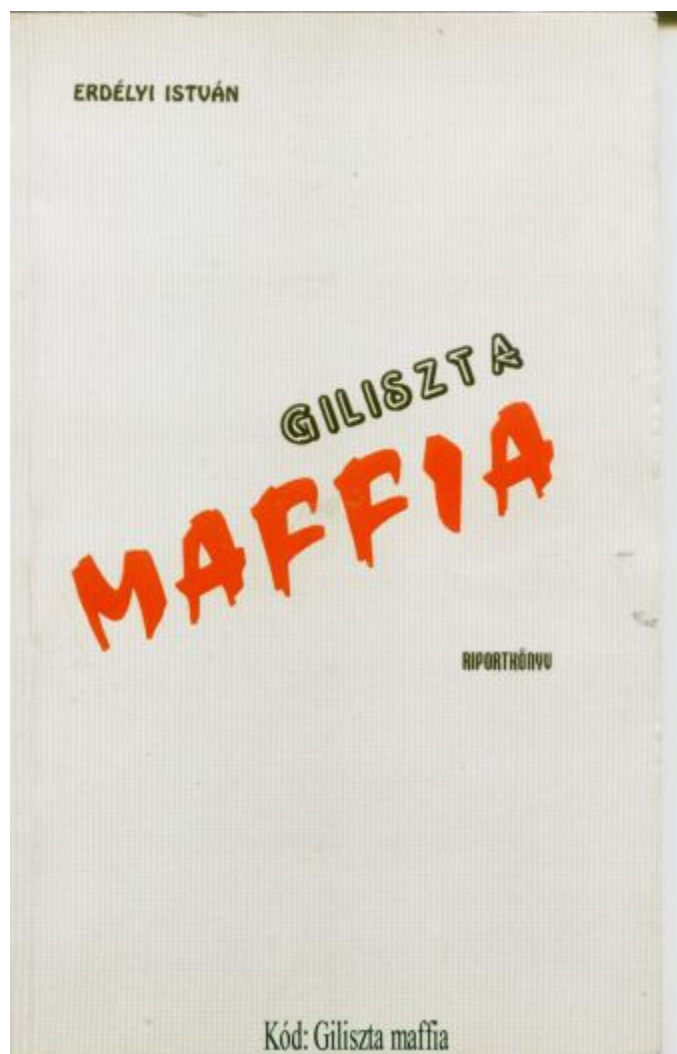
Kérem a feljelentést is tartalmazó ezen közérdekű bejelentésem 30 napos határidőben kivizsgálását. Kérem a fenti 1. oldal iktatását és az iktatási adatok közzétételét, hogy az 1-7. mellékleteket az iktatószámra hivatkozva tudjam e-mail útján megküldeni. Egyébként az 1-7. bizonyítékok is régóta közzé vannak téve az interneten, az Agroanalízis Tudományos Társaság PJT www.aquanet.fw.hu honlapján. (AQUANET.doc\SZOVEG\GILperiBunteto060407.htm).

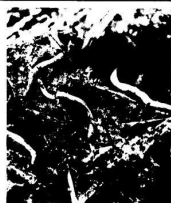
Budapest, 2012. november 4.

(Sydo) Tejfalussy András Béla Ferenc
(személyi szám: 1-420415-0215, a.n.: Bartha Edit)
okl. vill. mérnök, méréstani szakértő feltaláló
(tudomanyos.rendorseg.pjt@gmail.com, +36202181408)
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk v.a.
Cégbíróság által kijelölt végelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115.

Copy: Tájékoztatásul a Fővárosi Törvényszék t. Cégbírósága részére, hivatkozás: Cg.01-04-231575.

1. melléklet





"Humusznak" hazudják a nem humusz gilisztaürülékét!:

GILISZTÁK A TERMÉSZETBEN

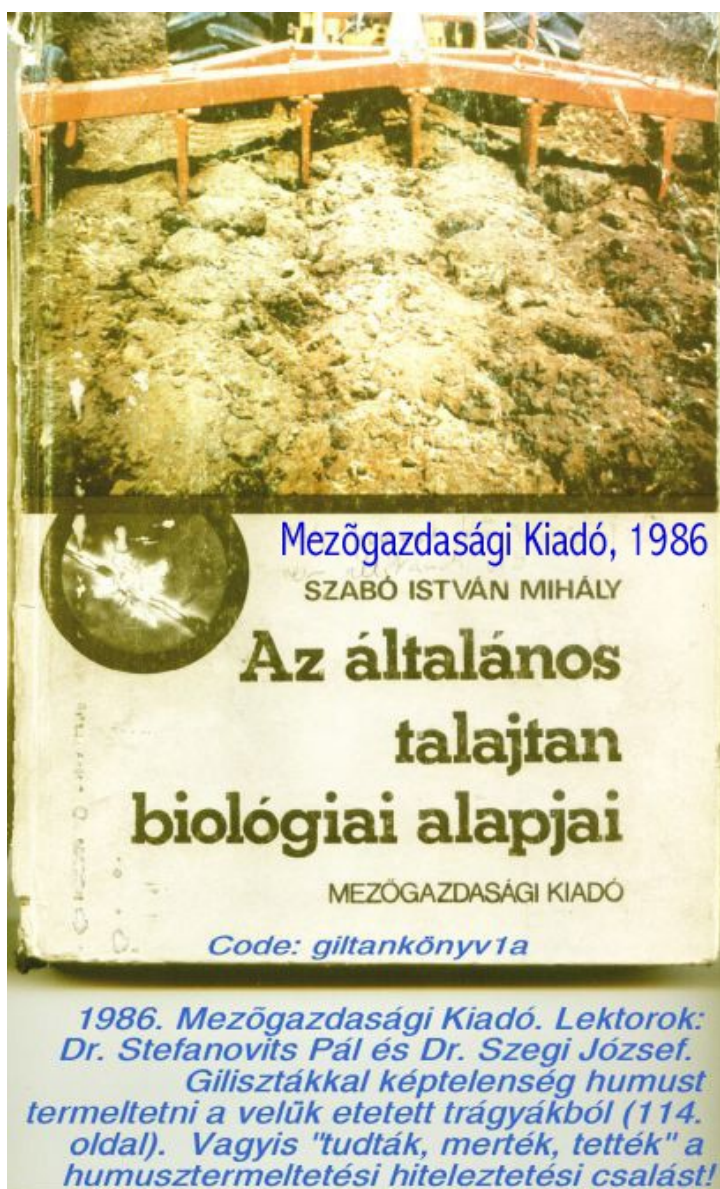
A talajtermékenység kialakításában kimagasló jelentőségük van a gyűrűsféreg törzsébe tartozó földgilisztáknak. Alig van talajtípus, ahol különféle fajait ne találnánk meg, különféle mennyiségben természetesen az éghajlat és a talaj adottságainak megfelelő faji összetételben. Hazánkban 42 fajt állapítottak meg. Hosszúságuk 1–30 cm között mozog, de a környezeti tényezőktől függően fajon belül is változhat az egyedek nagysága. A nagyobb méretű fajok általában mélyebbre hatolnak a kisebbek a felsőbb rétegekben élnek. Kedvezően befolyásolja elszaporodásukat a talaj szerves trágyázása, illetve a lehullott lombtakaró, a bolygatás nélküli füves területek.

A giliszták fő tápláléka a talajban lévő szervesanyag. Legtöbbjük a le nem bontott szervesanyaggal együtt földet is bekebelez, mások, mint a vörös trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) jobban kedveli az állati trágyákat, rothadó növényi maradványokat és kevés ideig él meg a talajban. A járatokat készítő giliszták, mint például a közönséges földgiliszta (*Lumbricus terrestris*) is hozzájárulnak a talaj vízelnyelő-képességének, légcseréjének fokozásához, kedvezően alakítják a talaj pórustérfogatát.

Nagy népesség esetén hatalmas járatrendszert tudnak létrehozni, négyzetméterenként akár 100-300 lyukat lehet számlálni és megfelelő talajviszonyok mellett ezek 150 cm mélyre is lejuthatnak. Minél kötöttebb a talaj, annál nagyobb ennek a jelentősége, mert elősegítik a gyökerek lehatolását a csapadék tárolását és nem utolsósorban a talajkeveredést.

A bélcsatornában keletkező humusz a gilisztaürülék, a talajszerkezet kialakításának igen fontos építőköve. Minél gazdagabb nitrogénben és mészből a gilisztatáplálék, annál ellenállóbb lesz az ürülék morzsa. Megállapították, hogy ahol a szervesanyag lebontása állati szervezetek nélkül csak mikrobiális úton megy végbe, ott minimális a humifikálás. Ezek szerint a tartós humusz nagyrésze a talajban lakó lények bélcsatornájában alakul ki. A giliszták mintegy megakadályozzák a gyors ásványosodást, mert a szervesanyag egy része tartóshumuszba vagyis az ürülékbe megy át. Figyelemreméltó, hogy világos homoktalajokon intenzív zöldtrágyázás hatására sem fokozódik a tartós humusz mennyisége, mert ilyen talajokban kevés giliszta fordul elő. Ebben az esetben az istállótrágyázás segít, mivel

3.




Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatomelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

Code: giltankönyv1b

114. oldalról

Code :GilHumSzabv90a

631.434.6:631.879.41

<p>Magyar Köztársaság</p>  <p>Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Ágazati Szabvány</p>	<p>?</p> <p>GILISZTAHUMUSZ</p>	MSZ-08-1743—1990
		S 09
<p>Гумус, получаемый с помощью дождевых червей</p>		Earthworm humus
<p>Az állami szabvány hatályára vonatkozó rendelkezéseket a szabványosításról és a minőségügyről szóló 78/1988. (XI. 16.) MT rendelet 5—12. §-ai tartalmazzák.</p>		
<p>E szabvány alkalmazása kötelező. Előírásaitól eltérést a földművelésügyi miniszter engedélyezhet. E szabvány tárgya: a gilisztahumusz minősítéséhez a mintavétel, a kémiai, a biológiai és a fizikai vizsgálatok módszereinek előírása, valamint a csomagolás, a tárolás, a szállítás előírásai. <i>Nem tárgya a szabványnak a veszélyes hulladékok ártalmatlanítása közben keletkező gilisztahumuszra vonatkozó előírások.</i></p>		
<p>Tartalom</p>		<p><i>Tejfalussy András mérészani szakértői észrevétele:</i></p> <p><i>A szabványt fogalmazó család, itt még szerveztrágyának és komposztnak nevezik azt, amit az 5. oldalon már "jó minőségű humusznak" tüntetnek fel (bazudnak)!</i></p> <p><i>Budapest, 2006. 04. 07.</i></p>
<p>1. FOGALOMMEGHATÁROZÁS</p> <p>1.1. Gilisztahumusz Különböző eredetű szerves anyagokból gilisztakomposztálás útján előállított, giliszták által átdolgozott, legalább 80%-ban gilisztaürülékből álló szerves trágya.</p> <p>1.2. Alapanyagok Alapanyag lehet bármely, a gilisztakomposztálás céljára egyébként alkalmas növényi hulladéktápanyag és melléktermék, szerveztrágya (szalma, kukoricaszár, fűrészpor stb.).</p> <p>2. A GILISZTAHUMUSZ LEÍRÁSA Szilárd, homogén, szemcsés, morzsálékos szerkezetű szagtalan anyag. A szemcse mérete min. 95%-ban 5 mm alatti tehát az 5 mm-es szitaszöveten fennmaradó rész 5% alatti. Színe az alapanyag minőségétől függően világosbarnától, a sötétbarnáig változhat.</p>		
<p>A jóváhagyás időpontja: 1990. március 30.</p>		<p>A hatálybalépés időpontja: 1990. szeptember 1.</p>

Ira: - Ft

(7 oldal)

7.4. Munkaegészségügyi előírások

A szállító, rakodó járműveket és eszközöket használ után a hivatkozott rendeletek előírt módon tisztítani, fertőtleníteni kell (8/1966 EÜM és az ezt kiegészítő 49/1972 rendelet, az 9/1970 EÜM-ÉVM és az ezt kiegészítő 17/1972 EÜM és az ezt kiegészítő 17/1972 EÜM, valamint az 14/1975 EÜM-ÉVM rendelet).

8. TŰZ- ÉS ROBBANÁSVESZÉLYESSÉGI BESOROLÁS

A gilisztahumusz az „E” tűzveszélyességi kategóriába tartozó anyag. Raktározása és alkalmazása során a vonatkozó tűzvédelmi szabályokat ennek megfelelően kell figyelembevenni és alkalmazni.

MELLÉKLET

A humuszminőség vizsgálata frakcionálás nélkül optikai módszerrel Hargitai szerint*

M1. A MEGHATÁROZÁS ELVE

NaOH-oldatban elsősorban a nyers szerves anyagok és a savanyú humusz vagy a kevésbé kedvező tulajdonságú humuszfrakciók oldódnak. A jó minőségű, nagy molekulájú, kalciumionokhoz kötött humuszanyagot a módszer szerint nátrium-fluoriddal oldjuk ki. Ha a két oldószerrel a vizsgálandó talajból a kioldás külön-külön elvégezzük, és az oldatok fényelnyelő képességét fotométeren megmérve egymáshoz viszonyítjuk, az ún. humuszstabilitási számot (Q) kapjuk. Ezzel jellemezhető a „valódi” humuszanyagok és a kisebb humifikációs fokú, átalakulóban lévő nyers szerves anyagok aránya.

A humuszstabilitási számot az összes humusztartalommal (H) osztva a humuszstabilitási koefficienset (K) kapjuk:

$$K = \frac{E_{\text{NAP}}}{E_{\text{NaOH}} \cdot H}$$

Tejfalussy András mérési szakértői véleménye:

A GILISZTA ÜRÜLÉKE NEM HUMUSZ, A HUMUSZ FŐBB ALKOTÓ ELEMEIT SEM TARTALMAZZA, MERT EMÉSZTÉSI ÚTON NEM JÖHET LÉTRE HUMUSZ VAGY ANNAK FŐALKOTÓI VALAMELYIKE, EZ TANTÉTELI MIUTÁN AZ ALKALMAZTATOTT MÉRÉS A SZERVESANYAGOT ÖSSZETÉVESZTI A HUMUSSZAL, A SZABVÁNYT ALKOTÓK IS BŰNSEGÉDKEZTEK A CSALÁSBANI Budapest, 2006. 04. 07.

M2. ESZKÖZÖK

Fotométer, ill. spektrofotométer, centrifuga.

M3. VEGYSZEREK ÉS OLDATOK

Nátrium-fluorid (NaF), a lt. 1%-os oldata, nátrium-hidroxid (NaOH) frissen készített 0,5%-os oldata.

M4. A MEGHATÁROZÁS MENETE

A lég száraz talaj 1 mm-es szitán átszitáljuk, és papírlapon nagytű és csipesz segítségével a durva növényi maradványoktól megtisztítjuk (kivéve azokat a meghatározások képeznek, amelyekben nyers avarszinteket, illetve nyers humuszos képződményeket vizsgálunk). A szerves maradványoktól megtisztított talajt 0,25 mm-es szitán átszitáljuk, és ebből 2–2 g-ot két nagyobb kémcsőben vagy Wassermann-csőbe bemezünk. Az egyik kémcsőben lévő talajra 20 cm³ 1%-os nátrium fluoridoldatot töltünk, a másik kémcsőben lévő mintára 20%-os NaOH-oldatot. A kémcsőveket bedugaszolva, azok tartalmát jól összerázzuk, nehéz mechanikai összetételű talajoknál különösen ügyelve arra, hogy ne maradjon száraz talaj a kémcső alján. 3–5 perces erőteljes rázogató után a kémcsőveket állványra helyezzük. 48 órai állás után a kémcsővek tartalmát MN-640 m minőségű vagy ezzel egyen értékű analitikai szűrőpapíron leszűrjük. Nagy agyagtartalmú vagy szikes talajokkal előfordulhat, hogy rendkívül nehéz a szűrés. Ebben az esetben 4000 fordulat/min sebességgel 15 percig centrifugáljuk a szuszpenziót, és az oldatot a talajról dekantáljuk.

*Talaj- és agrókémiai vizsgálati módszertan 2.

A talajok fizikai-kémiai és kémiai vizsgálati módszerei
Szerkesztette Buzás István
Mezőgazdasági Kiadó, Budapest, 1988. (p. 164–165)

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bünszervezetként, a mai napig is folytatott bírói család bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Veröce, Lugosi u. 71.)

Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:

A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezte/tet/ék. A csalásuknak a mérésinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíteni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélezni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja meg a valóságban nem létező állatokat "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát." A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: www.aquanet.fw.hu.
Budapest, 2007. 11. 11.

Tejfalussy András dipl. mérnök mérési szakértő

Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].

Az elsőfokú bíróság a felperesnek 300 000 Ft tőke és járulékaik megfizetése iránti keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a peres felek között 1989. október 6. napján biohumusz előállítása és értékesítése céljából létrejött szerződésben az alperes mint termelő, szervező és szolgáltató kizárólagosan nem vállalt kötelezettséget a felperesi termelő által előállított biohumusz és humuszt termelő giliszta szaporulatának az átvételére, ennek folytán nem követték el szerződésszegést, amikor a felperes részéről szerződésszerűen felajánlott – a termék átvételére vonatkozó – szolgáltatást nem fogadta el. Kiemelte, hogy a piaci értékesítési nehézségek miatt az alperestől nem várható el, hogy átvegye a felperestől a biogiliszta szaporulatát, amely jelenleg gyakorlatilag értéket nem képvisel.

Az ítélet megváltoztatása és a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatala végett a felperes fellebbezett. Arra hivatkozott, hogy az 1989. október 6. napján az alperestől megvásárolt 200 000 db biogiliszta szaporulata 1990. év augusztusában 1 900 000 db volt. A szerződéskötéskor átvevő gilisztával együtt a gilisztaállománya 2 100 000 db-ot tett ki, ebből 2 000 000 db átvételét ajánlotta fel az alperesnek 3 m³ biohumusszal együtt. Miután az alperes a teljesítést 1990. év

Code: Gil-LFBhamisElviHatározat94a

Kárelhárító be- és feljelentés, mint korrupcióbizonyítás, a Ptk. 484-487. §. alapján!

POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK 324. oldal

folyamán nem fogadta el, gyakorlatilag a giliszta további szaporításával már nem foglalkozott, erre tekintettel a gilisztaállománya 1991. év augusztusában 800 000 db-ra csökkent. A termelés abbahagyása miatt jelenleg mindössze 150 000 db gilisztával és 4 m³ humusszal rendelkezik. A fellebbezési tárgyaláson a keresetét akként pontosította, hogy a követelt 300 000 Ft 1 900 000 db giliszta 285 000 Ft és 4 m³ humusz 15 000 Ft értékének felel meg.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az első fokú ítélet helybenhagyását annak helyes indokai alapján. Álláspontja szerint a szerződéskötést követően kialakult értékesítési nehézségekre tekintettel nem kötelezhető a biogiliszta átvételére. A kedvezőtlen piaci helyzet következtében keletkezett veszteséget nem lehet kizárólag reá áthárítani. Változatlanul arra hivatkozott, hogy a biohumuszt hajlandó a felperestől a szerződésben kikötött áron átvenni.

A fellebbezési eljárásban fellépő ügyész a másodfokú tárgyaláson módosított indítványban kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperesnek a kereset szerinti marasztalását.

A felperes fellebbezése részben alapos.

Az iratoknál elfekvő megállapodás tanúsága szerint a peres felek 1989. október 6. napján termékértékesítési szerződést kötöttek egymással, melyben vállalták, hogy biohumusz előállítása és értékesítése céljából 3 évig együttműködnek. A termelő vállalta, hogy biztosítja a termelő részére a biohumusz előállításához szükséges termelőeszközöket, termelési technológiát, a felperes pedig kötelezte magát az előírt technológia szerinti termelésre. A szerződés 2. pontjában a termelő alperes kötelezte magát, hogy a termelő által előállított biohumuszt, valamint a humuszt termelő giliszta szaporulatát értékesítés céljából a kikötött áron átveszi. A szerződésben rögzítették a felek, hogy amennyiben a jelzett árak jelentősen eltérnek a napi piaci ártól, az átvétel külön egyeztetett áron történik. A szerződés 4. pontjában az alperes kikötötte a termékre az elővásárlási jogát.

A Ptk. 207. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint érteni kellett.

A jogvita elbírálásának alapjául szolgáló szerződés 2. pontjában a termelő alperes mennyi-

* A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!

Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,
a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.

ségi meghatározás, illetve kikötés nélkül vállalkozott az előállított biohumusz, valamint a giliszta szaporulatának az átvételére. Ez a szerződési kikötés a szövegezésből kitűnően nyilvánvalóan a termelő által megtermelt teljes mennyiségre vonatkozott, ilyen értelemben tehát a mennyiség meghatározása a szerződésben megtörtént. A megrendelő alperes a perbeli megállapodás létrejöttét megelőzően több termelővel kötött hasonló szerződést, a felperes által előállítandó biohumusz mennyiségével és a szerződéskötéskor megvásárolt 200 000 db giliszta szaporulatának várható mértékével tisztában kellett lennie, amikor minden korlátozás nélkül vállalt kötelezettséget a termék átvételére.

A felek által kikötött és a szerződés 4. pontjában rögzített elővásárlási jog nem érinti az alperes átvételi kötelezettségét, és nem változtat a mezőgazdasági termék-értékesítési szerződés tartalmán, mely szerint a felperes kötelezettsége a termék átadása, az alperesé pedig annak átvétele és az ellenérték megfizetése [Ptk. 417. § (1) bekezdése]. A szerződés rendelkezései szerint a megrendelő a termék átvételét nem tagadhatja meg. A piaci helyzet kedvezőtlen alakulása pedig önmagában nem jogosítja fel az alperest a termék átvételének megtagadására.

A perbeni esetben az alperes a felperes által szerződésszerűen felajánlott teljesítést nem fogadta el, késedelembe esett, megszegte a szerződésben vállalt átvételi kötelezettségét [Ptk. 417. § (1) bekezdése és Ptk. 302. § a) pontja]. A Ptk. 318. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése alapján felel a felperesnek a szerződésszegés folytán bekövetkezett káraiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 303. § (1) bekezdés]. Az alperes ilyen kimentési okot a perben bizonyítani nem tudott. Köteles lett volna ugyanis gondoskodni arról, hogy a szerződéses kötelezettségeit saját értékesítési nehézségei esetén is teljesíteni tudja (külföldi, belföldi piacon történő értékesítés megkísérlése stb.). A megfelelő előrelátás hiánya miatt mutatkozó nehézségei a vétkességének a kimentésére nem alkalmasak. Miután a teljesítés az alperes hibájából vált lehetetlenné, a felperes jogosult követelni az ellenszolgáltatást, valamint az ezt meghaladó kárát [Ptk. 312. § (3) bekezdése].

A felperest az elszámolás keretében tehát megilleti – az alperes részéről történő kiadás

fejében – a 150 000 db giliszta és 4 m³ biohumusz 27 000 Ft-os ellenértéke, valamint az átvételre felajánlott és időközben elpusztult 1 750 000 db giliszta 140 000 Ft-os ellenértéke.

A biogiliszta értéke az értékesítési nehézségek miatt a szerződéskötéskor megállapított ellenértékhez képest számottevő mértékben csökkent. A felek közötti megállapodásból folyó együttműködési kötelezettség a másodfokú bíróság álláspontja szerint kiterjed a közös kockázat viselésére is, erre tekintettel a termék árában időközben bekövetkezett nagymértékű változás következményeit mindkét fél köteles viselni. A biogiliszta ellenértékét a másodfokú bíróság 0,08 Ft/db-ban állapította meg; egyéb perekből szerzett hivatalos tudomása szerint ugyanis a biogiliszta gyógyszer-alapanyagként felhasználható, ilyen célra értékesíthető 0,08 Ft/db áron. A körülményekben bekövetkezett lényeges változásokra hivatkozással egyébként az alperes is kérhette volna a bíróságtól a szerződésnek az átvételi ár tekintetében történő módosítását (Ptk. 241. §-a).

A felperes kártérítési követelésével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki.

A Ptk. 419. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperest terheli az a – biogiliszta elpusztulásából származó – kár, ami amiatt következett be, hogy az alperes a felperes előzetes írásbeli értesítése ellenére nem vette át a felajánlott állatszaporulatot. A kár mértékét a másodfokú bíróság az elpusztult gilisztaállomány ellenértékében határozta meg (0,08 Ft/db). ***

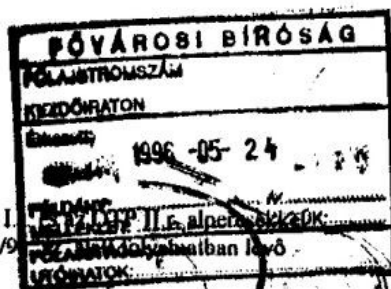
Miután az alperes hibájából bekövetkezett károkozás következményeinek az esetleges csökkentése a felperes anyagi helyzetét meghaladó ráfordítási költségeket igényelt volna, a felperes terhére kármegosztás alapjául szolgáló önhiba nem állapítható meg, annál kevésbé, mert a biogiliszta-állomány további, bizonytalan ideig tartó fenntartásával kapcsolatos kiadások az adott esetben meghaladták volna a teljes állomány értékét (Ptk. 340. §-a).

Az előadottakra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, és 167 000 Ft-ot meghaladóan a keresetet elutasította, kötelezve a felperest a birtokában lévő biogiliszta és biohumusz kiadására [Ptk. 312. § (6) bekezdése] (BH. 1993/4. 231.).

***** A leleplezés előtt 1.-Ft/db. hamis áron is adták-vették a gilisztát! A több tízmilliárdos hitelezési csalást a legfelsőbb bíróságról fedezők ellen az előző oldalra általam ráírt feljelentési szöveggel, közérdekű bejelentésként is kapják: a legfelsőbb bírósági elnök, legfőbb ügyész, országgyűlési elnök, köztársasági elnök, alkotmánybírósági elnök, s az országos rendőrfőkapitány is, internetes nyilvánossággal. Budapest, 2007. 11. 11. Tejfalussy András /kárelhárító/ Code: Gil-LFBhamisElviHatározat94b**

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agróanalízis TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/99 perében az alábbi



bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázsa és Artay Baláznéra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiteljesedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felülbiztosított volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatt mellékeltek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatairól, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akiről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat a "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdése figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

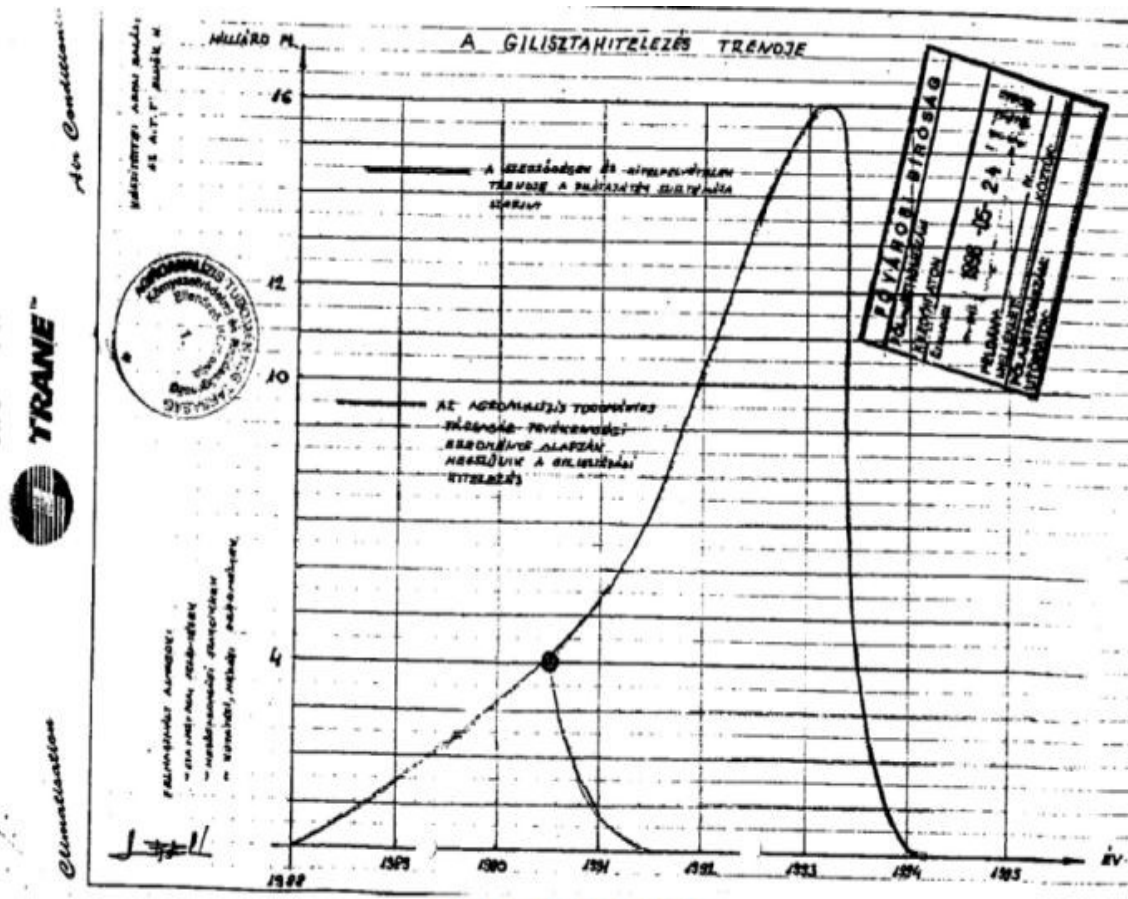
Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

Code: [gilotpper96c](#)



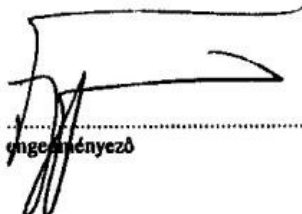
Code: gilotpper96d


ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázsné engedményesek között az alábbiak szerint:

- 1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismeri el, azt vitatja.
- 2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.
- 3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.
- 4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező


engedményesek





Az ügyben további nemégek ill. társasági tagok javára is bejelentetnünk engedélyezéseket!



Code: gilotpper96e

Budapest, 1998. VII. 23.

T. Göncz Árpád Államfő Úrnak!

X-398/1998.sz. 1998. június 8-án kelt levelére válaszolva közlöm, hogy az Ön munkatársa dr. éliás Sára az általam írt levél tartalmát kiforgatja s mellébeszél, mint Bodóné, amikor tőle a bor árát kéri.

Dr. éliás Sára még azt sem tudja, hogy hatályos és hatálytalan jogszabályok között van-e különbség vagy sem, s ha van, annak a különbségnek mi az oka. Úgy látszik, nem fogta fel, hogy az általam leírt tényálláshoz a hatályos jognak semmi köze sincs s 1987-ben politikai indíttatású ügyből csináltak a bíróság bevonásával peres aktust.

Az általam leírtakat dr. éliás Sára kiforgatta, amikor azt írta le fenti sz. válaszlevelében, hogy nekem "mindégy, hogy jogszertű vagy jogszertűlen módon történe-s" az 1987. évi jogszertűlen lépés jogorvoslása. Ezzel dr. éliás Sára azt kívánja kifejezésre juttatni, hogy az 1987. évi és azelőtti hatalmi visszaéléseket ő "jogszertűnek" minősíti. Ezzel az érveléssel azt is írhatná, hogy az egypart rendszer jogrendet arculcsepő hatalmi túlkapásaival az akkori jogszertűlenségekkel a t. Államfő Hivatala egyetért, azaz 1987. óta politikailag semmi sem változott.

Levelemet nyilván felületesen olvashatta el, ha azt a következtetést vonta le belőle, hogy Tejfalussy András már gondnokság alá helyerték. Erről levelemben szó sem volt, csak arról, hogy 18. éve folyik ellene a politikai indíttatású "gondnokság alá helyezési eljárás" szervezés, az elemgyógyintézetbe való juttatása nem titkolt céljával, amely által az azt folytató bíróság, a belügyminiszter, a földművelésügyi miniszter, a verőcsi polgármester állandó zaklatásnak teszik ki.

Verőce Község Polgármesteri Hivatala, 267-3/1992. sz., 1992. március 10-én kelt s a Váci Városi Bírósághoz benyújtott átiratában "kérte", hogy a SOTE Igazságügyi Orvostani Intézetet a politika hatalom gyakorlati kényszerítsék, hogy hamis orvosi bizonyítványt állítson ki arról, hogy "az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége, vagy állandó jelleggel teljesen hiányzik, vagy időszakonként nagy mértékben csökkent".

Tisztelettel, mint közérdektű bejelentő:



.....
/ Dr. Lenkei János Pál /