

**ADÓSKONSZOLIDÁCIÓNAK
HAZUDOTT**

ÁLLAMILAG ENGEDÉLYEZETT BANKRABLÁS

**Adóhivatal által felcsalt értékkel igazolt
ingatlanok segítségével sikkaszthattak el
63-ból 58 milliárd forint állami hitelt**

BŰNÜGYI DOKUMENTUM GYŰJTEMÉNY

Email könyv 12.

Budapest, 2008. 10. 27.

ALL RIGHTS RESERVED!
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT
Tejfalussy András dipl. mérnök

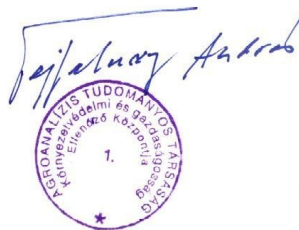
Kód: EmailKonyv12-AllamiBankrablas

Előszó

Nincs nyoma, hogy hová tűnik el a hazai kormányok kezén a kb. 20 évvel rövidebb ideig élő, évente kipusztult kb. 50.000 nyugdíjasnak az addigi nyugdíj befizetése, vagyis évente kb. 1000.000.000.000 Ft, azaz egyezer-milliárd forint. Kié lett? Miért kell a bankokat konszolidálni, amikor azok csak ingatlanfedezetre adnak hitelt? Hová tűnik az ingatlanfedezet? Egy Állami Számvevőszék jelentésből kiderült, hogy nagyszámú vissza nem fizetett hitel ingatlan fedezete nem eltűnt, hanem hamis volt. Az állam pénzéből hitelezők kb. tízszeresre felcsalt ingatlanértéken jegyeztették be a csaló hitelfelvevők ingatlanaira a hitelezői jelzálogjogot. Így amikor a hitelt felvevők csődöt jelentettek, s a bank tulajdonába kerültek ingatlanuk, azok tényleges értéke nem fedezte a felvett összeg kb. 90%-át.

Egy ingatlanbecslő elmesélte nekem a következő konkrét esetet: Egy ingatlan értékét ő becsülte fel 12 millió forintra. Egy izraeli vállalkozó Kft-s aláíratott egy adás-vételi szerződést, hogy megvásárolta ezt az ingatlant 100.000.000-forintért. Az eladó kapott 30 milliót, a vevő befizette az illetéket és ennek ellenében kapott egy államigazgatási határozatot, mely szerint 100.000.000, Ft értékű ingatlan tulajdonosa lett. A vevő kifizette a 100.000.000 forintos eladási érték után az adót az eladó helyett. Ennek ellenében hozzájutott egy további államigazgatási határozathoz, amely szerint 100.000.000,-Ft értékű ingatlan birtokába jutott. Ezután elment a külföldön kapott cím alapján ahhoz a banki alkalmazotthoz, aki 10.000.000,-Ft korrupciós pénzt kapott azért, hogy elhitte a két államigazgatási határozat alapján, hogy a Kft-nek egy 100.000.000, Ft piaci értékű ingatlana van, és kiadta annak, mint fedezetnek az alapján a hasonló összegű hitelt. A Kft. a kapott hitel megmaradt részéből egy adómentességet biztosító országban lévő másik cégtől valamilyen fiktív szellemi termékeket vásárolt, majd csődöt jelentett. Odakint adómentesen zsebrevághatta a szellemi termék vásárlás ürügyén kijuttatott pénzt. A banké lett a 12 millió Ft értékű, vagy már annyit sem érő ingatlan. Mindenki „jól járt”, kivéve az államot, amellyel fedeztetik az ilyen módon folytatott korrupciót.

A fenti pénzgazdálkodási csalásokat a Magyar Létvédő Körök Mozgalom keretében, a Ptk. 484-487. §. alapján, sok évek folytatott közérdekű kárelhárítási ügyvitelünk során derítettük ki, a fenti a korrupciókban bűnsegédkező állami szervezetek helyett. A következőkben bemutatott konkrét dokumentáció bizonyítja azt, hogy az Állami Számvevőszék, a Pénzügyminisztérium, az ügyészség, a bíróság és az Adóhivatal vezetői is tudnak az adott pénzügyi csalásokról, de bűnsegédként akadályozzák a csalással szerzett pénz visszafizettetéséhez szükséges büntetőeljárást.



Budapest, 2008. október 27. /Tejfalussy András/

PKKB Rt. Dr. Dénes Veronika bíró részére



Állami Számvevőszék

A BUDAI KÖZPONTI KERÜ...	
ÜGYRATSZÁM:	
KÉRDŐÍRATON:	
Évk:	1997 -01- 15
PÉLDÁNY:	PÉLZET
MELLÉKLET:	KÖZTUD.
ÜGYRATSZÁM:	
UTÓÍRATON:	

JELENTÉS

a hitel-, bank- és adószolidáció végrehajtásának ellenőzéséről
a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál
és a Konzumbanknál

Iratjel: SiVi.96

Tisztelt Siklaki István és Varga István urak!

Varga István felkérésének eleget téve, úgy tűnik, talán sikerülhet megakadályoznunk a Pénzügyminisztérium által a Magyar Fejlesztési és Befektetési Banknál tervezett hitel (nem-) visszafizetési korrupciót.

Mellékelem a Fővárosi Bírósághoz intézett, ez ügyi beadványomat. (BT.966)

Kellemes Ünnepeket!

Budapest, 1996. XII. 17.
Tejfalussy András

1996. augusztus

322.

Kód:58MilliárdMedgyessyASZcsal96a

A cégek döntően az ÁVÜ és ÁV Rt. által reorganizálhatónak minősített és kijelölt társaságok voltak. 1993. év végére a cégek 90 %-a felszámolás alatt állt, így az 1996. március 1-ig MBFB-hez befolyt 5 milliárd Ft bevétel többsége a felszámolás sikeres, rész- vagy teljes megvalósulásából, a követelések fejében szerzett ingatlanok, ingóságok értékesítéséből, valamint tulajdonrészé átalakított követelés hasznosításából származik. A követelések fejében az opciós szerződésnek megfelelően a költségvetés 2,6 milliárd Ft bevételhez jutott.

1.1.4. A hitelkonszolidáció lezárása

A Pénzügyminisztérium és az MBFB között megkötött szerződés szerint a követelésállomány kezelése lejárata - többször módosított - határideje 1994. augusztus 10-e volt. Az MBFB és a pénzügyintézetek közötti szerződés meghosszabbított lejárata 1994. június 30. volt. Így 1994. év második felében jogalap nélkül folyt a hitelkonszolidáció során állami tulajdonba került követelések kezelése.

A PM-mel kötött adásvételi szerződéssel 1995. év elejétől az MBFB lett a még állami tulajdonban lévő 63 milliárd Ft követelésállomány tulajdonosa. Ezzel - az MHB kivételével - a hitelkonszolidációban résztvevő pénzügyintézetek részéről lezárul a hitelkonszolidáció. A követelésállomány további kezelése a tulajdonos jogán az MBFB hosszú ideig tartó feladata. Az adásvételi szerződésben a vételárat úgy állapították meg, hogy az az állomány névértékének 0,65 %-a (0,4 milliárd Ft) és a követelések érvényesítéséből származó, költségek (számkértőknek fizetett sikerdíj, adók, stb.) levonása után keletkező pénzbevétel 65 %-a. A szerződésben az eladó hozzájárult ahhoz, hogy az MBFB az 1996. december 31-én még fennálló követeléseket leírhatja.

Így loptak el több, mint 58 milliárd forintot az államtól Medgyessyék, az ÁVÜ és az ÁV Rt, a "tízszeres értékű ingatlanfedezetet hazudási módszerrel"?!

Az adás-vételi szerződés előnytelen az állam számára a rendkívül, irreálisan alacsony fizetendő készpénzhányad miatt. A vételár fix részét, a 0,4 milliárd Ft-ot 1995. június 30-ig kellett volna kifizetnie az MBFB-nak. Erre nem került sor, ugyanis a pénzügyminiszter felkérésére a Konzumbank magántulajdonosainak részvényeit vásárolták fel az állam javára a vételár nagyobbik részéből. Ez az eljárás sérti a számviteli törvény bruttó elszámolásáról szóló alapelveit, mert így a költségvetésben bevételként nem jelenik meg a vételár, a költségvetés kiadási oldalán pedig nem szerepel a részvényvásárlás ellenértéke. A vételár különbözetet az MBFB csak 1996. májusában fizette be a költségvetésbe, így az eredetileg 6 hónapos halasztott fizetés közel másfél év alatt teljesült. Ennek semmilyen következménye az MBFB-ra nézve nem volt, mivel az adás-vételi-szerződésben a PM a fizetési határidő be nem tartására szankciót nem kötött ki.

A megvásárolt követeléscsomag vételárának második - a hasznosítási eredményből befolyt összegből való részesedéssel - hányadával első ízben a szerződés szerinti időpontnál 7 hónappal később számolt el az MBFB, és a költségvetést megillető bevételt is késéssel utalta át. A vételár késedelmes befizetése miatt az MBFB jogosulatlan kamatbevételhez jutott.

Az MHB-nál a hitelkonszolidáció számviteli rendezése az 1992. december 31-ki mérlegben az adás-vételi szerződés aláírása után megtörtént. Az adás-vételi szerződés lezárását követően, a kezelési szerződés időszakában igen jelentős, 3,3 milliárd Ft értékű jóhiszeműen eladott kamatkövetelésről derült ki a Legfelsőbb Bíróság egy 1993. évi végzése alapján, hogy az jogtalanul került be a konszolidációba. Az ezzel kapcsolatos nagy számú ügy pontosításának közel egy éves időigénye miatt

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96bb



Állami Számvevőszék

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96n

1052
BUDAPEST
APÁCZAI
CSÉRE JÁNOS U. 10.
TEL.:
118-8798
TELEX:
22-7281
FAX:
138-4710

*Tisztelt Állami Számvevőszék!
A Legfőbb Ügyész nem ért a
szakmai (banki) dolgokhoz
Melyik jelentésemre vonatkozik
az alábbi közlésük?!*
Budapest, 1996. IX. 20.
Tejfalussy András

Itk.szám: Atj-78-8./1996

T e j f a l u s s y (Sydo) András

B u d a p e s t
Lajos u 115.
1036

Tisztelt Tejfalussy Úr!

Az Állami Számvevőszék újabb jelentését megkapta amelyet - a megküldött telefaxa szerint - a Legfőbb Ügyésznek, mint feljelentést megküldött.

Tájékoztatom jelentésében (jelentéseiben) foglaltak nem tartoznak a Számvevőszék hatáskörébe, így azokkal illetékeség hiánya miatt nem áll módunkban foglalkozni. Mivel közérdekű jelentéseit, az abban illetékeséggel rendelkező szervezetnek is megküldi így ezek továbbításával a Számvevőszék nem foglalkozik.

Kérem fentiek megértését és szíves tudomásul vételét.

Budapest, 1996. szeptember " 19 ".



ISMÉT REKLAMÁLOK!
*A mellékelt leírt "sikerdíj-juttatási"
ügyintézés-jóváhagyás ellen!*
Melléklet: MBFB.96 + 1. és 2. függeléke!
Budapest, 1996. november 2.
Tejfalussy András

Dr. Elek János
(Dr. Elek János)
számvevő igazgatóhelyettes



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
ELNÖK

9260017131

Tejfalussy András úr
elnök

Agroanalízis Tudományos Társaság
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja

Budapest
Lajos u. 115.
1036

Tisztelt Elnök Úr!

Az APEH Elnökének címzett, 1996. szeptember 21-én megküldött "igénylő" levelét kézhez vettem.

Levelében írja, hogy a társasága, mint szabadalom-hasznosító igényt tart a mérési munkájával elhárított károk eredményeként a fizetésre az I-1077/1990. KTM sz. szerződés, valamint a Ptk 484-487 § alapján. Levelében továbbá taglalja a hazánkat ért egyes gazdaságot és népegészségügyet ért csapásokat és ezek ok-okozati összefüggéseit.

Az okfejtése re: alkivüli és elgondolkodtató is egyben. Sajnos azonban a levele nem tartalmaz olyan konkrét tény, körülmény, melyet az APEH hatáskörébe tartozó kivizsgálás tárgyává tehetne és az igénylése teljesítésében segítségül szolgálhatna.

További munkájához jó egészséget kívánok.

Budapest, 1996. október "11".

**AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSÉK DOKUMENTÁLIA
(A CSALÓK GYERMEKEI BETANÍTÁSÁHOZ?) A
CSALÓK HŐSI BÜNTETTEIT, S GYANÍTHATÓ,
HOGY A "LELEPLEZŐ ÚJSÁGOK" NÉMELYIKE
IS ELSŐSORBAN EZT A CÉLT SZOLGÁLIJA?**



Üdvözléssel:

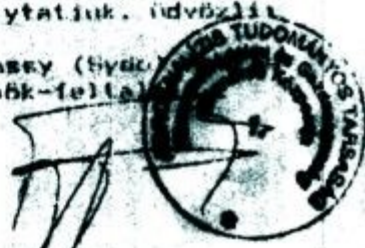
Pitti Zoltán

PITI Zoltán, az Állásparcra
a Társaságainak Helyettesítő
valamint a saját kezében,
Pitti Zoltán Elnök Úr, 111.
az APEH /mellékelt/ válszá-
alapján. Bp.1996.okt.24-én.

Tisztelt Elnök Úr!

Az általunk elhárított kár
alapján befizetett többlet-
adók 10%-át, mint "szívérő-
jat" igénylöm az APEH-től.
miután az Állami Számvevő-
szék V-29-97/1995/1996. 42.
adós-konzolidáció ellenő-
zési jelentése (mellékelt)
16. oldala alapján erre va-
gi lehetőség van. A adók-
leltár adó- ill. IR-visszatér-
tést folytatjuk. Üdvözlök.

Tejfalussy (szék)
elnök-lettel



Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96s

⊕ Értelmeivel, Dr. Dénes Koronkáné!

" S I K E R - S T O R Y "
A G R O A N A L Í Z I S - I N F O R M A C I Ó

63 MILLIÁRD FORINT ELTÜNTETŐINEK 58 MILLIÁRD FT-os SIKERÉJ!
(tanulmány)

Az Állami Számvevőszék jelentése (mellékelt oldala) szerint, az "Állami Vagyonügynökség" és az "Állami Vagyonkezelő Rt.", 63 Milliárd Forintot osztott ki "ajándékba" a Pénzügyminisztérium alábbi akciója során olyan cégeknek, amelyeknek 90%-a nemsokára "csődöt jelentett"; a sikkasztási közreműködők sikerdíjakat" kaptak (hűtlen kezelés).

Eddig csak 0,4 + 2,6 Milliárd Ft került vissza az Államkasszába. A többitől, előre kitervelt módon, véglegesen lemondtak, 1996. dec. 31-i határidővel.

Az Állami Számvevőszék jelentéséből a fent leírtak közvetlenül is láthatóak, mellékeljük.

Mindent a csalást és hűtlen kezelést, mind az Állami Bankfelügyelet, mint az Állami Számvevőszék, mind az összes parlamenti párt, valamennyi szakszervezet és egyéb ún. "érdekképviseleti szerv", Állami és társadalmi intézmény elmulasztotta feljelenteni. Az eltüntetett összegből kb. 800.000 embert lehetett volna személyenként 10.000 négyzetméter jó minőségű termőföld tulajdonához juttatni, s ebből ennyien megélnének. Helyette az ismert közeli ultranacionalista nemzetállam hívei inkább gyógytápszernak hívott mérgező kálisóval etetik a népet, a mellékelt pm.96 AGROANALÍZIS INFORMÁCIÓK szerint.

Megbízás nélküli kárelhárítási ügyvitel a Ptk.484-487p alapján!

Erről értesül: 1./ dr. Bán Tamás jt., Állami Bankfelügyelet,
2./ dr. Göncz Árpád köztársasági elnök

Mellékletek: 1./ V 29-97/1995/1996. Állami Számvevőszéki sz. jelentés 16. oldala.
2./ AGROANALÍZIS-INFORMÁCIÓ kálium-túladagolás (pm.96a sz. bűnügyi tanulmány).

P u b l i k u s !

Budapest, 1996. X. 21.

Elnök-feltaláló: Tejfalussy András okl. mérnök
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TARSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja (Cégengedélyezési szám: 01-04-231575/03., Cím:
1036 Budapest III.Lajos u.115.; Telefon:1-682-532;T/Fax:1-882-084.)
Jogelőd: AGROANAL TUDOMÁNYOS POLGARI JOGI TARSASAG
ALL RIGHTS RESERVED!

*

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96g.PDD



NYILVÁNOS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS AZ ADÓHIVATAL ÁLTAL IS LEGALIZÁLT BANK KIRABLÁSOK ELLEN, DR. SÓLYOM LÁSZLÓ KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ:

Alulírt Tejfalussy András, felkérem Önt arra, hogy hatáskörében indítsa meg a büntetőeljárás a bankoktól eltűnő pénzek, mint hitelek felcsalt értékű ingatlanokra osztogatása és külföldre adómentesen kisíbolása ügyében az ezért felelős korábbi és jelenlegi állami vezetők ellen, a mellékelt (kód: BANKRABLÁSlemailkonyv12)



ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
1373 Budapest V., Széchenyi u. 2.
Pf. 561

Operatív Főosztály
9260018688

DOKUMENTUMGYŪJTEMÉNY bizonyítékai alapján! Ha a zsidók aranyvonal kirablási ügye se évülhetett el, akkor ez az ügy sem évülhet el!

Budapest, 2008. október 27.

Tejfalussy András dipl. mérnök
(kárelhárító ügyvivő, Ptk. 484-487. §.,
személyi szám: 1-420415-215)
2621 Verőce, Lugosi u. 71.

**Tejfalussy András úr
elnök**

**Agroanalízis Tudományos Társaság
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja**

1036 Budapest
Lajos u. 115.

Tisztelt Elnök Úr!

Az 1996. október 24-én a Hivatalhoz megküldött sikerdíj igénylő levelét ügyintézésre kézhez vettem.

Levelében írja, hogy a korábban bejelentett, nemzetünket ért károk elhárításáért kért tiszteletdíjnak - jelenleg sikerdíjnak a jogalapegyeztetése az általam írt 1996. október 18-án kelt levélben megtörtént, továbbá kéri, hogy a sikerdíjazási szerződés terveztünket(?) küldjük meg önnek egyeztetésre. Előadja még, hogy a "sikerdíj" kompenzálására ön reális esélyt lát abban, ha 10 évig nem fizet a feltételezett kedvezményezett adót.

Levelében foglaltakra az alábbi tájékoztatást adom. A 9260017131 számú, 1996. október 18-án kelt levelem nem tartalmaz semmiféle jogalap-egyeztetést, különösen nem sikerdíjét. Az ön által APEH-től igényelt tiszteletdíj, sikerdíj minden jogalapot nélkülöz, így az erre vonatkozó szerződés tervezet kidolgozását és megküldését tartalmazó kérését, valamint a 10 évig tartó adó be nem fizetési igényét elutasítom.

Tisztelt Elnök Úr!

Az APEH alapvető feladata, hogy az adók beszedésével biztosítsa a központi költségvetés bevételi oldalát. Az Ön által leírtak teljesítése még csak nem is érintik a Hivatal hatáskörét, illetékességét.

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96p

Fentiekre tekintettel kérem, hogy a továbbiakban csak az APEH feladatkörébe tartozó problémák felmerülése esetén keressen meg.

Budapest, 1996. november 13.

Tisztelettel:



Hajdu Miklósné
osztályvezető



Tisztelt APEH Vezetés!

1./ a korábban leírtakat fenntartom!

2.%/ Válasz a fenti iratokra: A "jogalapot" Ön visszaigazolta, és az ettől függetlenül, törvényi okokból is fennáll.

3.6 Amennyiben fenntartja a fentebb Ön által leírtakat, az ügyet a bíróságon kell rendezni!.

Felhívom a figyelmét, hogy az 58 milliárd forint adómentes juttatás engedése az APEH részéről is súlyos bűncselekmény!

Ezért is kérem az iratokat a bírósághoz továbbítani megítélésre, tekintve az 1996- XII. 31-i bűncselekmény elkövetési tervezett határidőt!

Budapest, 1996. XI. 15.

Tejfalussy András

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96q

TEVÉKENYEN

Egy hitelkonszolidációról

MUNKÁSPÁRT

Hogy valóban ne hagyjuk magunkat végtelen mértékben kiszolgáltatni, ahhoz ismerni kell azokat a mechanizmusokat, amelyekkel lehetetlenségre szorítanak bennünket. Az uralkodó gazdaságpolitika szónokai rendre azt vágják az őket bírálók szemébe, hogy populista jelszavakkal, a költségvetés mértéktelen terhelésével felborítják annak egyensúlyát, és ők azok, akik a tevékenység minden népszerűtlen ódiomát felvállalva, az egyensúly elérésére törekedve teremtik meg közös jólétünk szilárd alapjait.

Az „annyit lehet elfogyasztani, amennyit megtermeltünk” igazsága mögött természetesen elfogyasztók és megtermelők, nyertesek és károsultak, egyszóval érdekellentétek húzódnak meg. Természetesen gazdaságiilag és politikailag különböző érdekérvényesítő képességekkel. Ez a történelem. De úgy gondolom, a termelők az elmúlt százszázötven évben elkezdtek nemcsak az újraelosztásban meglévő aránytalan helyzetük közvetlen sérelmeivel foglalkozni, hanem küzdelmük a társadalmi újratemelés egészére is kiterjed, ha e tevékenységet egyelőre kevés siker és sok kudarc kíséri is. E küzdelem egyik leglényegesebb tanulsága, hogy fontos irány a tevékenység, önszerveződés azon eszközeinek, technikáinak használatbavétele és célszerű átalakítása, amelyeket a kor kínál. Másrészt ugyancsak következetesen át kell gondolni és fel kell fedni a piacgazdaság modellprófétái által hangsúlyozott piaci folyamatok és demokratikus szabadságjogok működési zavarát, alapvető aránytalanságait, olyanokat, amelyek a saját alapelvekkel is ellentmondásba kerülnek. E gyakorlat jelentősen hozzájárulhat, hogy a tevékenység ne csak a rossz viszonyok tagadásának, hanem azok pozitív meghaladásának irányába is hasson.

kel akarja eladni a házát, akkor az így létrejött szerződésre a fel-tűnő aránytalanságok miatt az illetékes bíróság teljes joggal mondja ki az azt megsemmisítő határozatot. Azt a kérdést, hogy a nagy társadalmi folyamatokra is alkalmazható a jog, fel sem vetik mélyen tisztelt uraink. Ráadásul a demokrácia jelszavával.

Ha ezek után mégis felvetődik az a kérdés, hogy a költségvetést hogyan károsítják meg tíz- és százmilliárdokkal a „privatizálók”, azt egy Állami Számvevőszéki „Jelentés a hitel-, bank- és adókonszolidáció végrehajtásának ellenőrzéséről a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál” című V-29-97/1995/1996 jelű, 1996. augusztusi vizsgálat külön is indokolja. Ennek 16. oldali megállapításai szerint:

„A cégek döntően az ÁVÜ és az AV Rt. által reorganizálhatónak minősített és kijelölt társaságok voltak. 1993. év végére a cégek 90 százaléka felszámolás alatt állt, így az 1996. március 1-jéig MBFB-hez befolyt 5 milliárd forint bevétel többsége a felszámolás sikeres, rész- vagy teljes megvalósulásából, a követelések fejében szerzett ingatlanok, ingóságok értékesítéséből, valamint tulajdonrész át-alakított követelés hasznosításából származik. A követelések fejében az opciós szerződésnek megfelelően a költségvetés 2,6 milliárd forint bevételhez jutott.

1.1.4. A hitelkonszolidáció lezárása

A Pénzügyminisztérium és az MBFB között megkötött szerződés szerint a követelésállomány kezelése lejáratainak – többször módosított – határideje 1994. augusztus 10-e volt. Az MBFB és a pénzügyintézetek közötti szerződés

meghosszabbított lejáratá 1994. június 30-a volt. Így 1994. második felében jogalap nélkül folyt a hitelkonszolidáció során állami tulajdonba került követelések kezelése.

A PM-mel kötött adásvételi szerződéssel 1995. év elejétől az MBFB lett a még állami tulajdonban lévő 63 milliárd forint követelésállomány tulajdonosa. Ezzel – az MNB kivételével – a hitelkonszolidációban részt vevő pénzügyintézetek részéről lezárul a hitelkonszolidáció. A követelésállomány további kezelése a tulajdonos jogán az MBFB hosszú ideig tartó feladata. Az adásvételi szerződésben a vételárat úgy állapították meg, hogy az az állomány névértékének 0,65 százaléka (0,4 milliárd forint) és a követelések érvényesítéséből származó, a költségek (szakértőknek fizetett sikerdíj, adók stb.) levonása után keletkező pénzbevétel 65 százaléka. A szerződésben az eladó hozzájárult ahhoz, hogy az MBFB az 1996. december 31-én még fennálló követeléseket leírhatja.

Így lesz egy esetből kifolyólag 60 milliárd költségvetési hiány 1996. szeptember 31-én. A csalók és a hülsen kezelők felderítése és megbüntetése, a költségvetés pénzeinek visszaszerzése a bűnüldöző szervek, a bíróságok és a kormányzat kötelessége és felelőssége. Talán az eddigieknél nagyobb intenzitással. Nem úgy, hogy egy ellenőre 10 milliárd forint jut, és e folyamat értékelését egy gépelt oldalon fogalmazzák meg a tényleges felelőségek teljes elkenése mellett. Mert ez aztán igazán a mi zsebünkre megy. Ezt az előbbieket ellenére is meg kell tölük követelni. Nyilvánosan, ne csak ők tudjanak róla, mit tesznek és mit nem.

Varjas András

Code: PM-MBFB-csalás

FÜVÁROSI ÜGYÉSZSÉGI NYOMOZÓ HIVATAL

Nyom. 1253/1996.

HATÁROZAT

A Bcr. 319.§ (1) bek.-be ütköző hitlen kezelés büntette miatt *Varjas András* által tett feljelentést a Be. 125.§ (2) bek. alapján a Központi Büntetőügyi Igazgatósághoz

ÁTTESZEM.

A határozatomat *Varjas András* feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy ez ellen panasznak helye nincs.

INDOKOLÁS:

Varjas András feljelentést tett mert ismeretei szerint a Magyar Hitelbanknál a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzum Banknál végzett Állami Számvevőszéki vizsgálat jelentése alapján a hitel és adós konszolidáció végrehajtásának ellenőrzése az állami költségvetésnek 60 milliárd forint hárt tárt fel.

A feljelentett cselekmény nem tartozik az ügyészégi nyomozás kizárólagos hatáskörébe és a feljelentés nem említi olyan személyt, akivel szemben a büntető eljárás lefolytatására az ügyészégi nyomozó hivatalnak volna hatásköre, ezért a feljelentést és mellékletét a Központi Büntetőügyi Igazgatósághoz tettem át.

Budapest, 1996. december 4.


(i. Gáspár Attila :)
Nyomozó hivatal vezetője

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96v

Törvényt sértett a Pénzügyminisztérium

Az MNB vesztesége a költségvetés harmada

A költségvetési törvényben foglaltak minden lényeges pontját megsértette a végrehajtás során a kormány és a Pénzügyminisztérium - hangzott el az ellenzék részéről tegnap a tavalyi év zárszámadásáról szóló jelentés vitája során, az Országgyűlés költségvetési és pénzügyi bizottsága ülésén. Kádár Béla (MDF) szerint a beszámoló nehezen értelmezhető, a képviselők 90 százaléka nem tud majd érdemi véleményt mondani róla. A Pénzügyminisztérium szorosabban megsértette a bizonylati figyelmet is, továbbé ellenőrizetlen a közvagyonnal való gazdálkodás, és figyelmen kívül hagyták a kezességvállalás

kódátolására vonatkozó előírásokat. A bizottság kormánypárti többsége a jelentést alkalmasnak találta a parlamenti vitára.

A Magyar Nemzeti Bank vesztesége - 60-70 milliárd forint - eléri a költségvetés 30 százalékát, s az okok vizsgálata mindenképp a nyilvánosság elé kívánkozik - véle Schmetterer György (FKGP). Torgyán József azon javaslatát, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre az ügyet, a bizottság nem támogatja. Egyhangúlag támogatták viszont a lakástakarék-pénztárak létrehozásáról szóló törvényjavaslat parlamenti vitáját.

"S"

Újrefmag.96b

(Melléklet:+2 old.)

N y í l t l e v é l !

Dr.SOLT PÁL úr,Legfelsőbb Bírósági elnök részére!
Budapest V., Markó u. 16.

Ptk.484-487.p

Tisztelt Elnök úr!

/Alt.árdekképviselő/

Megküldöm a bíróságok részére a giliszta perekhez is, az ALLAMI SZÁMVEVŐSZÉK jelentését arról, hogy a PÉNZÜGYMINISZTERIUM olyan "társaságoknak" adott "reorganizáció" címén 63 MILLIÁRD Ft hitelt, amelyeknek 98%-a (már 1993-ra) "csődöt jelentett"! A PM ezt FEDEZI. Ugy, hogy 8,4 MILLIÁRD FT-ÉRT "ELADTA" az állami hitel-visszakövetelés és -ELLEN-DESE JOGAT Medgyessy Péter pénzügyminiszter volt bankjának (Magyar Beruházási és Fejlesztési Bank), az MBFB-nek, ami sikkasztás és hűtlen kezelés is.

Arra készül a Kormány, hogy -adómentes ajándékok kb. 58 Milliárd forintot adományozzon a "privatizációs reorganizáció" címen sikkasztóknak! 1996. dec.31-től kezdődően, mialatt az állami giliszta-zás szervezési csalás áldozatait továbbra is hallába hajszolják azért, mert "nem tudták megvalósítani" a biológiai lehetetlenséget, a trágyából, annak gilisztákkal feletetése útján a talajhumusz előállítását. (A "gilisztahumusz-szabvány" mérés-csaláson, nemhumusz "humuszként" mérésén alapul!)

Követeljük, hogy a Bíróság és ügyészség azonnal mondja ki - amit a talajtani tankönyv (1986!) is leírt - azt, hogy gilisztákkal LEHETETLEN humuszt vagy annak főkomponenseit, pl. huminsavat termelteni és intézkedjék a teljeskörű adószolidaritási-cióról és lépjen fel a CSALÁS, SIKKASZTÁS, HÜTLEN KEZELÉS SZERZŐDÉSEI SEMMISÉNEK KIMONDÁSAI ALAPJÁN!

Melléklet: az Állami Számvevőszék jelentése, "a hitel-, bank- és adószolidaritási végrehajtásának ellenőrzéséről a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál (1996.augusztus (322.)", a V-29-97/1995/1996. ASZ. sz. jelentésből a címlapja és a fenti adatokat tartalmazó 16. oldala.

Az ügyről értesültek: Horn Gyula miniszterelnök és minden parlamenti párt vezetője, s a sajtó, ill. a Fővárosi Főügyész és a Fővárosi ügyészségi Nyomozó Hivatala, s az Állami Bankfelügyelet teljes vezetése, ill. egyes bíróságok és az ügyfeleink.

Tisztelettel:

Bp., 1996. XII. 09.

Teljesítmény András
(elnök)



AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
Környezetvédelmi- és Gazdaságtudományi Kutatóközpontja
(H-1038 Bp. Lajos u. 115., Tel.: 3-682-532, Tel/Fax: 3-682-684)
Jogelőd: AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
(Cégjegyzékszám: 01-04-231575/03.)
1981-ben alapítva

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96c

Fax: 275-1891

T. Budai központi levél. Bíróság.

Bevallom: kíváncsi vagyok, Takos hogyan működött, jelen helyzetben is, a 170. XII. 22405/96/2. kérelem indult perjében.

96.12.11.
Takos
Csalás

T. FŐVÁROSI BÍRÓSÁG! /Közérdekg ügyvitel,
a Polgári Törvénykönyv 484-487.par. alapján!/
(ad. PKKB 2.P.62.518/1996/2.)

(BT.96G)

1/Követeljük: SORON KIVGL ALLAPÍTSA MEG E BÍRÓ-
SÁG, HOGY A PM HITEL-VISSZAFIZETÉS-ELENGEDÉSE
JOGTALAN /A PM-MBFB KÖZÖTTI SZERZŐDÉS ÉRVÉNY-
TELEN!/ SZORGALMAZZA A PÉNZEK VISSZASZERZÉSÉT
ÉS TARSADALMILAG HASZNOSABB CÉLRA, PL. A MAGYAR
SZEGÉNYNÉPNEK AZ ÉLELEM-TERMELÉSHEZ TERMÉTE-
RŐLETEK /ALLAMI/ SZÉTSZTÁSARA FORDÍTASAT!

2/Az országban SZABAD RABLAS TÖRTÉNIK. Például:
azokat üldözik A HAZAI BÍRÓSÁGOK, akik a bio-
lógiailag lehetetlen "humuszttermelésre" adott
hitelt a termelt "álhumusz" árbevételéből nem
fizették vissza a humuszttermelni nem tudó, de
ahhoz a bankok által, velük 1-1,58 Ft/db áron
megvetetett értéktelen trágyaférgék után, vi-
szont (ugyanezek a "független BÍRÓSÁGOK") NEM
ÜLDÖZIK A "MEDGYESSY-BANK" ALABB LEÍRT 58 MIL-
LIÁRD FT-OS "HITEL-VISSZAFIZETÉS-ELENGEDÉSI",
PÉNZÜGYMINISZTERI HQTLEN KEZELÉSEI BŐNÖZŐIT:

3/Az ALLAMI SZÁMVEVŐSZÉK -amint azt időkör-
ben a SZABADSÁG című lap már MEGÍRTA- "észre-
vette", hogy 8,4 Milliárd Ft-ért KAPOTT MED-
GYESSY PÉTER volt bankja egy 63 Milliárd Fo-
rintos ALLAMI AJANDÉKOT a Pénzügyminiszteri-
umtól. Mellékeljük az ASZ JELENTÉS címlapját
és a 16. oldalát, s a SZABADSÁG cikket, ahol
nem csak ez, hanem AZ IS szerepel, hogy meg-
engedték Medgyessynek (ill. most már újabban
8, a bankjának?), hogy a 63 Milliárdból eddig
vissza nem fizetett 58 Milliárdot "ELENGEDJE"
e "REORGANIZÁLÁS-SZINLELÉS" "ALREFORMEREKNEK":

4/Ha EZEN HITELSIKKASZTAST A LEGFŐBB ÜGYÉSZ AZ
ADÓSSÁGOK ELENGEDÉSE TERVEZETT KEZDŐIDŐPONTJA
ÉV DEC.31-E ELŐTT FELJELENTENÉ, MEGAKADALYOZ-
NA 58 MILLIÁRD FORINT ELSIKKASZTASAT. Ez fon-
tos, mert az UJ MAGYARORSZÁG MEGÍRTA a mellé-
kelt cikkében, hogy AZ ELSIKKASZTOTT ÖSSZEGET
A MAGYAR NEMZETI BANK IDEI VESZTESÉGÉNEK TŰN-
TETTÉK FEL. A TÖBBIT MÁR ISMERJÜK: A SZÉTLÓ-
POTT CÉGEKET "eladósodásuk ürügyén" eladják,
A KÜLFÖLDIEK RÉSZÉRE A MAGYAR NEMZETI BANKOT!

5/8,4 MILLIÁRDÉRT ELADNI 63 MILLIÁRDOT OLY NAGY
ÉRTÉKARANYTALANSÁG, HOGY AZ ILYEN SZERZŐDÉSEK
ÉRVÉNYTELENEK, S EZÉRT KIMONDRHATÓK SEMMISNEK!

6/BIZONYÍTÉKOK:1./ASZ JELENTÉS címlapja + a 16.
oldala (V-29-77/1995/1996.);
2./UJ MAGYARORSZÁG, 1996.IX.13.,
13.oldala;
3./SZABADSÁG, 1996.nov.29.,5.ol-
dala;

7/ÉRTESÍTVE: A PARLAMENT /GAZDASÁGI BIZOTTSÁG/.

8/ÉRDEKKÉPVISELET:

Budapest, 1996. XII. 17.

Téjfalussy András
okl.mérnök (elnök)
1036 Bp.Lajos u.115.



Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96c2

EGY TÖBB MINT 58 MILLIÁRD FORINTRA (!) ELKÖVETETT, BEBIZONYOSODOTT CSALÁST
"NEM BŰNCSELEKMÉNYNEK" HAZUDIK AZ ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNYSÁG EZEN
HAMIS HATÁROZATA:



Országos Rendőr-főkapitányság
Központi Bűnüldözési Igazgatóság
Pénzintézeti és Pénzmosás Elleni Osztály

Szám: 15/128/96. d/6.

HATÁROZAT
a nyomozás megtagadásáról

A Btk. 319.§. (1) bek.-be ütköző és a (3) bek. c/pont szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és/más bűncselekmények miatt Varjas András által ismeretlen személyek ellen tett feljelentése tárgyában a nyomozás teljesítését a Be. 127. §. (1) bek. a/ pontjának első fordulata alapján - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

megtagadom.

A határozatot kapják:

- Varjas András feljelentő (1025. Bp. Kavics u. 3.),
- Fővárosi Főügyészség Gazdasági Bűncselekmények Osztálya,
- dosszié.

A határozat ellen a Be. 148. §. (1) bek. alapján panasznak van helye, melyet a (4) bek.-re figyelemmel a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Főügyészséghez címezve a fenti rendőri szervnél lehet előterjeszteni.

INDOKOLÁS

Varjas András 1996. november 19.-én feljelentés tett ismeretlen tettesek ellen a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál, valamint a Konzumbanknál az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat során készített jelentés alapján hűtlen kezelés, sikkasztás és egyéb bűncselekmények miatt.

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96h

Nevezett a feljelentését a Számvevőszék által készített jelentés 16. oldalán rögzített "hitelkonszolidáció lezárása" cím alatt foglaltakra alapozta, a számvevőszéki megállapításokon túlmenően egyéb információkat nem közölt.

A feljelentő lényegében azt kifogásolja, hogy a magyar állam, illetve a nevében eljáró Pénzügyminisztérium az állami vagyon értékesítése során a vételár alacsony készpénzhányada miatt előnytelen adás-vételi szerződést kötött a Magyar Befektetési és Fejlesztési Bankkal, valamint az MBFB jelentős késedeiembe esett a fizetési ütemezéseket illetően, ezért az állam jelentős (kamat) bevételektől esett el.

A lefolytatott feljelentés kiegészítést követően megállapítottuk, hogy a feljelentő által kifogásolt tényállás nem bűncselekmény, hanem a polgári jog területére eső olyan jogviszony, nevezetesen a szerződés késedelmes teljesítéséből eredő kárfelelősség, amelyet a szerződő feleknek egymással kell tisztázniuk, adott esetben polgári bíróság előtt. Ez még abban az esetben is így van, ha az államot képviselő pénzügyminisztérium a magatartásával nem járult volna hozzá a készpénzhányad csökkentéséhez azáltal, hogy a pénzügyminiszter felkérésére vásárolták fel az **állam javára** a Konzumbank magántulajdonosainak részvényeit, továbbá ha az adás-vételi szerződésben a PM a fizetési határidő be nem tartására (polgári jogi) szankciót kötött volna ki.

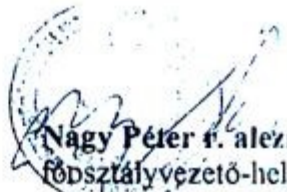
Tekintettel arra, hogy a meghivatkozott jelentésrészletben foglalt cselekmények nem bűncselekmények, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Budapest, 1997. január 2.

***EZ A HATÁROZAT IS HAZUDIK!
ELSŐ SZAVÁTÓL AZ UTOLSÓIG!***

*Felsorolja a megsértett jogszabályokat,
majd szemérmetlenül azt hazudja,
hogy a Számvevőszéki Jelentés nem
bizonyítja, hogy megsértették azokat.
Azért nem nevezi meg pontosan a
bizonyítékot, az adott állami
számvevőszéki jelentést, hogy az
eltüntethető legyen az aktából?!*

Budapest, 2008. X. 25. Tejfalussy András


**Nagy Péter f. alezredes
főosztályvezető-helyettes
osztályvezető**

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsa1961.PDD

58.000.000.000 Ft-ot "reorganizáció" ürügyén csalóknak ajándékozó pénzügyminiszterekről.

„Lopják” a Magyar Nemzeti Bankot

A Nemzeti Bank vesztését okozó pénzügyminiszteri csalásról nyilatkozik lapunknak – bizonyítékok alapján – Tejfalu András, az Agronális Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központjának elnöke. Az Új Magyarország 1996. szeptember 13-i száma „Törvényt sértett a Pénzügyminisztérium” címmel megírta, hogy a Magyar Nemzeti Banknál 60-70 milliárd forint vesztéssel számolnak.

– *Ön szerint mi a vesztés oka?*
– Egy csalás! Az, hogy mindössze 0,4 milliárd forintért eladtak 63 milliárd forintból mintegy 58 milliárdot egy banknak a költségvetés pénzéből.

– *E súlyos állítást milyen bizonyíték támasztja alá?*

– Az Állami Számvevőszék 1996. augusztusi jelentése (címe: „Jelentés a hitel-, bank- és adószolidaritás végrehajtásának ellenőrzéséről a Magyar Hitel Banknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál”, száma: V-29-97/1995/1996).

Az is az igazsághoz tartozik, hogy a csalást elsőként azok az ismert közgazdászok vették észre, ők jelezték nekem, akik a Világbank elnökét már korábban is nyílt levéllel keresték meg hasonló ügyek miatt. Kezembe adták a jelentést, amely-

nek a 16., illetve 17. oldalán a következők olvashatók: „A PM-mel kötött adásvételi szerződéssel 1995. év elejétől az MBFB lett a még állami tulajdonban lévő 63 milliárd forint követelésállomány tulajdonosa (...). Az adásvételi szerződésben a vételárát úgy állapították meg, hogy az az állomány névértékének 0,64 százaléka (0,4 milliárd forint) és a követelések érvényesítéséből származó, költségek levonása után keletkezett pénzbevétel 65 százaléka.”

„Az adásvételi szerződés előnytelen az állam számára a rendkívül, irreálisan alacsony fizetendő készpénzhányad miatt. A vételár fix részét, a 0,4 milliárd forintot 1995. június 30-ig kellett volna kifizetnie az MBFB-nek. Erre nem került sor (...). A vételár-különbözetet az MBFB csak 1996. májusában fizette be a költségvetésbe, így az eredetileg hat hónapos halasztott fizetés közel másfél év alatt teljesült. Ennek semmilyen következménye az MBFB-re nem volt, mivel az adásvételi szerződésben a PM a fizetési határidő be nem tartására szankciót nem kötött ki.”

– *Mit takar az, hogy „MBFB”?*

– Ez egy bank, ahol korábban Medgyessy Péter, a jelenlegi pénzügyminiszter volt a vezető. A teljes neve: Magyar Befektetési és Fejlesztési Bank.

– *Kik tartoznak az államnak ilyen óriási összegekkel?*

– A jelentés erre is kitér: „A cégek döntően az AVÜ és AV Rt. által reorganizálhatónak minősített és kijelölt társaságok voltak.”

– *A 63 milliárdból a költségvetés mennyit kapott vissza?*

– Alig valamit, mert 1993. év végére a cégek 90 százaléka felszámolás alatt állt, így az MBFB-hez 1996. március 1-jéig (...) a követelések fejében a költségvetés 2,6 milliárd forint bevételhez jutott. Miután 0,4 milliárdot is fizettek, a 63 milliárdból csak 3 milliárd forint került meg, és több nem várható, mert az adósok régóta „csöbbe mentek”!

– *Véleménye szerint mit szól mindehhez a Pénzügyminisztérium, és miért kapják az érintettek „sikerdíjakat”?*

– Erről idézem a PM Gazdasági Jogi Osztály 1049/96. számú, hozzám intézett, 1996. október 25-i válaszelevelét: „Dr. Medgyessy Péter pénzügyminiszterhez küldött levelére – a miniszter úr megbí-

zásból – válaszolva az alábbiakat közlöm: „Bár levele rendkívül sok hasznos információt tartalmaz, sajnos a konkrét kérdés elsikkad benne.” (...)

– *Milyen jogi-politikai következtetések vonhatók le az eddig elmondottakból?*

– Ha a legfőbb ügyész ezt a hitelsikkasztást az adósságok elengedésére tervezett kezdőidőpont 1996. december 31-e előtt feljeli, ezzel megakadályozza 58 milliárd forint elsikkasztását. A szétlopkodott cégeket „eladósodásuk ürügyén” eladják. Pl. külföldiek részére a Magyar Nemzeti Bankot! 0,4 milliárdért eladni 63 milliárdot oly nagy értékaránytalanság, hogy az ilyen szerződések érvénytelenek, s ezért kimondhatók semmisnek! A feljelentést ennek érdekében már benyújtottuk, s a jogi-politikai konzekvenciák ennek sorsától függenek. Kérdés, hogy az Állami Számvevőszék miért nem tett feljelentést. Nem én kérdem, hanem dr. Bócz Endre fővárosi főügyész kérdezte, amikor meglátta a bizonyítékokat!

Budai Kulcsár János

Kód.L. MNB 58 milliárd cikk. (Új Magyarország, 1997.jan.6., 9. oldal.)

Az alábbi kereset letárgyását bírának a bűncselekményei akadályozzák!

(1-7.old.,1-431.sor,F1,F2melléklet).

Egyidejűleg kapja: 1./Országgyűlés elnöke 1 pld.
2./APEH elnöke 1 pld.
3./BKKB 4 pld.

Tisztelt Budai Központi Kerületi Bíróság!
1021 Bp. II., Budakeszi út 51.

Alulírott Tejfalussy András okl. mérnök felperes /1036 Bp., Lajos u. 115./, s mint a Magyar Állam és az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzés Hivatal érdekképviselője, a Pénzügyminisztérium I. r. alperessel (1051. Bp. József n. tér 2-4.) és a Magyar Befektetési és Fejlesztési Bank Rt. és/vagy jogutódja /1051 Nádor u. 31./ II. alperessel szemben az alábbi

k e r e s e t e t

és egyben perbehívási kérelmet terjesztem elő.

Bejelentem, hogy a T. Bíróság illetékessége az előzmény-ügyeken, pl. a talaj- és lakosság mérgező kálicsóhasználat fokozására történt állami finanszírozások ügyében benyújtott előző kereseten (ill. feljelentéseken stb.) alapul.

Bejelentem, hogy felperesi perköltség mentességet kérek, mert I.r. alperes/ék/ tönkretették a témában felhasznált felperesi találmányhasznosítási lehetőségeket a Belügyminisztérium hamis adatközlései, az "1-a-151/1987". BM sz., ill. 00/20518 FM sz. titkosított belügyes irat útján, amivel szemben felperes már 1992-ben, a feltalálói illetékmentesség idején fellépett /Pest Megyei Bíróság, 2.P.21.-232/1992/2., ill.Váci Városi Bíróság 7.P.20.367/1992.).

Bejelentem, hogy mint felperes a I. r. alperessel szembeni követelésem 30%-át azaz 6.656.954.-ft azaz hatmillióhat-százötvenhatezerkilencszázötvennégy forintot a mellékelt engedményezési megállapodással Varjas Andrásra (1025.Bp. Kavics u.3.V.1.), és ugyanennyit az általam vezetett AGRÓ-ANALÍZIS társaságra engedményeztem. Bejelentem egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kérik a beavatkozásuk megengedését.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes -több más bankkal együtt- vett részt hitel-, bank- és adósszágkonszolidáció végrehajtásában. A program indításakor az I. r. alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiteljesedésével az I. r. alperes mintegy 63 milliárd Ft hitelt helyezett ki ún. "reorganizáló társaságok"-hoz. Az I. r. alperesnél a hitelezés egyértelműen felfutóban volt, pedig 1993-ra ezen társaságoknak már a 90%-a csődbement. Ennek trendje nagy valószínűséggel sokkal hamarabb látható volt.Pl. az 1988.évi XXIV.Törvényből kalkulálható volt, hogy az adóengedélyük és TB-fizetés elengedélyük miatt sokkal olcsóbb árral is nyereséges itteni külföldi, vagy külföldi részvétellel működő cégekkel szemben lehetetlen az adót és TB-t is fizetni, is így veszteséges magyar vállalatokat "reorganizálni", stb.

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w1

ejogvéd.2

A BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM:	
KEZELŐIRATON:	
Érk:	1997 -01- 15
PÉLDÁNY:	MELLET:
MELLÉKLET:	KÖZTUK:
ÜGYIRATSZÁM:	
ÜTŐIRATON:	

F1

I. r. alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető pénzügyi- és vállalkozási helyzet-ismerettel, és tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdekét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastruktúrális háttérrel - az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk-nél lévő, általa feltalált pályázat megalapozottság vizsgáló számítógépes szakértői rendszerrel /Automatic Psycho-Logic Analyser (APLA)/ rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati pályázatellenőrzéseket, REORGANIZÁCIÓ finanszírozási megalapozottsági felülvizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a minisztériumi szférán belül az I.r. alperes pályázat elbírálási irrealitások, megvalósíthatatlanok velük a nem korrumpált állami "pénzosztások". Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta, hogy a minisztériumi pályázat bírálati programok a tartalmukat tekintve nem mások, mint a tudományosság álcájába bujtatott pénzsikkasztási csalások. Ennek igazsága utóbb be is bizonyosodott és az I.r. alperes által finanszírozott reorganizáló társaságoknál eltűnt a 63 milliárd Ft-ból kb. 60 milliárd Ft, a reorganizálási hitelpiac összeomlott, a pénz valahol a reorganizáló társaságok (tagjainál), ill. azok partnereinél maradt.

Felperes ekkor tájékoztatta az akkor uralkodó párt, az MDF elnökhelyettesét Lezsák Sándort arról, hogy hiányos és hibás a pályázatellenőrzés és ezzel kapcsolatos levezetéseit és javítási javaslatait a részére, ill. ezúton az Antall-kormány számára, 1992. JAN. 15-I HATÁRIDŐVEL átadta, "ANTI-KORRUPCIÓS TÁRSASÁGI ELLENŐRZÉST!" /TERVTANULMÁNY/ címmel (kódszáma: ATE-1/92., tartalma: 44 oldal.), egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. I.r. alperes az anyagok birtokában további vizsgálatokat már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a további reorganizáció finanszírozásokat elkezdte leállítani, pl. a 82 milliárd lírás olasz hitel felvételét, s az "ordacsehi stb. reorganizálásokra" s, hibásan "országos érdekűnek" nevezett kereskedelmi beszerzésekre stb. fordítását (pedig már aláírás előtt voltak ezek megállapodásai, Antall József miniszterelnök úr külföldi megállapodásaira hivatkozással). Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felhasználásával történt. Fenti tényeket az MDF akkori elnöke, a jelenlegi elnök (Lezsák Sándor úr) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki, ill. a titkárnak adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az MDF, s az akkori kormányadminisztráció által I.r. alperesre hagyott (maradt?) belső iratai, melyekből a hitelprogram leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók, vagy pl. dr. Kupa Mihály úr, előző pénzügyminiszter.

Felperes a fentiekkel nem csak II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozik a "reorganizáció hitelezés" címen folytatott állami pénzsikk-

X

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w2

kasztás" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi károk) elhárítása, de legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el az összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperesnek ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I.r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba -a tőle elvárható módon, a rendelkezésre álló eszközökkel- beavatkozott volna a kármege-lőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megté-lével.

Ehelyett I.r. alperes a 63 milliárd Ft-os állami tulajdont eladta a II.r. alperesnek 0,4 milliárd Ft-ért és a II.r. alperes ebből származó hasznából minősze 2,6 milliárd Ft részesedése után II.r. alperesnek ill. a hitelek felvevő-inek "ajándékozta" a megmaradt 60 milliárd Ft hitelt és annak kamatait is. Még a 0,4 milliárd Ft után se fizette ki a törvényes késedelmi kamatot. Ezt 1995. június 30-ig kellett volna megkapnia I.r. alperesnek II.r. alperestől, de csak 1996. májusában kapta meg, ami közel 10 hónapi késedelmi kamat azaz 133 millió Ft követelés jogtalan be nem hajtásának /hűtlen kezelésének/ felel meg, amire az-óta az eltelt idővel arányos késedelmi kamatok tetéződ-nek. Ezenfelül az I.r. alperesnek mind a mai napig is tar-tozik a II.r. alperes 7 hónapos késedelmi kamattal a 2,6-milliárd Ft késve átutalása miatt, ami további 606.662 millió Ft tartozást jelent. A lejárt követelés tehát min. 133.000.000 + 606.662.000 Ft = 739.662.000 Ft azaz hétszázharminckilencmillióhatszázhatvankétezer Ft. Ujabb kár, hogy a 63 milliárd Ft. állami vagyonból további 58 milliárd Ft-ot kivontak a reorganizáló társaságok csőd-jével, ill. ezek adóit és kamatait is, ezen összegű tar-tozás elengedhetőnek feltüntetésével. Mindezt a mellé-kelt bizonyíték is mutatja (Állami Számvevőszék "jelen-tés a hitel-, bank- és adószolidáció végrehajtásának ellenőrzéséről a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál, 1996. augusztus, 322., V-29-97/1995/1996., Címoldal és 16-17. oldal., tel-jes jelentés: Állami Számvevőszék nyilvános könyvtára, 1054 Apáczay Csere János u. 10.). A lapok is megírták, hogy I.r. alperes törvényt sértett (pl. Uj Magyarország lap 1997.I.6., "Lopják" a Magyar Nemzeti Bankot", ill. A Szabadság lap 1996.XI.29., "Egy hitelkonszolidációról", stb.).

F2

II. A kereset jogalapja

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztás-ban áll, amelynek közismert eredménye, hogy tömegesnek te-kinthető mértékben a reorganizációs "játékba" beugratott társadalom "beugratott emberei" számukra szinte kezelhetet-len anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes em-berek (károsultak) nevében eljáró "államot" megszemélyesi-tő országgyűlési képviselők az egyéni elhatározásuk alapján vettek részt a "játékban", de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások

%

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w3

alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a parlamenti szavazások pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel a hitelakcióban, annál kevésbé lesz az országgyűlési képviselő körültretekintés, mert azt hiszi, hogy az előzőleg kiosztott reorganizációs hiteleket megkapó társaságok már nyilván kockázat mentesen sikeresen valósítják meg reorganizációt, s azt az Állami Számvevőszék szigorúan felügyeli, ill. ha pazarlást vagy sikertelenséget látott volna, feljelentette volna, hiszen ez a kötelessége! Tehát a folyamat öngertesztes, minél többel nő az hitelt felvettek száma, annál nagyobbra nő a további hitelhez jut(ta)tottak száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy az I. r. alperes a hűtlen kezelések és sikkasztások ill. hitelpazarlások ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel, közismerten eredményesen -pl. a Co-Nexus céget 4 milliárd Ft-ra perelték be, mert nem fizetett az átvett állami vagyonért határidőre- hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt sokkal kiátástanabb helyzetbe került az állam, s az adózó állampolgárai, sokkal nagyobb a külső és a belső államadósság, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének a megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének a megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, a 4. szakasz 4. bekezdésére figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

(II.r. alperes nyilván jogtalanul gazdagodott az I.r. alperes ill. főként az Állam és az APEH (a társadalom) kárára, I.r. alperes hűtlen kezeléseivel következtében, ami büntetőeljárásra tartozik, mint sikkasztás, hűtlen kezelés, csalás!)

I.r. alperes (és a képviselt Állam és APEH) tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk.361-364. szakaszain, másodlagosan a 484-487. szakaszain alapul. Az I.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következő potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélküli gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték), mint az effektíve befolyó pénz, vagy a megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz ezek a I.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy I.r. felperes I.r. alperes felügyeletét tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy a felperes által jelzett kamatok és állami követelés teljeskörű visszaszármazások /feltűnően értékaránytalan és az állami vagyon hűtlen kezelését je-

%

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w4

lentő kamatelengedés és tartozás leírás engedés miatt semmis az I.r. és II.r. felperes közötti ún. szerződés!) felperes ellenőrzés pótlási eredményei alapján I.r. alperes, a Magyar Állam és az APEH is, összességében milliárdos nagyságrendben gazdagodtak.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy felperes a Magyar Állam és az APEH valamint I.r. alperes érdekében járt el, hiszen ezek jelentős volumenben vettek részt a reorganizáció finanszírozásokban, azaz jelentős érdekük fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy I.r. felperes tevékenysége eredményes volt, s hogy ezért alperesek vagy a képviseltek semmit sem fizettek.

(Inkább üldözték felperest, nem engedve a szellemi termékei rendelkezésre bocsátása és személyes közreműködésai révén elhárított kárral arányos "sikerdíjait" kifizetni, Ehhez pl. alperest "felperesként" írták be, majd "felperes tárgyalási hiányzása" miatti szünteteltetés címen "ejtették" a pert (21.P.20486/1988/46.), ügyvédem, Dr. Békésné dr. Harmathy Mária és a valódi felperes azonnali tiltakozásai semmibevételével, stb.)

Számos tanu tanusíthatja, hogy alperesek hamis adatokat szolgáltatottak felperesek eredményeiről, azok lejáratására. /Ezalatt mások kevesebbért óriási sikerdíjakat vehettek fel. Pl.: százmilliós "sikerdíjat" fizettek a KÖLTSÉGVETÉS terhére azoknak, akik 63.000.000.000 Ft-os költségvetési hitelből 2.600.000.000.-ot szereztek csak vissza, s közben 58.000.000.000.-ot veszteségként leírva "jutalmul" adtak csődbement társaságoknak. Bizonyítéka: mellékelt címloldal és 16-17. oldal, a V-29-97/1993/1996. Állami Számvevőszéki számú jelentésből.

F2

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, és az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány:

Felperes kéri I.r. alperes kötelezését arra, hogy a hozzá ill. felügyeleti hatóságaihoz intézett bejelentések megtörténtének a tényéről nyilatkozzon.

Felperes kéri I. r. alperes kötelezését, hogy a II.r. alperessel kötött állami tulajdon átjátszási szerződését tekintse semmisnek.

Felperes kéri I.r. alperes kötelezését, hogy kérje, s II.r. alperes kötelezését, hogy fizesse vissza az ügyletben behajtott hiteltartozást és annak késedelmi kamatait.

Felperes kéri I. és II.r. alperes kötelezését az elengedni kíván adóságok teljes összegének az Államkasszába (az MNB-hez) való befizetésére.

Felperes kéri I. és II.r. alperes kötelezését arra, hogy közölje, kinek mekkora összeget engedhettek volna el az 1996. dec. 31-el tervezett elengedési időponttól kezdő-

x

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w5

latos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre, vagy egyébekre alapítottan további igényük nincs.

6). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Bp., 1997.01.15.



.....
Tejfalussy András /elnök/
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja gmk
/Cégengedély sz.: 01-04-231575/03.
1036 Budapest III. Lajos u. 115.
T: 3-682-532; T/Fax: 3-882-084./
engedményes

.....
Tejfalussy András
engedményező

.....
Varjas András igazgató/s.k.
GRADIENS Innovációs Labor
Tudományos Szolgáltató gmk
engedményes

AKTUALIZÁLÓ BEADVÁNY

AZ ADÓHIVATAL ELLENI PEREKBE FIGYELEMBEVÉTELRE IS,
KIEGÉSZÍTŐ FELJELENTŐIRATKÉNT A NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁGHOZ:

A FENTI KERESETEMET MIND A MAI NAPIG NEM ENGEDTÉK LETÁRGYALNI!

AZZAL HÁRÍTOTTÁK EL A TÁRGYALÁSÁT, HOGY EGY VÁCI BÍRÓSÁGI BÍRÓ (A JELENLEGI ELNÖK) RENDŐRÖKKEL AGYRÁZKÓDÁSOSRA VERETETT-RUGDOSTATOTT (1997. SZEPT. 10.), S ÉZUTÁN MAGA ELÉ HURCOLTATOTT "TÁRGYALNI", S MEGKÍSÉRELTE RENDŐRSÉGI ERŐSZAKKAL ELMEORVOSHOZ ELVITETNI! A VÁCI BÍRÓSÁG E. PRÓBÁLKOZÁSÁT 2001-IG FOLYTATTA, S KÖZBEN ARRA HIVATKOZVA A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG FELFÜGGESZTETVE TARTOTTA, ELÉVÜLTETTE AZ ÁLTALAM BENYÚJTOTT FELJELENTÉSEKET ÉS KERESETEKET.

EZEKET EGY KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI X-398/1998. IKT. SZ. HAMIS HIVATALOS IRATTAL IS FEDEZIK, AMELYBEN JOGERŐS ÍTELETTEL ENGEM GONDNOKSÁG ALÁ ELYEZETTNEK HAZUDNAK.

TISZTELT SÓLYOM LÁSZLÓ ELNÖK ÚR!

Önök nem tudja, vagy nem akarja nekem elhinni, hogy miközben Kínában 1/20 alatti, hazánkban nem lehetne akár 4/1 is a műtrágyák optimális kálium/nitrát aránya??

Tudja-e Ön, hogy a sokkal kisebb összegek elsikkasztóit is ki szokták végezni Kínában? Tudja-e Ön, hogy Kínában pl. emiatt is halál járna, ha a lakosok életét konyhasóhiányos és káliumtúladagoló mérgező ételekkel- italokkal a nyugdíjkorhatár alá rövidítik? Kínában nem engednék azt se, hogy az állampolgárok által a nyugdíjalapba befizetett pénz a kormánytagok elsikkasztott hitelek kamatai kifizésére használják fel. S azt sem engednék, hogy az állami bankok hamis ingatlan értékeket fogadjanak el fedezetként, majd a nyugdíjalap terhére konszolidálják a korrupciós bankárok csalásai miatt veszteségesé tett bankokat!

Budapest, 2008. október 27.

Tejfalussy András dipl. mérnök, mint (volt)
országgyűlési szakértő is.

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96w7



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Agroanalízis Tudományos Társaság
Tejfalussy András elnök

1038. Budapest
Lajos u. 115.

Tisztelt Elnök Úr!

Megköszönjük, hogy dr.Solt Pálhoz a Legfelsőbb Bíróság elnökéhez küldött levelük másolatát részünkre is elküldték.

A levélben jelzett ügyet, mely a Magyar Befektetési és Fejlesztési Bank adószolidációja végrehajtását érinti - a parlament februárban kezdődő ülészakán fel fogjuk vetni.

Tisztelettel:


Csépe Béla
frakcióvezető helyettes

Budapest, 1997.január 20.

Kód: 58MillardMedgyessyASZcsal96r

Fővárosi Bíróság
2. P. 20.129/1993/78. szám.

Vissza dr. Gatter László úr
fővárosi bírósági elnök kezéhez!
Cc: dr. Bócz Endre úr
fővárosi főügyész kezéhez!
Mellékletként F-17a -hoz!
/Tejfalussy András/

V é g z é s :

Tejfalussy András felperesnek Magyar Állam alperes ellen kártérítés iránt indított perében ismételten, nyomatékosan felhívja a bíróság a felperes figyelmét arra, hogy a per folytatására csak az 1993. október 18. napján kelt 2. P. 20.129/1993/8. sz. végzésben foglaltak folytán akkor van mód, ha a felperes ellen cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezés iránti a Váci Városi Bíróság előtt 7. P. 20.367/1992. sz. alatt indult eljárás jogerősen befejeződött. Mindaddig amíg a gondnokság alá helyezési ügy bármiképpen jogerős lezárásáról a bíróság bejelentést nem kap, az eljárás folytatásának elrendelésének nincs helye.

B u d a p e s t, 1997. évi január hó 27. napján.



dr. Madarász Anna s.k.
b í r ó

A kiadmány hitelélül

Anna
előadó

Elfogultsági kifogásként is!

Az ellenem 1980. január 2-án a lázas állapotom alatt hamisított, hamis vádra alapozott "elmeorvosi vélemény" felhasználásával folytatott belügyminisztériumi szervezésű, "közérdekű bejelentő" üldözés valamennyi közreműködőjét és a fenti bírót is ezúton feljelentem!
Budapest, 1997. I. 19.

/Tejfalussy András/



Code: MadaraszAnna970127

Kód: 58MilliárdMedgyessyASZcsal96k

*Nyílt feljelentés, Dr. Györgyi Kálmán legfőbb ügyészhez!
Az ügyet így intéző ügyészégi, rendőrségi, állami számvizsgáló és banki alkalmazottakat, az Állami Számvizsgálók jelentése, mint bizonyíték alapján, ezennel feljelentem csalás, hűtlen kezelés és bűnpártolás vádjával. Kérem az eljárás lefolytatását!
Budapest, 1997. II. 19. Tejfalussy András okl. mérnök
Agroanalízis Tudományos Társaság elnök
1036 Bp., Lajos u. 115.*

**EUVAKOSI FÜGYESZSEG
G. 761/1997/1.szám.**

HATÁROZAT

A hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt VARTAS ANDRÁS által ismeretlen tettesek ellen tett feljelentés tárgyában hozott, az Országos Rendőrfőkapitányság Központi Büntetőügyi Igazgatóság Pénzügyi és Pénzmosás Elleni Osztályának 28/1996. bú. /15/128/1996.Ált./ számú nyomozást megtagadó határozata ellen a feljelentő részéről bejelentett panaszt

e l u t a s i t o m .

E határozat ellen további panasznak nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A nyomozó hatóság a feljelentés tárgyában a nyomozást a be. 127. szakasz /1/ bekezdés a/ pontjának első fordulata alapján - mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény - megtagadta.

Az ügyész ezzel fedezi a rendőrség hazudozásait!?

A nyomozás megtagadásáról szóló határozat ellen a feljelentő panaszt jelentett be. A panasz indoklása szerint a nyomozás megtagadása a feljelentés félreértelmezésén alapult. A feljelentés ugyanis nem a nyomozást megtagadó határozat indoklásának a 2. oldal 2. bekezdésében röviden összefoglalt tényállásán alapuló, hanem azért kérte a nyomozás elrendelését, hogy a hitel-, bank- és adókonszolidációt szükségessé tevő, a költségvetésnek különösen nagy kárt okozó, a különböző bankok által a törvények kijózsásával, a szükséges és megfelelő biztosítékok hiányában folyósított hitelek nyújtásában közreműködők büntetőjogi felelősségét megállapítsa. A feljelentés egyebek mellett a következő tisztázását szorgalmazta:

- 1/ Mely cégek kaptak a kihelyezett és vissza nem fizetett hitelek közül?
- 2/ Kik voltak a hitelszerződések aláírói?
- 3/ Kik voltak a cégek és bankok felelős vezetői?
- 4/ Hogyan alakult az aláírók és felelős vezetők vagyoni helyzete, gazdasági érdekeltsége és pozíciója az elmúlt időszakban?
- 5/ Valójában mennyivel károsították meg az állami költségvetést?

Szorgalmazta továbbá a feljelentés sürgős intézkedés meghozatalát az MBFB és a PM közötti szerződésnek a vizsgálat befejezéséig történő felfüggesztésére, különösen a szerződésnek a fennálló követelések 1996. december 31-én történő leírására vonatkozó pontja tekintetében.

HAZUDIK!

A panasz nem alapos.

Ő érti félre félreértelmezi!

A feljelentés valóban a panaszban megismételt szempontokat tartalmazta. Félreértésre az adható okot, hogy az Állami Számvizsgálók által a Magyar Hitelbanknál, a Magyar Befektetési és Fejlesztési Banknál és a Konzumbanknál a hitel-, bank- és adókonszolidáció végrehajtásának ellenőrzéséről 1996. augusztusában készített vizsgálati jelentésnek

Elsikkasztottak Medgyessi Péterék, azaz a PM és az MBFB 60 milliárd forintnyi, a költségvetésnek való hiteltartozást!

A 17. oldalon van a hűtlen kezelés és a kamatcsalás is leírva!

a feljelentéshez mellékelte 16. oldalán felvetett problémák a nyomozást megtagadó határozat indokolásának 2. oldal 2. bekezdésében összefoglalt értelmezésre börtönöztek.

ARCÁTLANUL HAZUDIK!

A feljelentés - a panasszal pontosított értelmezés szerint - azt célozta, hogy a nyomozó hatóság büntető eljárás - nyomozás - keretében, de bűncselekményre utaló konkrét adatok nélkül folytasson le egy több tízezer gazdálkodó szervezetet érintő országos "szociológiai" felmérést, amelynek eredményeként vélhetően bűncselekményt megvalósító esetekre is fog bukkanni.

NEM KÉRTÜNK ILYET, AZAZ ITT IS HAZUDIK!

Ilyen jellegű felmérés, adatgyűjtés meghaladja a rendőrség feladat- és hatáskörét, valamint ellentétes a büntető eljárásról szóló törvény rendelkezéseivel. A Be. 12.szakasz /1/ bekezdése értelmében büntető eljárást csak bűncselekmény alapos gyanúja esetén és kizárólag azzal szemben lehet indítani, akit bűncselekmény alapos gyanúja terhel.

ARCÁTLANUL HAZUDIK!

A feljelentés bűncselekmény gyanújára utaló konkrét adatokat nem tartalmazott, a feljelentés kiegészítése keretében beszerzett ASZ jelentés ilyen adatokat ugyencsak nem tárt fel, hiszen az ASZ vizsgálat nem a vissza nem fizetett hitelek keletkezési körülményeinek feltárását célozta, hanem a hitel-, bank- és adószkonszolidáció végrehajtásának ellenőrzését.

Azért bűnpártolt az ASZ is, mert nem jelentette fel a kiderült 90%-os csődrejtszást!

Minden alapot nélkülöző, a nemzetgazdaság valós helyzetét félreértelmező feltételezés lenne annak premisszáként való elfogadása, hogy a meg nem fizetett hitelek oka minden esetben a büntetőjogi büntetni rendelt magatartás.

CSALÁSSAL OPERÁL!

Konkrét csalás és bűnpártolás az adott esetben!

Azokban a konkrét esetekben, amelyekben a büntetőjog eszközeivel üldözhető magatartások konkrét bizonyítékok alapján tettenérhetők, a nyomozó hatóságok eljárnak, ha a konkrét esetek és a konkrét, adatszerező bizonyítékok a tudomásukra jutnak. Ilyen bizonyítékokra nem támaszkodó feltételezések alapján azonban büntető eljárás nem indítható.

A kifejtettekre figyelemmel a nyomozás megtagadása a törvénynek megfelelő intézkedés volt.

Szemérmertlenül hazudik!

Budapest, 1997. február hó 14. napján.

Dr.Selmeci István sk.
osztályvezető ügyész

A kiadmány hitféül:

Hamis a hitelesítési aláírás!



A bűnpártoló ügyészégi határozat fenti csalásait észrevételezte: Tejfalussy András

Másolatot kapott: Horn Gyula miniszterelnök

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ELMEGYÓGYINTÉZETBE ZÁRATÁST SZERVEZTET A KÁRELHÁRÍTÓ KÖZÉRDEKŰ ÜGYVIVŐ ELLEN:

Budapesti II-III.kerületi Bíróság

FELJEGYZÉS

6.B.II.50/1992/2.

A Miniszterelnöki Hivatalból (Dr. Kiss Elemér?)
így szerveztetik, hogy a mérésekkel általunk
leleplezett mérgező izraeli kálisó importálását
leállíttatani követelő közvédekű bejelentéseim
megtorlására a bíróságok és ügyészségek a
csaló pszichiáterek segítségével likvidáljanak.
Budapest, 2008. 10. 28. Tejfalussy András

A bíróság az 1992. évi január hó 14. napján Budapesten
meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a rágalmaszás vétsége miatt Tejfalussy András
ellen indult ügyben az iratokat megküldi az ügyésznek.

A végsés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d e k o l á s :

As Ipari és Kereskedelmi Minisztérium Jogi Főosztálya ha-
mis vád büntette miatt tett feljelentést Tejfalussy And-
rás ellen, mert nevezett a miniszter, közigazgatási állam-
titkárt, főosztályvezetőt, és főmunkatársat bűncselekmény
elkövetésével, károkozással, ország és népellenes cselekmé-
nyekkel, hazaárulással, ipari kémkedéssel vádolta.

A Budapesti Ügyészégi Nyomozó Hivatal a Nyom.I/1.16264/
1991. számú határozatával az iratokat rágalmaszás / becsü-
letsértés/ miatt magánvádas eljárás lefolytatására a Be.
314.§./2/ bekezdése alapján a bírósághoz áttette, bejelen-
tette, hogy a vád képviselőjét nem veszi át.

Álláspontja szerint a feljelentett által irt különböző le-
velek olyan általánosságban mozgó tényállításokat tartalmaz-
nak, amelyek büntető, illetve fegyelmi eljárás kiváltására
alkalmatlanok.

A bíróság az iratokból megállapította, hogy a feljelentett
becsület csorbitására alkalmas tényállításait és egyéb ki-
fejezéseit pontosan megnevezett személyekre, illetve a Mi-
nisztériummal, mint hatósággal szemben tette, ezt a sér-
tetten kívül más hatóságokhoz is eljuttatta.

A többrendbeli tényállítás és kifejezés alkalmas a Minisz-
térium és hivatalos személyei működése iránti bizalom meg-

Kód: KissElemérBirPszychCsalaszSzerv92a

ingadására, emellett jogva a Btk.232.§./1/ bekezdésébe valóban hivatalos személy megsértésének vétsége látszik megállapíthatónak, amely miatt a vádat az ügyész képviseli.

Az eljárás megindításának feltétele a Btk.232.§./5/ bekezdésében írtak alapján a Btké. 20.§.-ban megjelölt szerv fellebbezése.

Ezidejre tekintettel a bíróság az iratokat a Be. 313.§./3/ bekezdés a. / pontja alapján az ügyésznek megküldte.

A fellebbezés kizárása a Be.321.§.d./ pontján alapszik.

B u d a p e s t., 1992. évi január hó 14. napján.

Dr. Gál László
bíró

A kiadomány hitelesítő



↑
← Az ilyen aljaskodó bírósági végzéseiket a bíróságok mindig hamisan, hiányosan "hitelesítve" küldik meg!

2. idézés

6034 92

SEMELWEIS ORVOSTUDOMÁNYI EGYETEM
IGAZSÁGÜGYI ORVOSI INTÉZETE
Igazgató: DR. SOMOGYI ENDRE: egyetemi tanár
1450 Budapest, Pf. 9/41. - Üllői út 93.
Telefon: 337.300
Tejfalusi András
1092 Budapest IX
Bakáts tér 2. sz. 2.

Iktuz.: /198...

Amikor a nemzetközi szabadalmaimban is leírt kutatás-gyorsító software-met kezdtek eltulajdonítani, e pszichiáterek írtak hamis, érvénytelen véleményt rólam (1980.01.02.) Budapest, 2008. X. 27. Tejfalussy András

A Verőcse község polg. mesteri hiv 1204-3 91 szám alatt igazságügyi orvosszakértői vizsgálatát és vélemény előterjesztését rendelte el. Felhívom, hogy az orvosszakértői tevékenység ellátására általam kijelölt dr. Irányi Jenőné orvosszakértőnél 198. 2. január ... hó 30. napján órakor jelenjen meg az intézetben (Budapest IX., Üllői út 93.). Kérem, hogy a betegségéről szóló és rendelkezésre álló orvosi leleteket hozza magával. Ha megjelenésének esetleg akadálya volna, kérem azt azonnal közölni.

A 2/1976. IM sz. rendelet 3. § (2) bek. értelmében a kijelölt szakértőre vagy az intézet igazgatójára vonatkozó esetleges kizáró ok fennállását akár az intézetben, akár az elrendelő hatóságnál bejelentheti.

Budapest, 198 ... 92. JAN. 23.

Dr. Somogyi Endre
egyetemi tanár

Kód: KissElemerBirPszichCsalaszSzerv92b

T. FEJÉR FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG, Dr. Kozma Tamás bíró, a
3.P.20.689/2007/30. végzés elleni felperesi perújításhoz,
mint bizonyíték alperesek regisztrálási csalásaira:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE



GRADIENS INNOVÁCIÓS LABOR
TUDOMÁNYOS SZOLGÁLTATÓ GMK.

Budapest
Bakáts tér 2. fszt. 2.
1092

Tisztelt Varjas András!

Hozzám intézett panaszos levelére válaszolva tájékoztatom,
hogy Tejfalusi András gondnokság alá helyezését a Mezőgazda-
sági Minisztérium kezdeményezte Gyámhatóságunknál. Ezen eljá-
rásban a gyámügyi előadó köteles beszerezni az elmeorvosi
szakvéleményt, így került sor a IX. kerületi Ideggondozó be-
vonására, akit felkértek, hogy nevezett elmeorvosi vizsgálatát
végezze el.

Miután Tejfalusi András az Ideggondozó behívásainak sorozatosan
nem tett eleget, egyik munkatársam felkereste őt, hogy elbeszél-
gessen vele. Így került sor az Ön levelében említett incidensre.
Nem egészen világos előttem, hogy a felkeresett személy miért
zárkózott el a beszélgetés elől. A Gyámhatóságnak ilyen esetben
a vizsgálatra köteleznie kell az érintettet.

Miután azonban kiderült, hogy Tejfalusi András állandó bejelen-
tett lakóhelye Verőcemaros, Lugosi út 7. sz. alatt van, a Gyám-
hatóság az összes gyámügyi iratanyagot illetékességből áttette
a Verőcemarosi Polgármesteri Hivatalnak, az eljárás tehát ott
folyik tovább.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 1991. október 4.

Az általam feltalált kutatás-gyorsító és automatikus pszichoanalízator softwareim
szerzői jogait elbitorolni akaró talmudisták megszervezték, hogy a szerzői jogaim
"nem létét" a nevem belügyi nyilvántartásban hamisra átírására alapozott elmeorvosi
csalásokkal cselekvési jogtól megfosztással is fedezzék. Ugyanis egy ideggondozottnak,
"gondnokság alá helyezettnek" nincs joga személyesen pert folytatni a jogai védelmére.
1997. szept. 10-én ehhez agryázkódásosra veretett egy bíró, ezzel próbált megőrizni.
Ezután kinevezték a Váci Bíróság elnökévé! Budapest, 2008. 10. 24. Tejfalussy András

Code: GegesyCsalasa901004

A magyarokat izraeli kálissóval is mérgeztető
minisztérium ideggondoztatást is szerveztet:

Tejfalussy András személyiségi
jogait sérti ezen irat, ezért
részére eredeti példányban
átadom.

1991. október 15.

Varjas András

ELŐZMÉNY: belügyminiszteri okirathamisítás,
majd arra alapozva egy ún. ideggondozónő
beszertelenkedett az általam vezetett cégek
irodájába, s amikor kiderült, hogy ki ő és mit
akar, a munkatársaim és én kitessekeltük és
Varjas András kollegám feljelentette a BM-et.



15.

Code: Kautzné-hamis-irata-970910

Váci Városi Bíróság
8.P.20.367/1992/48.szám

Elővezető parancs

Verőcei Önkormányzat felperesnek - Tejfalusi András alperse ellen, gondnokság alá helyezés iránt indított perében

a bíróság elrendeli, hogy a TEJFALUSI ANDRÁS (1942., an: Bartha Edit) Budapest, III.kerület Lajos u.115. VI.emelet alatti lakos alperest az

1997. szeptember 10 napján 8 óra 30 percig

személyes meghallgatása végett a Váci Városi Bíróság I.emelet 119. szám alatti helységébe

vezessék elő.

A bíróság a rendőri intézkedést azért rendelte el, mert nevezett az 1997. július 9. napjára kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, és elmaradását nem mentette ki.

Az elővezetés költségeként ötszáz vagy nyolcszáz forintot kell megfizetni.

V á c , 1997. július 31.

dr.Kautzné dr.Schneider Margit Erika (sk.)
bíró

a kiadvány-hitelesítéssel:



/hibalist.bip/
Hungary, 1998. III. 31.
ad. 5.P.27.940/1997. (Fávarcei Bíróság)

Hibalista, mely miatt megtagadtam a brutálisan követelőző s magukat igazolni nem akaró (gyanús) rendőrhírhások azon követelését, hogy senkinek sem szólva, hogy miért és hova, hajnali négykor menjek el velük "bírószági tárgyalásra":

- 1.) a .../48-as ügyiratszám régen túlhaladott! Azaz hamisan lett iktatva.
- 2.) A parancsnak nincs címzettje! Szabálytalan, mert iktatása nem követhető.
- 3.) Az irat hihetetlen! A hitelesítésül odaírt "Pne" nem lehet szabályos.
- 4.) Az előző idézés is szabálytalan, ez is! A vezetéknevemet hamisan írták.
- 5.) Ögygondnok köteles lett volna felhívni! (Ha kötelező tárgyalásra menni!)
- 7.) Üzenetrögzítő magnószalag rögzíti, hogy az irateltűnés és felperes beadványai bíró által meg nem küldése miatt kimentettem magam a tárgyalásról. Ezen magnó által felvett szövegnek a leiratát megkaptam a bíróság elnöke.
- 8.) Gondnokság alá helyezést csak valakinek az érdekében szabad folytatni és nem ellene, tehát az egész per alkotmányos sértés, emberi jog sértés család s bűncselekményben közreműködésre nem lehet senkit sem bírósággal kötelezni!

Jelen irat a "hamisparancs" sz. feljelentéskiegészítéshez
mellékelt büntügyi bizonyíték a Pest Megyei Bíróság és
társai ellen folyamatban lévő büntetés perben.
Hív.: Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal
Nyom.999/97, és nyom.1220/1996. ügy.

Tejfalussy András
okl.mérnök, felperes

~~sz~~ kettelét (hivatalos pontszám)

A bal kar emelő föléti ^{húzóban)} lateralis részén
kb. 6 cm-es pörkös heg. A bal kar emelő föléti
részén medial-dorsalisán 5 cm-es pörkös heg
létét.

A jobb emelőnél a ~~lateralis részén~~ 5 cm-es
pörkös hegés rész létezik. - 12 nappal az eset után.
A bal látszó lateralis részén bővűi lacunát.

1997. szept. 22.

(Kinnit)

Rendőrök által elkövetett 1997. szept. 10-i
brutális verés és kínzás "eredményeiről".

Fővárosi Ügyészségi Nyomozó Hivatal/Ügyészség

Nyom. 999/97: /19. / szám



TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest, II. ker. n. 56. utcán 70-78.

II. emelet 207/A. ajtó alatt a fenti ügyesség

hivatalos helyiségében

19.97. év december hó 9. napján 8,25perckor.

Jelen vannak:

Dr. Sándor Ottó ügyész (Ügyészegységvezető)

Kovács Zoltáné jegyzőkönyvvezető

A tanú neve: Balogh Zsófia

A hatóság tájékoztatására a tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kéri. A hatóság kérelemre, hivatalból* elrendeli a tanú személyi adatainak zárt kezelését. (Be. 63. § (5) bek.)

Születési helye és ideje:

Anyja neve:

Lakása:

Időiglenes lakása:

Foglalkozása:

Személyi igazolvány száma:

X

A hatóság eljáró tagja közli a tanúval, hogy ismeretlen rendőrök ellen hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségé miatt indult bűneljárásban hallgatja meg tanúként.

A tanúnak a gyanúsítotthoz valamint az ügy egyéb érdekeltjéhez való viszonya: sértett felelősége.

Köri szenevedett-e? Igen, tud nyilatkozni.

A hatóság eljáró tagjai a Büntetőeljárás Törvény alapján (Be. 63. § (2) bekezdés, a Be. 65. § (1) bekezdés, a Be. 66. § (1) és (2) bekezdés) figyelmeztetik a tanút törvényes jogaira és kötelességeire. A tanú a törvényes figyelmeztetés után kijelenti:

Csak az igazat szabad mondani, mert a hamis tanúzás a törvény szabadságvesztéssel bünteti. Kiiktetés után úgy nyilatkozom, hogy adataim zárt kezelését kérem, melynek az ügyész helyt ad.

Balogh Zsófia tanú

* A kívánt szövegrész aláhúzendő, illetve a személyi adatok nyílt kezelése esetén törölnendő! 404. r. sz.

X Feljegyzés: Az előnyomott és a beleírt szöveg egybeolvasva úgy is értelmezhető, hogy "ismeretlen rendőrök tettek feljelentést valaki ellen, aki bántalmazta őket". Ezzel fedezték, hogy nem a katonai ügyészség folytatta a vizsgálatot, mely a fegyveres rendőrök által elkövetett minden bántalmazás ügyében kizárólag illetékes! Ügyészség kijelölési család útján is elhárították a rendőrök elleni feljelentést! Budapest, 2007. 03. 03. Tejfalussy András



- 2 -

1997. szeptember 10-re virradó éjjel lakásomon tartózkodtam, a Budapest, III. ker. Lajos utca 115. III. emelet 18. szám alatt. Ugyanebben az időben a VI. emeleten található egy iroda, amely a férjem által vezetett Agroanalízis Tudományos Társaság tulajdona. Én arra ébredtem hajnali négy óra felé, hogy a lakásban megcsörren a telefon. A vonal egyébként közös az irodával. Felvettem a telefont, dulakodás zaját hallottam, valamint azt, hogy a férjem azt kiáltozta, hogy a szemüvegem. Ezután én gyorsan felöltöztem, és felmentem a VI. emeleten lévő irodába. Az iroda egy olyan folyosón található, amelyen még két lakás van, és ráccsal van elzárva a lépcsőháztól. Ez a rács nyitva volt, és nyitva volt az iroda ajtaja is. Az irodában azt láttam, hogy az asztal fel van borítva, és láttam a férjem fél papucsát is. Egyébként a kisebbik lányom Tejfelussy Éva is ott volt velem és látta, hogy hogy néz ki az iroda. Amikor az irodához érkeztünk a lányommal, odajött a szomszédos lakásban lévő hölgy, akinek a nevét nem tudom, de a férjem meg tudja mondani. Ez a hölgy közölte, hogy mondta, hogy rendőrök vitték el a férjemet. Ez a hölgy nem mondta, hogy bántalmazták a férjemet, de nem is láthatta, mert ő nem volt jelen az irodában. Azt követően elmentünk a III. ker-i Rendőrkapitányságra a Timár utcába, ahol nagy nehezen közölték, hogy férjemet oda állították elő, és a Váci Városi Bíróságra viszik, majd tárgyalásra, beszélni azonban nem engedtek vele. Ezt követően lányommal, valamint férjem munkatársával Varjas Andrással együtt elmentünk Vácra a bíróságra, ahová férjemet 8 óra 30 percre vitték.

Azt még hozzá teszem, hogy férjemnek a rendőrségre cipőt és ruhát kellett vinnem, mivel a rendőrök az irodából fél pár papucsban, és egy nadrágban vitték el.

A Váci Bíróságon, amikor a férjemet hozták a rendőrök, meg volt bilincselve a keze, fel volt dagadva mindkét csuklója, és szokatlanul sápadt volt, holott mindig piros posztság szokott lenni az arca.

A rendőrök a tárgyalás végéig jelen voltak a tárgyaláson, és csak annak a végén távoztak el.

A tárgyaláson férjem elmesélte, hogy amikor előállítását fogatosították az irodában, a fejét az asztalra verték, és a rendőrségen is ütlegelték. Férjem egyébként néhány nappal a tárgyalás után elment orvoshoz, és látelületet vetetett a sérüléséről. Egyébként a tárgyaláson rajtam kívül többen látták, hogy milyen a keze.

Annak a két rendőrnek a nevét meg tudom mondani, akik férjemet előállítására a tárgyalásra: Bankó Donát és Ignác Lajos.

Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem kívánok a felvett jkv. az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után h.h. aláírok.

Dr. Sándor Ottó
Ügyész

Balogh Zsófia
tanu

Kovács Zoltánné
jkv.

2. A megbízás nélküli ügyvitel

484. § Aki valamely ügyben más helyett eljár anélkül, hogy arra megbízás alapján vagy egyébként jogosult volna, az ügyet úgy köteles ellátni, amint azt annak érdeke és feltehető akarata megkívánja, akinek javára beavatkozott.

Megbízás nélküli ügyvitelről akkor beszélhetünk, ha valaki idegen ügyet úgy lát el, hogy arra fennálló jogviszony alapján nem jogosult illetve köteles. A megbízás nélküli ügyvitel tehát "a más ügyébe való öntevékeny (az érdekelt felkérése nélküli) és önkéntes (jogi kötelezettség nélküli) beavatkozás jogi formája" (A Polgári Törvénykönyv magyarázata - Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest 1981. III. kötet 2261. oldal).

Csakúgy mint a megbízásnál, az ügyvitel itt is tágan értelmezendő és abba bármily tevékenység beletartozik. Fogalmi eleme ugyanakkor, hogy

- Az ügyvivő tisztában legyen azzal, hogy idegen ügyet lát el. Nem alkalmazhatóak e szabályok tehát akkor, ha az ügyvivő abban a hiszemben volt, hogy a saját ügyében jár el.

- A beavatkozásra a harmadik személy érdekének szolgálatában kerüljön sor.

- Az ügy ura és az eljáró személy között ne álljon fenn olyan jogviszony, amelynek alapján az ügyvivő a másik ügyében eljárásra jogosult vagy köteles. Ezért például az a vállalkozó, aki a szerződés kereteit meghaladó szolgáltatást teljesít [XXXII. számú Polgári Elvi Döntés b) pont], vagy az a könyvvizsgáló, aki a megbízatása megszűnése után is folytatja e tevékenységet, megbízás nélküli ügyvivőként jár el (BH1998. 35.). Ha a megbízott a Ptk. 482.

§ (2) bekezdésében foglaltak szerinti halaszthatatlan intézkedéseket teszi meg a szerződés megszűnését követően, nem megbízás nélküli ügyvivőként jár el, hiszen a jogviszonyból folyik a más ügyében való eljárása. Ha azonban a megtett intézkedés meghaladja a megbízó érdekeinek védelme által indokolt sürgős intézkedési kört, vagy a megbízó azt követően is eljár, hogy a megbízó vagy jogutódja már képes a saját ügy intézésére, ez az eljárás már megbízás nélküli ügyvitelnek minősül.

A megbízás nélküli ügyvitel jogi szabályozását is jellemzi annak általános és kiegészítő jellege azaz e rendelkezéseket nem lehet akkor alkalmazni, ha a törvény az egyébkénti ilyen ügyvitel körébe eső tevékenységet külön nevesítve szabályozza, például a felelős őrzés [Ptk. 196. § (1)], a jogalap nélküli birtoklás [Ptk. 193. §] esetei, vagy amikor az adós helyett a zálogkötelezett vagy a kezes teljesít [Ptk. 266. § (2), 276. § (1)].

A bérleti illetve a haszonkölcsön szerződés esetén gyakran fordul elő, hogy a bérlő illetve kölcsönvevő a használat ideje alatt a dologra költekezik. A szükséges kiadások illetve a fenntartási költségek körét meghaladó ráfordítása során a bérlő (kölcsönvevő) tipikusan a tulajdonos megbízása nélkül jár el, ezért a törvény e költségek megtérítésére a megbízás nélküli ügyvitel szabályait rendeli alkalmazni [Ptk. 427. § (3), 584. § (4)].

A megbízás nélküli ügyvivő alapvető kötelezettsége, hogy beavatkozása során az ügy urának érdekét és feltehető akaratait szem előtt tartva járjon el.

1111998 35. II. Ha a könyvvizsgáló megbízatása a gazdasági társaságnál megszűnik, az ennek ellenére a társaságnál folytatott munkájára a megbízás nélküli ügyvitel szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a végzett munka műbenlítésére és mértékére vonatkozóan a bizonyítás a könyvvizsgálói terheli [Gt. 17. §, Ptk. 478. § (1) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (2) bek., Fp. 164. §].

1111993 111 II. Nem jelent tartozásátvállalást egy gazdálkodó szervezet harmadik (jogi) személlyel szembeni tartozásának kiegyenlítése, ha a felek erre nézve előzetesen nem állapodtak meg. Ez a magatartás megbízás nélküli ügyvitelnek minősül, s ennek figyelembevételével kell azt elbírálni [Ptk. 332. § (1) bek., 479. § (1) és (3) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (1)-(2) bek.].

Code: PTK-484-487§-a

485. § (1) A más ügyébe jogosultság nélkül való beavatkozást akkor kell helyénvalónak tekinteni, ha megfelel a másik érdekének és feltehető akaratának, különösen ha a beavatkozás őt károsodástól óvja meg.

(2)¹ Életveszély elhárítása végett az életveszélybe került személy, széles körben fenyegető veszély megelőzése vagy elhárítása érdekében a tulajdonos vagy más rendelkezésre jogosult személy, tartási kötelezettség teljesítése végett a tartásra köteles személy akaratára ellenére is helye van beavatkozásnak.

A beavatkozás jogi következményei alapvetően attól függenek, hogy az ügyvitel helyénvalónak minősült-e vagy sem. Az (1) bekezdés rendelkezése értelmében a beavatkozás akkor helyénvaló, ha az ügyvivő úgy járt el, ahogy azt számára a Ptk. 484. §-a előírja. A kárveszély elhárítása érdekében történő beavatkozást helyénvalónak kell tekinteni.

Az eljárás helyénvalóságát a törvény két együttes feltétellel megeléjhezheti:

- a beavatkozásnak a másik fél valóságos érdekét kell szolgálnia (a törvény ugyanis nem a feltehető érdeket nevesíti). Nem helyénvaló ezért az ügyvitel, ha például a tartozás kifizetésére a teljesítési határidő letele előtt kerül sor, vagy ha a részletekben esedékes tartozást az ügyvivő egyösszegben egyenlíti ki.

- meg kell felelnie a másik fél feltehető akaratának.

A beavatkozás minősítésekor csak a törvényi feltételek meglétét lehet vizsgálni, ezért ennek során a beavatkozás eredményessége vagy sikertelensége ugyanúgy figyelmen kívül marad, mint a megbízás teljesítésekor.

Ha az ügyvivő számára a másik fél érdeke és akaratára felismerhető, a beavatkozás csak az ennek megfelelő eljárás mellett lehet helyénvaló. Ha pedig az ügy urának kifejezett tiltakozása ellenére jár el a másik fél, jogellenes magatartására az általános szabályok és nem a megbízás nélküli ügyvitel szabályai az irányadók. Ez alól tesz kivételt a (2) bekezdés rendelkezése nevesítve azokat a helyzeteket (életveszély, széles körben fenyegető veszély elhárítása illetve megelőzése, tartási kötelezettség teljesítése) amikor a beavatkozásra az ügy urának tiltakozása mellett is jogszerűen kerülhet sor. Az ilyen okból történő beavatkozást minden esetben helyénvalónak kell tekinteni.

E rendelkezés alapján minősíti a gyakorlat a nagykorú gyermek tartásáról egyedül gondoskodó szülő eljárását és ezért ismeri el a saját nevében történő perindítást jogát (BH1979. 370.).

BH1998. 35. 11. Ha a könyvvizsgáló megbízatása a gazdasági társaságnál megszűnik, az ennek ellenére a társaságnál folytatott munkájára a megbízás nélküli ügyvitel szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a végzett munka mibenléte és mértékére vonatkozóan a bizonyítás a könyvvizsgálót terheli [Gi. 17. §, Ptk. 478. § (1) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (2) bek., Pp. 164. §].

BH1993. 111. 11. Nem jelent tartozásátvállalást egy gazdálkodó szervezet harmadik (jogi) személlyel szembeni tartozásának kiegyenlítése, ha a felek erre nézve előzetesen nem állapodtak meg. Ez a magatartás megbízás nélküli ügyvitelnek minősül, s ennek figyelembevételével kell azt elbírálni [Ptk. 332. § (1) bek., 479. § (1) és (3) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (1)-(2) bek.].

BH1982. 480. Társadalmi tulajdon védelme vagy széles körben fenyegető veszély elhárítása érdekében a megbízás nélküli ügyvivő beavatkozása az intézkedésre jogosult, illetőleg köteles személy akaratától függetlenül is helyénvaló [Ptk. 484., 485., 486. § (2) bek.].

BH1979. 370. A szükséges tanulmányoknak folytatása érdekében tartásra szoruló nagykorú gyermek az tartási per felperesként maga is indíthatja. Gyermektartásdíj iránti követelését azonban a tartásáról személyesen gondoskodó szülője saját jogán is érvényesítheti [Csjt. 60. § (2) bek., 61. § (2) bek., Ptk. 485. § (2) bek., 8. sz. Irányelv, XXIX. sz. PED].

Code: PTK-484-487§b

BIT1979_370. A szükséges tanulmányoknak folytatása érdekében tartásra szoruló nagykorú gyermek az tartási perit felperesként maga is indíthatja. Gyermektartásdíj iránti követelését azonban a tartásáról személyesen gondoskodó szülője saját jogán is érvényesítheti [Csjt. 60. § (2) bek., 61. § (2) bek., Ptk. 485. § (2) bek., 8. sz. Irányelv, XXIX. sz. PED].

BIT1979_176. Az állam az elkobzott vagyon erejéig felel az elítéltek a vagyonelkobzást kimondó ítélet jogerőre emelkedésekor jogszabály, bírósági (hatósági) határozat vagy visszerthes szerződés alapján jóhiszemű személlyel szemben fennálló kötelezettségéért. Ilyen kötelezettségnek minősülhet a megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerint fennálló kötelezettség is [Ptk. 120. § (2) bek., 485. §, (1) bek., 486. § (2)-(3) bek., 479. § (3) bek., 1962. évi 10. sz. tvr. 27/A. §].

486. § (1) A megbízás nélküli ügyvivő köteles azt, akinek érdekében beavatkozott, erről haladéktalanul értesíteni; egyebekben őt a megbízott kötelezettségei terhelik.

(2) Ha a megbízás nélküli ügyvivő beavatkozása helyénvaló volt, őt a megbízott jogai illetik, függetlenül attól, hogy beavatkozása sikerrel járt-e.

(3) Ha a beavatkozás nem volt helyénvaló, a megbízás nélküli ügyvivő díjazást nem követelhet, költségeinek megtérítését csak a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelheti, és felelős mindazért a kárért, amely beavatkozása nélkül nem következhetett volna be.

Az (1) bekezdés értelmében a más ügyébe beavatkozót további kötelezettségek is terhelik. Így - köteles a beavatkozásáról a másik felet értesíteni annak érdekében, hogy mint az ügy ura, dönthessen az eljárás jóváhagyása vagy betiltása felől és

- függetlenül attól, hogy a beavatkozása helyénvaló volt-e vagy sem, minden olyan kötelezettség terheli, ami a megbízási szerződés alapján eljáró megbízottra vonatkozik (Ptk. 475. §, 477. §).

A megbízás nélküli ügyvitel ténylegesen megbízási szerződéssé alakul át, ha az ügy ura jóváhagyja a beavatkozó tevékenységét. Erről a harmadik fél szabadon dönt, azaz nincs akadálya annak, hogy olyan beavatkozást hagyjon jóvá, amely egyébként nem volt helyénvaló. A jóváhagyás szóban, írásban is megtehető, de rávaló magatartással is kifejezésre juttatható (például az ügyvivőnek a megbízás további teljesítése körében vasításokat ad).

A (2) bekezdés értelmében a helyénvaló beavatkozás következményeként az ügyvivő jogaira a megbízottat megillető jogosultsági szabályok az irányadóak. Így a visszerthesség vélelme alapján őt is megilleti díjazás, kivéve ha a körülményekből a beavatkozás ingyenessége következik [Ptk. 478. § (1)], kérheti a költségek előlegezését, stb.

A (3) bekezdés rendelkezéséből különben a nem helyénvaló beavatkozás következménye, hogy díjra az ügyvivő nem tarthat igényt,

- felmerült költségei megtérítését a Ptk. 361. §-a szerinti követelheti,

- kártérítési felelősség terheli azokért a károkért, amelyek a helytelen beavatkozása nélkül nem következtek volna be.

BIT1998_35. 11. Ha a könyvvizsgáló megbízatása a gazdasági társaságnál megszűnik, az ennek ellenére a társaságnál folytatott munkájára a megbízás nélküli ügyvitel szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a végzett munka mibenlétére és mértékére vonatkozóan a bizonyítás a könyvvizsgálót terheli [Gt. 17. §, Ptk. 478. § (1) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (2) bek., Pp. 164. §].

BIT1993_111. 11. Nem jelent tartozásátvállalást egy gazdálkodó szervezet harmadik (jogi) személlyel szembeni tartozásának kiegyenlítése, ha a felek erre nézve előzetesen nem állapodtak meg. Ez a magatartás megbízás nélküli ügyvitelnek minősül, s ennek figyelembevételével kell azt elbírálni [Ptk. 332. § (1) bek., 479. § (1) és (3) bek., 484. §, 485. § (1) bek., 486. § (1)-(2) bek.].

Code: PTK-484-487§-c

BIT1991. 278 Csatorna közműhöz való csatlakozás költségeinek a jogalap nélküli gazdagodás, illetve a megbízás nélküli ügyvitel szabályainak alkalmazásával való átháríthatósága [Ptk. 361. § (1) bek., 486. § (2) bek., 1964. évi IV. tv. 33. § (2) bek. a) pont, 27/1975. (X. 30.) MT r. 2. mell. 4. § (1) bek.].

BIT1982. 480 Társadalmi tulajdon védelme vagy széles körben fenyegető veszély elhárítása érdekében a megbízás nélküli ügyvivő beavatkozása az intézkedésre jogosult, illetőleg köteles személy akaratától függetlenül is helyénvaló [Ptk. 484., 485., 486. § (2) bek.].

BIT1979. 176 Az állam az elkobzott vagyon erejéig felel az elítéltnak a vagyonelkobzást kimondó ítélet jogerőre emelkedésekor jogszabály, bírósági (hatósági) határozat vagy visszerthes szerződés alapján jóhiszemű személlyel szemben fennálló kötelezettségéért. Ilyen kötelezettségnek minősülhet a megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerinti fennálló kötelezettség is [Ptk. 120. § (2) bek., 485. §, (1) bek., 486. § (2)-(3) bek., 479. § (3) bek., 1962. évi 10. sz. tvr. 27/A. §].

487. § Ha valaki tudva, hogy nincs hozzá joga, idegen ügyet sajátjaként lát el, vele szemben a megbízás nélküli ügyvitelből eredő jogokat lehet érvényesíteni. Ha e jogokat érvényesítik, az eljáró személy a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint költségeit beszámíthatja.

E § rendelkezése arra a rosszhiszemű személyre vonatkozik, aki a más ügyét sajátjaként látja el annak tudatában, hogy ahhoz (nincs) joga. Az ilyen személynek önálló jogai nincsenek, a sérelmet szenvedett fél viszont vele szemben mindazokat a jogokat gyakorolhatja, amelyek a nem helyénvaló beavatkozás esetén őt a megbízás nélküli ügyvivővel szemben megilletik.

A rosszhiszemű személy a vele szemben érvényesített követelésbe a ténylegesen felmerült költségeinek azt a részét számíthatja csak be, amelyre a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint igényt tarthat.

XLI. fejezet

A fuvarozás

488. § (1) Fuvarozási szerződés alapján a fuvarozó díjazás ellenében köteles a küldeményt rendeltetési helyére továbbítani és a címzettnek kiszolgáltatni.

A fuvarozási szerződés szabályozása

Code: PTK-484-487§-d

AKTUALIZÁLÓ BEADVÁNY

AZ ADÓHIVATAL ELLENI PEREKBEN FIGYELEMBEVÉTELRE IS, KIEGÉSZÍTŐ FELJELENTŐ IRATKÉNT A NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁGHOZ:

A FENTI KERESETEMET MIND A MAI NAPIG NEM ENGEDTÉK LETÁRGYALNI!

AZZAL HÁRÍTOTTÁK EL A TÁRGYALÁSÁT, HOGY EGY VÁCI BÍRÓSÁGI BÍRÓ (A JELENLEGI ELNÖK) RENDŐRÖKKEL AGYRÁZKÓDÁSOSRA VERETETT-RUGDOSTATOTT (1997. SZEPT. 10.), S EZUTÁN MAGA ELÉ HURCOLTATOTT "TÁRGYALNI", S MEGKÍSÉRELT RENDŐRSÉGI ERŐSZAKKAL ELMEORVOSHOZ ELVITETNI! A VÁCI BÍRÓSÁG E PRÓBÁLKOZÁSÁT 2001-IG FOLYTATTA, S KÖZBEN ARRA HIVATKOZVA A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG FELFÜGGESZTETVE TARTOTTA, ELÉVÜLTETTE AZ ÁLTALAM BENYÚJTOTT FELJELENTÉSEKET ÉS KERESETEKET.

EZEKET EGY KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI X-398/1998. IKT. SZ. HAMIS HIVATALOS IRATTAL IS FEDEZIK, AMELYBEN JOGERŐS ÍTÉLETTEL ENGEM GONDNOKSÁG ALÁ ELYEZETTNEK HAZUDNAK.

TISZTELT SÓLYOM LÁSZLÓ ELNÖK ÚR!

Ön nem tudja, vagy nem akarja nekem elhinni, hogy miközben Kínában 1/20 alatti, hazánkban nem lehetne akár 4/1 is a műtrágyák optimális kálium/nitrát aránya?!?

Tudja-e Ön, hogy a sokkal kisebb összegek elsikkasztóit is ki szokták végezni Kínában? Tudja-e Ön, hogy Kínában pl. emiatt is halál járna, ha a lakosok életét konyhasóhiányos és káliumtúladagoló mérgező ételekkel- italokkal a nyugdíjkorhatár alá rövidítik? Kínában nem engednék azt se, hogy az állampolgárok által a nyugdíjalapba befizetett pénz a kormánytagok elsikkasztott hitelek kamatai kifizetésére használják fel. S azt sem engednék, hogy az állami bankok hamis ingatlan értékeket fogadjanak el fedezetként, majd a nyugdíjalap terhére konszolidálják a korrupt bankárok csalásai miatt veszteségessé tett bankokat!

NYILVÁNOS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS AZ ADÓHIVATAL ÁLTAL IS LEGALIZÁLT BANK KIRABLÁSOK ELLEN, DR. SÓLYOM LÁSZLÓ KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ:

Alulírt Tejfalussy András, felkérem Önt arra, hogy hatáskörében indítsa meg a büntetőeljárást a bankoktól eltűnő pénzek, mint hitelek felcsalt értékű ingatlanokra osztogatása és külföldre adómentesen kisíbolása ügyében az ezért felelős korábbi és jelenlegi állami vezetők ellen, a mellékelt (kód: BANKRABLÁSIemailkonyv12) DOKUMENTUMGYŰJTEMÉNY bizonyítékai alapján! Ha a zsidók aranyvonat kirablási ügye se évülhetett el, akkor ez az ügy sem évülhet el!

Budapest, 2008. október 27.

**Tejfalussy András dipl. mérnök,
mint (volt) országgyűlési szakértő is
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT
2621 Verőce, Lugosi u. 71.
+36-202181408**