

Jud Süss software?

NULLÁVAL SZORZÓ JÉZUS-BÍRÁK

**Akik úgy döntenek, hogy nem követelnek meg
egy ténybeli bizonyítékot sem a csalók hamis
állításaira, miközben semmibeveszik a
megcsaltak ténybeli bizonyítékait**

A gazságszolgáltatás anatómiája

E-mail könyv 11.

Verőce, 2008. október 6.

Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani szakértő feltaláló
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT

All Rights Reserved!

(Ta-emailkonyv11-JudsussFMB)



MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
ELNÖKI TITKÁRSÁG

1051 BUDAPEST, ROOSEVELT TÉR 9.
TELEFON: 332-7176 FAX: 332-3043

Budapest, 1998. május 14.
E-285/98.

ES

Balás

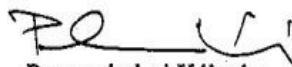
Dr. Baraczka Pál főigazgató úrnak
Igazságügyi Orvosszakértői Intézet
Budapest
Gyorskocsi u. 25.
1027

Tisztelt Főigazgató Úr!

Tejfalussy András úr kezdeményezésére 1998. április 1-jén megbeszélést hívtam össze a káliumleadási határértékekre rendelkezésre álló hivatalos mérési adatok és az ezen alapuló kálisó tabletták alkalmazásával járó kockázatok megvitatására. Az eszmecszerén — véleményem szerint — fontos megfigyelésekre derült fény.

Mellékelten küldöm a megbeszélésről készült emlékeztetőt, szíves figyelmébe ajánlva az abban foglaltakat.

Tisztelettel:


Pannonhalmi Kálmán

Code: Eml.MTA1c

EGY BÍRÓSÁG- ÉS ÜGYÉSZSÉG-ÁTVILÁGÍTÓ SOKVÁLTOZÓS KÍSÉRLETNEK AZ EREDMÉNYE (A 2008. 03. 17-i bírósági végzés elleni fellebbezés kiegészítéseként)

Annak ítéleti igazolását kértem a Fejér Megyei Bíróságtól a **3.P.20.689/2007.** perünkben, hogy az I-III. r. alperes (Fővárosi Bíróság, Pest Megyei Bíróság és Legfőbb Ügyészség) évtizedek óta tudatosan azon fáradoznak, hogy Magyarország kárára büntetlenül eltulajdoníthatóvá tegyék tőlem, tőlünk az általam feltalált, nemzetközi szabadalmaimban leírt, lerajzolt, a szabadalmak érvényességi idején túl is szerzői jogi védelem alatt álló kutatás-gyorsító és optimalizáló software-imet és a hatáskalibráló mérőlétesítményekre és automatizált kutató-létesítményekre vonatkozó óriási (sok milliárd dollár) licenc értékű létesítmény terveimet.

S annak az ítéleti igazolását kértem a bíróságtól, hogy a szerzői- és egyéb személyiségi jogaimat, ill. a Feleségem és a Munkatársaim személyiségi jogait megsértőkkel szemben a Fejér Megyei Bíróságnál lévő kereset, keresetpontosítás, fellebbezés és azok dokumentációja konkrétan bizonyítják, hogy az I-III. r. alperes, ill. a felelősségi körükben lévő szervezetek, személyek a valósággal ellentétes hamis adatokat, s azokra alapozott hamis iratokat készítettek és használnak fel folytatólagosan az általam képviselt találmányhasznosító Agroanalízis Tudományos Társaság magánvállalkozás szakértőivel, s főként velem és Feleségemmel szemben.

S annak az ítéleti igazolását is kértem, hogy az I-III. alperes (és az ezekben nekik bűnsegédkező magánszemélyek és szervezetek) mindezt olyan módon folytatják, hogy az alperes bíróságok és ügyészségek, s ezek bűnsegédei, az ellenünk elkövetett jogsértésekből hasznot húzó/remélők hasznára, s a személyem és a szakértő társaim kárára hamis adatokat hazudtak, majd a hamis adatokat igaznak feltüntetendő hamis hivatalos iratokat készítettek, s ezeket a hamis okiratokat „elévülhetetlenként” felhasználják, ill. lehetővé teszik azok ellenünk felhasználását.

S annak ítéleti megállapítását is kértem, hogy az I-III. alperes (és a bűnsegédek) az ellenem és a társaim kárára folytatott szerzői jog sértésekhez és a személyiségi jog sértésekhez úgy teszik büntetlenül felhasználhatóvá a hamis adatokat és az azokra alapozott hamis hivatalos okiratokat, hogy semmibeveszik, semmibevetetik a hamis adatok hamisságát, s a hamis adatokra alapozott hamis iratok hamisságát bizonyító bizonyítékokat, s ez utóbbiakat a hivatalaikból, azok hivatalos aktáiból eltüntetik (hamis regisztrálások, postázási irateltüntetések, az aktákban lévő bizonyítékok más iratokra kicserélése, átcserelése és egyéb „bűnjel-eltakarítási” műveletek folytatásával), amire a hivatali ügyvitelben tudatosan lehetőséget biztosítanak az azokat szabályozó és/vagy felügyelő szervezetek, vezetők.

S annak ítéleti megállapítását is kértem, hogy az I-III. r. alperes és a bűntársai igyekeznek ezekkel és a szokásos egyéb hivatali ügyviteli csalási trükkökkel olyan sokáig akadályozni a jogsértéseket folytatók ellen általunk kezdeményezett büntetőeljárások és polgári perek érdemben tárgyalni elkezdését és a konkrét bizonyítékaink figyelembevételét, hogy büntetőjogi és polgári jogi szempontból „elévültnek” tudják feltüntetni a jogos kárelhárítási igényeinket.

Mindezek eredményeként (a Ptk. 484-487. §. alapján a törvényhozás és egyéb illetékesek helyett) ezúton megállapítom a bírósági és ügyészségi apparátust „sokváltozós kísérletként átvilágító” eddigi perindításaink konkrét tapasztalatai összegezeként, hogy a fenti ügyekben e szervezeteknél eljáró hivatalos személyek többsége hamis adatok és azokra alapozott hamis hivatalos iratok felhasználását folytatta ellenünk, s ezúton, mint „jó színész”, lényegében a Franz Kafka „A PER” című műve (egy ítélezési csalási modell-software) szerinti hamis ítélezést igyekezett megvalósítani, a zsidó alaptörvény Talmud által a nemzsidók ellen kötelezően előírt „szükség szerinti bírói cselekkkel tarkított” elfogult aljas ítélezési gyakorlatot folytatva ellenünk.

Az igazságügy-átvilágítási kísérlet dokumentációját lásd a **www.aquanet.fw.hu** honlapon is.

Tejfalussy András

FELJELENTÉS A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ ÉS A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGHOZ, A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HIVATAL VEZETŐJE, A PÉNZÜGYMINISZTER ÉS A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKE, S A LEGFŐBB ÜGYÉSZ ELLEN, AZ X-398/1998. ikt. sz. HAMIS KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HATÁROZAT (HAMIS OKIRAT) ÉRVÉNYBEN TARTÁSÁN ÉS POLITIKAI ÉS BÍRÓSÁGI CSALÁSOKRA VALÓ FELHASZNÁLÁSÁN ALAPULÓ SZEMÉLYES ÉS HIVATALI BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉGÜK APAPJÁN, A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGON FOLYTATOTT 3.P.20.689/2007. .ikt. sz. PERBEN.

Alulírott Tejfalussy András, a 3.P.20.689/2007. ikt. sz. per I.r. felpereseként is amiatt jelentem fel a felsorolt vezetőket, mert felelősek azért, hogy a Fővárosi Bíróság által hozott 29.P.27.069/2003/15. sz., teljesen hamis, de nekem, a felperesnek se megfellebbezni, se perújítani nem hagyott ítélete mindmáig is érvényesnek van feltüntetve, s ennek alapján az alperes Köztársasági Elnöki Hivatal, a pénzügyminiszter és a bíróság több mint 1 millió forintot próbálnak velem kifizettetni az államnak és az ügyvédeknek azon a nyilvánvalóan hamis alapon, hogy a „legkisebb mértékben sem sérültek a személyiségi jogaim azáltal, hogy a korábbi köztársasági elnök, dr. Göncz Árpád íratott a jogászaival a Magyar Egység Párt vezetőjéhez, Dr. Lenkei János Pár úrhoz címezve egy nem titkos iratot, amit az utódaik a mai napig is érvényben tartanak, s amelyben azt hazudják rólam, hogy „egy rendszerváltás előtti jogerős ítélet gyógyíthatatlan elmebetegként cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezett”, s hogy „csak ennek a jogerős bírósági ítéletnek az engem korlátozó hatálya korlátozása vagy teljes megszüntetése céljából próbálkozott ellenem „gondnokság alá helyezési perrel az akkori verőcei jegyző” (belügyminiszteri, mezőgazdasági miniszteri és Fővárosi Főügyészség vezetői kezdeményezésre) a Váci Városi Bíróságon P.20.367/1993. perszámmal, amelynek során a bíró(ság) által ellenem felusztott rendőrök elhurcoltak és eközben, majd a III. ker. Rendőrkapitányságon is agyrázkódásosra vertek-rugdostak egy 1997. szept. 10-i „tárgyalás” hajnalán, s ezután odahurcolva, a bíró a tárgyaláson további csalásokkal próbálta elrendelni ellenem a cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyeztetést, vagyis az ellenkezőjét tették, mint amit az X-398/1998. irat elhíresztel.

Követelem a politikai párt tagok ellenem uszítására is alkalmas hamis köztársasági elnöki iratért és az azt engem nem sértőnek hazudó ítélet fenntartásáért felelős fenti vezetők mindezek miatti büntetőjogi felelősségének, de a szóban forgó hamis köztársasági elnöki irat és a hamis ítélet visszamenőleges érvénytelenségének is a jogerős büntetőbírósági ítélet útján kimondását, s azt is, hogy az Állam elégítse ki felém (vagy halálom esetén a jogutódaim felé) az alábbi büntető perbeli kártérítési igényemet (a **Be. 55. §.** alapján): Ezen kártérítési igényemet a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériumi (I-1077/1990. KTM jelzésű) szakértői megbízásomból származó, az Agroanalízis gmk-tól 1992/1993-ban általam felvett feltalálói jövedelmeknek az azóta eltelt évek számával megszorozott és a tényleges inflációval korrigált összegében kívánom majd megjelölni, de csak a bűncselekmények felelősei elleni jogerős ítélet ismeretében. A fentiekben hivatkozott minden hivatalos irat benyújtásra került a 3.P.20.689/2007. sz. perhez, iratmásolatként, és CD-n is.

Miután a KTM-től és néhai dr. Kovács Pál országgyűlési képviselőtől kapott méréstani szakértői megbízásaim teljesítése idején, a részükre a mérésekből kiderített országos mezőgazdasági és egészségügyi károkozások megszüntetésének a közérdekű bejelentőként is követelése miatt követték el a fentieket ellenem, miközben megilletett volna a hivatalos személyek segítőjének a mentelmi joga és a közérdekű bejelentő védelme is, a hivatalaik alkalmazottai hivatali visszaéléseért vezetői felelősségük miatt közérdekből (a TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT részéről, s a Ptk. 484-487. §. szerinti kárelhárítás keretében is) kérem a feljelentett személyek elleni büntetőper/ek/ lefolytatását.

Itt is illeték feljegyzést kérek, mert az alapvető emberi létjogaimban általuk veszélyeztettként kell indítanom a büntetőper is az ezúton feljelentett „államigazgatási hivatalos személyekkel” szemben. Verőce, 2008. 07. 20.

Tejfalussy András dipl. mérnök (1-420415-0215) 1. r. felperes
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT, 2621 Verőce, Lugosi u. 71.

*T. Fejér Megyei Bíróság, Dr. Kozma Tamás bíró,
3.P.20.689/2007. FMB, 6.P.28.513/2007/10.
Tárgy: Felperesek perelfüggesztés bejelentése*

**Pest Megyei Bíróság
6.P.28.513/2007/10.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Agroanalízis Tudományos Társaság GMK
Alperes: OTP Rt. és társai
A per tárgya: Kártérítés
A tárgyalás helye: Budapest, XIV. Hungária krt. 128-130. I. emelet II. tárgyaló
A tárgyalás ideje: 2008. június hó 11. d.e. 11 óra

Jelen vannak:

A bíróság részéről:

dr. Keyha Judit
eljáró bíró

A felek részéről:

Felperesért:
felperes távol

Alperesekért:
I. r. alperes: távol
II. r. alperes: távol
III. r. alperesért: dr. Földesi Margit

A folytatólagos tárgyalás megkezdve pontosan.

A folytatólagos tárgyalás megkezdése után az eljáró bíró megállapítja, hogy a felperes nem jelent meg, tértivevénye nem érkezett vissza, azonban beadványában kérte az eljárás szünetelőbe helyezését az általa visszaküldött idéző végzésre ráírva.

Az eljáró bíró tájékoztatja a peres feleket, hogy a jegyzőkönyvet hangfelvétel útján rögzíti. Az erről készült másolatot a bírósági Kezelő Irodában 8 munkanap elteltével megtekinthetik, illetve átvehetik.

III. r. alperes jogi képviselője:
Nem ellenzem a szünetelést.

V É G Z É S

Az eljárás a Pp. 137. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján szünetel.

Kód: FMB-Gil-PMBperFelf080611a

Pest Megyei Bíróság
6.P.28.513/2007/10.

Hat hónap eltelle előtt bármelyik fél kérheti az eljárás folytatását, hat hónapi szünetelés után a per megszűnik.


E határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 5 perckor.

k.m.f.

dr. Keyha Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:


Simon Eszter tisztviselő



Fejér Megyei Bíróság
Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20.689/2007. FMB
6.P.28.513/2007/10.

TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

Alulírott Tejfalussy András I. r. felperes ezúton benyújtom a Pest Megyei Bíróság alperes perfeldüggesztést dokumentáló mellékelt végzést, és a GilisztaBirFelfj060220 és ahhoz a gozczosperifellebb1-bol kódú előzményi beadványaimat.

Azért is kértem, hogy függeszék fel a Pest Megyei Bírósági pert, hogy a Pest Megyei Bíróság és alperes társai se hivatkozassanak arra, hogy a Pest Megyei Bíróságon még folyamatban van ez a per. Másfelől pedig azért is kértem, mivel véleményem szerint a Pest Megyei Bíróság nem járhat el az adott ügyeimben az alábbi bírói és rendőri bűncselekményeket bűnpártolása miatt.

A Pest Megyei Bíróság bizonyítottan közreműködött abban, hogy egy váci városi bírósági bíró (aki már bírósági elnök) rendőrökkel összeveretett a tárgyalása előtt, majd ezután megpróbált elmeorvosi vizsgálatra elhurcoltatni, hogy ezúton lehetetlenítsék a gilisztázási csalást leleplezési szakértői díjunknak a 2.P.20.129/1993. fővárosi bírósági számú perünk útján az OTP alperessel való kifizettetését.

A fentiekre vonatkozó írásbeli bizonyítékokat benyújtottuk a t. Fejér Megyei Bírósághoz és közzé is lettek téve a www.aquanet.fw.hu web-site-on.

Verőce, 2008. 08. 02. Tejfalussy András dipl. mérnök
I. r. felperes

Kód: FMB-LFBGilCsal080802

**Csak a Pkk.VIII.24.718/2008/2.
sz. végzés volt az ügyszám
nélküli, átadásakor nem
ellenőrizhető tartalmú
RL15770124845277 aj. r.
borítékban.**

**Fejér Megyei Bíróság, Dr. Kozma Tamás bíró,
3.P.20.689/2007. FMB, Pkk.VIII.24.718/2008/2. LFB.
A Pkk.VIII.24.718/2008/2. végzés a törvénysértő
legfelsőbb bírósági elfogultság bizonyítéka.
Azért elfogultak, csalnak, mert az általam feltalált
mérések és software-k kimutatják, hogy kik és
mivel irtják, rabolják ki a magyarokat, lásd a végzés
2. oldalához fűzött felperesi további bizonyítást!**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
Pkk.VIII.24.718/2008/2.szám

PEST MEGYEI BÍRÓSÁG Polgári, Közigazgatási Kollégiuma	
Fogadott: 2008. JÚL. 07	
Postán, közvetlen beadás, gyűjtőládából	
Példány: 5	Melléklet: 1
Ügyszám: G.P. 28513/2007	

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságossági Ellenőrző Központja Gmk. felperesnek - az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Zrt. és társai alperesek ellen kártérítés iránt a Pest Megyei Bíróság előtt 6.P.28.513/2007. számon indult perében a felperes által benyújtott elfogultsági kifogása folytán a Pest Megyei Bíróság 2008.El.X.A.1-46/3. számú felterjesztése alapján az eljáró bíróság kijelölése tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság kizárását megtagadja, és a periratokat a 2008.El.X.A.1-46/3. számra hivatkozással visszaküldi a Pest Megyei Bíróság részére.

I n d o k o l á s :

A felperes a perben elfogultságot jelentett be a Pest Megyei Bíróság bírái ellen, és a per elbírálására más bíróság kijelölését kérte.

A kérelem nem megalapozott.

A Pp. 13. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ügy elintézéséből ki van zárva, és abban nem vehet részt az a bíró, akitől az ügy tárgyilagosa megítélése nem várható (elfogultság).

A Pest Megyei Bíróság bírái valamennyien kijelentették, hogy nem érzik magukat elfogultnak. Az elfogulatlan bírák nyilatkozataival szemben a felperes nem hozott fel olyan okot, amely az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság kizárásához kellő alapot szolgáltatna. Ilyennek a panaszban megjelölt körülmények nem minősíthetők.

Pkk.VIII.24.718/2008/2.szám

A Legfelsőbb Bíróság ezért a Pest Megyei Bíróság kizárását a módosított Pp. 18. §-ának (2) bekezdése alapján megtagadta.

Budapest, 2008. június 12.

Dr. Horeczky Károly s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k. előadó bíró, Csánitzné Dr. Csiky Ilona s.k. bíró

O.M.

Szokás szerint, a Legfelsőbb Bíróság itt kifogásolt elfogult hamis, de joghatályos végzése is hamisan van hitelesítve!

A kiadvány hitelesítve:



TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

Alulírott Tejfalussy András I. r. felperes ezúton benyújtom a fenti sz. perek alpereseinek a csalásait fedező végzést, mint a Legfelsőbb Bírósági törvénytörő elfogultság bizonyítékát. Azért csálnak, mert az általam feltalált mérések és software-k kimutatják, hogy kik és mivel irtják, rabolják ki a magyarokat. A Legfelsőbb Bíróság csal, ha elfogulatlanak minősíti azt a Pest Megyei Bíróságot, ahol a következők történtek az ügyben:

- 1./ Tölg-Molnár László bíró úr nem indított büntetőeljárást a hitelezési csalók ellen, amikor a jobb méréseink kiderítették és feljelentettem nála, hogy nem humusz a gilisztatürülék és hogy a gilisztákkal humuszt termeltetők és hitelezők - talajtani tankönyvvel is bizonyíthatóan, mert a csalás előtt oda beírták, hogy lehetetlen humuszt termelni szerves anyagokból emésztési úton -, tudatosan csaltak a gyanútlan magyarok kárára.*
- 2./ Hamis legfelsőbb bírósági polgári elvi határozat a perek elbírálásánál humuszttermelő gilisztát vesz alapul. Ez által a Legfelsőbb Bíróság mai napig bűnsegédkezik e tudományos csaláson is alapuló hitelezési csalás bírósági folytatásában.*
- 3./ Pest Megyei Bíróság maga is bűnös abban, hogy a váci bíróság jelenlegi elnöke azzal akadályozta, hogy perelhessem a gilisztázási csalást is leleplező méréstani munkáink díját, hogy tárgyalás előtt rendőrökkel agyrázkódásosra veretett, majd elmeorvosi vizsgálatot próbált szervezni ellenem.*

Mind ezt maga a köztársasági elnök is fedezi, az elődje hamis X-398/1998. ikt. sz. válasz irata érvényben tartásával.

Utóirat: Mint alperesek csalásai bírósági bűnpártolásai elleni törvényességi panaszt kapja a Legfelsőbb Bíróság elnöke is. A bizonyítékokat a Fejér Megyei Bírósági perhez is benyújtottuk, de a www.aquanet.fw.hu web-site-on is megtalálhatók.

*Verőce, 2008. 08. 02. Tejfalussy András dipl. mérnök
I. r. felperes*

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
3.P. 20.517/2008/3.

Kód: FMB-SK-felleb2-080810
FELPERESI FELLEBBEZÉS
BEJELENTÉSSEL

A Fejér Megyei Bíróság, mint kijelölt elsőfokú bíróság Tejfalussy András végelszámoló (1036 Budapest, Lajos u. 115. III/18.) által képviselt **Agroanalízis Tudományos Társaság** GMK (1036 Budapest, Lajos u. 115. III/18.) felperesnek – a **Fővárosi Bíróság** (1055 Budapest, Markó u. 27.) alperes ellen bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

E végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de jelen bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A felperes a Fővárosi Bírósággal szembeni kártérítési igényét a Budapesti II. és III. Kerületi Bírósághoz nyújtotta be, majd az ügy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Bírósághoz került, amely az iratokat a Pp. 13. § (1) bekezdés a.) pontjára utalva a Pp. 45. § (2) bekezdése alapján felterjesztette a Fővárosi Ítéltáblához más eljáró bíróság kijelölése végett. Az ítéltábla 4.Pkk.26.635/2007/2. számú végzésével az eljárás lefolytatására a Fejér Megyei Bíróságot jelölte ki.

A megyei bíróság a 2008. május 8-án kelt 3.P.20.517/2008/2. számú végzésében a keresetlevélről hiánypótlásra visszaadta a felperesnek. Felhívta annak közlésére, hogy az alperes mely ügyben, mely magatartásával (mulasztásával) okozta a kereseti kérelemben megjelölt 1,- forint kárát, amennyiben a kár vagyoni jellegű (költség, kiadás, elmaradt haszon), akkor az konkrétan miből adódik, ha pedig nem vagyoni jellegű, akkor az állítólagos jogellenes bírósági eljárásban miként szenvedtek sérelmet a személyhez fűződő immateriális jogai.

Tájékoztatta továbbá a bíróság, hogy a keresetlevél tartalma szerint és eddigi előadásaiból arra lehet következtetni, Tejfalussy András nem saját személyében, hanem az Agroanalízis GMK végelszámolójaként a Fővárosi Bíróság kártérítéstre való kötelezését azon a címen követeli, hogy a cég a bíróság hibájából nem tud hozzájutni bizonyos – a cég OTP számláján 1985 óta kezelt (közelebről meg nem határozott) – pénzüsszeghez.

A felperes a megyei bíróság végzését a tértivevény tanúsága szerint 2008. június 13-án átvette, a felhívásnak azonban a megadott határidőn belül (2008. június 28.) nem tett eleget. A megyei bíróság a felperes hiánypótlási kötelezettségének elmulasztása miatt a Pp. 130. § (1) bekezdésének j.) pontja értelmében a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárás e szakasza az ltv. 57.§. (1) bek. a.) pontja értelmében illetékmentes.

Székesfehérvár, 2008. július 2.

dt. Kozma Tamás s.k.
bíró



Tisztelt Dr. Simonyi Katalin ügyvédnő!
Cc.: Fejér Megyei Bíróságnak

Arra kell kérem, hogy Ön is szíveskedjék megküldeni a bíróságnak a hiánypótlás választ, és a bizonyíték okiratokat is, mivel azt én ugyan határidőre megküldtem, de nem vették figyelembe. Azt kérem, hogy a Tejfalussy -Dóra nevéken volt számlára az Agroanalízis gmk részére utalt pénzekről állapítsa meg a Bíróság, hogy az sosem volt sem az enyém, sem pedig Dóra Tiboré, hanem az kizárólag a gmk-t illeti meg és hogy mondja ki a Megyei Bíróság, hogy miért hamis az az ügyészégi határozat, ami az én OTP-felé tartozásomnak tünteti fel az OTP által erről a számláról leemelt pénzt. Ezek minden bizonyítékát előbből ismeri, megkapta a Bíró úr, a bizonyítékok általa figyelembe nem vételét ezért sem értem!

Verőce, 2008. 08. 10.
Tisztelettel: Tejfalussy András

Nobel-díj más találmányáért?

A fenti kérdés költői. A kedves olvasó joggal kérdezheti, hát ilyen is létezhet?

Ritkán, de megeshet.

Tejfalussy András okleveles villamosmérnök, módszerkutató, feltaláló, 1970-ben több országban is szabadalmaztatta találmányát, „Eljárás és berendezés technológiák optimalizálására” címen. Anélkül, hogy belemennénk Tejfalussy úr találmányának tudományos részletezésébe, az egésznek a lényege: bármilyen anyag kutatásának felgyorsítására használható programot és ehhez különböző speciális eszközöket talált ki.

A Mezőgazdasági Minisztérium és a Magyar Tudományos Akadémia is nagyra értékelte a feltaláló akadémiai pályázatát.

„Tejfalussy módszere megoldást kínál, eddig szinte elképzelhetetlennek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is” – alapították meg a találmányt elbíráló szakteknétek.

Ennyit az előzményekről.

Térjünk vissza a jelenbe, a Magyar Rádióban és az MTV „Záróra” című műsorában elhangzott riportokra, amelyekre Tejfalussy úr igencsak felkapta a fejét. Úgyanis az ő találmányáról volt szó,

Furka-piszka...

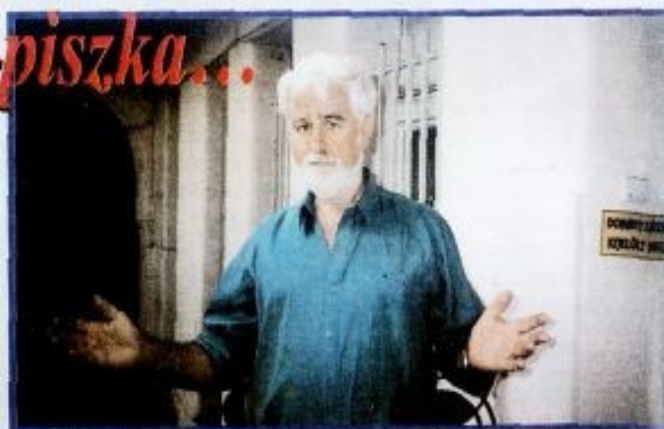
amelyet olyan zseniálisnak tartottak, hogy azt Nobel-díj felterjesztésére is indokoltak látnak az illetékesek.

Ilyenkor érhetően egy feltaláló keble csak úgy dagad a büszkeségtől.

Tejfalussy úr keble nem dagadt, sőt...

Ahogy mondani szokták, nem látott a pipától.

„Meglepődve hallgattam a Kossuth Rádió Szonda című műsorában, hogy dr. Furka Árpád, az ELTE szerves kémiai tanszék nyugdíjas kutatója állt elő a találmányával, amely kísértetiesen hasonlított az enyémhez. Dr. Furka elmondta, hogy 1982-ben találta fel, ám elfelejtette szabadalmaztatni. Furka úr a „kombinatorikus kémia” címmel az én találmányom egyik adaptációját a saját Nobel-díj értékű találmányaként reklámozta az MTV



Záróra című műsorában. Megnéztem az ezzel kapcsolatos publikációit, amelyből azonosítani lehetett, hogy az én találmányommal, azaz annak némileg elrontott változatával állt elő, engem, mint forrást meg sem említve.”

Az eredeti feltaláló természetesen a rádiónál és a televíziónál is reklámolt, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál is bejelentést tett az ügyben.

Ha a találmány valóban megér egy Nobel-díjat, akkor az kapja meg, aki kitalálta.

FELJELENTÉS A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ ÉS A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGHOZ, A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HIVATAL VEZETŐJE, A PÉNZÜGYMINISZTER ÉS A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKE, S A LEGFŐBB ÜGYÉSZ ELLEN, AZ X-398/1998. ikt. sz. HAMIS KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HATÁROZAT (HAMIS OKIRAT) ÉRVÉNYBEN TARTÁSÁN ÉS POLITIKAI ÉS BÍRÓSÁGI CSALÁSOKRA VALÓ FELHASZNÁLÁSÁN ALAPULÓ SZEMÉLYES ÉS HIVATALI BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉGÜK APAPJÁN, A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGON FOLYTATOTT 3.P.20.689/2007. ikt. sz. PERBEN.

Alulírott Tejfalussy András, a 3.P.20.689/2007. ikt. sz. per I.r. felpereseként is amiatt jelentem fel a felsorolt vezetőket, mert felelősek azért, hogy a Fővárosi Bíróság által hozott 29.P.27.069/2003/15. sz., teljesen hamis, de nekem, a felperesnek se megfellebbezni, se perújítani nem hagyott ítélete mindmáig is érvényesnek van feltüntetve, s ennek alapján az alperes Köztársasági Elnöki Hivatal, a pénzügyminiszter és a bíróság több mint 1 millió forintot próbálnak velem kifizettetni az államnak és az ügyvédeknek azon a nyilvánvalóan hamis alapon, hogy a „legkisebb mértékben sem sérültek a személyiségi jogaim azáltal, hogy a korábbi köztársasági elnök, dr. Göncz Árpád íratott a jogászaival a Magyar Egység Párt vezetőjéhez, Dr. Lenkei János Pár úrhoz címezve egy nem titkos iratot, amit az utódaik a mai napig is érvényben tartanak, s amelyben azt hazudják rólam, hogy „egy rendszerváltás előtti jogerős ítélet gyógyíthatatlan elmebetegként cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezett”, s hogy „csak ennek a jogerős bírósági ítéletnek az engem korlátozó hatálya korlátozása vagy teljes megszüntetése céljából próbálkozott ellenem „gondnokság alá helyezési perrel az akkori verőcei jegyző” (belsőügyminiszteri, mezőgazdasági miniszteri és Fővárosi Főügyészség vezetői kezdeményezésre) a Váci Városi Bíróságon P.20.367/1993. perszámmal, amelynek során a bírósá(g) által ellenem felusztatott rendőrök elhurcoltak és eközben, majd a III. ker. Rendőrkapitányságon is agyrázkódásosra vertek-rugdostak egy 1997. szept. 10-i „tárgyalás” hajnalán, s ezután odahurcolva, a bíró a tárgyaláson további csalásokkal próbálta elrendelni ellenem a cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyeztetést, vagyis az ellenkezőjét tették, mint amit az X-398/1998. irat elhiresztel.

Követelem a politikai párt tagok ellenem uszítására is alkalmas hamis köztársasági elnöki iratért és az azt engem nem sértőnek hazudó ítélet fenntartásáért felelős fenti vezetők mindezek miatti büntetőjogi felelősségének, de a szóban forgó hamis köztársasági elnöki irat és a hamis ítélet visszamenőleges érvénytelenségének is a jogerős büntetőbírói ítélet útján kimondását, s azt is, hogy az Állam elégitse ki felém (vagy halálom esetén a jogutódaim felé) az alábbi büntető perbeli kártérítési igényemet (a Be. 55. §. alapján): Ezen kártérítési igényemet a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériumi (I-1077/1990. KTM jelzésű) szakértői megbízásomból származó, az Agroanalízis gmk-tól 1992/1993-ban általam felvett feltalálói jövedelmemnek az azóta eltelt évek számával megszorított és a tényleges inflációval korrigált összegében kívánom majd megjelölni, de csak a bűncselekmények felelősei elleni jogerős ítélet ismeretében. A fentiekben hivatkozott minden hivatalos irat benyújtásra került a 3.P.20.689/2007. sz. perhez, iratmásolatként, és CD-n is.

Miután a KTM-től és néhai dr. Kovács Pál országgyűlési képviselőtől kapott méréstani szakértői megbízásaim teljesítése idején, a részükre a mérésekből kiderített országos mezőgazdasági és egészségügyi károsodások megszüntetésének a közérdekű bejelentőként is követelése miatt követték el a fentieket ellenem, miközben megilletett volna a hivatalos személyek segítőjének a mentelmi joga és a közérdekű bejelentő védelme is, a hivatalaik alkalmazottai hivatali visszaélésért vezetői felelősségük miatt közérdekből (a TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT részéről, s a Ptk. 484-487. §. szerinti kárelhárítás keretében is) kérem a feljelentett személyek elleni büntetőper/ek/ lefolytatását.

Itt is illeték feljegyzést kérek, mert az alapvető emberi létjogaimban általuk veszélyeztettként kell indítanom a büntetőper is az ezúton feljelentett „államigazgatási hivatalos személyekkel” szemben.

Verőce, 2008. 07. 20.



Tejfalussy András dipl. mérnök (1-420415-0215) 1. r. felperes
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT, 2621 Verőce, Lugosi u. 71.

①⑨ RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

INSTITUT NATIONAL
DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

PARIS



①① N° de publication :

(A utiliser que pour
le classement et les
commandes de reproduction)

2.108.409

②① N° d'enregistrement national

(A utiliser pour les paiements d'annuités,
les demandes de copies officielles et toutes
autres correspondances avec l'I.N.P.I.)

71.34109

①⑤ BREVET D'INVENTION

PREMIÈRE ET UNIQUE
PUBLICATION

②② Date de dépôt 22 septembre 1971, à 16 h 13 mn.
Date de la décision de délivrance..... 24 avril 1972.
Publication de la délivrance..... B.O.P.I. - «Listes» n. 29 du 19-5-1972.

⑤① Classification internationale (Int. Cl.) G 01 n 25/00//G 01 n 1/00.

⑦① Déposant : CSEPELI FEMMU, résident en Hongrie.

⑦③ Titulaire : *Idem* ⑦①

⑦④ Mandataire : Cabinet Ragimbeau, Corre, Paillet, & Martin.

⑤④ Procédé et appareil pour rendre optimale une technique à un ou plusieurs paramètres.

⑦② Invention de : Andras Tejfalussy.

③③ ③② ③① Priorité conventionnelle : *Demande de brevet déposée en Hongrie le 22 septembre 1970,
n. CE-781 au nom de la demanderesse.*

[54] EQUIPMENT FOR THE INVESTIGATION OR OPTIMIZATION OF THE PROPERTIES AND RAISING METHODS OF ORGANISMS

3,870,873 3/1975 Mallory 47/17 X
 3,905,153 9/1975 Esser 47/17 X
 3,956,852 5/1976 Ceausescu 47/17

[75] Inventors: István Horváth, Esztergom; Sándor Küröspataky, Budapest; Sándor Rajki, Martonvasar; András Tejfalussy, Budapest; Tibor Tschner, Martonvasar, all of Hungary

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

22,524 10/1956 Germany
 2,306,275 8/1973 Germany
 66,509 10/1950 Netherlands

[73] Assignee: Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutató Intézete, Martonvasar, Hungary

Primary Examiner—Robert E. Bagwill
 Attorney, Agent, or Firm—Young & Thompson

[21] Appl. No.: 720,206

[57] ABSTRACT

[22] Filed: Sep. 3, 1976

[30] Foreign Application Priority Data

Sep. 5, 1975 Hungary MA 2716

[51] Int. Cl.² A01G 9/02

[52] U.S. Cl. 47/17; 47/DIG. 6;

47/58

[58] Field of Search 47/17, 59, 1, 18, 58, 47/DIG. 6

The invention relates to equipment for the investigation or optimization of the properties and/or raising methods of organisms, having a growth or breeding surface and/or space for the treatment and/or investigation of the organisms, and, if desired, sensory units for recording the values of environmental factors affecting the organisms and/or the properties of the organisms. According to the invention, the equipment has one or more treating and/or controlling units creating continuous or varying regular distributions acting in diverse directions with respect to at least two environmental factors.

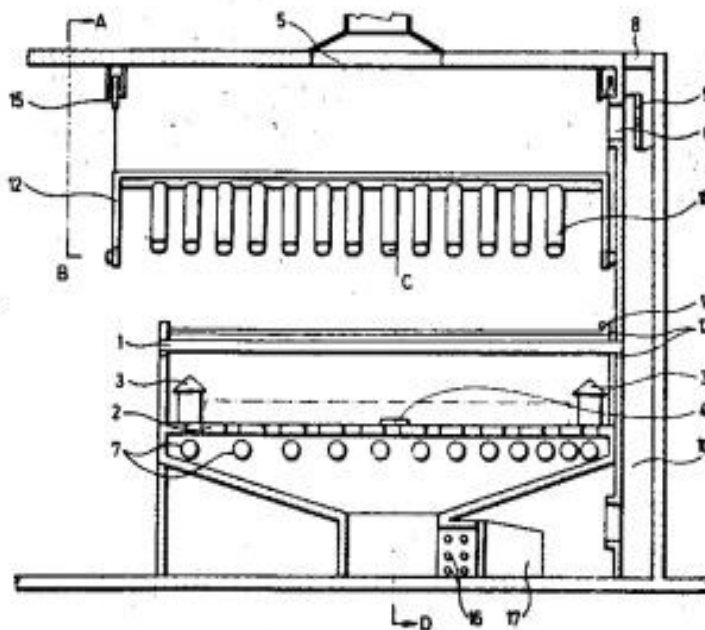
With the help of the equipment according to the invention, the properties of organisms and the effects and interactions of the conditions under which they are raised can be elucidated and optimized in a simple manner, using a minimum number of experimental individuals, a minimum amount of material and an extremely short experimental period.

[56] References Cited

U.S. PATENT DOCUMENTS

1,827,530 10/1931 Le Grand 47/17 X
 2,015,924 10/1935 De Lborbe 47/18
 3,124,903 3/1964 Truhan 47/17
 3,424,231 1/1969 Truhan 47/17 X
 3,481,072 12/1969 Yoshida et al. 47/17
 3,613,308 10/1971 Klein et al. 47/17
 3,869,826 3/1975 Fischer 47/17

10 Claims, 8 Drawing Figures



1,2 év 800 év helyett

Kémikusok tanácskozása

Zárt körű kerekasztal-konferenciát tartott március 24-én a Magyar Kémikusok Egyesülete. A rendezvényt a GTE Korróziós Szakosztálya gazdasági szakbizottsága rendezte és két csepeli előadót hívott meg. Juhász Márta és Tejfalussy András, a Féműzetszinesfémkohászati Kutatóintézet munkatársai „Kutatási, termelési és minőségellenőrzési folyamatok hatékonyságnövelési módszerei a korrózióvédelemben” címmel tartottak vitaindítót. Elmondták, hogy több mint 10 kutatóintézettel együttműködve kísérletek sora hozott látványos eredményeket. Kiemelték, hogy a Korrózióvédelmi Állandó Bizottság lehetővé

leten is vizsgálatokat indítsanak. A kerekasztal-konferencia résztvevői (egyetemi tanszékek vezető munkatársai, kutatóintézetek vezetői) az előadások elhangzása után számos kérdést intéztek a korrózióvédelem területére is adaptálható féműzetszinesfémkohászati témákról, a gradiens térképezések sorozatáról, s annak módszeréről. Különös figyelmet övezte a számításokkal bizonyított eredmény ismertetését. Az előadók kimutatták: a saválló acél kristályközi korrózióját a gradiens térképezések sorozatának módszerével alaposan megvizsgálva 1,2 év alatt kaphatnak olyan eredményt, ami a hagyományos elemzéssel, a szokásos feltételek között 800 év alatt volna lehetséges.

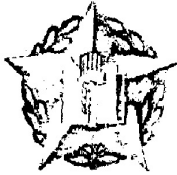
CSEPEL XXXI. Évfolyam 19. szám, 1976. május 7.

Előadássorozat a KFKI-ban

A műszaki-tudományos együttműködési megállapodás jegyében került sor egy jelentős előadássorozatra a Központi Fizikai Kutató Intézetben. A másik megállapodó fél, a Féműzetszinesfémkohászati Kutató Intézetben a gyári szinesfémkohászati kutató intézetben folyó kísérletekről, kutatási eredményekről. Az előadássorozat — mely még jelenleg is tart — témája: a gradiens térképezési sorozatok módszere

és alkalmazási lehetőségei. Az eddigi előadásokon ártogó köpet adtak az új módszer alkalmazásáról, s az annak alapján megvalósítható különleges számítógépes rendszeréről, továbbá ismertették az eljárás néhány konkrét alkalmazási területét a fémkohászatban. Egy fontos gyógyszerkutatási területen látta fel a módszer alkalmazási lehetőségét a meghívott előadó, az ELTE szerveskémiai tanszékének docense, Kótsai András kandidátusa.

Code: KFKIelőadások76



TEJFALUSSY ANDRÁS

elvtársak

eredményes újító tevékenységéért a

KIVÁLÓ ÚJÍTÓ

kitüntetés

ARANY

fokozatát adományozzuk

Budapest, 1972. június 1.



[Signature]
miniszter
[Signature]
Országos Tudományos Hivatal
elnöke



FA/6

Tejfalussy András

elvtársak

eredményes feltaláló tevékenységéért

KIVÁLÓ FELTALÁLÓ

kitüntetés

ARANY

fokozatát adományozzuk

Budapest, 1976. május 1

[Signature]
miniszter
[Signature]
Országos Tudományos Hivatal
elnöke

OTH

A CSEPEL VAS- ES FEMMŰVEK

NÍVÓDIJA
Tejfalussy András

elvtársak

a műszeres mérés-technika

fejlesztésében végzett

KIEMELKEDŐ MUNKAJÁÉRT AZ

Alkotói Nívódíj....I..

fokozatában részesíti

Budapest 1976. apr. hó. 15. n.

[Signature]
vezérigazgató
[Signature]
CSMSZT titkár CSM KJSZ B titkár

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖZPONTI FIZIKAI KUTATÓ INTÉZET

BUDAPEST, XX. KENNEDY TEREG UT
1051 BUDAPEST 114. POSTAFIAKORLAT
TELEFON: 80-040, 80-041
TELENY: 20-070

KÁRZATO

Stefán Mihály elvtárnak,
a Csepel Vas és Fémművek
műszaki vezérigazgatójának,
B u d a p e s t

Jg 683/76
4-1336/46

Kedves Mihály!

Folyó év december 1-én - a KB Ülésszak idejében - felkereste titkárságunkat Tejfalussy András elvtárs, és kifocásolta, hogy "A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozása" című tanulmányában felvetett eljáráshoz a KFKI egyes osztályai nem adták meg a kívánatos segítséget.

Felkértem illetékes szakembereinket, hogy adjanak tájékoztatást számomra erről a kérdésről. A tájékoztatás alapján megállapítható, hogy a javasolt módszerhez szükséges számítástechnikai tevékenység /software, hardware/ csak pontos feladatmeghatározás esetén végezhető el, és az előzetes becslések szerint is jelentős kapacitást kötne le.

Tekintettel arra, hogy a KFKI Mérés- és Számítástechnikai Kutató Intézetének V. ötéves tervét jelentős, kiemelt feladatok töltik ki, további kötelezettségvállalás irreálisnak látszik. Az a javaslatom, hogy az OMPB elnökhelyetteséhez, Sebastyén János elvtársához volna célszerű fordulnod ebben az ügyben, aki megfelelő szakvéleményezés alapján segítséget nyújthatna a szükséges software és hardware eszközök kidolgoztatásához, szabad kapacitással rendelkező számítástechnikai kutatóhelyek munkájának igénybevitelével.

A magam részéről úgy vélem, hogy "A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozása" című anyagban szereplő módszert célszerű volna az MTA VI. és III. Osztálya együttes rendezésében megtartandó tudományos Ülésszakra megvitatni, és a vita eredményére támaszkodva a gyakorlatban való minél előbbi bevezetését szorgalmazni.

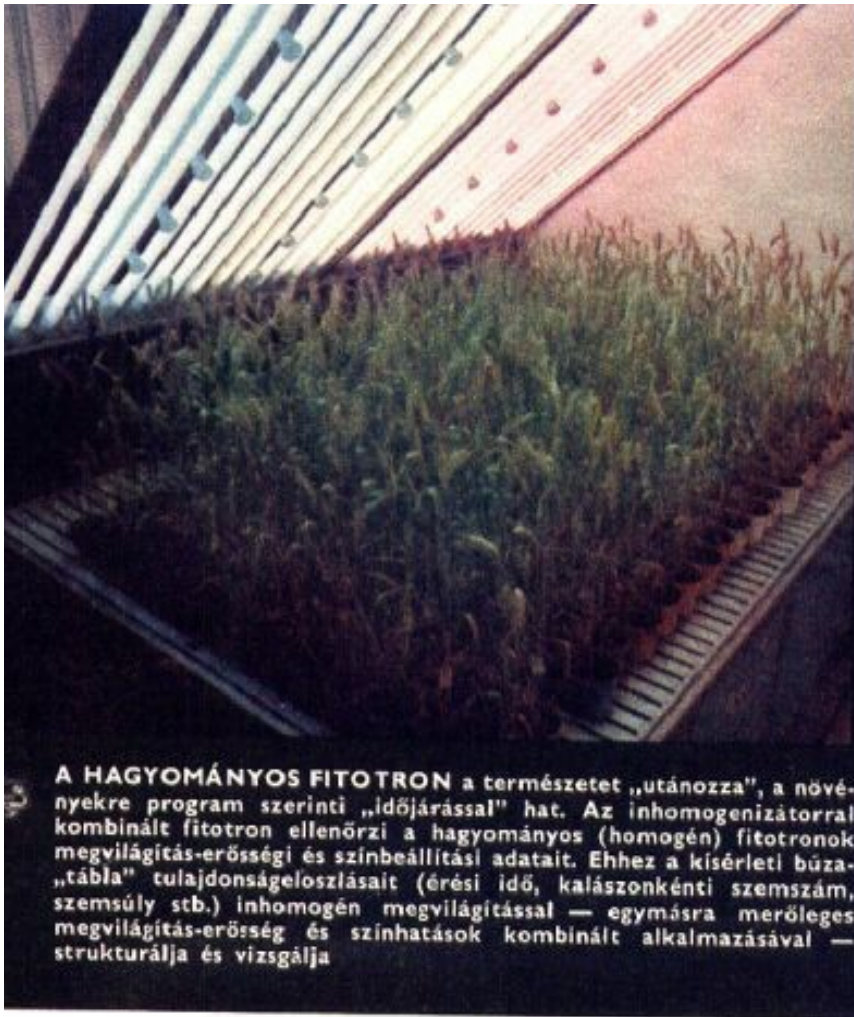
Budapest, 1976. december 15.

Elvtársi üdvözléssel

László Dr. Albert B.
Tejfalussy A.

Albert B.
Pál László

Ez a levél indította be Tejfalussy Andrással szemben (a találmányaiban leírt, a kutatási hatás-méréseket és optimalizálásokat több nagyságrenddel is felgyorsító és pontosító találmányai akadémiai eltulajdonítását és ennek fedezésére) a "bolondnak" hazudási csalásokat és rágalmazásokat, s az orvosi rendőri, ügyészi, bírói, miniszteri, s végül köztársasági elnöki (!) bűnsegédkezéseket is, amelyeket ezek a mai napig is folytatnak.
Budapest, 2007. 01. 13. /Code: PÁL-KB/



A HAGYOMÁNYOS FITOTRON a természetet „utánozza”, a növényekre program szerinti „időjárással” hat. Az inhomogenizátorral kombinált fitotron ellenőrzi a hagyományos (homogén) fitotronok megvilágítás-erősségi és színbeállítási adatait. Ehhez a kísérleti búza-„tábla” tulajdonságeloszlásait (érés idő, kalászonkénti szemszám, szemsúly stb.) inhomogén megvilágítással — egymásra merőleges megvilágítás-erősség és színhatások kombinált alkalmazásával — strukturálja és vizsgálja

NÉPSZABADSÁG, 1978. JÚLIUS 22., 6. oldal
Code: KolombusCikk780722a

6

NÉPSZABADSÁG

Kolumbusz tojása?

Új magyar módszer a kutatások hatékonyságának növelésére

A természettudományi és műszaki kutatások kísérleti része általában nehéz, kockázatos, hosszadalmas és mindezek következtében drága. A kutatóknak sok változatot kell kipróbálniuk, előállítaniuk; ehhez csatlakozik még a sok adat feldolgozásával — még számítógépek alkalmazása esetén is — együtt járó hosszú idő.

A kutatások hatékonyságának fokozása hosszabb ideje a mind növekvő mértékben hangoztatott igény. Ezért figyelemre méltó az a módszer, amelyet erre a célra egy magyar kutatómérnök dolgozott ki, és amely sokoldalúan alkalmazható, túl az eredeti felhasználási területen.

Ezer helyett egy

A módszert *optimalizálásnak* nevezik. Megalkotója, *Tejfalusy András* villamosmérnök — akkor a *Csepel Művek Fémművének* ku-

tatási elv — így előadva rendkívül egyszerű. Mögötte bonyolult, elméletileg és matematikailag megalapozott háttér van, amely azonban még szakemberek számára is nehezen közelíthető meg, itt semmi esetre sem volna értelme belebocsátkoznunk.

A kamilla bemutatja

A módszer — ha úgy tetszik: kutatási elv — így előadva rendkívül egyszerű. Mögötte bonyolult, elméletileg és matematikailag megalapozott háttér van, amely azonban még szakemberek számára is nehezen közelíthető meg, itt semmi esetre sem volna értelme belebocsátkoznunk.

Az egyszerűség Tejfalusy András módszerének egyik erőssége — és érvényesülésének egyik akadályja is. Ugyanis olyan egyszerű, hogy először senki nem akarja elhinni, hogy ez újdonság. „Kolumbusz tojása!” — mondják. — Le-

gyárt, már egy éve dolgozik az ilyen típusú fitotronkamrák gyártásának előkészítésén, és — jöhetnek a világ mai leghaladottabb technikája áll rendelkezésére — még másfél évre van szüksége, hogy megjelenjen vele a piacon. Ebből sejthető, hogy tökéletes, végleges formájában Martonvásáron sem tudták kipróbálni az inhomogén fitotron, azonban ahogyan megközelítőleg alkalmazni tudták az elvet, máris bebizonyosodott hasznossága és hatékonyságnövelő szerepe.

Jellemző példája alkalmazásának — amit színes fényképeken megörökítve láttam —, hogy kamillanövények fejlődését is megvizsgálták benne, és szemmel látható, hogy az inhomogén módon kezelt növényesorozatban hol van az egyszerre vizsgált két változó által meghatározott optimum: egyik helyen a növények már virágznak, és ott a legdúsabbak is!

tatómérnöke — eredetileg olyanfajta feladatok megoldására dolgozta ki, amilyenek érzékeltesére a következő példa alkalmas:

A Fermax N elnevezésű ötvöztelen lágyágnes acélszalag gyártástechnológiájával gond volt. Az elérendő cél az volt, hogy keménysége a lehető legkisebb legyen, szerkezete pedig aprószemcsés, újrakristályosodott.

A kutatás első szakaszában azt kellett megvizsgálni, hogy vajon a gyártás három technológiai lépése — a dekarbonizáló hőkezelés, a meghatározott mértékű hengerlés és a fényes lágyítás — hogyan hat a kívánt végállapot említett jellemző tulajdonságaira, a keménységre és a szerkezetre.

Mi a szokásos, a hagyományos eljárás hasonló esetekben? Mintadarabokat készítenek és azokat sorban átvizsgálják a megmunkálás három említett lépésén, mégpedig úgy, hogy mindig csak az egyiket változtatnak. Példánknál maradvá: mondjuk tíz mintát vesznek, mindegyiket más hőmérsékleten dekarbonizáló hőkezelésnek vetik alá, ugyanakkor a hengerlési nyomás és a fényes lágyításnál alkalmazott hőmérséklet, továbbá a hevítési és hűtési időtartam változatlan. Így kapnak tíz — egyenként megvizsgálható — mintadarabot. Azután mind a tíz mintánál a hengerlést változtatják, mondjuk az egyszerűség kedvéért, hogy itt is tízféle hengerlést választanak ki. Így már száz mintát kapnak. Most ezek mindegyikén kipróbálnak — maradjunk ennél a számnál — tízféle fényes lágyítást — a minták száma máris ezer. (Nem szólvá arról, hogy „egy kísérlet — nem kísérlet”: mindegyikből többet kell készíteni!)

Hogyan alkalmazták az optimalizálási eljárást? Abból indultak ki, hogy feltehető: az eredmény a dekarbonizálás idejétől és a fényes lágyítás hevítési és hűtési sebességétől függ. Vettek tehát egy mintadarabot és azon az egyik szélétől a másikig tízféle dekarbonizálási hőmérsékletet alkalmaztak, erre merőleges irányban pedig tízféle fényes lágyítási hőmérsékletet. Így tehát egyetlen mintadarabon megkapták azt a százféle változatot, amelyet korábban száz különálló mintadarabon kellett értékelni. Egy mintadarabon szemmel láthatóvá vált az optimum — a legjobb értékkombináció — helye, s ebből az értékek.

Tehát: kevesebb mintát kellett megmunkálni, ami sokkal gyorsabban történhet, kevesebb mintát kell megvizsgálni, s ezzel ismét csökken az idő- és energia-felhasználás. Ugyanígy kell azután két másik változót is egy mintán egyszerre kipróbálni. A mintadarabon létrehozott mesterséges inhomogenitás (egyenlőtlen-ség: minden helyen más a két változó kombinációja!) révén a kutatást az adott esetben a Csepel Fémműben a hagyományosnál 10-szor rövidebb idő alatt fejezték be. A kutatási idő azonban általában egy századrészre csökkenthető — ha pedig (amire már szin-

hetetlen, hogy erre még senki nem jött rá eddig!”

Ugyanakkor mégis tény, hogy a szakirodalomban ez az elv nem ismeretes. Viszont sok, különféle, nagyon különböző kutatási területen máris sikerrel próbálták ki Magyarországon.

A Magyar Tudományos Akadémia martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézetében Rajki Sándor akadémikus, az igazgató kommentár nélkül letette elém az asztalra a múlt évről az Akadémiához betherjesztett jelentésének másolatát. Ebben első helyen, a legjelentősebbnek minősített eredmények között is kiemelve említi meg ennek a módszernek a kutatásban való alkalmazását, ami a fitotronban folyó kutatás határfokát megsokszorozhatja.

A fitotron olyan berendezés, amelynek szekrényeiben és kamráiban szinte tetszés szerinti körülmények között (tudják a kísérleti növényeket tartani: a fény időtartama, színösszetétele ugyanúgy változtatható, mint a nedveség, a levegő páratartalma, és még több olyan tényező, amelyek a növények tenyészidejére, terméshozamára befolyása van.

Pillantsunk be képzeletben az egyik ilyen kamrába. Jómagam Tischner Tibor villamosmérnöknek, a fitotron műszaki vezetőjének társaságában be is léphettem oda. Az asztalon cserepekben növények, fölöttük fénycsövek, amelyekről egyenletes a megvilágítás. A hőmérséklet és a páratartalom állandó. A programvezérelve működő kamrák — és a kisebb szekrények — sora kell ahhoz, hogy kipróbálják egy növényváltozat természeténél szerepet játszó összes tényező valamennyi kombinációját.

De itt is alkalmazható a kutatás hatékonyságának növelésére az optimalizálási elv, vagy — amint Rajki Sándor akadémikus nevezte — a szabályos inhomogenitás rendszere.

Tegyük fel, hogy a fitotronnak — ennek a jókora épületnek — az egyik kamrájában az asztalon tíz sorban egyenként tíz, összesen száz cserép áll. Ezek teljesen azonos körülmények között vannak. Ha azonban a fölöttük levő fénycsövet — például — megdöntik, ferde állásba helyezik, és egy idő múlva alatta az asztalt elfordítják, akkor a száz cserép állapota már nem ugyanaz, hanem egyenlőtlen-ség, inhomogenitás lép föl, amennyiben mind a száz cserép más és más erősségű megvilágítást kap. Vagyis egy kamrában, egy kísérletben megkapják mind azokat a változatokat, amelyeket máskülönbben száz kísérletben kapnának meg — száz kamra, százszor annyi idő, villamos energia és a többi!

Megint csak Kolumbusz tojása; de tény, hogy a Tejfalusy-féle módszer alapján Rajki Sándor és Tischner Tibor közreműködésével kidolgozott inhomogén fitotronra szabadalmi védelmet kaptak — vagyis elismerték új, eredeti, haladó, hasznos voltát — az Egyesült Államokban, és folyik a szabadalmaztatás Kanadában, Japánban és az NSZK-ban. Egy világhírű cég, amely fitotronokat

A „kinagyított” optimum

Persze előfordulhat, hogy az optimum nem esik a vizsgált határok — például hőmérsékleti értékek és megvilágítási erősségek — közé. Amikor viszont már sejtethető, hogy az alkalmazott fényerő és hőmérséklet megvilágítási értékek között a növény például a leggyorsabban a 15 és 16 ezer lux közötti területen fejlődik, akkor ezt a területet „ki lehet nagyítani”: a következő kísérletben a 15 és 16 ezer lux a két szélső érték, és az összes megvilágítási erősség e kettő közé esik. Így az optimum két lépésben nagyon pontosan megközelíthető.

Az optimalizálási elvnek egy harmadik alkalmazási módjával is megismertettek a kutatók — ezúttal gyógyszerkutatásról van szó. Dr. Gánti Tibor, az ELTE genetikai tanszékének tudományos főmunkatársa elmondotta, hogyan alkalmazták Tejfalusy elvét egy — több intézetben és tanszéken folyó — gyógyszerkutatásban, amelyet ő hangolt össze.

Itt is sokféle változatot kellett kipróbálni, mert az anyag hatása függött a hőmérséklettől és attól az időtől, amíg az összetevőket reagáltatták egymással. Így tehát napokon át folyamatosan dolgozni kellett: mindig különböző hőmérsékleten végrehajtott reakciókkal állították elő a variánsokat. Tejfalusy elképzelése alapján egy rázógépre felszerelték egy lapot, amelyen egyik irányban fokozatosan növekvő hőmérsékletnek tették ki az anyagot tartalmazó csövecskéket, a másik irányban viszont az időt változtatták, vagyis folyamatosan, tehát 2, 4, 6, 8 óra után szedték le a kísérleti adagokat. Így módon egyetlen szintézis leje alatt több száz kísérletet tudtak elvégezni, vagyis a kutatás hatékonysága sokszorosára nőtt. Ugyanilyen elv alapján a minták vizsgálásának hatékonyságát is meg kellett — és lehetett — növelni.

A szóban forgó gyógyszerkutatás egy tragikus körülmény — az egyik vezető kutató halála — miatt ugyan befejezetlenül maradt, azonban az itt alkalmazott szabálytalan inhomogenitás hatékonyságnövelő szerepe vitathatatlannul megmutatkozott.

Dr. Gánti Tibor elmondotta még azt is: például környezetvédelmi — elsősorban víz-tisztaságmérési — kutatásnál is kézenfekvő ennek a módszernek az alkalmazása. Ehhez megfelelő kísérleti berendezéseket kell kidolgozni, ami többféle szaktudású kutatók együttes munkáját követeli meg, ez azonban semmit nem von le az elv értékéből.

Még egyszer: Kolumbusz tojása, olyan egyszerű — vagy legalábbis így, csak a lényegét előadva annak tetszik —, hogy egyesek nem is akarják elhinni, milyen jelentős felismeréssel gazdagodott a tudomány. Sikeres alkalmazásról ennek ellenére már különféle kutatóhelyekről érkezett hiteles — kiváló, szavukra adó tudósoktól származó — beszámoló. Ha ez a cikk még mások figyelmét is felhívta rá, akkor eleget tett céljának.

Pető Gábor Pál

A gradiens térképezés
sorozatok módszere
és alkalmazási lehetőségei

Tejfalussy András

1976

CSEPEL VAS- és FÉMMŰVEK
Szinesfémkohászati Kutató Intézet

GTS módszertan-könyv

Kandidátori értekezés címlapja

AZ INHOMOGENITÁS TÜKRÖZÉSI JELENSÉG
ÉS HASZNOSÍTÁSA

- a kísérleti technika korszerűsítése -

Tejfalussy András

Budapest, 1978.

L. Zivics J.
 Júl. 01. 7.

le 21 3. n. melléklet
TA-84-6127/79.
n. j. k. k. k.

MEM Növényvédelmi és Agrokémiai
Központ
Tápanyaggazdálkodási Osztály

.../1979.

Feljegyzés

Dr. Kovács Imre
főigazgató elvtárs
részére

Helyben

Tejfalussy András szerződéses munkaviszonya 1979.
augusztus 5-én járna le.

Tejfalussy András az elmúlt 3 hónap alatt sikeresen
beilleszkedett a közösségbe és az alábbi fontosabb
feladatokat oldotta meg:

1. A laboratóriumok jelentés rendszerének átdolgozása,
kitöltési útmutató készítése.
2. Javaslat a laboratóriumok premizálási rendszerére,
a műszerek és munkaidő jobb kihasználása, az állásidő
csökkentése érdekében.
3. Laboratóriumok üzemeltetési nyilvántartási rendszerének
kidolgozása.
4. Új típusú szántóföldi kísérleti metodika kidolgozása
és részvétel szántóföldi kísérlet beállításában.
5. A talajerőgazdálkodás országos rendszere blokk-
sémájának elkészítése.

*Feljegyzés
A véglegesítés
előzetes
Egyelőre csak
Munkaadóval
Közvetítővel
Közvetítővel*

6. Segítség adás a laboratóriumok műszerezési problémáinak megoldásában.

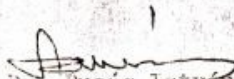
Tejfalussy András a fenti munkák elvégzésénél igen jó
rendszerező képességet és kezdeményező készséget tanúsított.
A munkák elvégzésénél jól alkalmazta korábban szerzett
rendszereszerelési és műszerfejlesztési tapasztalatait.

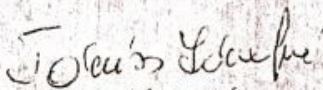
Mivel a Tápanyaggazdálkodási Osztálynak szüksége van egy
rendszerező, szintetizáló típusú munkatársra, ezért elvégzett
munkája alapján kériük Főigazgató elvtárs intézkedését
Tejfalussy András véglegesítése érdekében.

Tejfalussy Andrást az alábbi munkakörben kívánjuk
foglalkoztatni.

1. Laboratóriumi műszerfejlesztést és a laboratóriumok
üzemeltetésének szervezése.
2. Műtrágyázási kísérleti technika korszerűsítése és
kísérletek számítógépes irányításának megszervezése.
3. Összefoglaló jelentések, nyilvántartások, összefoglaló
jellelű szakmai anyagok készítése.

Budapest, 1979. május 29.


Dr. Buzás István
osztályvezető


Főrizs Józsefné
agrokémiai igazgató

Júni
MÉM-NAF iktatószám: 39025/1979.

MSZKI-KF01/79
10.3.

MEZŐGAZDASÁGI ÉS ÉLELMEZÉSÜGYI
MINISZTERIUM
NÖVÉNYVÉDELMI ÉS AGROKÉMIAI FŐO.

1860 34025/1979.

Dr. Szabó Ferenc elvtárs,
főigazgató

Központi Fizikai Kutató Intézet

B u d a p e s t

Ajánlatot kérünk egy mezőgazdasági adatkiértékelő berendezés elkészítésére, mely háromnál többtényezős agrokémiai kísérleteknél alkalmas a vetésterületek lokális optimumainak és az agrokémiai változó tényezők lokális összefüggéseinek a kimutatására.

A berendezés működéséről egy lehetséges elképzelés az, hogy a MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központ meglévő számítástechnikai eszközeit GTS analízátor egészíti ki.

Amennyiben a rendszer létrehozását vállalni tudják, kérjük szakértőik jelentkezését. A részletek egyeztetése céljából megbízott szakértőnk Tejfalussy András /MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központ Tápanyaggazdálkodási Osztály, Budapest, XI., Budaörsi ut 141-145., telefon: 851-177/.

B u d a p e s t, 1979. szeptember 18.

Dr. Kárpáti József :/
főosztályvezetőh.

MTA-KFKI iktatószámok:
79.IX.24. Ig-786/79.
MSZKI-1541/79 /10.3.

Code: GTS-analizator-MEM-KFKI-790918

A NÖVÉNYTERMESZTÉS ALAPJAINAK, A KEMIZÁLÁS ÉS
BIOLÓGIA ALAPÖSSZEFÜGGŐSÉINEK KUTATÁSÁHOZ
TÖBBVÁLTOZÓS MÓDSZER

1980. akadémiai pályázat

Tejfalussy András

Budapest, 1979.

MEZŐGAZDASÁGI ÉS ÉLELMÉZÉSÜGYI MINISZTERIUM
Növényvédelmi és Agrokémiai Központja

+ 4. sz. függelék csatolva

4

II. A MUNKÁLTATÓ TÖLTI KI:

A kutatóhely vezetőjének véleménye:
(Különös tekintettel a koordináló tanácsok munkájához irányadó szempontokra)

A mezőgazdasági kutatásokban a jelenlegi kísérleti technika gyakorlatilag nem teszi lehetővé, hogy háromnál több tényező együttes hatását vizsgáljuk. A változtatható kísérleti technika lehetővé teszi esetleg 5-10 tényező beállítását, a hatások és kölcsönhatások értékelését. Nagy előnye, hogy a szántóföldi kísérleti munka üzemi gépekkel is elvégezhető, az értékelés is gépesíthető.
Mivel a módszer megoldást kínál eddig szinte elképzelhetetlenek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is, a pályamű benyújtását és jutalmazását feltétlenül javaslom.

Kelt. Budapest, 1979. dec. 8.



aláírás

A számúzott véletlen

Több százszorosára növeli a hagyományos kísérleti növénynevelő berendezések, a fitotronok hatékonyságát egy magyar találmány, s egyúttal dollármilliókat takaríthat meg. A készülék gyártására külföldről és Magyarországról egyaránt akadt jelentkező.

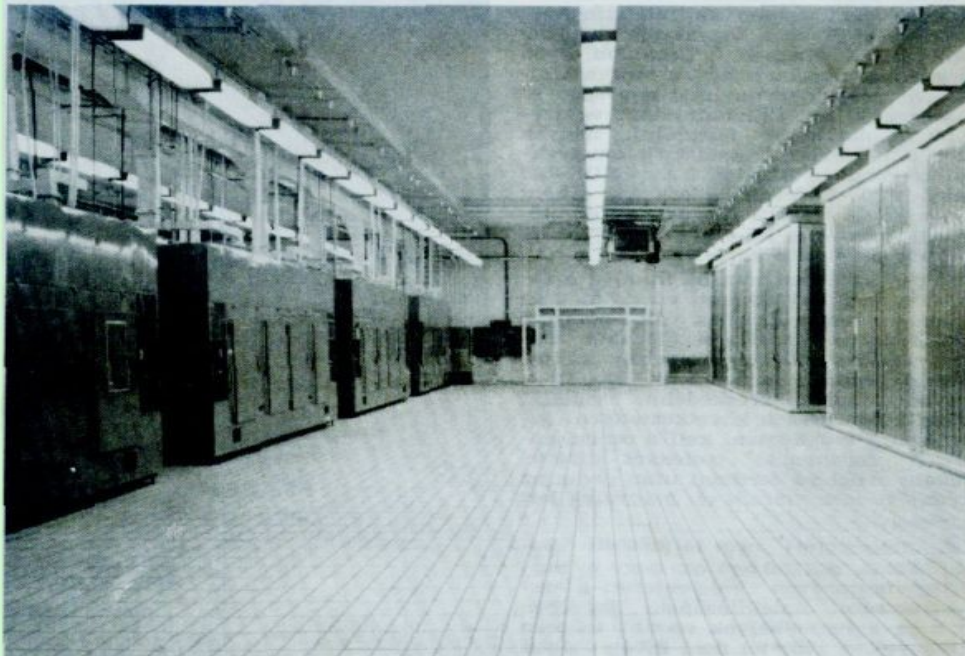
A véletleneknek nagy szerepük van a kísérletekben. Ha nagyon sokan keresnek valamit, akkor majdnem biztos, hogy valaki előbb-utóbb rá is akad, akárcsak a lottónál az ötállalatosra. A szerencsejátékon egy kísérlet csupán öt forint, s egy héten belül van eredmény is. Egy növényélettani kísérlet viszont azzal kezdődik, hogy venni kell tízhúsz-ötvenezer dollárért egy úgynevezett fitotron egységet, azaz összkomfortos növényházat, hogy egyáltalán nekifoghassanak a kutatómunkának. Egy komolyabb mezőgazdasági kutatóintézetben általában több tucat ilyen berendezés szükséges ahhoz, hogy egyáltalán kísérletezni lehessen. Nem mindegy, miként folynak le ezek a kísérletek, hány próbálkozásra van szükség, hiszen egy-egy vizsgálati ciklus sikere vagy kudarca csak hosszú hónapok után derül ki.

Egy hagyományos — általában húsz-harminc ezer dollárba kerülő — fitotron olyan mesterséges növénynevelő berendezés, amelyben a kutató minden környezeti tényezőt (a hőmérsékletet, a páratartalmat, a fényt, a széndioxid koncentrációt) tetszés szerint szabályozhat, azaz bármilyen éghajlatnak megfelelő állapotot előállíthat. Az eddig kifej-

lesztett fitotronokban azonban egy időben csak egyféle beállítási paramétert lehetett biztosítani, tehát a növényház minden pontján azonos volt a fény, a hőmérséklet stb. Így a kísérletben termesztett növény tulajdonképpen nem valódi környezetben nevelkedett, hiszen a természetben ezek a paraméterek pontról pontra változnak.

A Magyar Tudományos Akadémia martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetének munkatársai olyan — ma már az Egyesült Államokban és Kanadában is szabadalmazott — fitotront szerkesztettek, amely nemcsak kiküszöböl a fitotron hibás beállításának lehetőségét, hanem, ami ennél is fontosabb, több száz hagyományos fitotront képes helyettesíteni, s így több millió dollárt takaríthat meg. Az új találmány lehetővé teszi, hogy a kutató ne szoruljon továbbra is véletlenszerű beállításokra. Egyetlen új fitotron-egységgel fél év alatt annyi beállítási kísérlet végezhető el, amelyre ugyanannyi idő alatt csak háromszáz hagyományos egység egyidejű működtetésével lenne lehetőség. Az eljárás lényege az, hogy az eddig zavarónak tartott és ezért kiküszöbölt környezeti, térbeli egyenlenségeket éppen hogy felhasználja a növénykísérletek gyorsabbá és pontosabbá tételére.

Fitotronok az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetében. Háromszáz helyett — egy.



E cikk teljesen hamisan tünteti fel a fenti fitotronokban alkalmazott kutatás gyorsító software-t is MTA kutatóintézeti dolgozók találmányának, miután az Tejfalussy András egyéni találmánya, s az 1970. szept. 20-án bejelentett, CE-781. alapszámú magyar szabadalmi bejelentésében is le lett írva (franciaországi szabadalom is). Ezen software több változóra kiterjesztése is kizárólag

Tejfalussy András szellemi terméke, s az ő további szabadalmaiban van leírva.

Tejfalussy András ezen "GTS" ("gradiens-tér software") módszerére" átállítva, az előzőleg óriási energiaköltséggel és a kutatási hatékonyságuk minimálissága miatt szinte eredménytelenül működtetett fitotronok több százszorosán hatékonyabbá, eredményesen használhatóvá tehetők, de ezt a mai napig is akadályozza e software MTA részéről eltulajdonítása, s

hogy nem engedi hazánk javára hasznos módon alkalmazni a kutatásban.

Code: FitotronHVG-MTAcsl791222

Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló kárára az öt feljelentő Albert Béla fizikus és (bűn)társai tudatosan egy sok évvel későbbi szerzői jog lopást segítettek elő?

Bpi I. és III. ker. Biróság
.....
Járásbiróság
1. III. 375/197. 8. / 28. szám

Idézés büntetőügyben

A régalmazás vétsége ~~1111~~ miatt
Tejfalussy András ~~é~~ ~~Ha~~ ellen
indított büntető ügyben a címzettet a bíróság hivatalos helyiségébe / Bp.
II. ker. Fő utca 70-78. házszám fasz. emelet. 15. ajtószám/
197. 9. évi hó 30. napján 13. 15. órára
kitűzött tárgyalásra vádlottként - magánvádlóként^x megidézem.

A magánvádlót arra figyelmeztetem, hogy ha az idézés ellenére nem jelenik meg, elmaradását kellően nem menti ki és képviseléről sem gondoskodik, a bíróság őt olyanak tekintti, mint aki a vádat elejtette, aminek következménye az eljárás megszüntetése.

A vádlottat arra figyelmeztetem, hogy

- a/ a bíróság a tárgyalást a távollétében is megtartja.
- b/ Ha idézés ellenére nem jelenik meg és távollétét alapos okkal előzetesen nem menti ki, vagy engedély nélkül eltávozik, illetőleg olyan állapotban jelenik meg, hogy nem hallgatható ki, elővezetése rendelhető el.

Bp., 197. 9. évi hó 13. napján
*A megfelelő szót aláhúzással
kell kiemelni
A kiadvány hitelesül: Dr. Németh Lászlóné.
.....
bíró

279 Magánvádas ügyben a vádlott és a magánvádló idézése tárgyalásra
* Dr. Székelyóczy

FELJEGYZÉS:

Már ekkor elkezdtek hamisan írni a nevem, hogy megtévesztve a nyilvántartásokat, másokénak lehessen feltüntetni az általam feltalált, a tudományos kutató munkákat több nagyságrenddel felgyorsító mérési software-t. A Váci Városi Bíróság folytatta ezt a csalást 1992 és 2001. között a belügyminiszter és ügyészség által ellenem szervezett további koncepciók pernek a keretében. Ezúton fedezik, hogy ellopták a software-met s, hogy e software segítségével elvégzett méréseink mérgezéses fajirtást lepleztek le.

Budapest, 2007. március 3.
Tejfalussy András

Code: AlbertesGaztett791113

Tejfalussy Andor (III. Lajos u. 115)
 1980. január 2-án vizsgálat megjelölés.

Dr. László
 II. elmeorvos helyett

**Az egyik család elmeorvostól
 bizonyítéknak kért kézírás**
 Code: soteiranyine



Az elmeorvosi vizsgálatra 1980. jan. 2-án magas lázas influenzásan történt rendőrségi előállítást bizonyító főorvosi igazolás arról, hogy már 1980. jan. 1-én, cagyis már az előző napon is kezelték Tejfalussy Andrást a magas láza miatt. (Iratjel: SOTE80-2)/

Orvos beutalás - javaslat / Igazolás /
 (szakrendelésre, gyógyászati segédszközre, megjelenésről stb.)

Név: Tejfalussy Andor
 Lakcím: III. Lajos u. 115
 Kor: 41.18.

Kezelték igazán, hogy
 1980. jan. 1-én a.c. - az
 ügyeleti napló 198. alatt
 bejegyzés Tanácsos-
 János állapot miatt
 Kezelték 2 napos ügyeleti
 orvos látta el N.P. ja-
 veslággal.
 P. H.

1985. év. apr. hó 26. n.



Dr. László
 orvos mártész

Orvos rendelésen való megjelenés igazolása
 táppénzre nem jogosít!
 A. 2316-44/a. r. sz.
 - Péter-nyomell. 1688 - 94. sz. Állami Nyomda

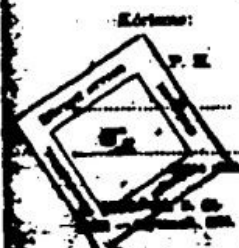
Az elmeorvosi vizsgálatra 1980. jan. 2-án magas lázas influenzásan történt rendőrségi előállítást bizonyító főorvosi igazolás is arról, hogy 1980. jan. 2-10. között a rendelőintézet orvosai kezelték Tejfalussy Andrást a magas láza miatt

(Iratjel: (SOTE80-3))

Orvos Beutalás - javaslat / Igazolás /
 (szakrendelésre, gyógyászati segédszközre, megjelenésről stb.)

Állított - név gyermeke -
 egyéb családtagja részére
 A beutaltott neve: Tejfalussy Andor
 A beutaltott lakcím: III. Lajos u. 115. 18.18.
 A munkáltató neve: III. Lajos u. 115. 18.18.

Kezelték, hogy nével-
 tés 1980. jan. 02 - Ft
 Jan. 10 - is állott magas
 lázas állapotban, ezért
 bejegyzés 47. sz. ügye-
 leti alatt.



1985. év. szept. hó 30. n.

Orvosi igazolás a keresőképtelen (terhességi) állományba vételről

KEZELŐORVOS! Csak a keresőképtelenséget okozó betegség vagy terhességi nehézség miatt történő állományba vétel esetén állítja ki. Ha az igénylőt keresőképcesnek találja, vagy a keresőképesség elbírálása végett kivizsgálást tart szakorvosnak, nem az alábbi rovatokat, hanem a főloldalt „Jelentkezési lap”-ot kell kitölteni.

A VIII. pontban, ha a keresőképesség napja egyjegyű szám, elé 0-t kell írni (pl. 02-án, vagy 00-án).

I. A beteg neve: Kelemen András születési éve: 1942

Anyja neve: _____

Lakcíme: in fajas 115

II. Az orvos keresőképtelen (terhes) állományba vette: 19 ____ év

____ n, de ____.

III. Kórisma: H660

IV. Ha a betegség összefügg balesettel: üzemi baleset-e? Igen - nem.

A baleset üzemen belül vagy üzemen kívüli történet-e? Igen - nem.

A baleset napja: 19 ____ év ____ hó ____ nap.

V. Mi indokolja a keresőképtelenség megállapítását? (láz, vérzés stb.)

VI. Félvőbeteg _____ - Járóbeteg: Kijárhat 8 - 11 óráig.

Rendkívüli kijárási idő de. ____ óra, du. ____ óra.

VII. Félvizsgálaton megjelenni köteles:

19 ____ év ____ hó ____ n, de ____ órakor.

VIII. A kezelő- (felőlvizsgáló) orvos szerint keresőképces: 19 80 évi

Jan. hó 06 nap 10 4

IX. A keresőképtelenség napjainak száma (hetővel) _____ nap

Orvosi napló száma: 01

Megjegyzés: _____



Fontos tudatalók a beteg számára

A táppénz folyósítása érdekében a dolgozó az illetékes orvos utasítása szerint köteles eljárni. Ha az orvos által kötött utasításokat nem tartja be, vagy magát az ellenőrzés alól szándékosan kivonja, táppénzsegélyezésben nem részesülhet.

Az elmeorvosi vizsgálatra magas lázas influenzásan történt rendőrségi előállítást bizonyító beteglap 1980. január 2-10-ről. (Iratjel: SOTE80)

130/1955. EB. M. sz.

Külső orvosi feljegyzés (Üzemi baleset esetén a baleset körülményeinek rövid orvosi leírattal.)

Vizsgálat napja:

FELŐLVIZSGÁLÓ ORVOS
Név: _____

Jelentkezett: 1980. Jan. 7

19 ____ év ____ hó ____ n.

dél előtt

délután

Kórisma: H660

Felőlvizsgálat eredménye: jele

1980. Jan. 7

Megjegyzés: 10-11

19 ____ év ____ hó ____ n.

P. II. _____

orvos aláírása

Felőlvizsg. napló száma: _____

Code: gonczbiz5b

1983 9.

1983 JAN 8

Erkezett: 1983 JAN 8

Példány: Iv: Felz:

Melléklet: Köték:

Lapjainak száma: 375 / 12

TEJFALUSSY ANDRÁS /sz.: Bp. 1942.IV.15., an.: Bartha Edit/
vill.mérnök, bpesti lakos, I.r.vádolt
Bp. I. és III.ker. Bíróság

1.B.III.375/70/31-I.

80.január

02.

~~Mármint a végzése miatt Tejfalussy András és testvérei ellen indított büntető ügyben a bíróság fenti számú végzésével elrendelte I.r. vádlott igazságorvoszakértői vizsgálatát.~~

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy:

- nevezett vádlott jelenleg szenved-e az elmeműködés olyan kóros állapotában - így különösen elmebetegségben, gyenge-elméjűségben, szellemi leépülésben, tudatszavarban vagy személyiség zavarban - amely őt képtelenné teszi a cselekménye következményeinek felismerésére, vagy arra, hogy a felismerésnek megfelelően cselekedjék?

- Nevezett a bűncselekmény elkövetője, vagyis 1978. óta ilyen állapotban volt-e?

Code: gonczbiz5c

Testi vizsgálat:

RR: 120/80 Hgmm, pulzus: 72/min. Tiszta szívhangok, tüdő felett normális kopogtatási és hallgatásai lelet, has puha, tapintható.

Ideggyógyászati vizsgálat:

Agyidegek épek, reflexkür eltérés nélkül, motorium rendben, vegetatívum normális.

Psychésen:

Tájékozottság rendben, magatartás rendezett, felfogás ép. Fügyslen/nehézsen vehető igénybe, mind utalen visszakanyarodik sérelmeire. Erzőkossalódás nem ill. Hangulat situációnak megfelelő. Előtérben találmányait "ellopásának" tényével összefüggő sérelmei állnak. Hangoztatja, hogy több éve észrevette, hogy találmányait eltüntetik, ezzel kapcsolatosan hiába sürgetett kivizsgálást, nem tördöttek panaszával, és mert ő feljelentést kért, a vállalat retorzióval élt, végül is őt elbocsátották.

OKIRATOT HAMISÍTOTTAK A HÓHÉRKODÓ, CSALÓ ORVOSSZAKÉRTŐK. NEM VÉGEZTEK SEM TESTI SEM PSZICHIKAI VIZSGÁLATOT. AZÉRT NEM, MERT KÖZÖLTEM VELÜK, HOGY MAGAS (40c FOKOS) LAZAS INFLUENZÁM VAN, S AZZAL A KÖRZETI RENDELŐINTÉZET TEGNAP, 1980. jan. 1. ÓTA FEKVŐBETEGKÉNT KEZEL.
(Tejfalussy András)

Code: gonczbiz5a

Budapesti I. és III. Kerületi Bíróság
1251. Budapest, Pf. 10.

I.B.III. 375/1978/33.szám

A Népköztársaság Nevében I

A Budapesti I. és III. Kerületi Bíróság, Budapesten az 1980. január 22. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

v é g z é s t ;

A bíróság a vágalmazás miatt Tejfalussy András ellen indult büntetőeljárás a Be. 326.§./1/ bekezdése alapján megszünteti, miután dr. Albert Béla és dr. Albert Ferenc magánvédlők, valamint jogi képviselőjük a vádat elejtették.

A Be.319.§. /3/ bekezdésére figyelemmel, a vizonvéd alapján indult eljárást is megszünteti, mert a vádlottra nézve a magánindítvány előterjesztésének határideje a személyes meghallgatás napján már lejárt.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi dr. Albert Béla és dr. Albert Ferenc magánvédlőket, az eljárás során fellemerült 715.-ft orvosi költségekért a vádlottal szemben.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye.

Budapest, 1980. január hó 22.napján

Dr.Bessenyő Eszter sk.
a tanács elnöke

Árend Ernőné sk.
ülnök

Pataki László sk.
ülnök

A kiadvány felelőse:



Bizonyíték dr. Albert Béla és
bűntársai féktelen aljasságára

1980. 03. 15

Tájékoztató Kézirat dr. Albert Béla és
1980. III. 14-én készült munkatársainak
társaságáról.

Tájékoztató, hogy Dr. Albert Béla fegyelmi
problémái megoldására első - következetes megoldás.
Szavata mindenki egy 2-3 évvel ezelőtt. Azon.
helyre hozták azokat. Későbbre Tájékoztató tudós
szeged. Ez részben megoldás, hogy az ügy bizonyos
megoldás során az orvosoktól megállapítás
szintén Tájékoztató tudós eldöntés annak elme-
helyre hozták. Szegedben megállapította, hogy
ez az ő egészségügyi problémája az az az
egészségügyi státusz mellett is az ő részéről.

Sulyok János

1980. III. 15.

code: aljasalbert

UJRAKEZDÉS vagy GÉPROMBOLÁS ?

Olyan dologról szeretnék beszélni, amelyhez véleményem szerint indokolatlanul erős negatív érzelmek kötődnek.

Az inhomogén módszerről van szó, erről szeretnék írni és nem a feltalálójáról, Tejfalussy Andrásról, akihez ezek a negatív érzelmek tapadnak. Az ügyben az illetékeségemet szerintem az adja, hogy nem vettem részt azokban a konfliktusokban, amelyek tragikusan összekapcsolták a feltaláló személyét és az általa bevezetett, objektív anyagvizsgálati módszer megítélését.

A kérdésfelvetés eddiginél is sürgetőbb aktualitását az adja, hogy a Csepel Művek Fémművétől megvásárolnák azokat az inhomogén berendezéseket, amelyek az intézet területén két, vagy több éve kihasználatlanul hevernek. A nálunk szemétként kezelt, de valódi felhasználó kezében komoly népgazdasági értéket jelentő berendezések egy részét kidobtuk, vagy leselejteztük. A megmaradt inhomogén kemencéket pedig nem adjuk el, mert állítólag Nekünk is szükségünk van rájuk. Ez utóbbi megállapítás a cimbén jelzett végveszélyt jelenti a berendezések számára, a következők miatt:

1. Az inhomogén módszert Mi nem alkalmazhatjuk.
2. Az Intézetben inhomogén kemencék vannak.
3. Az inhomogén hőkezelő berendezésekre szükségünk van.

E három állításban rejlő ellentmondás feloldására szörnyű lehetőségként az inhomogén kemencék szétrombolása kínálkozik.

Véleményem szerint nem szabad ezt a megoldást választanunk és keresnünk kell egy sokkal jobbat!

A legegyszerűbb lenne mégis eladni a megmaradt inhomogén berendezéseket!

Ez azonban nem nevezhető optimális megoldásnak, mert a berendezésekre a módszerrel együtt nekünk is égetően szükségünk van. Ez utóbbit szinte mindenki kivétel nélkül elismeri, így rögtön adódik a megoldás:

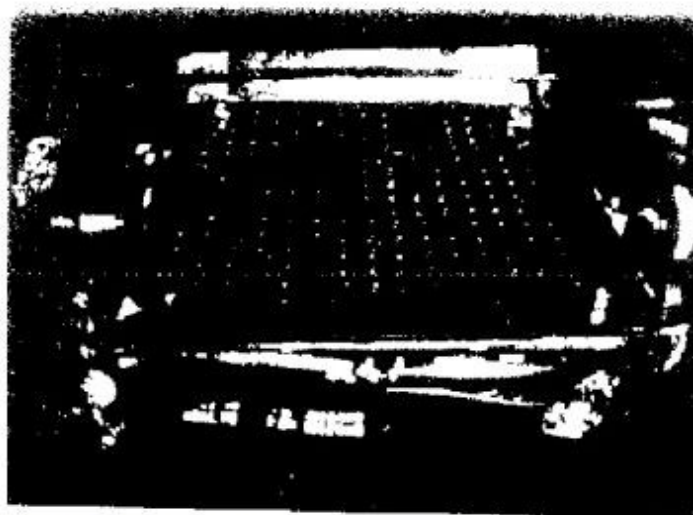
Vásároljuk meg az inhomogén módszer használati jogát!

Ez azonban előhozakoztatja a módszertől teljesen független reakciókat, amikre a cikk elején utaltam, és amelyek kizárólag a feltaláló személyére vonatkoznak. Ezt a problémát felismerve született az a javaslat, hogy a feltaláló, nevének említése nélkül lemond szabadalmi jogáról a Fóti Gyermekváros javára és így nem áll útjába a módszer alkalmazásának.

Mind ezek után a szerző számára egyszerű a válasz a címben feltett kérdésre: Saját érdekében a berendezések megővése és az újrakeresés mellett nyavazok.

Sulyok János

Sulyok János fizikus 1981b



Az ELTE gyógyszerkutatásának a felgyorsításra alkalmazott speciális gradiens-kezelő, amelyet a Csepeli Pártbizottság, Stefán, Juhász, Krakler, Albert, Egri, Arató, Brossné kompána megkísérelt eltüntetni, markológéppel összetörtetett. A roncstelepen megtalálásakor állapotban.(ELTE-GTS-roncs)

Code: GTS-Fit-bemutatRajki800410

2411 bp 3 z
2211 bp kth tc

28 budapest 10068 55/50 11 0910

tejfalussy andraas urnak
1036/lajos u 115
bp



tisztelettel meghívjuk az mta mezoegazdasági kutatóintézet
martonvaasar fitotronjában 1980 április 16-án de 9-kor
bemutatóval egybekötött megbeszélésekre a bemutató tárgyá a
„berendezés elő szervezettek tulajdonságainak és/vagy
nevelési eljárásainak xxxxx kutatósaara illetve
optimalisasaara” című magyar talaalmaanyi bejelentes
mintadarabja
uedvoezlettel rajki saandor
martonvaasaar 1980 április 10

col 1036 115 1980 16-án 9-kor ,,” 1980 10 0946/946

IRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA

MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA TÁVIRAT MAGYAR POSTA

Találmány a roncstelepen

Már-már megszokott történet. A nagy ötletből elkészült a találmány. A feltaláló fejére helyezik a babérkoszorút. Aztán annak leveleit elkezdik csipkedni, idővel már csak egy száraz ág marad az alkotó homlokán. De az sem sokáig...

A villamosmérnök beosztja energiáit. Egy részét arra fordítja, hogy szellemi munkája értékeit megóvja a süllyesztőtől, másik részét pedig arra, hogy alkotását továbbfejlessze, a hasznosítás újabb és újabb lehetőségeit kutassa. Tejfalussy András nemrégiben legfrissebb eredményeinek publikálására kérték fel. Ebből – és feltalálói élete egyes állomásainak dokumentumaiból idézünk most.



6

PUBLIKÁCIÓ. képzeljünk magunk elé egy teret. Ennek egyik irányában a hőmérsékletet, a rá merőleges másikban a megvilágítás erősségét növeljük. Az itt elhelyezett növények a hőmérséklet és a fény hatására másként nőnek, fejlődnek, viselkednek. Ebben a környezetben – élményszerű látvány – jól figyelemmel kísérhető az, hogy hogyan módosítja az egyik tényező a másik hatását és viszont. Végeredményben a mindig kérdéses kölcsönhatásokról kapunk összefüggő képet, melyet eddig a természet – ahol a fény és a hőmérséklet adott ritmussal, de adott helyen egyféle kapcsolattal változik – eddig elrejtett előlünk.

A fény és hőmérsékleti hatások tetszésünk szerinti beállításával tesztelni lehet, hogy természetnél nálunk kockázatmentesen az adott növény, illetve mely természeti környezetben és vidéken a legajánlatosabb a termesztés. És ez a fajták vizsgonyításánál legalább olyan fontos kérdés, mint az, hogy adott fény és hőmérsékleti ritmumnál melyik ad nagyobb termést. Mindezt megbízhatóan a gradiens fitotron változó, szélsőségeket is megvalósító viszonyai között lehet vizsgálni.

ALLOMASOK – 1977. A Csepel Művek vezérgazgató-helyettesének, dr. Stefán Mihálynak akadémiai székfoglaló előadásából idéz egy akkoriban megjelent újságcikk. „A gradiens térképezés sorozatok (CTS) módszer az a jelentős találmány, amely lehetővé teszi a kutatás sokszorta hatékonyabbá tételét. A számítástechnika alkalmazása pedig nagyságrendekkel növeli az így már automatikus kutatás hatékonyságát.” Az akkor még csepeli dolgozó Tejfalussy András munkáját nemcsak az OMFB-díj, a gyári alkotói dívdíj, a Kiváló Feltaláló kitüntetés, az elkészült, működő kutató műszerek fémjelzik, hanem még az is, hogy egy ilyen fontos tudományos fóru-

mon ugyancsak nyilatkoztak tevékenysége eredményeiről. Az említett újságcikk beszámolt még arról is, hogy megkezdődtek a növénytermesztési kísérletek a Kertészeti Egyetem Soroksári Tangazdaságában, és megjegyezte: kilenc iparilag fejlett országban nyert szabadalmat a feltaláló alapmegoldása.

PUBLIKÁCIÓ. Megállapították, hogy a gradiens fitotronokat első-sorban a fajtaszelekcióknál lehet kamatoztatni. Itt minden döntés országos kockázati háttérhez kapcsolódik, ezért nem közömbös a fajták tűrőképességének műszeres objektív vizsgálattal való meghatározása. Ez teljesen új lehetőség az eddigiekhez képest. Ma még nemigen ismert a közvélemény előtt az eljárás. A gradiens fitotronok hasznosságának tudományos kérdéseit a Budapesti Műszaki Egyetem mérés-technikai szakemberei válaszolták meg. Megállapították, hogy sokkal biztonságosabban megvalósíthatók a természetes körülmények, mint az egyenletes terű hagyományos fitotronokban...

ALLOMASOK – 1978. Az esztendő első hónapjában, január 26-án Tejfalussy Andrásnak kezébe adják a felmondólevelet... 1978-tól 1979-ig csak munkaügyi bírósági tárgyalásból tizenegy volt...

PUBLIKÁCIÓ. Hogyan lehet az egyenletes, illetve a gradiens terű fitotronok közötti különbséget gazdaságossági mutatókkal megadni? A legegyszerűbben: egyetlen gradiens fitotron egyetlen ciklusa több és pontosabb információt ad, mint ötvennél több hagyományos (egyenletes terű) fitotron. A felhasználónak így az információért egyszer kell 100 ezer forintot fizet-

Code: GTS rombolók 1981a



nie: ennyi a gradiens fitotron egy ciklusánál a villanszámla. Az ötvennél is több hagyományos egység működtetése ötvennél is többször 100 ezer forintot vesz igénybe... De ennél is fontosabb, hogy a vizsgálatokat egyáltalán el lehet végezni: adottak hozzá immáron a feltételek.

ÁLLOMÁSOK – 1979. „A mezőgazdasági kutatásokban a jelenlegi kísérleti technika gyakorlatilag nem teszi lehetővé, hogy háromnál több tényező együttes hatását vizsgáljuk. Az új azonban módot kínál öt-tíz tényező beállításához, a hatások és kölcsönhatások értékeléséhez. Nagy előnye, hogy a szántóföldi kísérleti munka üzemi gépekkel is elvégezhető, az értékelés is gépesíthető. A módszer megoldást kínál eddig szinte elképzelhetetlennek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is... Az idézet a MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központja főigazgatójának szakvéleményéből való. Az értékelés a Tejfalussy András találmánya alapján készült akadémiai pályázathoz készült.

PUBLIKÁCIÓ. Nem véletlen, hogy az MTA martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézete, mely a fajtakutatásban nemzetközi hírnévre tett szert, elsőként alkalmazza a gra-

diens fitotron vizsgálati módszert. Van tehát lehetőség, hogy az országban elterjedjen az eljárás...

ÁLLOMÁSOK – 1980. Levél érkezik a MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központjába, Tejfalussy András munkahelyére, melyet a csepeli kohászat után választott. Úgy tűnik, talán az ipar ismét talál fantáziát a találmányban. „A korszerű és új módszer” bevezetéséhez a feltaláló munkájának segítségét kéri levelében a „Labor” Műszeripari Művek kereskedelmi igazgatója.

PUBLIKÁCIÓ... helyett. Egy napilap tudósítása az idei tavaszi BNV-ről, az egyik nagydíjas termékéről. A készülék képernyőjén ez a szöveg olvasható: Kevesebb energiával több információ. És kiírja a licenciatulajdonos nevét is: A. Tejfalussy.

– A reklám azt jelenti, hogy a laboratórium az anyagtulajdonságok optimalizálását sokkal rövidebb idő alatt végzi el elődeinél – mondja a feltaláló. – A megoldás fémekhez, kemikáliákhoz és növényekhez egyaránt használható. A vásáron is látható, hogy mindössze tizenhatszáz anyagmintából húszezer adatot vagyunk képesek nyerni. Régebben ilyen vizsgálatokhoz tonnányi anyagok kellek és a mi eljárásunknál jóval több idő. Itt néhány kilónyi az anyagminták tömege, s a hőkezelési

kísérletek energiaigénye az eddigieknek körülbelül századrésze.

ÁLLOMÁSOK – 1981. A régi munkahely még mindig nem nyugszik, pedig Tejfalussy András 1978 óta a gyár tájékkára sem mehetett. Az Országos Találmányi Hivatal küldte számára a levelet: „Amennyiben feltalálótárs az ön kérésére sem teszi meg az ügy folytatásához szükséges nyilatkozatokat, az a polgári jog általános szabályai szerint a joggal való visszaélésnek minősül...” (Annak idején hivatali főnökömet 15 százalékkal kellett bevenni „feltalálótársnak” – magyarázza a dolgok hátterét a villamosmérnök. (Miközben a BNV-n a Híradástechnikai Szövetkezet a találmánnyal vásári nagydíjat nyert, a Csepel Művek Féműve kísérleti-kutatási intézetéből (a 15 százalékos feltalálótárs munkahelyéről) elvitetik a műszert, mellyel a találmány lehetővé tette egyebek között a rák- és vírusellenes gyógyszerkutatás meghatározott területén az optimalizálás több mint százszorosra való gyorsítását.

Elvitték... De nem a gyógyszerkutatóba, nem oda, ahol használni lehet... Hanem a roncstelepre. Összeüzni...

Ki érti ezt? Nem tudjuk. Csak azt látjuk, hogy a találmány életgörcbéjében hullámhegyek és völgyek váltogatják egymást. De a felső csúcok magassága nincs arányban a völgyek mélységével. Mert a műszer roncstelepre küldése alighanem rekordteljesítménynek számít. A feltaláló, akivel örömmel köt szerződést a Magyar Nemzeti Bank Innovációs Alapja, energiáinak nagy részét még mindig levelezgetésre (például a csepeli műszer megmentése érdekében), alkalmasint perlekedésre fordítja, nem pedig a kutatásra, alkotásra továbbfejlesztésre, tökéletesítésre.

Még mindig – „ilyen gazdagok vagyunk”?

Gergely László

Code: GTS rombolók 1981b

A JELENTŐSEBB MAGYAR TUDOMÁNYOS TALÁLMÁNYOK SZERZŐI JOGAI ELTULAJDONÍTÓ MAFFIA?
 A legtöbb nagy jelentőségű magyar találmány szerzői jogai "lophatóbbá tétele" céljából, az ebben közreműködő gonosztevők, eltüntetik a találmány első megvalósításainak a nyomait, s aljas módszerekkel igyekeznek meggátolni a tényleges feltalálót az ez elleni védekezésben. Budapest, 2007. 05. 16.
 Tejfalussy András

CIKKÜNK NYOMÁBAN

Újraélesztés

Merre tovább, találmány? Vajon mi következik most? Mert a múltja igencsak felemás. Megszületett, bevezették, dolgozott. Bizonyított. A tulajdonos vállalatnál és vagy negyven más kutatóhelyen. De aztán kinyílt a süllyesztő szája és eltűnt benne az alkotás, a seregnyi kifejlesztett berendezés, de még a feltaláló is. Teltek, múltak az évek, a találmány és szellemi apja új környezetben, de a régi terheit cipelve vegetált, félgőzzel működött, dolgozott. Most, hogy hogy nem, felfedezték.



Feltűnt valakinek, hogy az élet megannyi területén segíthet a találmány az anyag- és energiatakarékos megoldások kikísérletezésében, a hatékonyabb kohászati, vegyipari, mezőgazdasági technológiák kialakításában. A patrónustól a főhatóság-hoz került az ügy, ahol el is hangzott egy ígéret: vizsgáljuk, kivizsgáljuk, pártatlanul, a tényeket, a hasznot hozó bevezetést keresve. Vajon sikerült-e az újraélesztés, a buktatók elkerülése, felszámolása?

Olyan találmányról van szó, melyről már írtunk: Tejfalussy András alkotásáról, annak sorsáról, jövőjéről. Nemrégiben ugyanis lapunk hasábjain ismertettük az anyagkutatást sokszorosan gyorsabbá tevő módszernek, a GTS eljárásnak a múltját és jelenét. Leírtuk pár évig tartó sikerét, csepeli felvirágzását, majd gyors „bukását”. A cikk nyomán a MTESZ vezető testülete pártfogásába vette a találmányt, azzal, hogy a kínálózó megannyi hasznosítási lehetőséget szakértőkkel megvizsgálja, illetve ajánlja. A nemes és értelmes kezdeményezés azonban azt igényelte, hogy az illetékes főhatóság, az Ipari Minisztérium is bekapcsolódjon a feltáró munkába.

Rabi Béla államtitkár készséggel vállalkozott e feladatra, arra, hogy szakemberek segítségével utánajárjon a dolognak.

Ne a bűnbakot keressék

A feltaláló, illetve a MTESZ-beli pártfogók bölcs javaslata volt, hogy az elmúlt esztendő „nyomozói” ne a bűnbakok keresését tekintsék fő feladatuknak. Előbbre visz, ha az elterjesztést, a bevezetést segítik elő, hiszen ekképp váihat lehetségessé, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Mezőgazdasági Kutató Intézetének mintájára számos helyen szolgálja a találmány a tudományos kutatást, a gyógyszervegyészetet, a kohászatot, a mezőgazdaságot. Az Ipari Minisztériumban dr. Cseh József iparpolitikai főosztályvezető-helyettes irányítja a „feltárást”. Őt kerestük hát meg, s kértük tájékoztatását arról, hogy mi is lesz a találmány sorsa.

– Ahhoz, hogy erről a szabadtomról szóljak, fontosnak érzem néhány kapcsolódó, általánosabb dolog tisztázását – mondja a minisztériumi szakember. – Véleményem



s
n
v
a
p
E
s
g
l
n
n
t
i
n

-
A
t
-
fr
ti
u
n
n

t
g
n
h
v
n
o
z
ti
ti
a
n
ji

– Tulajdonképpen igen. Hozzá kell tennem, hogy nem a MTESZ az első ilyen társadalmi szerv. Hiszen például a KISZ – amely adottságainál fogva kevésbé predesztinált erre a munkára, mint a mi szövetségünk – már hamarabb újtárá indította az Alkotó Ifjúság Egyesületét. Csak abból indulhatunk ki, hogy minden olyan társadalmi kezdeményezés, amely a mai tőkeszegény körülmények között előrevisz, az hasznos.

Az eddig megoldott feladatok jellemzik a jövő lehetőségeit is. Már említettem a vendéglátóipari egység zajcsökkentésére tett konkrét javaslat esetét. A skála olyan fajsúlyú munkákig vezet, hogy például a Székesfehérvári Könnyűfémmű rekonstrukciójának előkészítése kapcsán egy nagyon jelentős tanulmány készült az alumínium hengerek sorok öngyulladás-problémájának megszüntetésére. Ez a munka nagyon jellemző arra a lehetőségre, amely a szövetségen vagy az egyesületeken belül adódhat. Szükség volt kenéstechnikusra, a mérés technika, a munka- és tűzvédelem speciális szakembereire. Rendszerint az ilyen feladatok elvégzésére az állami intézményekben nincs együtt a szakembergárda. Azonban egy egyesület – nem is beszélve a szövetségről – keretei között igen gyorsan összeállíthatók a sokoldalú szakmai team-ek.

Hol a határ?

Arról is szólni kell, hogy az új lehetőségek új problémákat vetnek föl. Világosan rajzolódik, hogy felül kell vizsgálni és át kell gondolni a szövetség tevékenységét. Meg kell fogalmazni, hogy mi a tiszta társadalmi munka, és melyek azok a szakértői tevékenységek, amelyek már meghaladják a társadalmi munka kereteit, és nem is várhatók el társadalmi munkában.

Az előkészítés során felmerült egy nagy gond: milyen keretek között valósuljanak meg az elképzelések? A szervezetnek legyen-e köze a tagegyesületekhez és a MTESZ-hez, vagy önálló „vállalati” jelleggel működjön? A viták kapcsán egyértelműen állást foglaltunk abban, hogy nem szabad tartalmilag elszakítani az egyesületektől. Ugyanakkor továbbra is fenn kell tartani azt,

*Dr. Stefan Mihály, a Csepel Művek akkori műszaki vezérigazgatóhelyettese, a találmányaim összes eredményét átadta egy 10 éves keretszerződés témaként továbbhasznosításra a Magyar Tudományos Akadémia Számítástechnikai Kutatóintézetének, egy beosztottja, dr. Albert Béla pedig közben tönkretette az addigi referencia berendezéseket és a szabadalmi jogvédelmet, sőt sikertelenül ugyan, de azóta is igyekeznek orvosi család útján elmebeteggé nyilvánítani.
Budapest, 2007. 05. 16. Tejfalussy András*

hogy minden egyesület szuverén maga eldönteni, vállal-e ilyen tevékenységet. Meg kell jegyezni: vannak olyan egyesületek, amelyek úgy foglaltak állást, hogy ez a társadalmi tevékenységgel nem fér össze. Nyilvánvaló, hogy 32 egyesület esetében igen változó a társadalmi háttér. Ahol nem jelentkezik igény, ott miért erőltetnénk?

Fontos, hogy az egyesületekben a társadalmi munkában is élenjáró, legjobb szakembereknek biztosítsák az ebben a munkában való részvételt. Ne fordulhasson elő, hogy azok a kollégák, akik eddig nem vettek részt az egyesületek társadalmi tevékenységében, most csak pénzkereseti lehetőséget kapjanak.

Ilyen elvi alapokon tettünk javaslatot arra, hogy létre kell hozni a MTESZ Országos Szakértői Tanácsát, mint a MTESZ országos elnöksége mellett működő társadalmi bizottságot, amely a tevékenység elvi irányítását végzi.

Tekintettel arra, hogy most vizsgálják felül és dolgozzák át a szövetség gazdálkodási rendjét, ezzel összhangban és ennek függvényében az Országos Szakértői Tanács az év második felében részleteiben kidolgozott javaslatot tesz arra, hogy 1983-tól milyen jogi, gazdálkodási keretek között működjön minden olyan szakértői tevékenység, amely meghaladja a társadalmi munka kereteit. A munka addig a jelenlegi keretek között folyik tovább.

A szellemi alkotások segítése

Ezzel párhuzamosan kiadásra került a megbízásos munkákra vonatkozó részletesebb főtítkári utasítás, amely lényegében az alapjait teremti meg a jövő évtől még bővebb keretek között folyó tevékenységnek.

Eddig a vállalati igényekről beszéltem. Ugyanakkor várható, hogy szükség lesz a vállalatok igényei vagy a különböző pályázatok alapján felszínre került javaslatok, szellemi alkotások bevezetésének segítésére. A MTESZ egyébként is célul tűzte ki: nemcsak az ötletre van szükség, hanem a megvalósításig kell segíteni azt. Itt is meg kell jegyezzem: sok témát a megvalósításig kísérni csak társadalmi úton nem lehet. De ide tartozik az is, hogy éppen az újtók és feltalálók V. országos tanácskozásának előkészítése kapcsán került felszínre, hogy mennyire megoldatlan a szellemi alkotások hasznosítása. Magyarországon a megvalósult újítások egymásfél százalékáa hasznosul másutt is. Tehát óriási a feladat, de vannak ezen a területen is szakértőink.

Az Országos Szakértői Tanács társadalmi testület. Tehát e mögött szükség van egy – a munkát szervező, koordináló, jogi-gazdasági tanácsadó – főállású apparátusra is. Ezt nevezzük Szakértői Irodának.

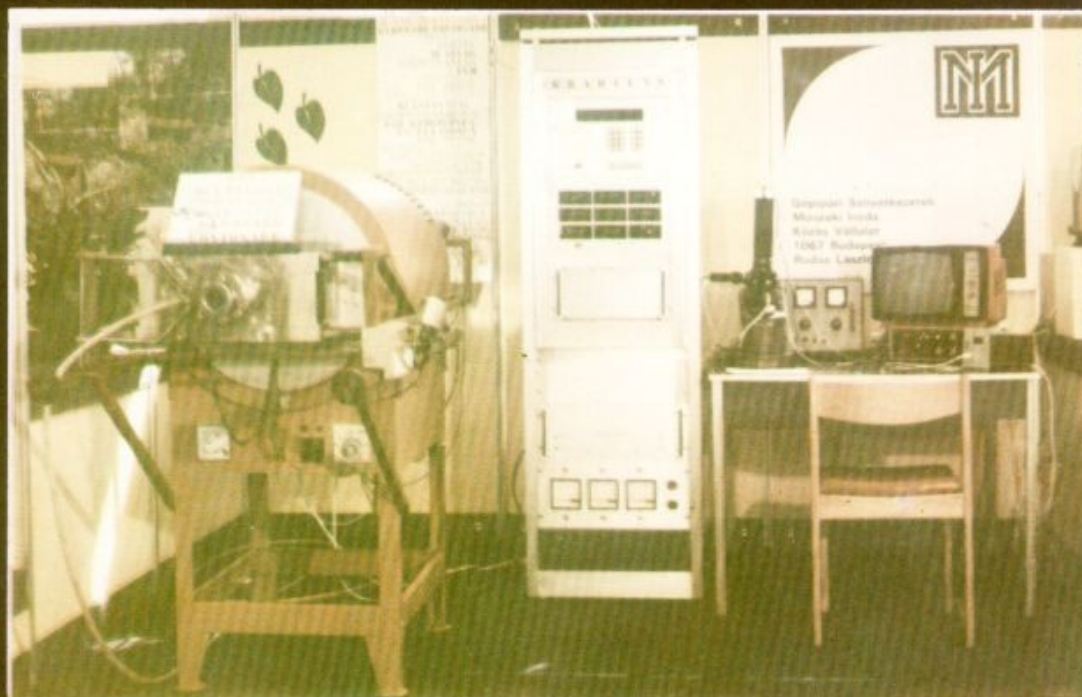
Szakértői tevékenység

Még két igen fontos dolgot szeretnék megemlíteni a MTESZ keretében továbbfejlődő szakértői tevékenység jövőjével kapcsolatban. Az egyik az, hogy ezt a lehető legteljesebb mértékben össze akarjuk hangolni az olyan szervezetek munkájával, mint amilyen például az Alkotó Ifjúság Egyesülés. Másrészt nagy lehetőségeket látunk a MTESZ szervezeti felépítésében is. Nagyon valószínű, hogy megyénként is kialakul majd egy-egy hatékony szakértői bázis. Biztos, hogy ez igen nagy lehetőségeket teremt majd a továbbképzés szempontjából – mondta Füzesy János, a MTESZ főtítkárhelyettese.

Andrasew Iván

GTS-100.

LABORATORIUM ZUR BESCHLEUNIGUNG VON EXPERIMENTEN UND FORSCHUNGEN



GRADIENS PJT 1025. BUDAPEST Kavics u. 3. Tel.: 350-803

Code: GTS-100-D-1a

Találmány a kutatóknak

1983. július 12., kedd

HÉPSZABADSÁG

5

Eppen egy esztendeje, hogy az MTA Martonvásári Mezőgazdasági Kutatóintézetében igen izgalmas, a laikus szemével nézve tér-iddő játéknak tetsző kísérletet láttam. A különleges növényvédő berendezésben — ezt úgy nevezik: gradiens fitotron — lejárású folyamat leginkább egy trükkfelvétellel hasonlított, azzal az óriási különbséggel, hogy valóság volt.

Nem trükkfelvétel

A kísérlet lényege, hogy változó fény- és hőhatásoknak tették ki a fitotronkamrában különböző cserepekben elhelyezett azonos genetikai tulajdonságú paprikapalántát. Így egyszerre — egy helyen és egy időben — lehetett látni, hogy, mondjuk, a Stockholmtól Rómáig terjedő, eltérő időjárási zónákban miként élnek, fejlődnek a növények. Volt olyan palánta, amely még alig sarjadt, a másik már kis leveleket hajtott, míg a felső hőmérsékleti régióban az apró paprikakezdeményeket is látni lehetett.

Ez a berendezés csupán az egyik leágazása annak a találmánycsoportnak, amelyet Tejfalussy András mérnök 1970-től kezdődően alakított ki. Az alaptalálmányt tömören így foglalhatjuk össze: több tényező együttes hatását vizsgáló optimalizációs módszer. Ezzel a gazdaság különböző területein növelni lehet a kutatások hatékonyságát, csökkenthető a ráfordítások, megkereshetők a legkedvezőbb és legkifizetődőbb anyaggyártási és technológiai megoldások. A találmány alkalmazásával tulajdonképpen a kutatások „hatékonyságát” lehet javítani.

De térjünk vissza a martonvásári példára, mivel a találmány értékeit itt lehet a legjobban érzékelteni. A kutatóintézettel közösen továbbfejlesztett készülék már évek óta kifogástalanul működik. Vizsgálatokat végeztek benne különböző gyökérfélékkel, uborkával, görögdiónyével és gabonával is. Kiderült — összehasonlítva az ugyancsak az intézetben működő kanadai fitotronokkal —, hogy a magyar berendezés alkalmazásintézet hasonló nevelőfeltételeit, egyenként hatvan-nyolcvan ezer dollár értékű importkészüléket helyettesíthet. Mindez — persze

olyan szép volt, hogy első nekifutásban a szakemberek el sem akarták hinni. Ezért csak tőbb lépcsős újabb kísérletsorozat után kerülhetett be a hivatalos elismerés a gabonatermesztési eredményeket értékelő MTA-kormányjelentésbe: „A gradiens fitotronkamra-találmány alkalmazásával a kutatási cél egyszerűbben és gyorsabban, a sokaság kísérleti egyedek és az egyik tört része felhasználásával elvégezhető. Lehetőség nyílik előzőleg megoldhatatlannak látszott optimalizálási feladatok elvégzésére...”

Hogy mit jelenthet ez a gyakorlatban? Tűz és nélkül állítható: jelentősen megkönnyíti és olcsóbbá teszi a kedvezőbb tulajdonságú növényfajták és a termesztésükhöz leginkább megfelelő körülmények kiválasztását. A berendezés segítségével például meg lehet mondani, hogy a Távol-Kelet különböző tájain, vagy akár a közel-keleti vagy afrikai országokban — az éghajlati és az időjárási térképek elemzése alapján, a gazdagabb termés reményében — mikor, milyen növényfajtákat érdemes meghonosítani. De a találmány azt is lehetővé teszi, hogy fölhasználni lehet az időjárási körülmények között a vetési sűrűségtől a műtrágyázódásig bármely más agrotechnológiai feltételt az eddiginél kedvezőbben határozzanak meg.

Exportálni lehetne

A hazai alkalmazáson kívül ezért jól lehetne értékesíteni a módszert a fejlődő országok piacain, szellemi szolgáltatásként kapcsolva akár a mezőgazdasági rendszerexporthoz is. De maga a berendezés is jó exportcikknek ígérkezik. A külföldi értékesítésre, a piacutrára a Generalimpex Külföldi Kereskedelmi Vállalat vállalkozna is. Am mindaddig gátolta az exportterveket a hazai gyártásnak, a szélesebb körű alkalmazásnak a hiánya. Most viszont úgy tetszik: sok vita után legalábbis az egyik akadályt sikerült elhárítani. A módszer alkalmazására, a betanításra és a kis sorozatú gyártásra a feltaláló két polgári jogi társaságot alapított. A tagok

között agrárszakemberek, vegyészek, mérnökök, fizikusok vannak. A gyártásnál legfőképp a mezőgazdasági üzemek melléküzemeire kívánnak támaszkodni. De mód volna a sokirányú hazai alkalmazásra is. Hiszen folyamatban van a növényvédő szerek és intermederek kutatására indított kormányprogram, amelyhez — többek között — fitotronokra is szükség van. Célszerű lenne, ha a martonvásári eredmények alapján a programban érdekelte intézmények és vállalatok a drága tőkés import helyett inkább a magyar berendezést alkalmaznák. Am egyelőre gyér az érdeklődés; az Észak-magyarországi Vegyiművek és a veszprémi Nehézvegyipari Kutatóintézet kivételével a szakma lassan mozdul. Elkele a hát az Ipari Minisztérium erőteljesebb koordinációja.

A találmánynak azonban mindez csak az egyik alkalmazási lehetősége. Feltűnő sikert hoztak a szántóföldi, nagyüzemi optimalizálási kísérletek is. Az erre kialakított speciális vizsgálati és értékelési eljárást először még 1979-ben az állói gyökérművelési rendszer gazdaságában próbálták ki, jó eredménnyel. Tavaly pedig a KITE által rendelkezésükre bocsátott területeken hibrid kukoricafajták összehasonlító vizsgálatánál alkalmazták az eljárást. A 25 hektáros kísérleti táblákon hektáronként 14 tonnás terméseredmények voltak. (Ugyanitt a régebben alkalmazott technológia csak 10 tonna kukoricát adott, amihez persze tudni kell azt is, hogy az országos átlag viszont tavaly hektáronként csupán 6–7 tonna volt.) Ez már ugyancsak figyelemre méltó eredmény! Híre terjedt határainkon kívül is: érdeklődnek a módszer átvetelét iránt szovjet szakemberek, a lehetőséget lát közös vállalat létrehozására például a svájci Sandoz cég. Ide kívánczik az is, hogy más növényeknél — például a paradicsomnál is — hasonló eredményeket értek el, és a közeljövőben Mezőhegyesen a cukorrépa termesztésében és feldolgozásában is kipróbálják az új módszert. Ígéretes a környezetvédelmi és a mellorációs alkalmazás is; ehhez Abádszalókon találtak partnereket. A talajjavítási és a kemizálási tényezők együttes ellenőrzésével

ugyanis itt is jelentős hatékonyságjavulás érhető el.

Kinek a kára?

Persze a találmányt nem csupán a mezőgazdaság különböző területein lehetne hasznosítani. El is készült — az Innovációs Alap finanszírozásában és több ipari szövetkezet közreműködésével — az a speciális laboratórium, amellyel a feltaláló és társai vállalkoznak különböző gépipari, vegyipari és kohászati technológiák optimalizálására, az eddiginél hatékonyabb és gazdaságosabb megoldások ajánlására. Az ipari alkalmazás azonban még gyerekcipőben jár. A feltaláló itt ütközött a legkeményebb falakba. Igaz, az ilyen nagy hatékonyságú, egyúttal viszonylag egyszerű módszer elterjedését az is akadályozhatja, ha kevesen tudnak róla. Nos, azon kívül, hogy az utóbbi évtizedben a feltaláló végigtalálta az összes érintett intézményeket, főhatóságokat, hogy sok szakmai publikáció is megjelent e témakörben, a sajtó is többször foglalkozott a találmány sorsával. Lapunk 1978 nyarán — neves tudósok véleményére alapozva — adott hírt az ügyről. Az írás címe „Kolumbusz tojása” volt, utalva a találmány egyszerű s egyúttal frappáns voltára. Am választ vagy ellenvélelmet mi sem kaptunk.

Mondhatni: csupán a legutóbbi években alakult ki igazán kedvező gazdasági környezet a találmány alkalmazására, most vált égetővé a mind racionalisabb anyag- és energiafelhasználás. Ugyancsak napjainkban alakultak ki azok a vállalkozási formák, amelyek révén néhány jól képzett, céltudatos fiatal ember — részben saját anyagi kockázatával — alkalmat kaphat a bizonyításra. Valamint: nem régi találmány az Innovációs Alap sem, amely oly sok hányattatás után végül felkarolta a feltaláló ötletét. Ugyahogy tulajdonképpen örülni kell, hogy végre kezdik felismerni az optimalizálási módszer előnyeit. Örülünk is, azzal a halk meggyőzéssel, hogy a találmány alkalmazásával elérhető eddigi haszontól mindenekeiőt a népgazdaság esett el.

Bossányi Katalin

Müller István et. OMFB elnökhelyettes
részére, az 1985. okt. 28-i megbeszélésen

Budapest, 1985. október 28.

Stefán Mihállyal tisztázandó kérdések tárgyában

1. Miért nem adott az OMFB pénzt a GTS szabalmi rendszer és berendezései megmentésére, 1975-80 között, a feltérjesztések /"Optimálás" c. és "A hazai kutatómunka hatékonyságának megsokszorozása" c. anyag, és a KNEB határozatok ellenére?
2. Miért pusztította el Csélep a trósti főfeladatrendszert megoldásához alapvető GTS szabalmi rendszert és berendezéseit, a találmányi díjlemondásom ellenére, amit Stefánnak átadtam?
3. Miért vették ki a csepeliek a legfelsőbb bírósági aktából tárgyalás előtt a beismerést arra, hogy a külföldre kijuttatott közel 80 szabalmi bejelentést - átadási kéresem mellőzésével - sorsára hagyták?
4. Mit tud arról, hogy 1976-ban az MFI-ben eltűnt gradiens fitotron berendezéséről készült filmnegatívomnak a volt páncélszekrényemben való megkerüléséről küldött jegyzőkönyvet a volt kutatóintézet /SzFKI/ a XXI. ker. Rendőrkapitányság címére?
5. Mit tud arról, hogy mi célra tartókozzák az általam elkért, de vagy oda nem adott vagy részben elpusztított találmányi anyagaimat, de az idezésaimat a Csepeli volt kutatóintézetének vezetői? Miért nem hajlandók ezek átadására vonatkozó kéresemről tárgyalni?
6. Mit tud az egy kocsitokor névtelen telefonáló által közöltéről, nevezetesen: "megsemmisítünk". Ő volt-e a telefonáló?
7. Az MIA-nál tartott akadémikusai azéki foglóján a GTS módszert saját eredményei között ismertette, a valódi szerző említése nélkül, majd a Népszabadságban megjelent, hogy a GTS találmányaim nem léteznek, és az a Főti Gyermekváros javára, Stefánhoz küldött díját ruházási nyilatkozatom kapcsán lett a KNEB-nél tartott tájékoztatón előgorgolva. Becsületes, korrekt ember nem tesz ilyesmit, és ha nem ő tette, nyilvánosan azonnal fellép ellene. Fellépett-e?
8. Mi szerepe volt abban, hogy Albert Béla a volt akadémiai előadói statisztáján /SzFKI-ból/ a 40 C⁰-os lézár állapotban tartott, kiterjesztésként elmeszákértőhöz elhurcoltatásomat elintézte, és nem adta közölni erről a GTS-módszeremet használni kívánó volt kollegák, a Kollektiva előtt, munkagyűlésen, ezt követően, azt valószínűsítve, hogy elmeállapotom alapján nem is lehettem a GTS módszer igazi szerzője.
9. Miért pusztította be a Dr. Pál Lénárd velem kapcsolatban Honzá irt levelében azt, hogy a FKFI nem adott meg eddig minden segítséget a GTS-hez, ill. a levélre, amelyet nyilvánosan közzétetett, miért támadták rá a további GTS hasznosításokra? /Pál et. egyébként a GTS azélszörű bevezetése mellett tört lánizsát a levélben/.

Code: Stefán Mihály-OMFB-851028

A káliumklorid (és a káliumnitrit műtrágya is) katasztrofálisan csökkenti nem csak az aszály-, de a nitrogén és foszfor műtrágyák elviselését is!



Code: PaprikaToleranceMeasuring83a

"OK-OKOZAT KALIBRÁLÁSI
ANTIRANDOM SOFTWARE"
szerinti tolerancia-mérés (1983,
Budapesti Kertészeti Egyetem.)
All Software Rights Reserved!
Tejfalussy András, Budapest.

A Budapesti Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem Zöldségtermesztési Kutató Intézetében, szabadföldi ANTIRANDOM MÉRŐTÉR.
A paprika a magas környezeti hőmérsékleten egy fóliaházban ritkult ki előzőleg. Ott pusztult ki fokozottabban, ahol a talaj kálisó-műtrágyát is kapott. (1983) ANTIRANDOM Software All Rights Reserved by inventor dipl. ing. A. Tejfalussy, Budapest. (Code: paprikasoroksar)



A túbblet-foszfor és túbblet-nitrogén műtrágyázással kompenzált,
káros kálium műtrágyázás

1965-1971.

Kálium termelés

A Budapesti Kartográfiai Vállalat által, 1974-ben kiadott,
"Értesítő politikai és gazdasági VILÁGATNÉZÉS" adatai alapján

/1000 tonna: K₂O tartsalom /

Ország	1955	1960	1965	1970	1971	lélekszám terület	
világtermelés ¹	7970	9790	14 240	18 388	19 841	/tö/	/km ² /
1. Szovjetunió ^x	790	1100	2200	4450	5350	251.mill.	22,702,2 m
2. Kanada	-	-	1300	5103	3513	21,788.	9,975,03
3. NSZK	2020	2316	2385	2646	2815	61,503	247,978
4. NDK	1552	1666	1926	2419	2426	17,042,4	108,178
5. USA	1875	2393	2900	2476	2347	212,	9,363,035
6. Franciaország	1352	1733	1810	1904	2000	51,485.	543,998
7. Izrael	11	98	230	530	569	3,002.	020,700
8. Spanyolország	354	289	360	598	509	34,320.	504,748
9. Olaszország	...	49	170	241	286	54,025,2	301,249

^x Becslés

¹ Kína nélkül

I személyre jutó kálium termelés kg/személy RANGSOR

Ország	1955	1960	1965	1970	1971	
1. Szovjetunió ^x	3,15	4,38	8,76	17,73	21,31	
2. Kanada	0	0	59,67	142,47	161,23	2.
3. NSZK	32,84	37,66	38,78	43,00	45,77	
4. NDK	91,07	97,76	113,01	141,94	142,35	3.
5. USA	8,84	11,29	13,68	11,68	11,07	
6. Franciaország	26,26	33,66	35,16	36,98	38,85	
7. Izrael	3,66	32,84	76,61	176,54	189,54	1.
8. Spanyolország	10,31	8,42	10,48	17,42	14,83	
9. Olaszország	0	0,90	3,14	4,46	5,29	

Átlag: 19,57 25,19 29,92 65,80 70,03

^x Becslés

Kód: világtermelés-K2

1979-1984.

Kálium termelés

A Computerworld Informatika Kft és Mére Ferenc Ifjúsági Könyvkiadó /Budapest/, 1987-ben kiadott "Tények Könyve" magyar és nemzetközi élművek adatai alapján /

A világ káliótermelése /K₂O/ /ezer tonna/

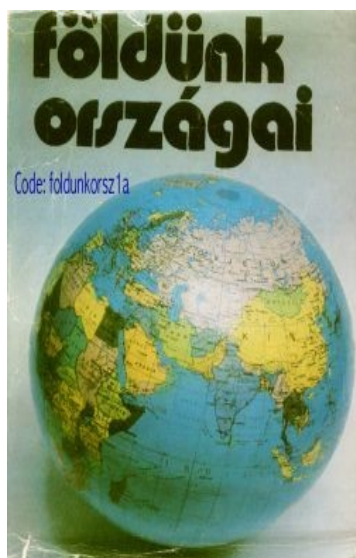
Ország	1979-80	1980-81	1981-82	1982-83	1983-84	/fő/
1. Szovjetunió	6635	8064	8449	8079	9294	280,ml
2. Kanada	7148	7337	6843	5379	7155	25,445
3. NDK	3396	3452	3458	3434	3431	16,66
4. NSZK	2784	2781	2286	2226	2566	61,024
5. Franciaország	1915	2869	1726	1681	1685	55,061
6. USA	2249	2169	1963	1639	1470	238,
7. Izrael	768	797	832	946	956	4,15
8. Spanyolország	677	684	714	782	656	38,33
9. Olaszország	122	95	133	127	125	56,95
/Világ-/Összesen/25984	27698	25933	24451	27851		
1-9. átlag	2855	3135	2935	2699	3038	

1 személyre jutó kálium termelés kg/személy

Ország	1979-80	1980-81	1981-82	1982-83	1983-84	1979-84-es rangsor
1. Szovjetunió	23,7	28,8	30,18	28,85	33,19	
2. Kanada	280,91	288,35	268,93	211,4	281,19	1.
3. NDK	203,84	205,4	208,16	206,12	205,94	
4. NSZK	43,62	45,57	37,46	36,48	56,22	
5. Franciaország	34,78	52,1	31,34	30,53	30,6	
6. USA	9,42	9,09	8,22	6,87	6,16	
7. Izrael	185,06	192,04	200,48	227,95	230,36	2.
8. Spanyolország	17,66	17,85	18,63	20,4	17,14	
9. Olaszország	2,14	1,67	2,34	2,23	2,19	
átlag:	89,23	93,42	89,53	85,64	95,89	



Kód: világtermelés-K3



"Földünk Országai". (Kossuth Könyvkiadó / 1982., 170. old.)

Izraeli ásványkincsei közül a káliumsó (a kitermelés 1976-ban 700 000 t volt), a foszfát (1976: 800 000 t), a réz és a só méltó említtésre.

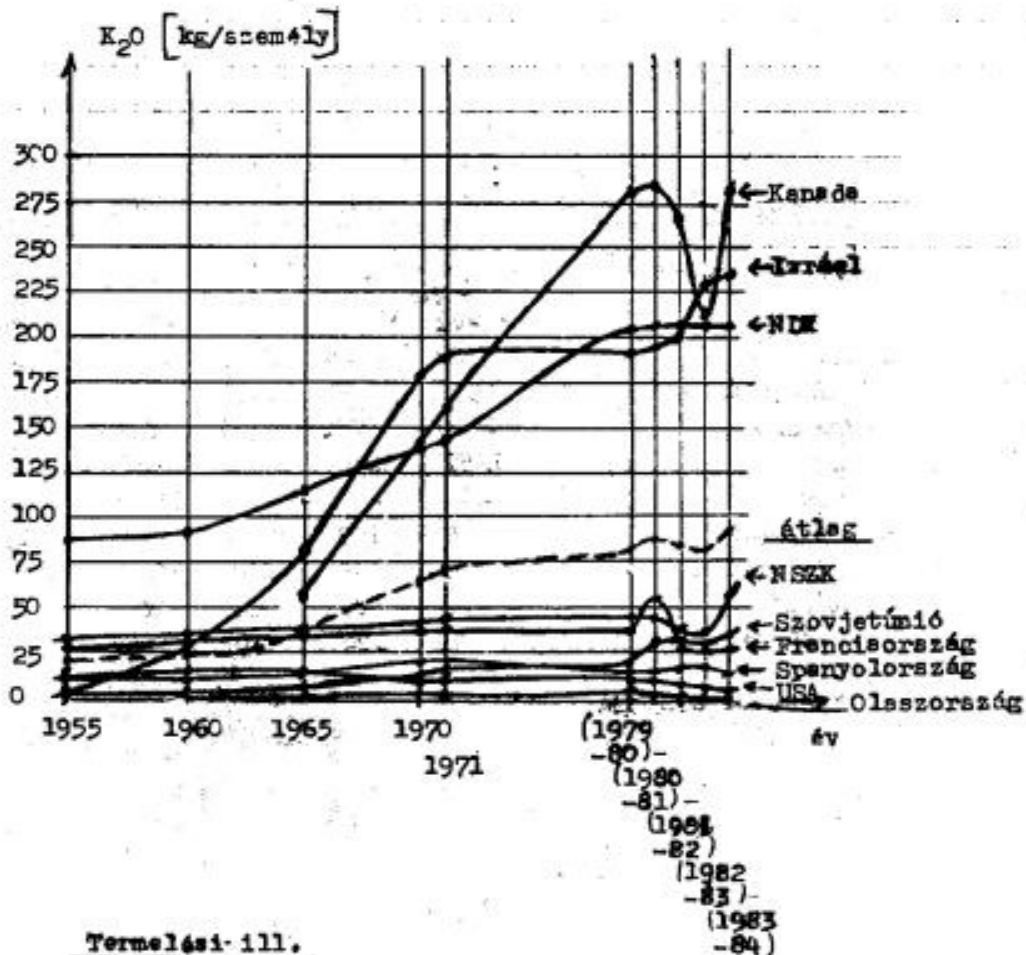
(Code: földunkorszir1b)

Export érdekek

Kód: Világrangsor K1

1955-1984.

Kálium termelésben a lakosság országokénti közreműködése



Termelési ill.

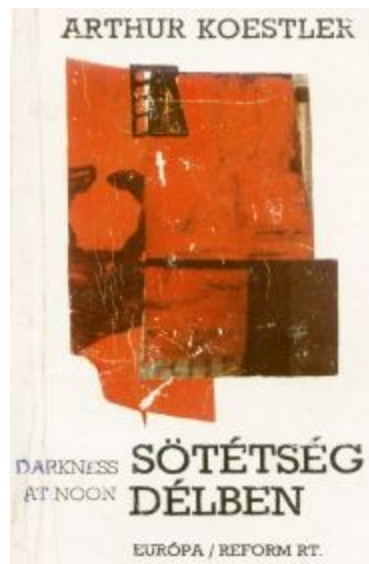
népeségi adatok:

1955-71-re, az 1974-es kiadású
Világtatlászból

1979-84-re, az 1987-es kiadású
/Tények könyve '88 -ból/

Legnagyobb érdekeltedek:

<u>1955.</u>	1. NDK	<u>1971.</u>	1. Izrael	<u>1984.</u>	1. Kanada
	2. NSZK		2. Kanada		2. Izrael
	3. Franciaország		3. NDK		3. NDK



A mű eredeti címe
Arthur Koestler: Darkness at Noon
© Jonathan Cape, 1940

Hungarian translation © Bart István, 1988

E könyv szereplői képzeletbeli személyek. A történelmi viszonyok azonban, melyek tetteiket meghatározták, valóságosak. N. Sz. Rubasov élete sokak életének szintézise, akik áldozatul estek az úgynevezett moszkvai pereknek. Közülük számosan személyes ismerősei voltak a szerzőnek. Könyvét az ő emléküknél ajánlja.

Párizs
1938. október–1940. április

Nem sokkal ezelőtt föbe lőtték legfőbb mezőgazdasági szakértőnket, B.-t és harminc munkatársát, mert kitartott nézetei mellett, miszerint a nitrátműtrágya jobb, mint a káliműtrágya. A Nagy Egyes a káliműtrágya híve, B.-t és a többi harmincat következőképp mint szabotőröket végezték ki. Egy központosított mezőgazdaságú országban természetesen óriási jelentősége van annak, hogy a nitrát- vagy a káliműtrágya mellett döntenek-e; könnyen lehet, hogy emiatt fog kitörni a következő háború. Ha a Nagy Egyesnek igaza volt a műtrágya kérdésében, akkor a történelem fel fogja oldozni őt, és akkor ennek a harmincegy embernek a kivégzése semmiségnek fog tűnni utólag. Ha viszont tévedett...

Csak ez az egy számít: objektíve kinek van igaza. A krikett-mo-

**KÖRNYEZETVEDELMI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM**

1011 Budapest L. Fő utca 44-50.
1304 Bp. Pf. 351

ORSZÁGOS TERMÉSZETVEDELMI HIVATAL

DTVH-1030/91

*Erősen fejleszthető Tájékoztató
rész, ATT-elvű részre.*

Budapest, 1991. szeptember 17.

Tárgy: Jelentés a káliummal
kapcsolatos ATT-javaslatról.

Dr. Kupa Mihály úr,
miniszter
PÉNZÜGYMINISZTERIUM
Budapest V., József nádor tér 2/4.
1051

Tisztelt Miniszter úr!

Tájékoztatom Miniszter urat, hogy a kálium probléma és megoldása iránt érdeklődés, 1991. június 3-1 (PM-18.184/91.sz.) levele alapján valamennyi lehetséges vizsgálatot, elvégeztem és ennek alapján az alábbiakat jelenthetem.

Ennek alapján az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrzés Központja (ATT) javaslatait, mérési módszerét (Antirandom Interference Method/Monitors), az ennek felhasználásán alapuló megoldásokat sürgős megvalósításra javaslom.

Javaslom az általam minden vonatkozásában jól ismert és feltártak tekinthető országos adatok és a nemzetközi műtrágya-felhasználási, műtrágya-termelési statisztikai adatok messzemenő figyelembe vételével. Az új vizsgálatok mind megerősítik a korábbi véleményt, hogy a teljes biológiai kontroll jelentős AIM mérőhálózat nélkül, Magyarország továbbra is ki lenne téve az élshelyeit, természeti kincseit, egész gazdaságát és a lakosai egészségét is súlyosan veszélyeztető mezőgazdasági gyegyszer-használatoknak. Feltétlen szükséges a vegyszer/műtrágya eladásokban erőbőkeít szervezetektől teljesen független, tárcaközi biológiai hatás-ellenőrzés mérőhálózatot kialakítanunk, melynek eredményei lehetővé teszik az állami vám-intézkedések, támogatási stratégiák biológiai hatásainak gyors és közvetlen visszamérését.

A KTM DTVH a rendszer segítségével tudja a környezet-, természet-, talaj- és talajvíz védelemhez nélkülözhetetlen (alapvető!) kalibrálási rendszerét kialakítani, melynek nélkülözhetetlensége ma már minden környezetvédelmi igényű ország stratégiáinak a legfőbb alapja ("Biological Feedback Control").

Két irányban szükséges ráfordítás: egyrészt a tervezésre, másrészt a gazdasági eredményességgel járó működő mérőhálózat kialakítására és fenntartására. Ennek fedezése azonnal rendelkezésre áll, amint a javasolt intézkedések életbe lépnek. Elmaradnak a kálium okozta közvetlen és közvetett károk, már ettől-évtől kezdve.

A KTM DTVH az új rendszer felügyeletét minden tekintetben vállalja.

A döntés elismerése céljából, a következő vizsgálati anyagokat csatolom.

1. "ATT szakvéleményének és javaslatainak a felülvizsgálata" tárgyban írt "A KALIUM PROBLÉMA" című vizsgálati anyag.
2. "A kálium felhasználási eltérések okai és hatásai" tárgyú tanulmány, az ANTIRANDOM Gazdaságosság- és Környezetvédelem Optimalizáló Mezőgazdasági Mérési Szolgálat gmk elnökhelyettesének, Balogh Iszofiának, 1991. szeptember 16-1 levele.

A késedelmes válaszáért - melyet rajtunk kívülálló okok idéztek elő - ezúton is a szíves elnézését kérem.

Tisztelettel:

Dr. Biczók Gyula
Dr. Biczók Gyula
Főosztályvezető

Code: BiczókPhdPM

A diagramok mellett látható kézzel írt számok az adott ország mezőgazdasági területére átszámolt hatóanyag használatok, a diagram záróévénei. A diagramokon az N nitrogén hatóanyagot, a K₂O kálium-oxidban kifejezett kálium-hatóanyagot, a P₂O₅ pedig foszforpentoxidban kifejezett foszfor-hatóanyagot jelöli. (A 2 és 5 számok indexben kellene legyenek!)

A/88/117.

16. September 1998

1998. szeptember 16.

FERTILIZER PRODUCT
CONSUMPTION FORECASTS
Series 1973/74 to 1986/87
Part-Estimates 1987/89

Forecast to 1992/93 (1990/91 by-product.)



Date of Forecasts May 1988

International Fertilizer Industry Association Limited
Secretariat: 28, rue Marveuf, 75008 Paris.

Helene Ginet

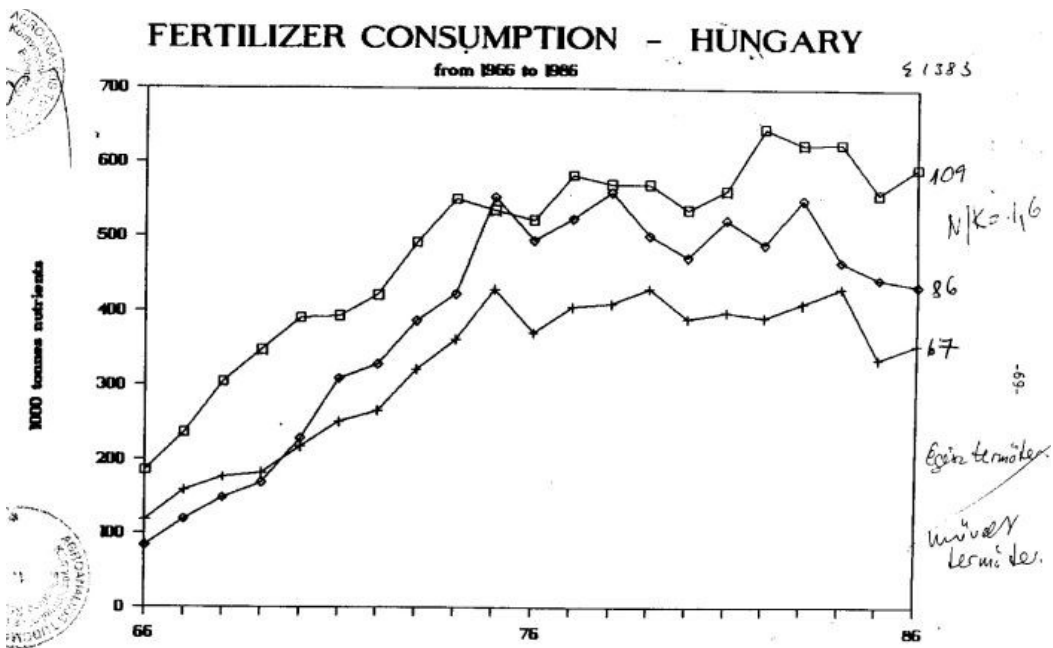
International Fertilizer Industry Association Limited
Fertilizer Division, 28, rue Marveuf, 75008 Paris

Code: IFA-Statiztika

FERTILIZER CONSUMPTION - HUNGARY

from 1966 to 1986

21383



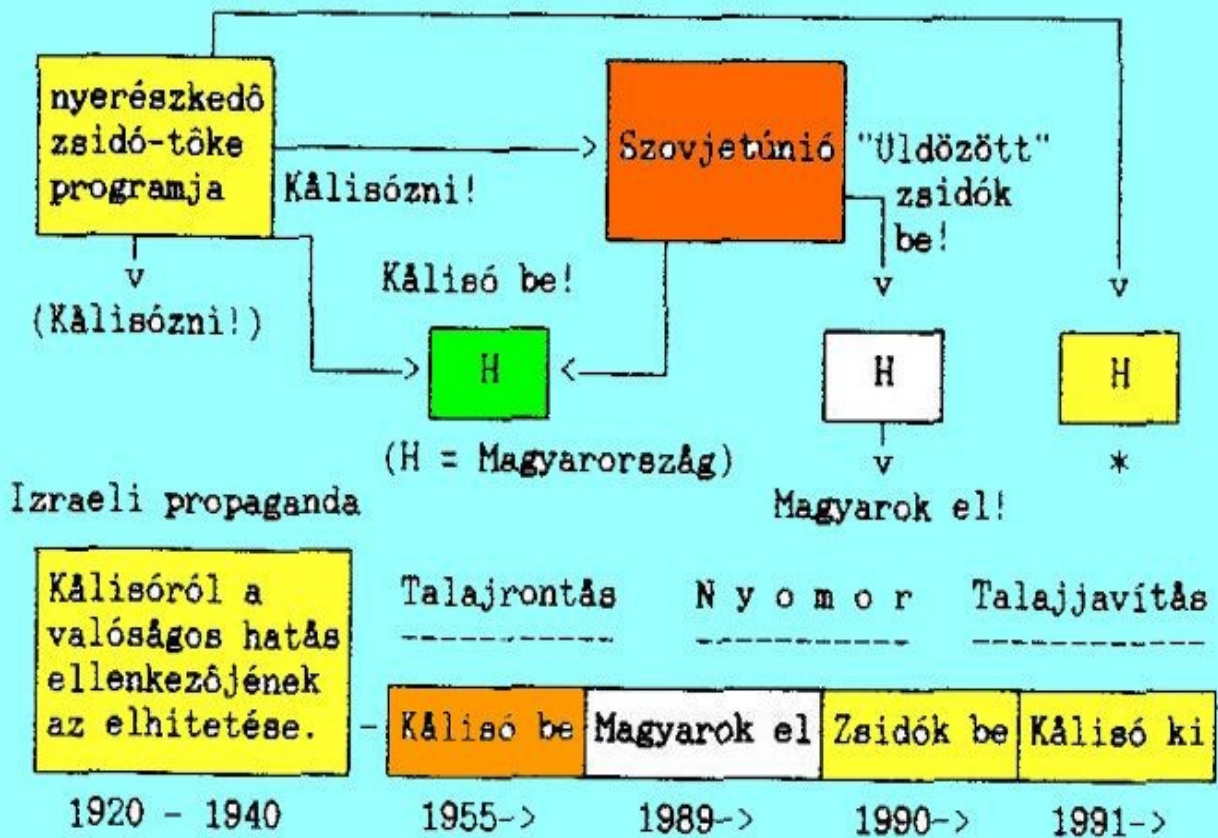
Code: IFA-Hungary

□ N Nitrogen
+ P₂O₅ phosphate
○ K₂O potash

Σ 212/262 kg/ha

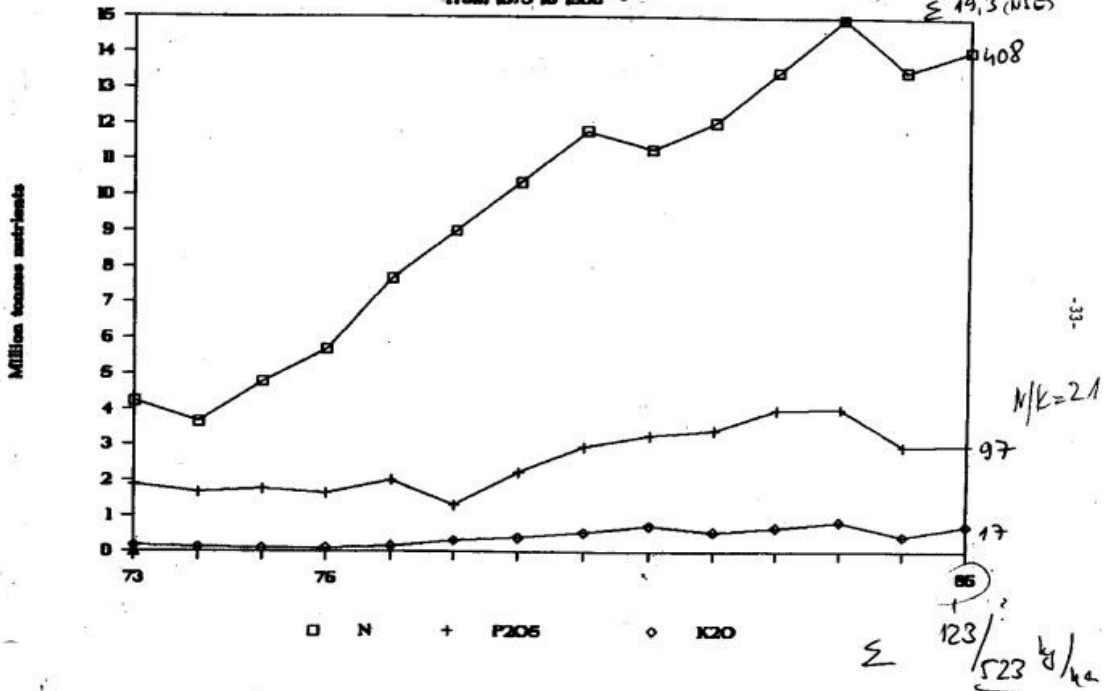
Talmudista "fehérterror": Öntözés

Code: GoncznekKalisoAbra1991



FERTILIZER CONSUMPTION - CHINA

from 1973 to 1986

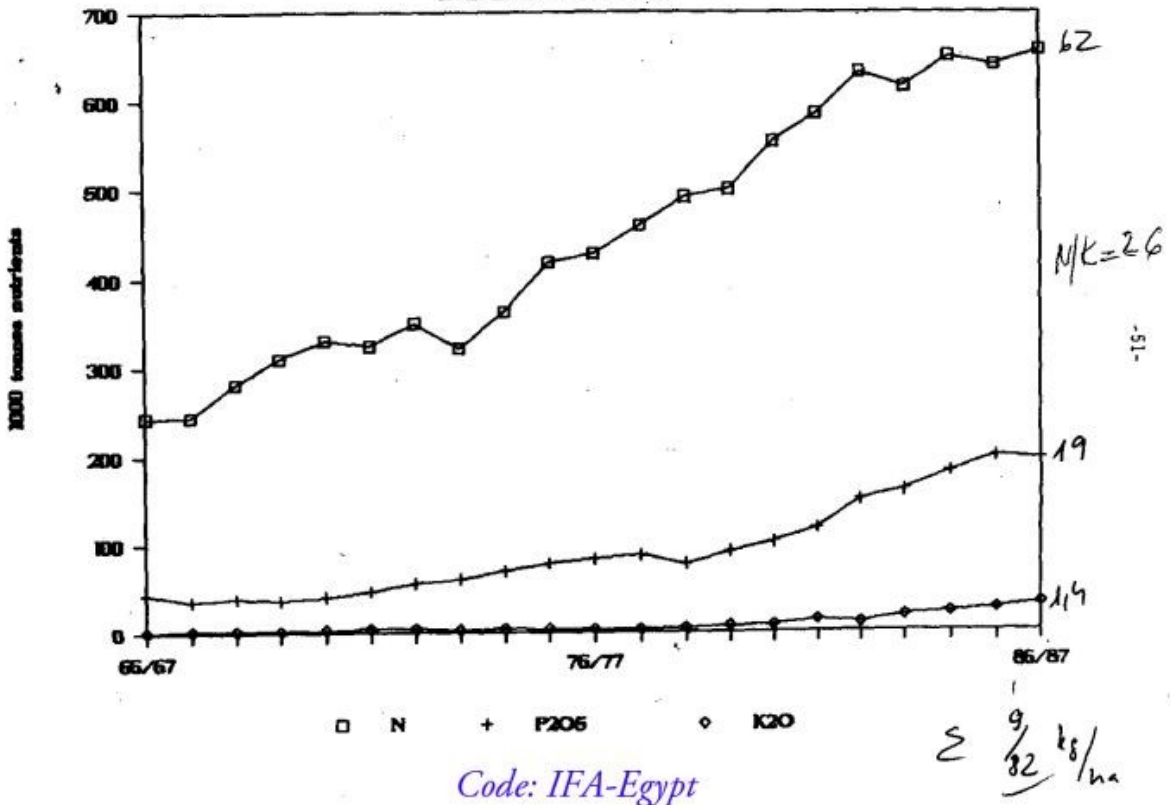


Emi toll addressal?

Code: IFA-China

FERTILIZER CONSUMPTION - EGYPT

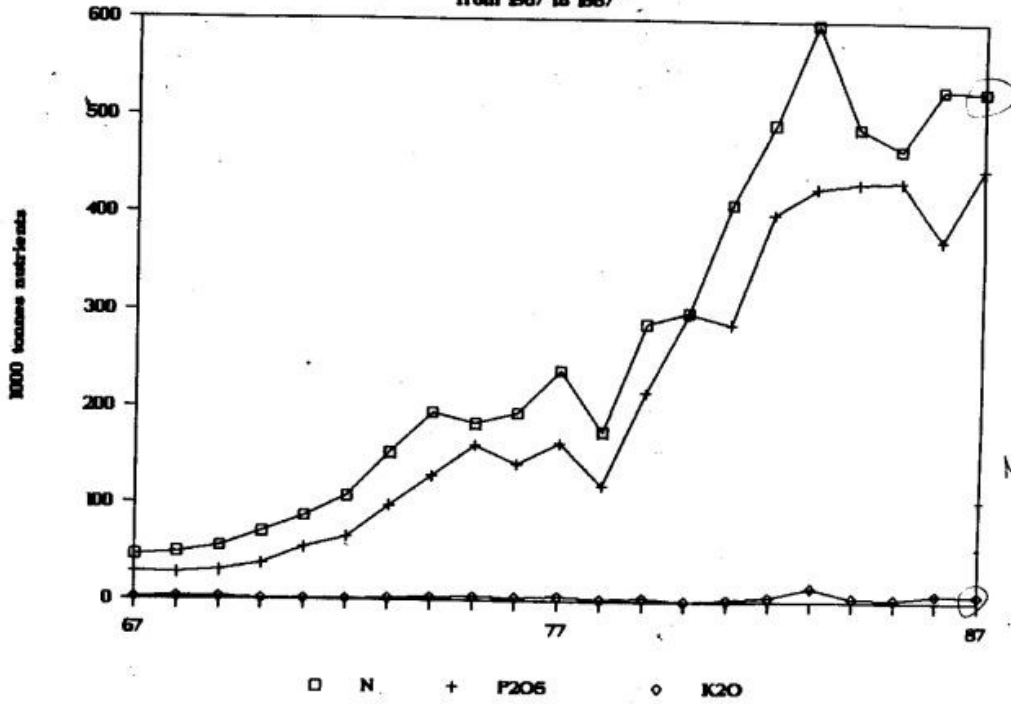
from 1966/67 to 1986/87



Code: IFA-Egypt

FERTILIZER CONSUMPTION - IRAN

from 1967 to 1987



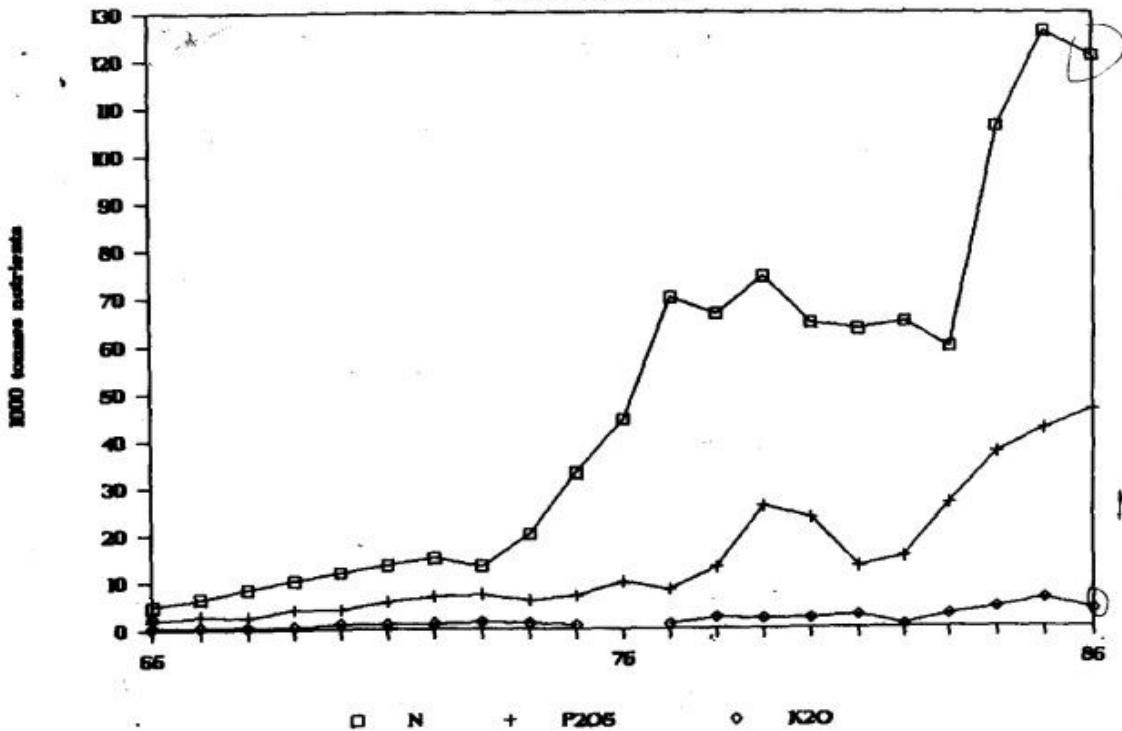
-77-

N/K=86

Code: IFA-Iran

FERTILIZER CONSUMPTION - IRAQ

from 1966 to 1986



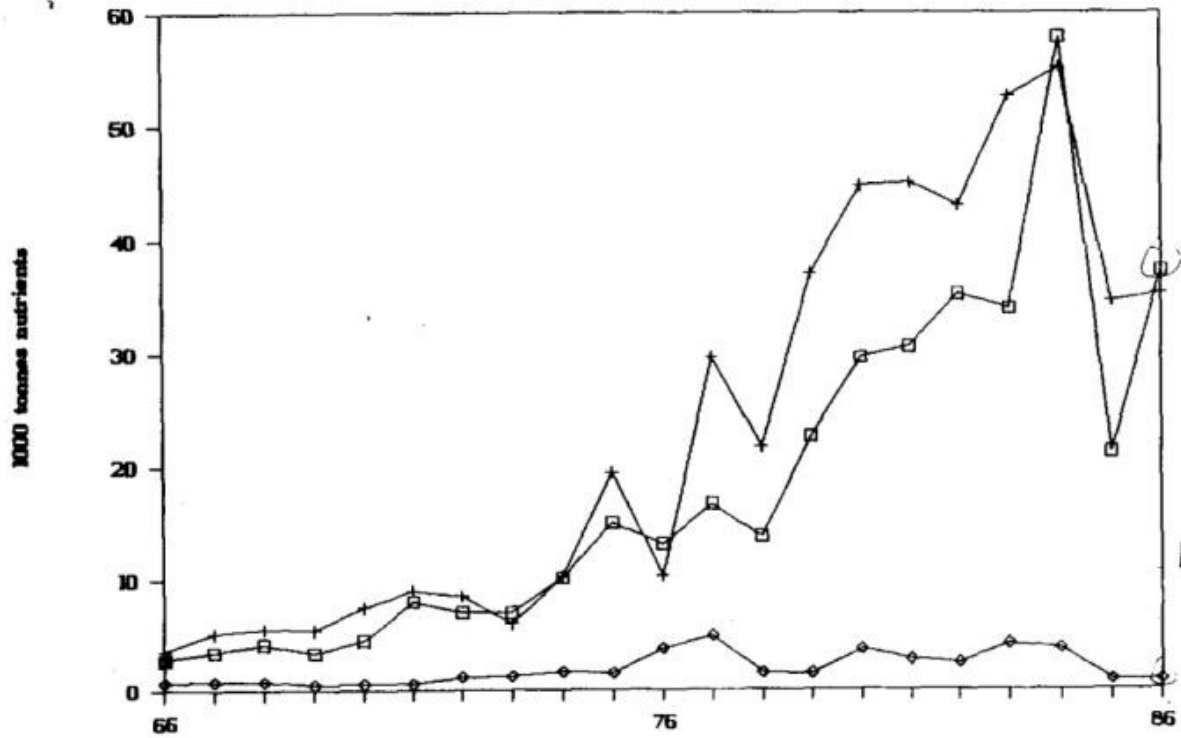
-79-

N/K=49

Code: IFA-Iraq

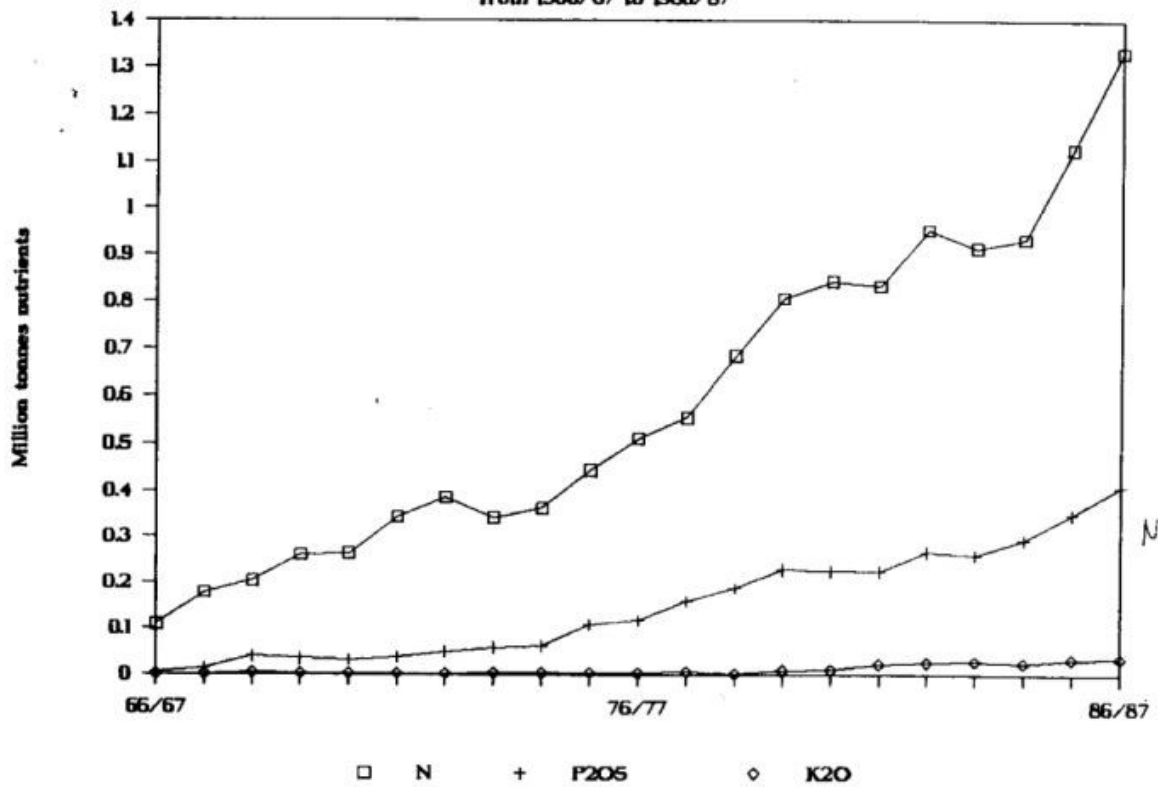
FERTILIZER CONSUMPTION - LIBYA

from 1966 to 1986



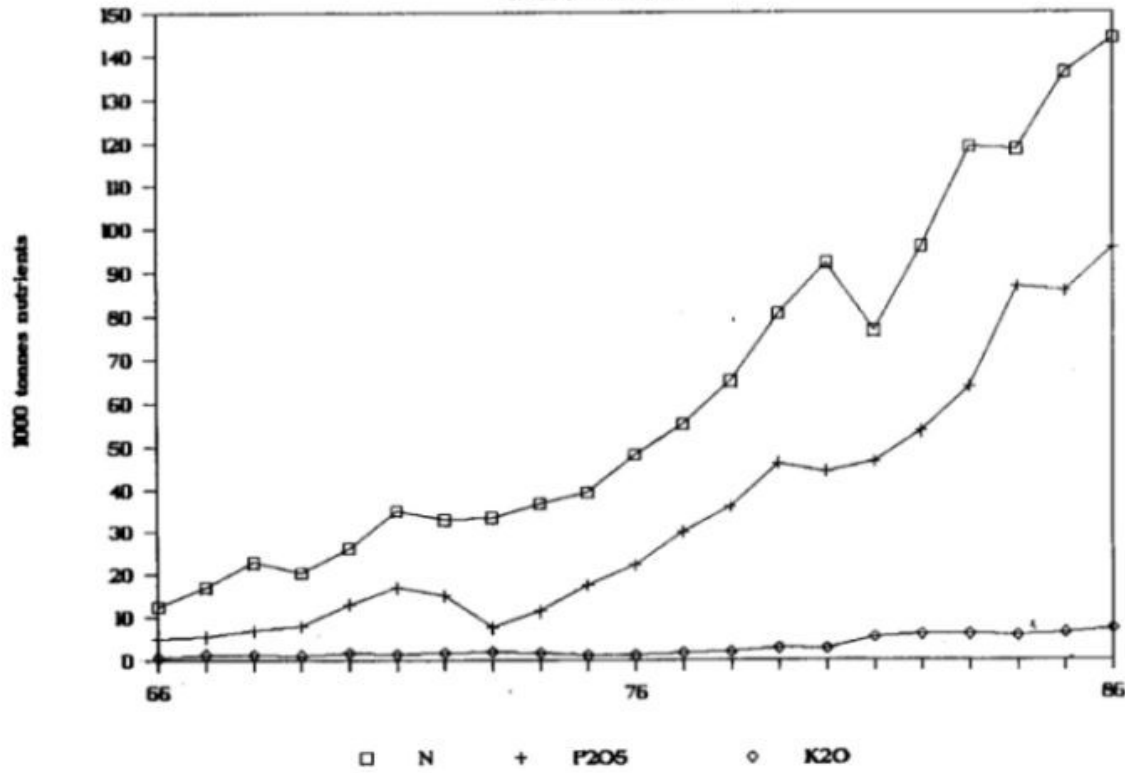
FERTILIZER CONSUMPTION - PAKISTAN

from 1966/67 to 1986/87



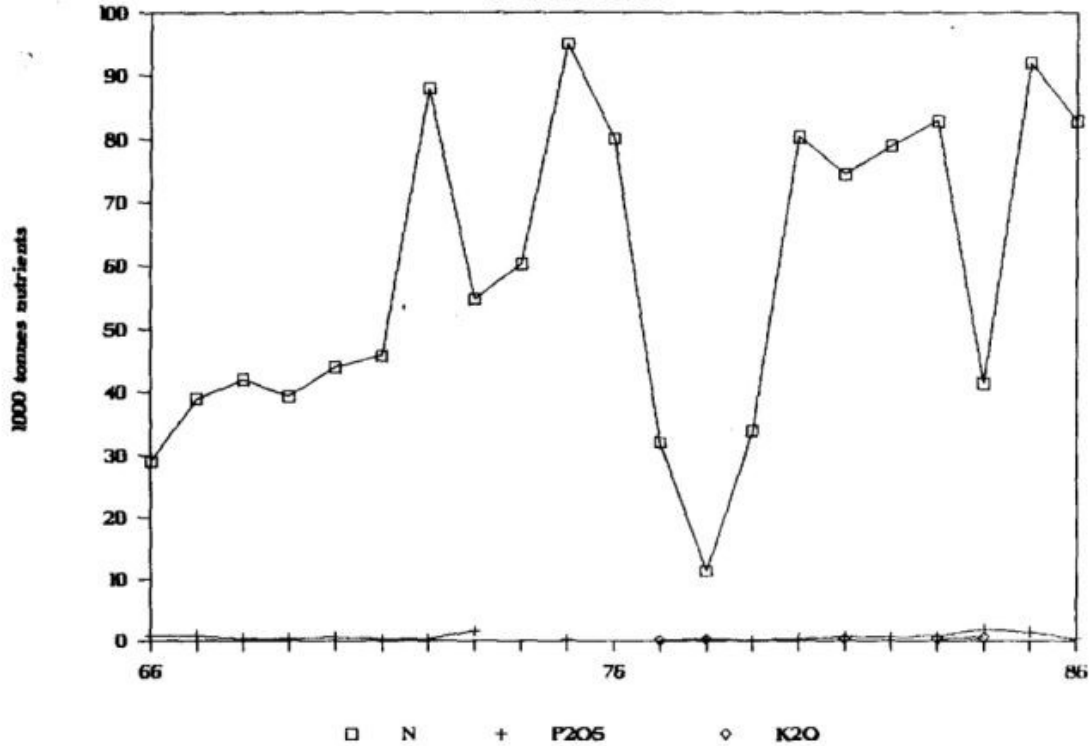
FERTILIZER CONSUMPTION - SYRIA

from 1966 to 1986



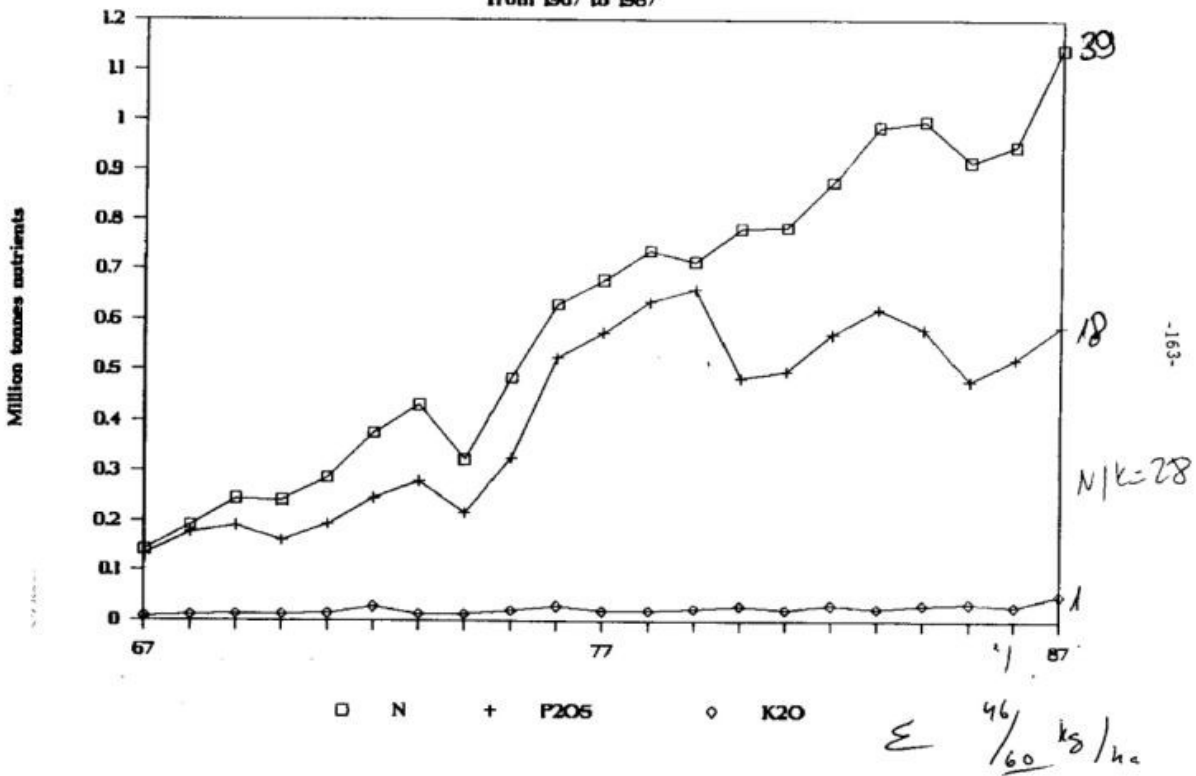
FERTILIZER CONSUMPTION - SUDAN

from 1966 to 1986



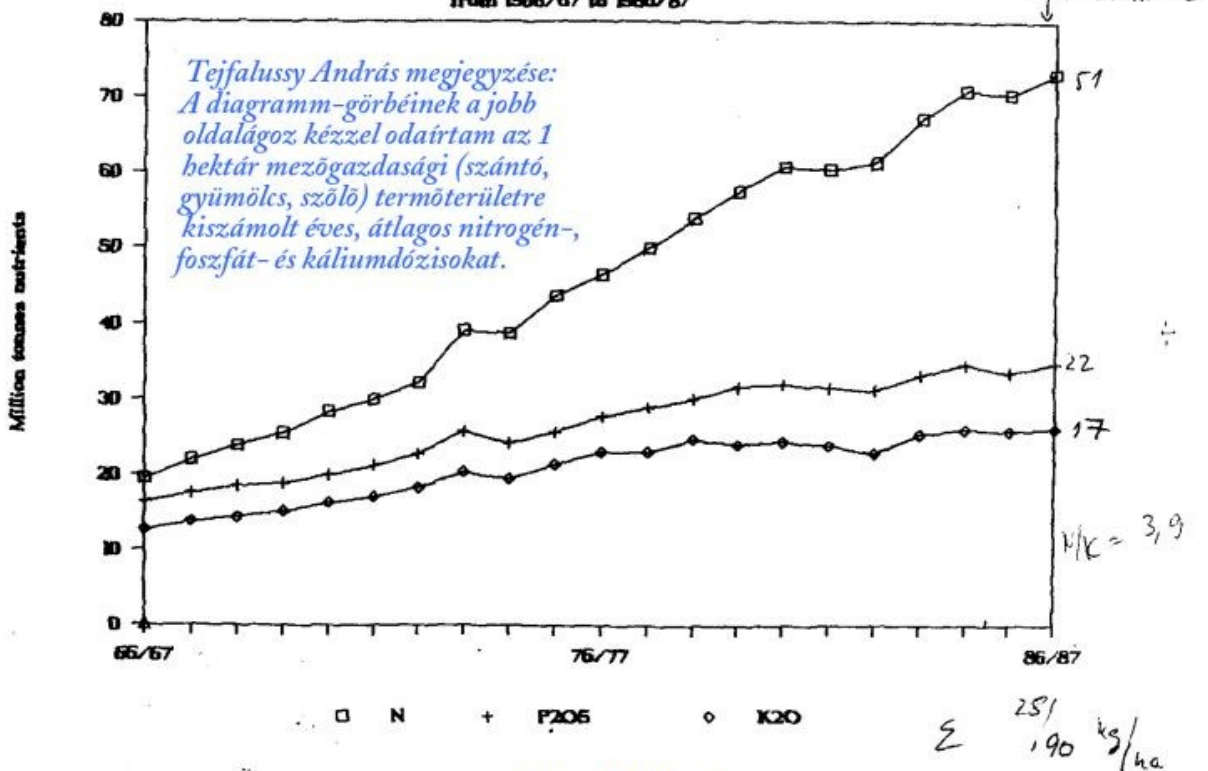
FERTILIZER CONSUMPTION - TURKEY

from 1967 to 1987



FERTILIZER CONSUMPTION - WORLD

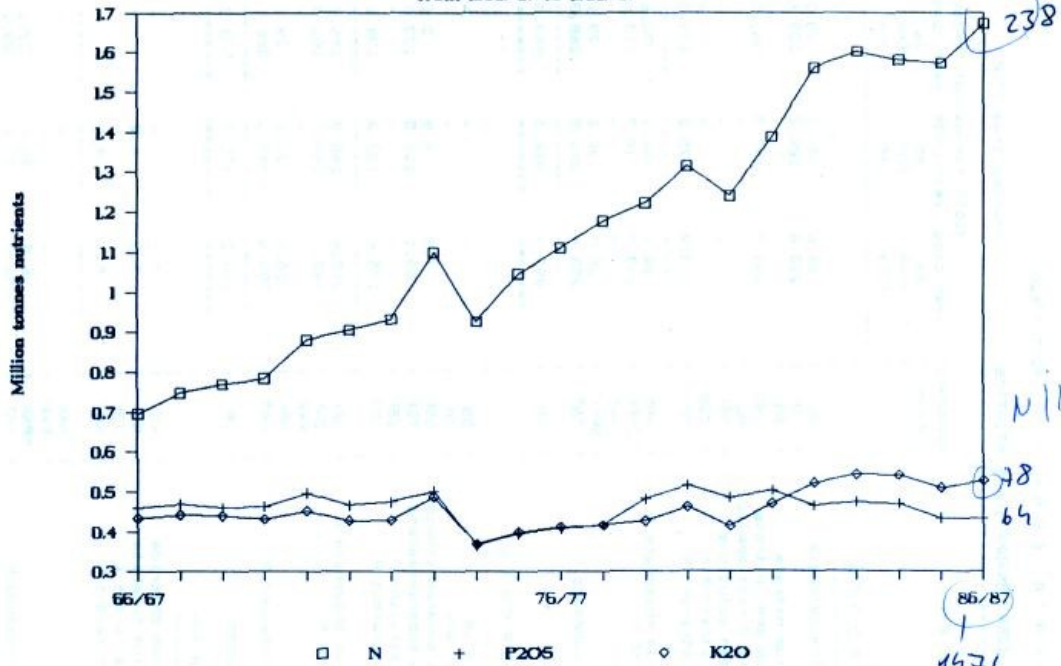
from 1966/67 to 1986/87



Code: IFA-World

FERTILIZER CONSUMPTION - U.K.

from 1966/67 to 1986/87

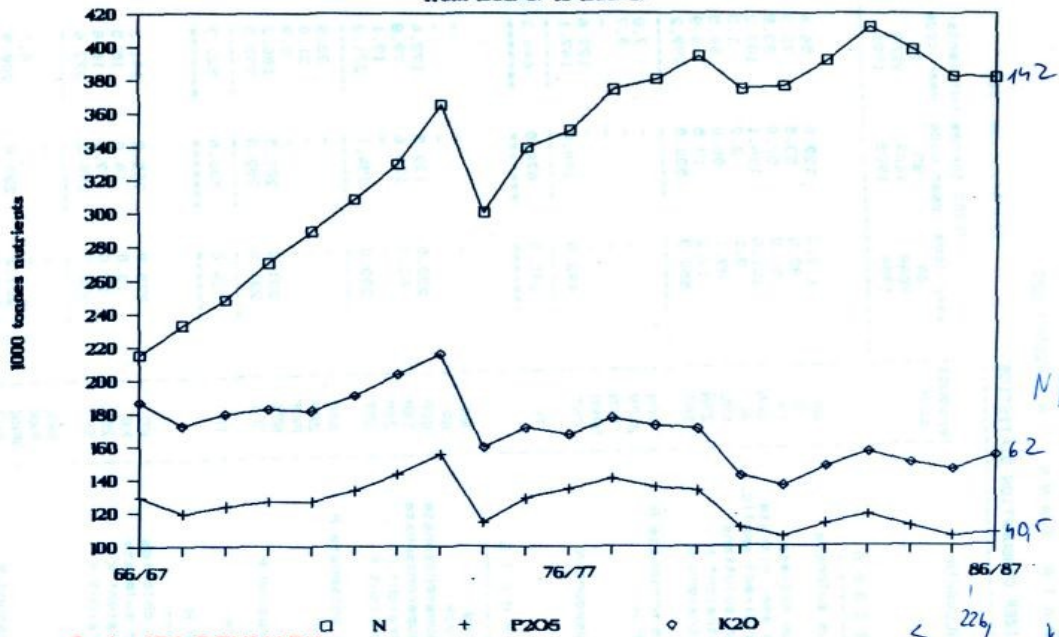


Code: IFA-Anglia

$\Sigma \frac{147}{380} \text{ kg/ha}$

FERTILIZER CONSUMPTION - DENMARK

from 1966/67 to 1986/87

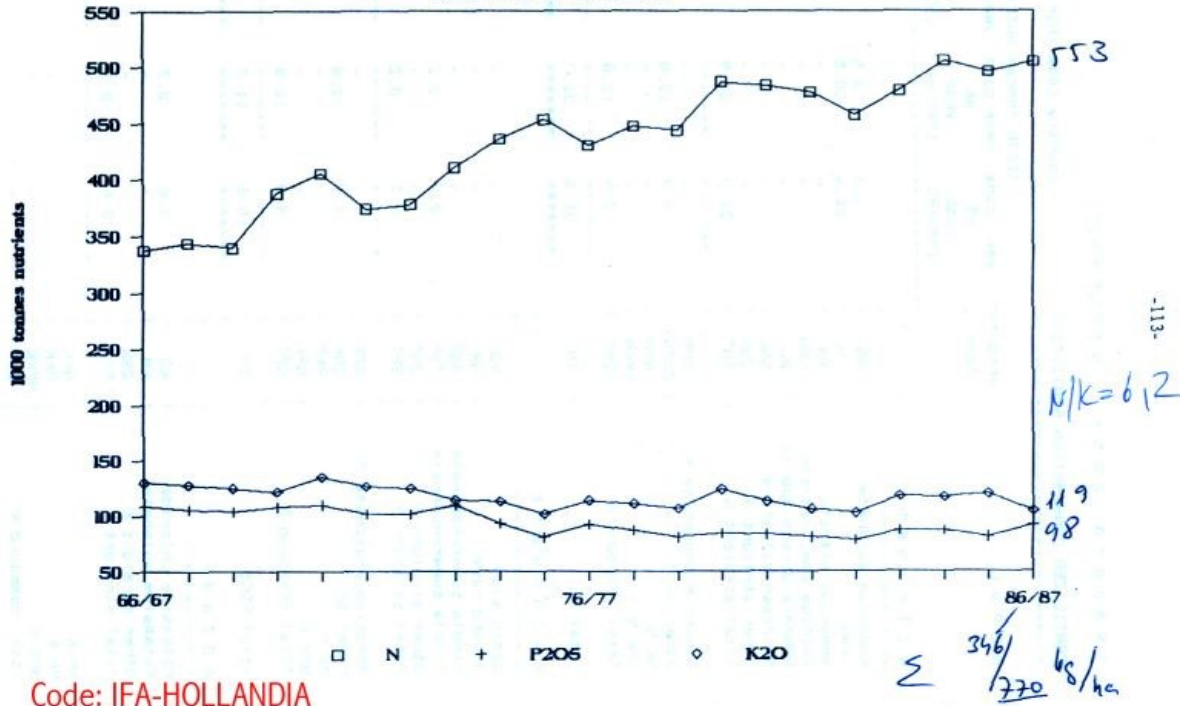


Code: IFA-DENMARK

$\Sigma \frac{226}{245} \text{ kg/ha}$

FERTILIZER CONSUMPTION - NETHERLANDS

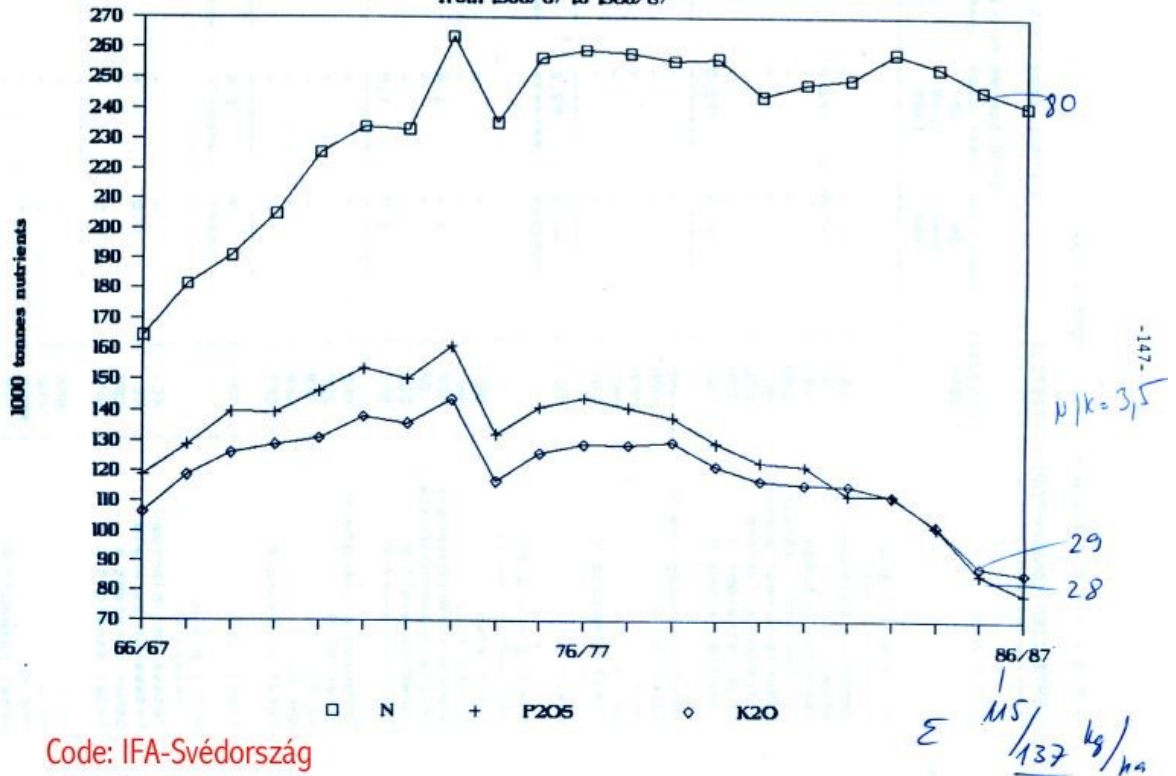
from 1966/67 to 1986/87



Code: IFA-HOLLANDIA

FERTILIZER CONSUMPTION - SWEDEN

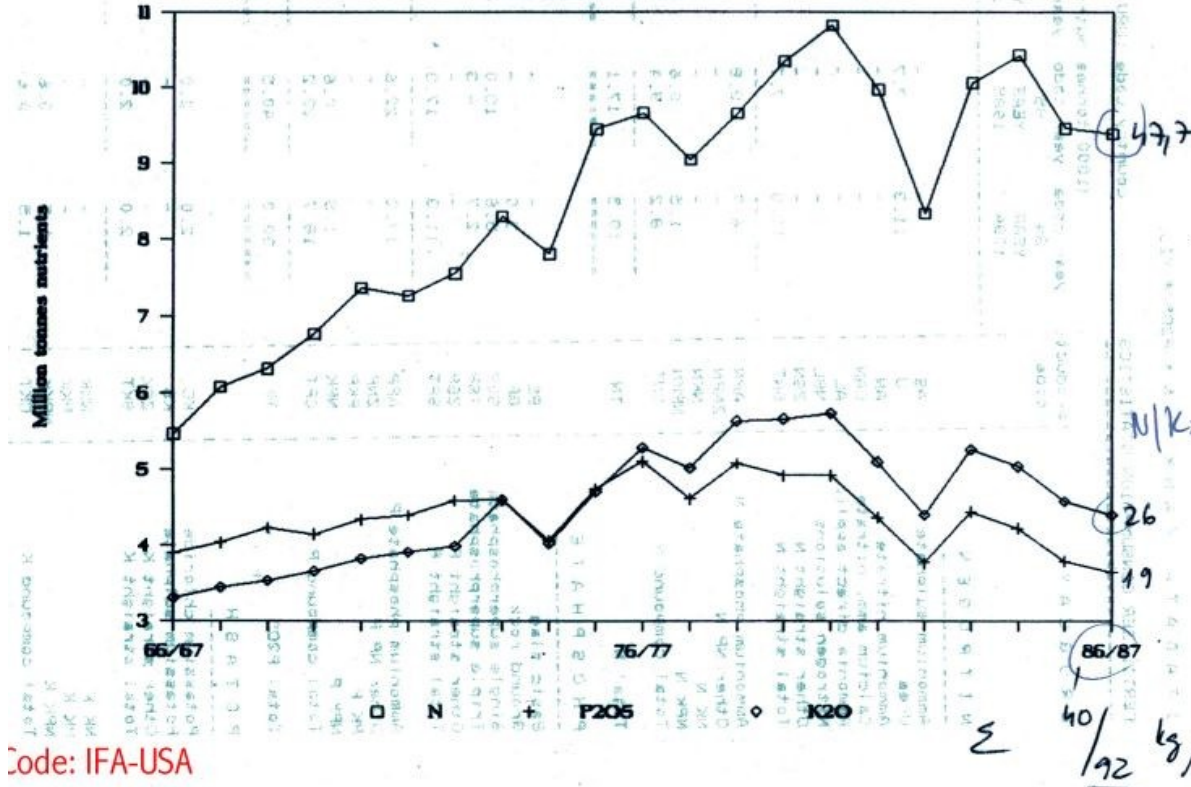
from 1966/67 to 1986/87



Code: IFA-Svédország

FERTILIZER CONSUMPTION - U.S.A.

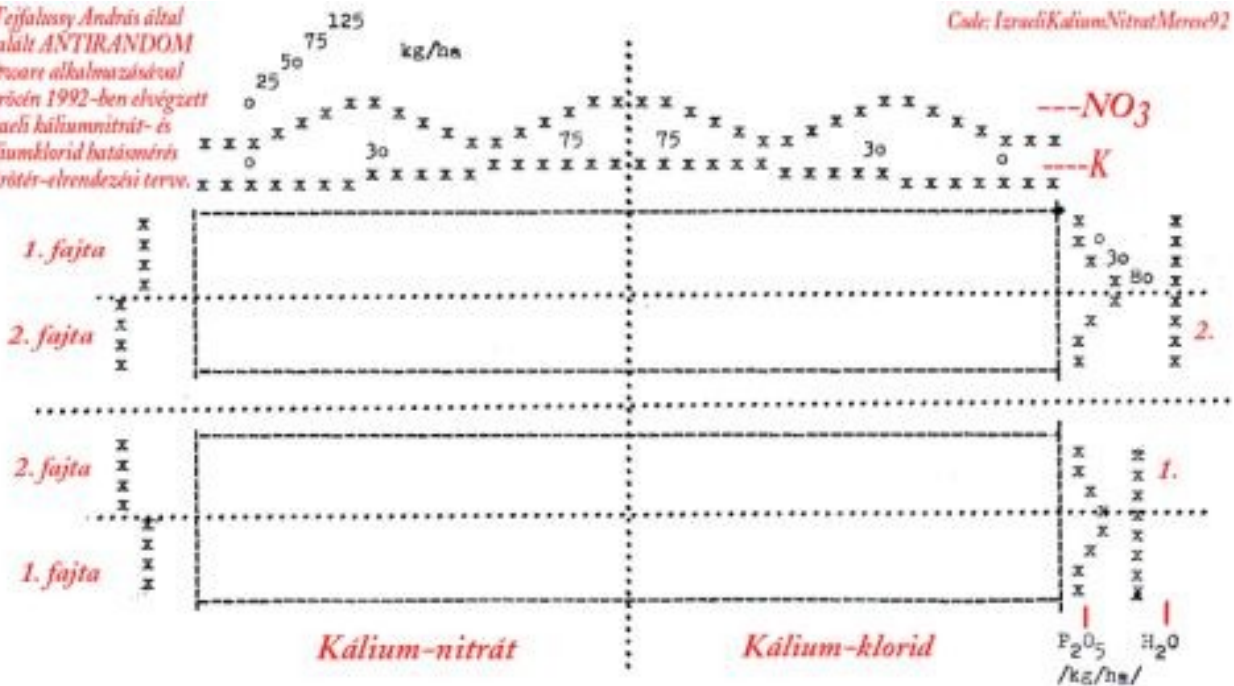
from 1965/67 to 1986/87



Code: IFA-USA

A Tejfaluşy András által felvett ANTRANDOM szoftver alkalmazásával Verőcén 1992-ben elvégzett izraeli káliumnitrát- és káliumklorid hatásmérés mérőter-eltrendezési terve.

Code: Izraeli Kálium-Nitrát-Mérés92



Változók: nitrát /34%-os N/
 foszfor /20%-os P/
 káliumnitrát /46%-os K+11%-os N/
 káliumklorid /60%-os KCl/
 fajta
 H₂O-ellátás

Pólisházi talajtermékenység-vizsgálat stresszhatással, paprika-jelző-növényekkel
 1992. június-július /palántázás: június

All Rights Reserved by A. Tejfaluşy, Hungary

20-Sep-88

IFADATA BANK - COUNTRY **K20**

Country : ISRAEL

Country code : ISR

CONSUMPTION

1000 tonnes K20

Product	TOTAL K				N K	P K	N P K	TOTAL K COMPOUNDS	TOTAL POTASH
	CHLORIDE	SULPHATE	OTHER K STRAIGHT	TOTAL K STRAIGHT					
Code	KC	KS	ZSK	SKT	NKK	PKK	NPCK	CKT	TK
Y E A R									
1973/74	3.3	0.3	-	9.6	0.6	1.2	-	1.8	11.4
1974/75	12.8	0.4	-	13.2	0.5	1.4	-	1.9	15.1
1975/76	15.1	0.3	-	15.4	0.8	1.6	-	2.4	17.8
1976/77	15.4	0.2	-	15.6	1.2	1.6	-	2.8	18.4
1977/78	19.8	0.1	-	19.9	1.8	-	-	1.8	21.7
1978/79	19.8	0.2	-	20.0	1.9	-	-	1.9	21.9
1979/80	19.4	0.1	-	19.5	1.8	-	-	1.8	21.3
1980/81	20.7	0.1	-	20.8	1.5	-	-	1.5	22.3
1981/82	20.1	0.3	-	20.4	1.8	-	-	1.8	22.2
1982/83	15.7	0.1	-	15.8	1.8	-	1.2	3.0	18.8
1983/84	14.1	0.7	-	14.8	-	3.7	-	3.7	18.5
1984/85	16.0	-	-	16.0	-	5.0	-	5.0	21.0
1985/86	16.0	-	-	16.0	-	5.0	-	5.0	21.0
1986/87	19.0	-	-	19.0	-	7.6	-	7.6	26.6
FORECASTS									
1987/88	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0
1988/89	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0
1989/90	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0
1990/91	18.0	-	-	18.0	-	7.0	-	7.0	25.0
1991/92	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0
1992/93	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0

Tejfalussy András mérési szakértő szakvéleménye:

E szerint a nemzetközi műtrágyakereskedelmi kiadvány szerint, Izrael 1984-ben abbahagyta, s azóta se tervezi a káliumnitrát (NK) műtrágya használatát saját mezőgazdaságában (168. oldal).

Hazánkban úgy árusítják ezt a mérgező anyagot, mint "Izrael mezőgazdasága által használt, legjobb NK műtrágya-féleséget"!

Note : 111 - Part-estimates.

Méréseink szerint, egy rendkívül mérgező hatású, 13% N tartalmú, és 46% K tartalmú vegyi anyag!

Budapest, 2007. 10. 01.



1992.10.04

J e g y z ő k ö n y v

Felvéve APT Verőcsmarosi kísérleti Állomásán, 1992. szeptember 9-én, az izraeli káliumnitrát élővilágvédelmi ellenőrző mérésének az együttes értékelése alkalmával.

Az értékelésen jelen vannak:

Tejfalussy /Sydo/ András APT elnök

Böröcz Zsuzsanna Antirandom gam vezető

Pelczéder Tibor növényvédelmi szakértő

Dr. Bicsók Gyula KTM-OTvH főosztályvezető

Dr. Vajna Tamásné a KTM-OTvH ^{mezőgazdasági felügyelő} ~~élővilágvédelmi~~ szakértője

Rosta László, mint a KTM-OTvH ~~talajtani és növényvédelmi szak-~~
~~értője.~~ ^{Élővilágvédelmi Főosztály főmunkatárs} ^{környezetben}

A mérőtér elrendezésének és az értékelési módszernek ^{lisd. hát-}oldali segédlet/, a jelenlévők mindegyike közvetlenül ki tudja olvasni a növényzet látható jellemzőiből /termésmennyiség, levél-eliszineződés, megdőlés/ annak interferencia képei alapján /Interaction Interference Test: IIT/ a következő kalibrálási eredményeket:

Kettő növény-/paprika-/fajtánál is mutatja a mérőtér növényzetének a strukturálódása, hogy az izraeli káliumnitrát csak abban az egy esetben károsítja kevésbé /kevésbé, mint a káliumklorid/ a növényeket, ha erősen áztatott talajban használják. Egyébként, a korábban nem trágyázott, ill. még nem műtrágyázott talajon is, a kálium mindkét formában történt adagolása erőteljesen csökkentette már kis, 25-60 kg/hektár dózisainál is, a növényzet alkalmazkodó és különösen a stressz-tűrő képességét. Ez mind a foszfát, mind a nitrogén, mind a fajta paraméterek perturbáló hatása esetén jól láthatóan megmutatkozott. Erőteljesen csökkenti a káliumos műtrágyázás a növényzet asszilyelviselését. Növeli a nitrátfelvételi veszteségeit, több káliumnál ugyanolyan termés és zöld levél szín nagyobb nitrogén műtrágya adagokhoz kapcsolódott /vismérgező hatás!/. A foszfát műtrágyakomponens 25-80 kg/hektár dózisok között növelte a növényzet alkalmazkodó és tűrőképességét és produktívóját, száraz körülmények között a nitrogén már 75-125 kg/hektár dózis között is pszittította a növényzetet, növelte az asszilykárt. Kálium nélkül a növények mindenhol - a vízmennyiségtől függően - kevés műtrágyával is egészségesek, jól produkáltak.

K.m.f.

..... Tejfalussy /Sydo/András Böröcz Zsuzsanna Pelczéder Tibor
..... Dr. Bicsók Gyula Dr. Vajna Tamásné Rosta László



MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

FŐTITKAR

Budapest, 1992. október 5.
F-857/92

PÁRTAY Tivadar úrnak
főszerkesztő

HETI KIS ÚJSÁG

B u d a p e s t

Blaha Lujza tér 3.
1085

Kedves Főszerkesztő Úr!

Megkaptam 1992. szeptember 8-án kelt levelét. Sajnálattal kell megállapítanom, hogy a szeptember 3-án írt levelemben feltett kérdések közül egyre sem kaptam választ.

Időközben érdeklődtem Gergátz Eleménnél, Pungor Ernőnél és Katona Tamásnál. Mindegyikük titkárságán vastag dossziék vannak Tejfalussy úr különböző beadványaiból, feljelentéseiből.

A megküldött szakvélemény, melyet az Országos Természetvédelmi Hivatal Földtani és Tájvédelmi Főosztályának vezetője 1991. szeptember 6-án írt alá, világossá tette előttem a helyzetet. Biczók Gyula és Tejfalussy András között szakmai körökben közismert szoros személyes kapcsolat van. Ha erről bővebbet akar tudni, érdeklődjön Főszerkesztő úr az Országos Természetvédelmi Hivatal vezetőjénél. Valószínűsítem, hogy Önök ez a "szakvéleményt" nem kérték ki, hanem kapták. Bizonyára Tejfalussy úrtól, amikor az interjút adta és a névtelen levelet is - bizonyításul - átnyújtotta. Ezzel a kör be is zárult.

?

A "szakvélemény" ténszerűségére nézve egyetlen példa, amit az is megért, aki sohasem foglalkozott műtrágyával:

Idézet:



3. A nem ráfizetéses mezőgazdaságú országok éppen ezért soha sem használtak kálium műtrágyázást (pl. Kína, Svédország, Dánia, Hollandia, USA, Anglia, Egyiptom), vagy csak a csepegtető öntözésnél...

Főszerkesztő Úr!

Az elsőéves agráregyetemi hallgatót azonnal megbuktatják a vizsgán, ha olyan ökörséget mond, hogy az Egyesült Államokban, Dániában, Hollandiában stb. sohasem használtak kálium műtrágyát. Ennek ellenkezőjét bizonyítani csak annyiba kerül, amíg a polcraól levesz valaki egy nemzetközi statisztikai évkönyvet. Én is találtam papírjaim között egy svéd kiadványt. Olvassa el a 2. oldalon bekeretezett részt.

Kedves Főszerkesztő Úr! Önt becsapták. Lapjának riportere - lehet, hogy teljesen jóhiszeműen - csinált egy szenzációsnak ígérkező interjút. Az interjú alanya több személyt megvádolt. Bizonyításként egy névtelen levelet adott át és egy olyan szakvéleményt, amelynek aláírójával szoros személyi kapcsolatban van.

Nem kívánom, hogy elismerje tévedését és arra sem tartok igényt, hogy lapjukban helyreigazítást írjanak. Csak azt kérem, hogy máskor legyenek körültekintőbbek. Ha pedig a kálium műtrágyázásról szakvéleményt akarnak beszerezni, akkor inkább a Földművelésügyi Minisztériumhoz forduljanak.

Változatalan nagyrabecsüléssel

(Láng István)

Melléklet

Agriculture in Sweden

*Tejfalussy András méréstani alapú észrevétele: Dr. Biczók Gyula úr szakvéleménye mindig is teljesen helytálló volt Kína és az iszlám országok vonatkozásában. Ezek az országok sok nitrogénnel és sok foszforral, de elhanyagolhatóan kevés, szinte nulla dózisu káliummal műtrágyáznak! Nem Dr. Biczók Gyula úr hibája volt, hogy titkolták előre más hivatalok, pl. az MTA a műtrágyafelhasználási statisztikai kiadványokat, amelyek a többi ország mérgezően nagymértékű konkrét káliumműtrágya használatát mutatták. Ezek megtekintése után ő is azonnal korigálta a szóban forgó minisztériumi iratát! Miért akarják megbuktatni az egyetemi hallgatókat amiatt, mert ő előlük is elhallgatják, hogy Kína és az összes iszlám ország régebben és most sem mérgezi saját népeit a "kálium-műtrágyázással"?!
Budapest, 2007. 04. 10.*



Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium
Országos Természetvédelmi Hivatal
Földtani és Tájvédelmi Főosztály



H-1121 Budapest, Köllő u. 21. Telefon: 1562-133 Fax: 1757-457

Dr. Misley Károly úr
közigazgatási államtitkár

FTF-27/03/A

lad-TvH-137/93)

Környezetvédelmi és Területfejlesztési
Minisztérium

Tisztelt Államtitkár Úr!

MK-177/1993. számú sürgős jelzéssel ellátott átiratára az alábbi részletes álláspontot fejtjük ki.

Az NT-040193/18. számú irat mellékleteként, dr. Tardy János úr, helyettes államtitkár részére az NT-030193/2. szám alatt érkezett és a KIM részére átadott dokumentum gyűjtemény kiértékelésére alapított tudományos szakvélemény a saját számításainkkal egyezően, lényegében azt mondja ki, hogy a kálium-bevitelre fokozottan kell ügyelni (az itt hivatkozott KIM-nek átadott dokumentációs anyag száma: S-071092/2., és az dr. Kemény Attila úr, helyettes államtitkárnál fellelhető).

Felnőtt személy esetében (70 kg-os testsúlyt és kb. 5 l vért figyelembe véve) a naponta üríthető kálium mennyiség a vese fiziológiai kiválasztási kapacitásainak korlátozottsága következtében minősébe 35-90 mmol, azaz 35-90 mval, azaz 1,4-3,6 g naponta. Ez azt jelenti, hogy az ezt meghaladó mértékű, szervezetbe történő kálium-bevitel veszélyezteti az izom- és idegműködési regulációs homeosztázist.

Általában az 50 %-os kálium-bevitel többletig a tünetek a következők:

- általános izomgyengeség,
- mozgáskoordinációs és érzékelési zavarok,
- szívritmus-zavar, szívtágulás,
- a fertőzésekre való nagyobb fogékonyság,
- fertőzések leküzdésének zavarai.

Az 80-100 %-os körüli kálium túlterhelésnél már a szívkamrafal remegésével és a szív megállásával kell számolni.

A Péterfy Sándor u-i kórházban elvégzett és dokumentált humán kísérleteknél a korlátozott veseműködésű személyek (enyhe veselézió) közül 75 %-os kapott a könnyen felszívódó REDI-sóttól súlyos káliummérgezőséget. E tény ellentétes a 8253. számú interpellációs miniszteri válaszban leírtakkal, mely ugyanezt a vizsgálatot egy korábbi időpontra dátáltan idézte.



Code: BiczokPhd1a

A testsúly illetve a vértérfogot nagyságával a kálium-beviteli illetve mérgezési határérték csaknem egyenesen arányos. Csecsemőket a fenti értékek 1/6-a is megölhet. Különösen veszélyes helyzet alakul ki gyors kálium-bevitel esetén, pl. a káli-só közvetlen etetésénél, vagy elhibázott ütemű infúziónál (lásd. dr. Pásztory Ibolya /1993. I. 8./: A vérbe jutó "manna". Élet és Tudomány 2. szám, 54. oldal). A két utóbbi esetben tapasztalható tünetek megegyeznek.

Mind ezek miatt a kálium-bevitel racionális és még egészséges határait nem lehet sem napi átlaggal, sem ún. "átlagos kálium-bevitellel", sem semmilyen üzleti érdekek által diktált magas káli-só/kálium fogyasztási értékekkel felelősen kijelölni. Ezért álláspontunk, hogy szükséges az élőszervezetbe történő kálium-bevitel és a kálium forgalmazás fokozott ellenőrzésének mielőbbi bevezetése. Semmiképpen nem elhanyagolható szempont a kálium-felhasználás ellenőrzése a hadsereg alakulatainál, hiszen az itt bemutatott egyszerű számítások is nyilvánvalóvá teszik, hogy a "káli-sóval ízesített" ételektől tömegek válhatnak órák alatt harcképtelenné.

Budapest, 1993. február 3.

Tisztelettel:

Dr. Biczok Gyula
(Dr. Biczok Gyula)
főosztályvezető



Code: BiczokPhd1b.

5/1.

Budapest, 1993. aug. 18.

Ajánlva!

Melléklettel!

T. Pesti Központi Kerületi Bíróság!
1054 Bp. Markó u. 25.

F e l l e b b e z é s

Az 1993.augusztus 13-án kézhezkapott, dr.Láng István elleni feljelentésemet elhárító, 1993. július 14-én kelt, 5.B.24.818/1992/4. sz. PKKB végzés ellen, f e l l e b b e z é s t jelentek be.

Egyben kiegészítem a feljelentést a hiányolt adatok egy részével.

Részletesen leírtam,hogy mely valótlan állításokkal sértette meg a feljelentett a becsületemet,és rongálja a másoknak írt levelével a szakmai hírnevemet. Az is nyilvánvaló, hogy a végzés tévesen állítja, hogy én nem határoztam meg az ismeretlen tettesek kijelentéseit. Én azt, a t. Bíróság 5.B.24.956/1992/2. számú végzése, valamint a t. Bíróság 8.P.27.327/1992/2.sz. végzése együttes igényei figyelembevételével, a t. Bíróság részére írt tájékoztató levelem részleteztem. (ATT-5.B.25.956/1992./1. szám alatt, 1993. január 22.-án, melyben a Láng István társaitól származó rágalmozó cikkük /Heti Világgazdaság, 1992. november 7.,110. oldal/értelmi szerzőinek és sugallóinak a nyomozás útján való kiderítését kértem, mivel a cikkel a közérdekű, földtörvényi hiba-leleplező munkámban is akadályoztak.

Tudtommal, van mód a tárgyi bizonyíték alapján a tetteseknek nyomozati eljárásban felderítését kérnem. A szükséges nyomozati eljárás viszont nem az hibámból nem volt ebben a perben mindmáig elrendelve.

Egyébként, a t. Bíróság, a dr. Láng István és tsi bűnügyei kapcsán ismeretlen tettesek ellen a 13.B.24.211/1992/2.sz.végzésével megindította, az ügyészség meg elrendeltette a rendőrségi nyomozást.

Közben az alábbiakat nyomoztam ki: az Országgyűlés előtt, a 8253. miniszteri válaszban, három miniszter is értelmi szerzőként hivatkozott dr. Láng Istvánra és az MTM Talajtani Bizottságára, mint olyanokra, akik Dr. Kovács Pál úr, országgyűlési képviselő írásban is megbízott méréstani és káliumügyi szakértőjét, ország-világ előtt, bolondként ("kálium főbiásként") próbálták kikiáltani. Mivel több frakció (pl. MSZP, FIDESZ) is tudta, hogy én vagyok a szakértő, akiről szó van, továbbá egyidejűleg, a Heti Világgazdaság lapban a kapcsolódó földtörvényi feljelentési ügy kapcsán, névszerint is megrágalmaztak, lényegében a dr. Láng István és tsi ellen, a kálium ügyben (közérdekből általam benyújtott) feljelentések miatt, a legnagyobb, tv, rádió nyilvánosság előtt uszították ellenem a közvéleményt, a piacot, és a zsidókat.

Ráadásul letagadták az általunk feltárt ételmérgezéseket, melyek során, a Péterfy S. u-i Kórház és Klinika "B" belosztályán, 3 személy majdnem halálos ételmérgezést szenvedett, az ételhez adagolt REDI-Só mérgező hatása következtében. Ezzel méginkább lejáratták a tekintélyemet az ellenőrzési vonalon, nem kaptunk emiatt további jelentősebb megbízásokat, és az elvégzett munkák díját sem fizették ki sokáig, ami miatt fizikai munkára kényszerült és ott súlyos baleset érte a feleségemet.

Megállapítható, hogy az MTA Talajtani Bizottsága, amelyet dr. Láng István vezet, résztvett a tagjaival az ellenem hangoztatott rágalom "megalapozásában", illetve a HVG-vel megjelentetett konkrét rágalmak, majd az Országgyűlésben nyilvánosan is előadott rágalmak kimódolásában. Ennek során, a hamis szakvéleményekkel, félrevezette a büntetőügyet emiatt ki se vizsgáló legfőbb törvényhozó szervet.

A kálium mérgezések további vizsgálatát, erre hivatkozással, dr. Láng István társai, mindenhol akadályozhatják, ami önmagában is közérdeket sért.

Ráadásul, a nevezettek és a bűntársaik hamis határértékkel fedezték a Péterfy S. u-i Kórház-Rendelőintézetben, 1-2 gramm REDI Só által okozott, majdnem halálos kimenetelű kálium-mérgezéseket s így hamis reklámmal forgalomba hozták a mérgező kálisókat, a veszélyességük jelzése nélkül (pl. SALTZ, Compact Douwe-Egberts, stb.), ami további bűncselekményt és számos közreműködőt sejtet, a kísérleti eredmény letagadásával, a személyemet lejáratni próbálók köréből.

Ennek alapján, dr. Láng István bűntársait az MTA Talajtani Bizottsága tagjaiban, valamint a rágalmazásnál hivatkozott OÉTI főigazgató, dr. Bíró György személyében, és a REDI-Só-val az ételmérgezést elkövető Péterfy S. u-i -a jelentésben felsorolt orvosokban lehet keresni (dr. Fövényi József és tsi). E jelentést, mint tárgyi bizonyítékot, a Váci Városi Ügyészségtől, a BRFK tudommal átkérte.

Mivel a Dr. Láng István által, a lajstromozott szabadalmaim nem létezéséről "valószínűsítettek", de a káliummal kapcsolatos tényállításaim valótlanságáról általa előadottak is, sértik a becsületem, talán nem kell tovább részleteznem, mennyi hátrány ért a közérdekű munkákban ömiattuk. Megrágalmazott a HVG újságírója is, de a riport ellen kért helyesbítést se tárgyalták hónapokig dr. Láng István befolyására, nemhogy az újságíró általi rágalmazást.

Kérem, a hivatali hatáskörben elkövetett visszaélések mellett a becsületsértő s rágalmazó tevékenységek elítélését is, és kártérítés megítélését, mivel a sajtóper maga nem volt alkalmas kártérítésre, itt viszont van lehetőség rá. A károm mintegy 100 millió Ft, amely mint feltalálót ért, azért mert az MTA hivatalos főtitkára azt terjesztette, hogy a méréstani szabadalmaim nem léteznek, nem is használhatóak, nem érnek semmit sem. Feltehetően a Váci Rendőrségen is, de még a verőcei falusi jegyzőségen is, ennek megfelelően szolgáltatottak ellenem a hamis adatokat a Földművelésügyi tárca vezetőinek a "sugallatára", akik viszont a 8253.sz. válaszban dr. Lángra és a társaira hivatkoztak ellenem. Hamis hivatalos adatközléseik tárgyi bizonyítékai a Váci Városi Bíróságon találhatóak, mellyel megpróbálták, dr. Láng Istvánék véleményére hivatkozva, a tárca vezetői gondnokság alá is helyezettetni.

A valószínűsített rágalmakat közölték a nyilvánossággal, 1992. dec. 8., a 8253. sz. miniszteri válaszhoz mellékelt szóbeli előadás során is, melynek a jegyzőkönyvét kérem beszerezni. Pl. "Kálium fóbiának" emlegették dr. Kovács Pál szakértőjét, aki, írásbeli megbízása alapján, én voltam. E tárca vezetői is, a gyanúsítottak körét gyarapítják. Bosszú vezérli őket, mert a földtörvény tervezeteik súlyos hibáit kimutattam és publikáltam, publikálom most is.

A korábbi szakvélemény publikációt az ATT-5.B.25.956/1992./1. számú beadványom során csatoltam. Az újabb földtörvény tervezetük kapcsán (3476/3/1993.sz., 1993. július 21-22) már jobban látszik, mit csináltak: az ország területeit, idegen állampolgároknak eladták, szisztematikus törvényi joghézag teremtés és titkolás útján, azért mert az ország gazdasági csődje, amit főleg a káliumozás okozott - és a lakosok legyengült egészségi állapota, kihalása - amit szintén főleg a káliumozás okozott - ezt is lehetővé tette!

Az idecsatolt új szakvéleményem is összefoglalja a 3 ügy valószínű összefüggését. Az összefüggés: népiirtással megalapozott hazaárulás.

Zárult a kör dr. Láng István és tsi körül. Az egész ország fel van háborodva. A becsületsértés és rágalmozás emellett milliomodrangú, de a bíróság még abban is képtelen ilyen esetben eljárni....?

Kérem, hogy a nyomozati eljárás, illetve a büntető és a kártérítési eljárások helyett, dr.Láng István és tsi részére menlevelet gyártó bírakat távolítsák el, és minden vonatkozásban korrektül folytatódjék a bűnpártolók ellen is a szükséges büntető és polgári eljárás, figyelembevéve a földtörvényi hazaárulási kísérleteket, az azt leleplező szakértői tevékenység általuk korlátozni próbálását, a minisztériumi szakértő (Dr. Biczók Gyula úr, KTM főosztályvezető) alattomos és érthetetlen eltávolítását a téma közeléből, majd az ő szakvéleményének a hamis adatokkal való elködösítére tett folyamatos próbálkozásokat. Például, dr.Biczók Gyula úr,főosztályvezetőt, a felülvizsgálót, aki a földvédelem illetékeseként leleplezte a dr. Láng István ún."kálium-mûtrágyázási" tevékenységeinek a teljes megalapozatlanságait. s a kálium etetésekkel a Magyar Köztársaság hadseregének alakulatai harc készségét veszélyeztető OÉTI-s manővert (KTM TvH-27/1993.sz. jelentő irat) is, "Láng párti" főosztályvezetőre cserélték le a témában. A cserembernek, dr. Major Istvánnak a legelső dolga az volt, hogy a mérgező káliumetelési programot fedezendő, letámadja Petrányi akadémikusnak a 11 kiadást megért hiteles orvosi szakvéleményét (tanirodalom!), a napi 5-8 gramm káliumklorid, ill. káliumcitrát (2,2-3,5 gramm kálium) EKG-vel kimutatható idegmérgező hatásáról,mely egészséges felnőtt személyeknél is mérhető, mialatt betegeket, gyermekeket kevesebb is kiirthat. Láng bűntársai a káliumozó államvezetés részére - a Parlamentben dr.Láng Istvánék hamis szakvéleményét, hamis kísérleti kiértékelésekkel is fedezik.

Látható, hogy a nevezett bűnözők órási energiákkal és ismert zsidó tudományos titkosszolgálati módszerekkel, a valósággal ellentétben lévő kísérleti adatokat hirdetnek,például azt, hogy 70 kg-mos személy 70 gramm káliumot is ehet naponta. károsodás veszélye nélkül,

Jellemző, hogy csak egy bíró vette észre, hogy mialatt a gyógyszer kálium tablettá 1-2 drázséja életveszélyes lehet. KÁLIUM-R = 0,32 gramm kálium/tabletta.Ezt szabályos állatkísérletek dokumentálták.

Lángék és társai, napi 70 grammot káliumot a veszélyesebb (gyorsabb felszívódású) kálisóból "egészségesnek" nyilvánítottak, a parlament megtévesztő 8253.sz. miniszteri válaszbán, az ott ellenem előadott és a társasági szakértőket is súlyosan sértő rágalmaik során (1992.december 8.).

A fő hazugságot a miniszterrel iratták alá.(dr. Surján Lászlóval), a leveleket, melyek ezt bizonyítják,a televízióknak is bemutattuk.

Ez a sok minisztériumi és főhivatali, korrupt hivalkodó, Láng István befolyásoltjai, újabban nyíltan közreműködnek a dr. Láng István által felölelem terjesztett rágalomkampanyok "stabilizálásában" és ezzel az új káliumos népiirtás megalapozásában. Ehhez, tárgyaláson kívül gyártja a nem megfelelő oldalon érdekelt bíróság is, a "generál menleveleket", amit dr. Láng mutogathat a további lejáratásomra, és engem az általa "valószínűsített", de hamis a adatokkal a bűntársai még az idegmérgezésekben cinkos elmeorvosaiak kezére is megpróbálták "rájátszani". A felbérelt bíró, a Váci Bíróságon ez ellen felszólaló beavatkozó (Varjas András) tényállításait egyszerűen kihagyta (be se vette) a jegyzőkönyvébe! Részünkre a jogvédelem minimumát sem biztosítja az állam. Pedig, mint az országgyűlési képviselők szakértői - hivatalos személyként is - védelmet érdemelnénk.

Hacsak nem az a védelem, hogy Teller Ede idelátogatott és hülyeségeket adott elő, a kálium másodlagos sugárzási veszélyességének az alaptalan túlhangsúlyozásával; vagy az, hogy az izraeli nagykövet részére megküldött tájékoztatás után, egy zsidó származású "zöld gyerek" teleüvöltötte a világot, hogy az új- és álcionisták, "a kálisóval" megmérgezték a nem újcionistákat. E "segítségnek" a tisztességes szakértők túlharsogása, lejáratása a céljuk. (MAI NAP lap rágalmozó cikke: 1993.VII.24.,5. oldal: "A zöldek küzdenek a bibsi kálisóval". Ezzel, a Tallózó által is közzétett újabb Láng István-féle rágalomkampany irattal szemben, kérem a tények, a káliummal okozott anyagi és emberi egészségi károk felmérését, a rágalomkampany felelőseinek a megbüntetését, és a kártérítés megítélését. dr. Láng István rágalmozott a munkásságom leszólásával, lebecsültetésével, a szabadalmaim nem létezőként feltüntetésével, a személyem alaptalan feljelentőként kikiáltásával, a publikációs lehetőségeim korlátozásával, és a politikai pszichiátria megszervezése is ezen alapult ellenem.

"Menlevelek" kiállítása helyett az volna a Magyar Köztársaság bíróságának a feladata, hogy lépjen fel a tevékenységei ellen. Kivéve, ha kötelező - amit nem hiszek, sőt biztos vagyok benne, hogy nincs úgy - az újcionisták Láng által képviselt fasiszta kálisóteretési programját fedezni a bírácoknak is. A földeladási programot az igazságügyi miniszter is aláírta, (ügyszáma: 3476/3/1993) tehát felmerülhetne ez a kérdés!)

Másolat: KTM, dr. Tardy János helyettes államtitkár
Melléklet: ATT-140893/10. (moszadi.37.c)

Tisztelettel: Tejfalussy (Sydo) András

/Témajel: Lángpity.000/

AZÉRT TUDTAK CSALNI A TALAJ KÁLIUM HATÁRÉRTÉKEI FELHAMISÍTÁSÁVAL, MERT ANNAK IDEJÉN, AMÍG ÉN NEM SZABADALMAZTATTAM AZOKAT, NEM VOLT OLYAN KALIBRÁLÓ MÉRÉS, AMIVEL TÖBB MŰTRÁGYA ÉS A KÖRNYEZET TÖBB HATÁSA EGYÜTTESÉT TÖBB TÉNYEZŐS KÍSÉRLETEKKEL PONTOSAN KALIBRÁLNI LEHET. LÁNG ISTVÁN ÉS STEFANOVICS PÁL EMIATT TUDTÁK BEBESZÉLNI AZT, HOGY A KÁLIUM VEGYÜLETEKKEL MŰTRÁGYÁZTATÁS „VÉDI A NÖVÉNYEKET AZ ASZÁLYOS IDŐJÁRÁS KÁROSÍTÓ HATÁSAITÓL”. AZ ELHITETÉSÉHEZ AZ ÉN SAJÁT MÉRÉSEM EREDMÉNYÉT IS ERRE HAMISÍTOTTÁK ÁT, A HÁTAM MÖGÖTT, EGY AZ AKADÉMIA RÉSZÉRE KÉSZÍTETT KERTÉSZETI EGYETEMI JLENTÉSBEN. TUDJÁK ÖT JÓL, LE IS ÍRTÁK KORÁBBAN, HOGY A TALAJOK VÍZBEN OLDÓDÓ KÁLIUM MENNYISÉGÉNEK A KÁLIUMVEGYÜLETEKKEL MŰTRÁGYÁZTATÁSSAL NÖVELESE HIBA. FOKOZZA AZ ASZÁLYOS IDŐJÁRÁS KÁROSÍTÓ HATÁSAIT. EZÉRT NEM ALKALMAZZÁK AZ IZRAEL ÁLTAL TERRORIZÁLNI MÉG NEM TUDOTT AKADÉMIÁJÚ ISZLÁM ORSZÁGOKBAN ÉS KÍNÁBAN! SOK TÍZEZER PARCELÁS SOKTÉNYEZŐS KALIBRÁLÓ MÉRÉST VÉGEZTÜNK EL, MIND AZT MUTATJA, HOGY KÁROS A KÁLISÓ:

A „komisz” só

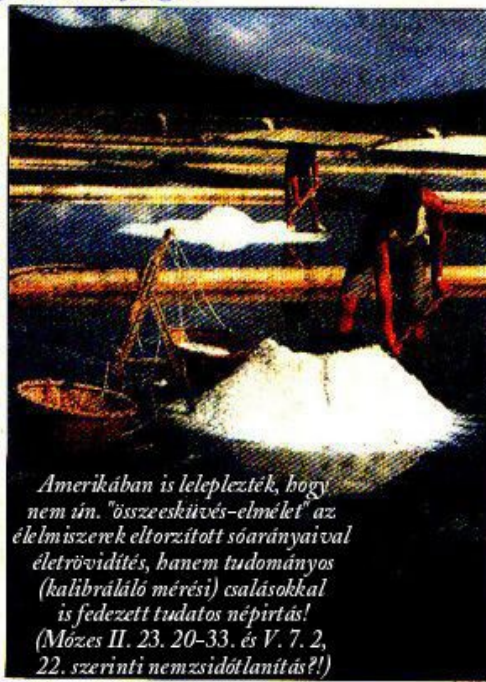
A fiziológus napi szükséglet valójában 15–25 gramm, lásd a fiziológus (pl. Salsola vagy Ringer) infúziós oldatokkal beadagolt napi konyhasó mennyiségét!

A magas vérnyomás megelőzésére sószegény étrendet ajánlanak. Elegendő lenne napi 0,5-1 gramm só, ennek azonban többszörösét fogyasztjuk. Pedig a só sokáig gyógyszernek számított. Vér-szegénység, erődenség, fejfájás és migrén orvoslására szolgált. Sós vizet adtak a légutak megbetegedésekor, emésztési panaszok, reuma-fájdalmak esetén. Gyerekkorunkból emlékezhetünk a forró sóval töltött zacskóra, amit a fülünkre tettek.

De mitől lett „komisz” a só? Az első tanulmányt Lewis Dahl írta, melyben kimutatta, hogy a patkányok vérnyomása emelkedik, ha erősen sózott edelt kapnak. A kísérlethez használt só azonban annyi volt, hogy egy embernek naponta fél ki-

lót kellene ennie, hogy ugyanakkora dózist vegyen magához. Egy másik kísérletben a világ minden részéről vizsgáltak emberek, az adatok feldolgozása meglepő eredményt hozott: A vérnyomás csökken, ha növekszik a sóbevitel! A legtöbb sót fogyasztó népcsoportnak (napi 14 gramm) nem volt magasabb vérnyomása, mint azoknak, akik csak 6 grammot ettek. Négy csoport viszont teljesen kilógott a sorból: jóformán nem ettek sót, és a magas vérnyomást is alig ismerték. Amikor az ő értékeiket is hozzáadták a többiekéhez, csak akkor kapták meg az elvárt értéket. A tudósoknak több rendellenesség is feltűnt, ezért kérték az eredeti adatokat, de hiába. Ehelyett a szerzők újra feldolgozták azokat, új módszerekkel. Az eredmény: a só hatása a vérnyomásra negatívabb, mint gondolták valaha. Egy német kritikus „adatmasszírozásnak” hívja ezt a módszert.

Rehabilitálják-e valaha vajon a sót? Az amerikai Science szaklan nemrég szemrehányásokat tett a só elleni kampány



Amerikában is leleplezték, hogy nem is „összekülvés-elmélet” az élelmiszerek eltorzított sóarányaival életrovidítés, hanem tudományos (kalibráláló mérési) csalásokkal is fedezett tudatos népirtás! (Mózes II. 23. 20-33. és V. 7. 2, 22. szerinti nemzsidólanítás!)

aktivistáinak. De a lapok tovább publikálják a sófogyasztás és vérnyomás közötti összefüggés credményeit. Más tanulmányok is megmutatták, hogy a sószegény étrend nem csökkenti a vérnyomást. Azt is kimutatták, hogy a sóbevitel korlátozása növeli az elhalálózást, és elősegíti a szív- és keringési betegségeket. A vitát a jövő dönti el. Az viszont biztos, hogy a só mellőzése megemeli a koleszterinszintet, de változatlanul koleszterin-csökkentő és sószegény táplálkozásra intenek minket. Ember legyen a talpán, aki felismeri, hogy épp mi problémájának okozója. Milyen tanácsot adhatunk a magas vérnyomásban szenvedőknek? Német orvosok szerint a népesség kétharmadánál a vérnyomás nem reagál a sóra. A maradék harmad egyik felénél emelt sófogyasztásnál csökken a vérnyomás, a másik felénél emelkedik. Ákinek magas a vérnyomása, próbálja ki kevesebb sóval, hogy ő melyik csoporthoz tartozik. Egyszóval, ne hagyjunk magunknak egyszerűen csak odaszólni.

Jelinek Mária

CSIPETNYI TRÜKK

A só tartósító hatása a vízelvő tulajdonságában rejlik. Észak Európa számos vidékén bevett eljárás volt az ősszel tömegesen vágott marha rendszeres sózása. Nálunk a sertés-húsdarabokat a szalonnával együtt sózták, füstölték.

A só megnöveli a víz forrási hőmérsékletét, a víz jobban felmelegszik, mielőtt forni kezdene. Ezért a sós vízben az élelmiszer (a tojás vagy a tészta) magasabb hőmérsékletre melegszik fel, és gyorsabban főhet.

Egy csipet sóval könnyebb felverni a tojásfehérjét. Az avas vaj ismét használható, ha kevés langyos tejjel és egy csipet sóval keverjük el. A vello nem esik ki a csontból, ha főzés előtt mindkét végét besózzuk. A máj nem keményedik meg főzés közben, ha a még nyersen összevágott szeleteket besózzuk, majd fél órára a hűtőszekrénybe tesszük. Nem lesz csomós a rántás, ha csipetnyi sót teszünk bele. Egy késhegynyi só tisztítja a leégett lábast, eltünteti a zsírfoltot és a vörösbőr pecsétjét, kezünk-ről a hagyma és a hal szagát. Sós vízzel friss sórpecsétet, vizes sóval csokoládéfoltot távolíthatunk el.

A konyhasó nem egyéb, mint tengervízből nyert nátrium-klorid vagy bányászott kősó. A zöld só: zöldpereszelyem, zeller zöldje, saláta, lestyán, csalán, pitypang, útifüvelével megszáritva, porrá törve, kevés sóval elkeverve. A jódozott sót pajzsmirigybetegség esetén használjuk.

A konyhasó, a tengeri só, az asztali só és egyéb elnevezésekkel forgalomban lévő sók káliumtartalma sokszor nagyobb a kívánatosnál. A túlzott káliumbevitel pedig felboríthatja a szervezet ionegyensúlyát, csökkenti a veseműködést, visszatartja a folyadékot, ezáltal méregtelenítési problémákat okozhat. Megzavarja az idegrendszer és a szív működését, ritmuszavart kelt.

J. N. J.

**Kapja: A Nemzeti Nyomozó Iroda (fax: 443-5573, 426-9278)
Feljelentem a fent leírt életrovidítő, vagyis NÉPIRTÓ sóhasználati és kalibrálási csalást!
A bizonyítékokat lásd az interneten, a www.AQUANET.fw.hu honlapon.
Budapest, 2006. jan. 13. Tejfalussy András (1036 Bp., Lajos u. 115.)**

Népszaporulat csökkentés Magyarországon
a Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint

Code: NepirtasHuDiagr



Mostanra kb. 100.000-rel lett kevesebb az éves népszaporulatunk a meddőséget is okozó, életet is rövidítő kálium sókkal "műtrágyáztatás" és "konyhasó pótlóztatás" megszervezése óta!

Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani
szakértő /TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT/



HUNGARY, 2008. 02. 18.

HA ÉVENTE ÁTLAGOSAN KB. 50.000-REL CSÖKKEN A MAGYAROK SZÁMA, VAGYIS HA ÉVENTE ENNYIVEL TÖBB NYUGDÍJAS ÉL A LEHETSÉGESNÉL 20 ÉVVEL RÖVIDEBB IDEIG, AKKOR AZ ÁLLAMI NYUGDÍJPÉNZTÁRNÁL MINDEGYIKÜK HALÁLAKOR KB. 20 MILLIÓ FORINT NYUGDÍJ KIFIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG SZŰNIK MEG, VAGYIS ÉVENTE MINTEGY 1000 MILLIÁRD FORINT TITKOS MEGTAKARÍTÁS (=BEVÉTEL) KELETKEZIK, ENNYI A KÁLISÓVAL STB. GYLKOLÓ „FEKETE ANGYALOK” HASZNA.

Szakvélemény, az ANTIRANDOM módszer üzemi
alkalmazásáról

Az ANTIRANDOM módszert, bízára, kukoricára, napraforgóra és meggyre, a fajta- és vegyszer ill. műtrágya hatások ellenőrzésére és optimum be- szabályozására, az általán irányított növénytermesztésben, 1983-88. között, négy termesztési ciklusban, mind a szántóföldi, mind a gyümölcs kulturákban alkalmaztuk, az Abádszalóki LENIN Mg.Tsz.-nál, különböző talajokon.

Véleményem szerint az új módszer a talajvizsgálatokon és táblatörse- könyvi adatfeldolgozásokon stb. alapuló más rendszerekhez viszonyítva pontosabb és konkrétabb, ill. alkalmasabb a tényleges optimalizálásokra.

Az eredmények a felesleges és kárt okozó vegyszer hatások kiszűrése mellett a fajták jobb kiválaszthatóságában és a termés eredmény növelésében jelentkestek.

Az új több tényezős közvetlen optimalizálás kimutatja a téves normá- kat /határértékeket/, konkrétan számos műtrágyázási problémát mutatott ki és megadta a megoldásokat is. Különösen a kárt okozó ill. felesleges kálium trágya használat bebizonyításával jelentős költség csökkenés és termés növelés volt kimutatható./ A termés biztonság is csökkent korábban a kálium nem megfe- lelő hatásai miatt./ A kálium trágyázás elhagyhatóságának felderítése jelentős foszfor és nitrogén veszteség csökkenéssel jár együtt, így a környezet terhelés csökkentéséhez is hozzájárult.

Az üzemi gépesítéshez is jól alkalmazkodó új típusú méréstechnika és áttekinthető, az összefüggéseket is megvilágító értékelési rendszere az üzemi szakemberek tájékozódási lehetőségeit lényegesen megnöveli és ezért is fontosnak tartom az AGROANAL PJT referencia intézeti eredményeinek és az új mérésnek ill. mérő-szaktanácsadó rendszernek a mielőbbi, szélesebb körű üzemi elterjesztését. Ez az egyik legperspektivikusabbnak látszó megoldás a tényleges optimalizálásra és környezetvédelemre, az eddig sok gondot okozó bizonytalan fajta- és vegyszer ill. környezetvédelmi tanácsadások káros hatásainak elkerü- lésére.

./.

Code: Abádszalók 1f

Az Antirandom módszert alkalmazó AGROANAL Tudományos PJT-vel és annak valamennyi munkatársával jól tudunk együtt dolgozni és a tízezren felüli parcellával működtetett referencia mérőrendszer az üzemi termelés racionalizálását mindenben elősegítette, több évre előre is megalapozta.

Kijelentem, hogy az ANTIRANDOM módszer alkalmazásánál, mint szerződéses üzemi partner közvetlenül vettem részt a munkákban és eredmény hasznosításokban, az üzemi eredményekkel kapcsolatban közöltek a tényeken alapulnak és megfelelnek a valóságnak, az üzemi szakemberek tényleges érdekeinek.

Abádszalók, 1988. július 01.


Szeenzi Lajos

Code: Abádszalók 1g

Abádszalóki ANTIRANDOM mérések eredményel igazolása a megrendelő termelőszövetkezet vezetői által.

Lenin Mg. Termelőszövetkezet
Abádszalók

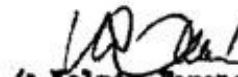
Szerződés szám: M-14/84/2.
alapszerződés és meghosszabbi-
tásai

Teljesítés igazolás

Igazoljuk, hogy az AGROANAL PJT szinvonalasan elvégezte
az 1986. évi tartankisérletit értékeléseket.

Az összeállított jelentés 3 példányát átvettük.

Abádszalók, 1986. november 4.


/: Kalmár Ferenc :/
term. elnök.

Abádszalóki Lenin Mg. Termelőszövetkezet

Igazolás

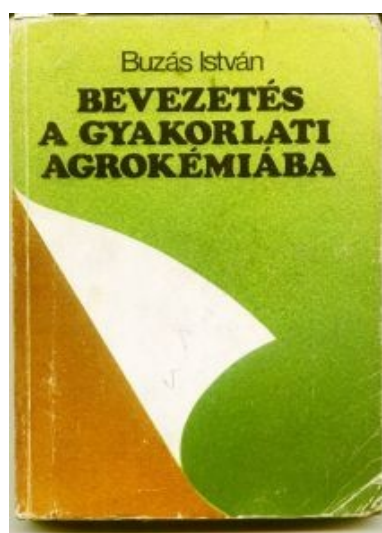
Alulírottak igazoljuk, hogy a fenti teljesítés igazolás
alapját képező tartankisérletit értékeléseket, valamint a következő
évi értékelést, az Abádszalóki LENIN MgTsz-nek, mint a közvetlen és
távlati technológia tervezés jól használhatónak bizonyult eszközét
adtuk át, felhívva a figyelmet a kálium használat kárainak a lelep-
lesődésére és a technológiai veszteségek ennek alapján lehetséges
csökkentésére /megfelelő, kisebb Nitrogén és Foszfor műtrágya mennyi-
ség alkalmazás, stb./.

Bp.1991.január " "


.....
Kalmár Ferenc
tes elnök


.....
Székely László
tes elnök

Code: abadszalókiig86



ban tartamkísérletekkel készíthetjük elő, ezért a vándorkísérletek gyakran tartamkísérletekre épülnek.

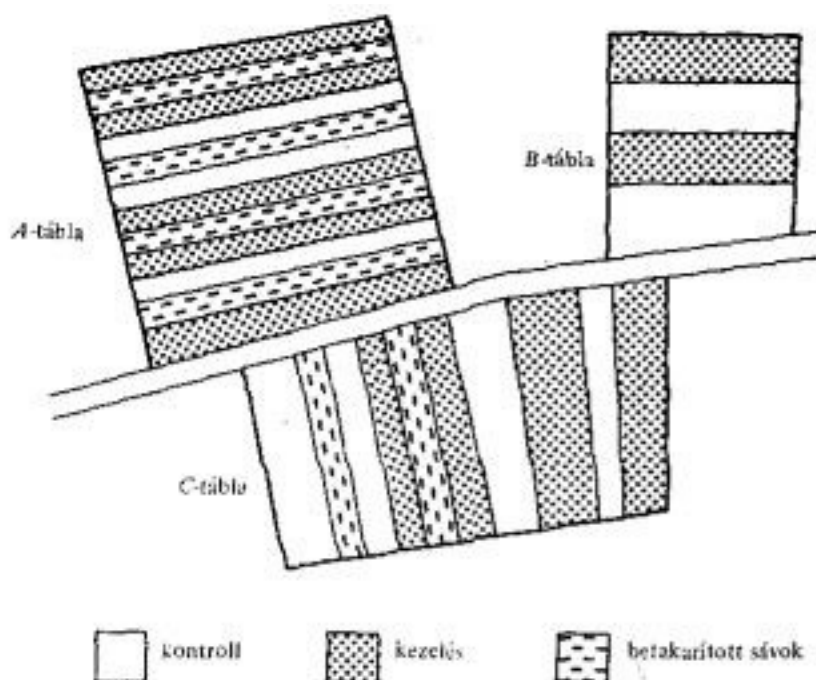
A kalibráláshoz üzemi táblákból is kiválaszthatunk különböző tápanyag-ellátottságú talajokat. Hátránya, hogy nem mindig biztosítható az azonos talajféleség és az azonos időjárás, mivel egymástól távol eshetnek. Ennek kiküszöbölésére nagyszámú kalibrációs kísérletre van szükség.

8.3 Hogyan állítsunk be üzemi műtrágyázási kísérletet, az üzemi kísérletezés buktatói

Nem mindenki által ismert, hogy a biometria szabályainak pontos betartásával, gyakorlott személyzettel és tudományos felügyelet mellett 3–4 évig végzett 4–6 ismétléses egzakt kispárcellás kísérletekkel sem mindig lehet 5–10%-osnál kisebb eltéréseket statisztikailag igazolhatóan kimutatni. Könnyű elképzelni, mennyire megbízható egy célszerűtlenül beállított, esetleg csak távolról felügyelt üzemi kísérlet. Semmi különös nincs tehát abban, ha üzemi körülmények között tapasztalt véletlenszerű különbségeket a kutatók „nem tudnak” kimutatni.

~Az üzemi kísérletek mindenekelőtt olyan technológiai vizsgálatokra alkalmasak, amelyek kispárcellás kísérletezéssel nem végezhetőek el. Arra kell őket használni, amire leginkább megfelelnek. Például kétféle foszforműtrágya összehasonlításához ne azért állítsunk be üzemi kísérletet, hogy kimutassuk, melyik műtrágyával kapunk nagyobb termést. Ezt bízzuk a kispárcellás és tenyészedényes kísérletekre. Az üzemi kísérletre elsősorban azért van szükség, hogy megállapítsuk, az új foszforműtrágya beépíthető-e az üzemi termesztési technológiába. Azt vizsgáljuk, hogy összeáll-e, korrozív-e, van-e valamilyen kellemetlen hatása, okoz-e egyenetlen kelést stb. Ezekre elsősorban üzemi körülmények között kaphatunk választ.

Hagyományos kísérleti technikával üzemi körülmények között leginkább egy kezelés valamilyen kontrollal való összehasonlítására vállalkozzunk. A kezelést a kijelölt területen sávokban helyezzük el, és minden egyes sáv-ról egy csíkot külön takarítunk be és külön mérünk. A kezelések közti sávok képezik a kontrollt. Ezekről a betakarítás egyezzen meg a kezelt területekével. A kontroll és a kezelés ismétlések (csíkok) száma is lehetőleg



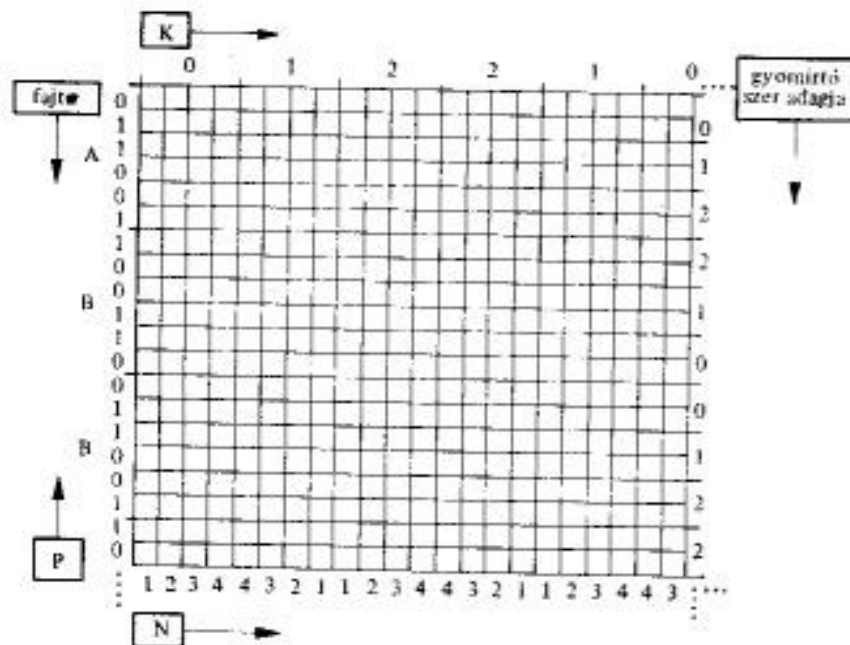
49. ábra. Hagományos üzemi kísérlet sémája

9–10 legyen. A kísérletet több helyen ismétljük meg (49. ábra). Az egyes csíkok termését ne vonjuk össze, hanem az adatokat a kísérleti elrendezésnek megfelelően (Sváb, 1967) statisztikailag értékeljük.

Mint látható, egy tényező (pl. nitrogéntrágyázás) egyetlen kezelésének (pl. 150 kg karbamid) a kontrollal való összehasonlítása is komoly szervezési munkát igényel. A többtényezős, többkezeléses kísérletekhez még kis parcellán is nagy gyakorlat szükséges. A tapasztalatok azt mutatják, hogy két-három tényezős kísérletnél bonyolultabbat kutatóintézetekben sem érdemes a hagyományos kísérleti technikával vizsgálni, mivel az eredmények szinte áttekinthetlenné válnak.

Kivételes esetben mégis előfordulhat, hogy négy vagy esetleg ennél is több tényező különböző kezeléseinek hatását és kölcsönhatását szeretnénk vizsgálni. Jelenlegi ismereteink szerint ilyen célra üzemi körülmények között egyedül a gradiens-módszer (Tejfalussy, 1987) alkalmas. A gradiens- vagy

A Tejfalussy szabadalmában leírt Antirandom-multigradiens software nélkül valójában sehol sem tudák kalibrálni két-háromnál több talajkezelő anyag együttes hatását! 231

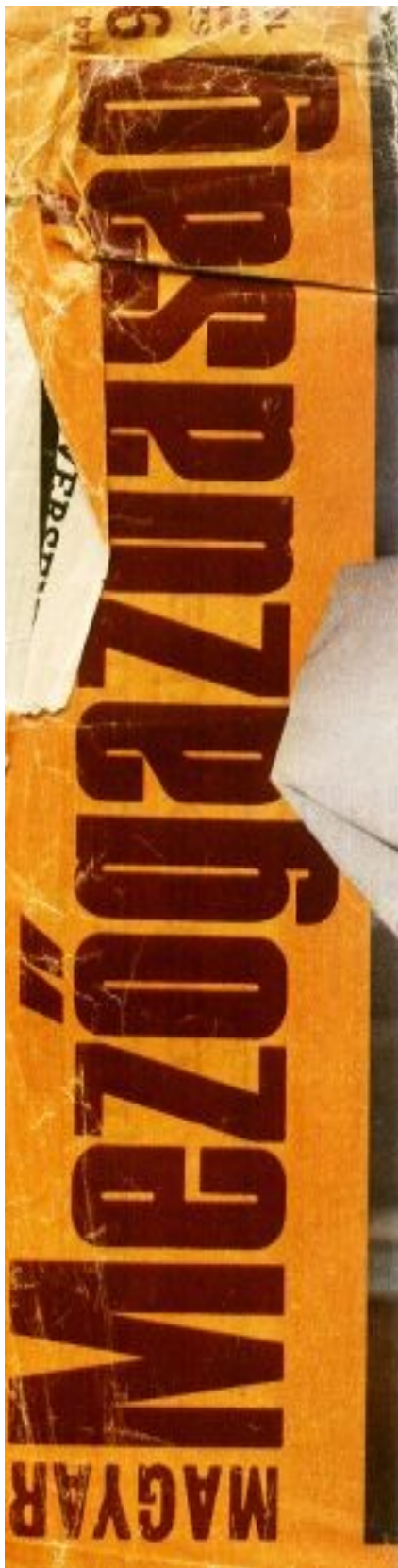


50. ábra. Gradiens-módszerrel beállított üzemi kísérlet sémája
(Teffahasy, 1987)

más néven „hullám”-kísérletek nagyon hasonlítanak az említett sávos kísérlethez. Kis parcellán és nagyüzemi táblán egyaránt megvalósíthatók.

A gradiens-kísérlet lényege, hogy a táblát vagy táblákat célszerűen a vető-, betakarító- stb. gépek munkaszélességének megfelelő sávokra osztjuk mindkét irányban. Az 50. ábrán látható módon a kezeléseket egymás után növekvő-csökkenő adagokkal végezzük a sávokban. A kísérlet minden irányban tetszés szerinti ismétlésszámig folytatható. Ha kettőnél több tényező van, a következő tényezőt ugyanezen sávokra adjuk ki, csak más „hullámhosszt” választunk, hogy az egymásra csúszott kezelések között minden variáció előforduljon.

Az így keletkezett számtalan parcella mindegyikét nagyon nagy munka külön-külön betakarítani. Erre azonban általában nincs is szükség, mert valamilyen egyszerű (vizuális) módszerrel vagy esetleg légifelvételekkel ki-

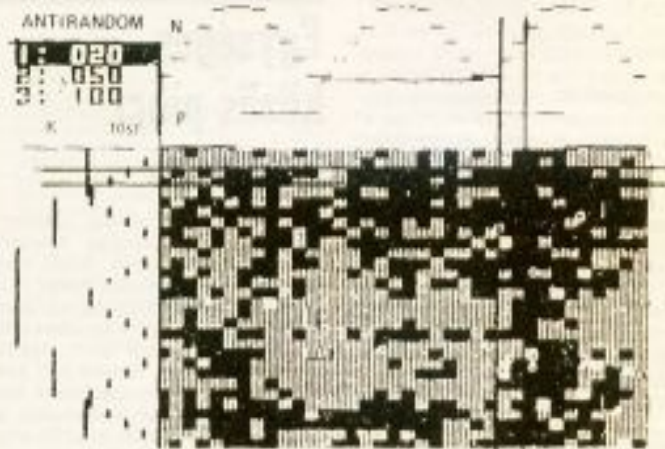


ANTIRANDOM measuring software
All Software Right are Reserved
by inventor dipl.Ing A.Teifalussy,
Budapest.

MAGYAR MEZŐGAZDASÁG
44. évf. 9. szám. 1989. március 1.
20. oldal.

ANTIRANDOM

műtrágyaveszteség-minimalizáló rendszer



No. 193144, 191532, 181604, 194997, 195323, 195007,
180836.

Országos találmányi hivatali referenciák

FORGALMAZZA AZ AGROANAL TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG GMK.
BUDAPEST, LAJOS U. 115. 1036. TELEFON: 379-887.

270-6064

Code:antiranmghird

Для внутреннего пользования!

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ СИСТЕМА АГРО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ--
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОПТИМИЗАЦИИ ВОПРОСОВ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ ОТДЕЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВ

ААИЦ

Агронал Антирандом Измерительный Центр

Научное Общество АГРОНАЛ

БУДАПЕШТ

1987.

Code: ANTIRANDOM-sw-SzU1

T.

MÉM

Tisztelt Vácsa Jenő miniszter 1

A mellékelt T-1/87 sz., dr. Maróthy László OT elnökhöz írt levelemben felsorolt témákban, valamint a velencei tenyészedényház szakszertűlen kivitelezése, és a javítások megakadályozása, valamint az ATC hatástalan japán vegyszer, és a Multimikrofluid káros hatású mikroelemtrágya import, a felesleges mészkalkmészási javaslat, és kálium-táptrágyázás konkrét ügyeiben, illetve a nem megbízható talajmintázások és eredményalkalmazások ügyében a MŰB-hoz ill. MÉM NAK-hoz tett közérdekű bejelentésünk valóságos adatokon alapult, és olyan tényekre hívta fel az Önök figyelmét /is/, melyek megoldást kívánó intézkedésként a jelenlegi import döntések, és műszer ill. mérés-technikai módszertanuk felülvizsgálatát igényelték volna.

Előbb, az Országos Tervhivatalhoz írt, és felém letagadott levelükben rágalmasztak a közérdekű bejelentésekért, az egész mezőgazdasági szféra nevében.

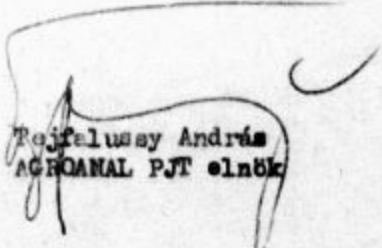
Nemrég ezeket a rágalmasztat viszonlítottuk a HVG-1986. dec. 20-i számában leköszölt Birman-féle interjú szövegében.

Nilván nem a szerencsétlen, hozzánemértő Birman Erzsébet talált ki az Önök által az Országos Tervhivatalhoz előbb már megküldött rágalmasztat, hanem ez vagy Önöktől, vagy a Tervhivaltól, vagy esetleg az Önöket /Önt/ tájékoztatóktól jutott el oda, nyilván e célból.

Miután Önt ugyanannyira vétkesnek látjuk, mint Birmant, követeljük, hogy biztosítsa a közérdekű bejelentőt megillető védelmet, és hivatali hatáskörében szíveskedjék kivizsgáltatni az OT-ba átírt levelük hamis adatközléseinek és rágalmainak felelőseit, és adjon részünkre biztosítékokat, hogy 12.000 parcellás méréseinket nem fogják tovább zavarni hasonló akciók, ill. kérjük közzélni a felelősöket és a felelősségrevonások megtörténtét.

Kiemelem, hogy sovinszta módon úszított a HVG-ben megjelentetett közlemény ellenem, társaim és eredményeink ellen, és lejáratva az egész magyar gazdaságot is, miután Önök felém először azt is közzé tették, hogy nem ért senki a témákhoz.

Válaszának elmaradását, a vétkes közreműködés ismétlődésének beismeréseként vagyunk kénytelenek kezelni, a megindított bírósági eljárásokban.

Bizunk az Ön becsületességében és vétkességében /amíg lehet!/


Budapest, 1987. január 08.

Elytársi üdvözléssel:

melléklet: TGR-102/103/12, és T-1/87

ajánlott, tértív

Rejfalussy András
AGROCANAL PJT elnök

"Mire kellett az izraeli kálisó?"

1987-03-31

Tájékoztató a "Talajtermékenység fokozása..." című kutatási
program eredményeivel való visszaéléseiről

A KNEB megtámadott ismét egy hazai találmányt. Nézze meg az
Úgy másik oldalát is, a fedezett import visszaélést!

Egységes Országos Műtrágyázási Tartamkísérletek címmel,
Őszi búza összefoglaló értékelése 1966 - 1975 alcímmel,

a Pöldműveléstani és Növénytermesztési Intézet, Kezthely,
annak kísérletet végző kutatógárdája, korábbi jelentésekre
is hivatkozva, az Egységes Országos Műtrágyázási Tartam-
kísérletek /EGTK/ hálózatával, búza - kukorica - kukorica -
őszi búza vetésforgóval kimérte az ország 15 helyén, 59.
kísérlettel, a Nitrogén - foszfor - kálium műtrágyahatásokat.

A jelentés és diagram-rendszere /2-36. diagram/ alapján
megállapítja, hogy a kálium több év alatt, a vetésforgó-
ban se fogyott észrevehető mértékben, illetve a kálium ada-
golásnak mérhető, termés fokozó hatása gyakorlatilag, az
ország talajainak egészén: nincs.

A kísérletek eredményei /56. oldal/ : "Szignifikáns K hatás
viszont nem volt"

/58. oldal/: "A K trágyázásnak sem évenként, sem több év
átlagában nem volt termésmenvelő hatása."

/67. oldal/: "A három kísérletben megfigyelt K-hatások
ellentmondásossága azt igazolja, hogy e
tápelem az Al-K₂O-val jól ellátott talajon
hatástalan."

/73. oldal/: "Két év eredményei alapján a K trágyázás hasz-
nossága nem igazolható. Minden évben, bár nem
szignifikánsan, kisebb volt a K-val trágyázott
kezelések termése, mint a K-val nem trágyázot-
také."

/77. oldal/: "A varianciaanalízis a vizsgált tényezők kö-
zül csak P kísérletenkénti hatása között
igazolt megbízható különbséget."

/82. oldal/: "A K trágyázás hatása nem következetes."

...
A kísérletek összevont értékelése alapján látható ugyanez
országosan is:

/98. oldal/: "Mivel a K-trágyázás hatása és a szóbjöhető
talajtulajdonságok között nem sikerült össze-
függést kimutatni ..." A táblázat jól szem-
lélteti, hogy az amúgy is kicsi és bizonytalan
/nem szignifikáns/ K hatás nem hozható a felso-
rolt mutatók egyikével sem összefüggésbe."

Az összefoglalásban is megerősítik mindezeket:

/109. oldal/: "Szignifikáns K hatás több év átlagában sem volt
kimutatható."

"A K trágyázás hatás^{as} a szóbjöhető talajtulaj-
donságok között a kísérleteinkben nem volt ki-
mutatható összefüggés."

Méréseink szerint, az országos és nemzetközi K-trágyázási
programokkal elsősítozták a talajainkat/talajokat, indukál-
ták a többlet-foszfort /elővízkárosítás/, többletnitrogént
/ivóvíznitrátosítás/, a vegyszer importban érdekelték.



BELÜGYMINISZTER

**"Államtitok" iktatású bizonyíték arra,
hogy Magyarországon is kínozták
titokban a talmidistanácizmus
ellenzőit!**

1-a-151/1987.

Hív.sz.: 92.000/7/1987

V á n c s a Jenő elvtársnak,
mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter

B u d a p e s t

Kedves Váncsa Elvtárs!

Tejfalussy András budapesti lakos bejelentéseivel kapcsolatban írt levelében foglaltakat megvizsgáltattam. A vizsgálat eredményéről a következők szerint tájékoztatom:

A Semmelweis Orvostudományi Egyetem Igazságügyi Orvostani Intézete által adott szakvélemény szerint "nevezett üldöztetéses téveszmékkel jellemzett elnebetegségben szenved. Ezzel összefüggő cselekményeire vonatkozóan képtelen azok következményei felismerésére, vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanusítására".

Fentiek alapján Tejfalussyval szemben a Btk. 24. § /1/ bekezdésére figyelemmel - mivel kóros elmeállapota a büntethetőséget kizárja - büntetőeljárás nem indítható.

Azonban annak elérése céljából, hogy ne zaklathassa a különböző szervezetek megalapozatlan kijelentéseivel, becsületsértő, rágalmazó leveleivel; megkereséssel fordultunk a lakhelye szerint illetékes tanács szakigazgatási szerve felé gondozásbavétele, gyógykezelése, illetve egészségi állapotával összefüggésben szükséges egyéb intézkedés megtétele érdekében.

Budapest, 1987. február 12.

Elvtársi üdvözléssel

A másolat hiteles.

Budapest, 1991.V.10.

Péliné/
Péliné/



Dr. Kamara János

200 h VI 15

Közi Zoltán Állás
Zoltán

A csaló belügyminisztérium egy 40 fokos lázas influenza alatt hamisított "elmeorvosi álvizsgálat" hamis, érvénytelen iratát "hasznosít/tat/ja". Kuncze Gábor belügyministersége idején (1997. szept. 10-én) agrárkódásosra verték a rendőrök Tejfalussy András dipl. mérnök feltalálót, parlamenti méréstani szakértőt, az izraeli kálisó mérgezősége bemérése miatti bosszúból, a fenti hamis okirat alapján elrabolták és kínozták.

Code: MTESZ HAMIS PÁLYÁZAT 1988



**KORSZERŰ MŰSZAKI MEGOLDÁSOK
A GAZDASÁGOS ANYAGFELHASZNÁLÁS
SZOLGÁLATÁBAN**

VÁLOGATÁS

a "Korszerű anyagok, konstrukciók, technológiák '88"
pályázatra érkezett pályaművekből

PÁLYÁZÓI- ÉS PÁLYÁZAT- BÍRÁLÁSI CSALÁSOK,
A "KORSZERŰ MŰSZAKI MEGOLDÁSOK A GAZDASÁGOS
ANYAGFELHASZNÁLÁS SZOLGÁLATÁBAN,,1988. évi
MTESZ-OMFB pályázaton:

A pályázat címe: "Periódikus" kálium-műtrágyázás

Nyilvántartási szám: 144/1988.

Felhasználási terület: mezőgazdaság

A pályázat tartalma:

Code: mteszpalyazat87

Magyarországon 1970-ben 837 ezer, 1985-ben 1338 ezer tonna műtrágya-hatóanyagot használtak fel. A nitrogén hatóanyag 43%-kal, a foszfor 55%-kal, a kálium 94%-kal lett több. Az adatok megdöbbenetűek, hiszen a kálium hatóanyag felhasználás ilyen arányú növelését sem a vetésszerkezet változása, sem a káliumtermelés növelő hatása, sem talajaink káliumhiánya nem indokolta.

A pályázat széles körű kutatási eredményekre alapozva javasolja a kálium műtrágya periódikus használatát. A 20 éven át végzett nagyszámú kísérlet azt bizonyította, hogy a kálium hatására — az N és P-vel műtrágyázott területhez viszonyítva — az őszi búza termése nem változott, termésnövekedést a K-mal tartósan nem trágyázott parcellákon nem mértek. Ugyanakkor nem csökkent mérhetően a talaj könnyen felvehető káliumtartalma sem.

A módszer általános bevezetése jelentős megtakarítást eredményezhetne.

A Kompolt környéki kísérleti részen ez a módszer 25 mFt/év költségmegtakarítást eredményezett és emellett komoly környezetvédelmi eredmények is felmutathatók.

A pályázat készült: a Gödöllői Agrártudományi Egyetem Kompolti Kutatóintézetében.

62 Tejfalussy András dipl. mérnök,parlamentari mérési tanácsos szakértő szakvéleménye:

ELKÉPESZTŐEK, DE ORSZÁGOSAN JELLEMZŐEK
AZ ALÁBBI PÁLYÁZÓI ÉS PÁLYÁZATI CSALÁSOK!

1. Műszaki fejlesztési és anyagtakarékossági eredményként díjazták, hogy 20 éven át olyan vegyszert szórattak "műtrágyaként", amely nem növelte a termést,de növelte a termelési költségeket!

2./ A kálisó a kukoricánál és a borsónál ugyan-ilyen kártékony volt az országos (EOTK) kísérletek szerint. Ezt eltitkolták a pályázatnál!

3./ Eltitkolják, hogy a kálisó mérgező a növényekre és a fogyasztókra is, pl. növeli az aszálykárt, ivartalanítja a gazdasági állatokat és embereket.

4./ Azóta. a fenti hamis pályázatra alapozva, három évenként szórtnak háromszor annyi kálisót, mint azelőtt évente!

Ezt pénzelik a hazai, s most már az Európai Unió pénz-forrásokból, a korrupt pályázatokban bűnszegédkezők!

Budapest, 2005. 10. 15.

NOBEL-DÍJAS KUTATÓK MÉRÉSEI IS BIZONYÍTJÁK, HOGY SZÁMOS BETEGSÉG NAGYSÁGRENDI MEGSZAPORODÁSÁNAK A HAGYOMÁNYOS („FIZIOLÓGIÁS”) SÓZÁSSAL ELLENTÉTES ELVEKRE ALAPOZÓ „ÉTKEZÉSI SÓREFORM” A FŐ OKA

A MEDICINA Orvosi Könyvkiadó (Budapest, 1976) „Technika a biológiában 8” c. kiadványában, „A biológia aktuális problémái” főcím alatt található „A mellékvesekéreg biológiája” c. fejezet. Aki írta, az akadémiai nívódíjas Dr. Szabó Dezső azokat az új mérési eredményeket ismerteti, amelyek alapján Kendall, Reichstein és Hench 1950-ben Nobel-díjban részesültek „a mellékvesekéreg-hormonok és szerkezetük és biológiai hatásuk” felfedezéséért. Az összefoglalás jellegű leírás emellett további 61 tudományos publikáció mérési eredményeire is hivatkozik. (Az alábbiakban zárójelben jelzem, hogy a könyvből itt idézett megállapítások a könyv mely oldalain találhatóak.)

EZEK A NEMZETKÖZI TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓK EGYBEHANGZÓAN BIZONYÍTJÁK AZT, HOGY A NÁTRIUMHIÁNYOS ÉS KÁLIUMDÚS DIÉTÁN TARTOTT EMBEREK ÉS PATKÁNYOK MELLÉKVESEKÉRGE HORMONTERMELÉSÉVEL KAPCSOLATBAN A TUDOMÁNYOS KUTATÓK VISZONYLAG ÁTFOGÓ ÚJ VIZSGÁLATI EREDMÉNYEKKEL RENDELKEZNEK (134), AMELYEK SZERINT A NÁTRIUMHIÁNYOS VAGY KÁLIUMDÚS DIÉTÁN TARTOTT ÁLLATOKON (PATKÁNYOKON) ÉS EMBEREKEN IS MELLÉKVESEKÉRGE-ELFAJULÁS KÖVETKEZIK BE, MIKÖZBEN A SZERVEZET ELETROLIT-HÁZTARTÁSÁNAK EGYRE SÚLYOSABB ZAVARAI TAPASZTALHATÓK. (168)

Ezek későbbi, hosszabb távon is egészségkárosító, életrövidítő, ivartalanító stb. hatások például konkrétan a következők:

- 1./ A mellékvese abnormálisan megnagyobbodik (140)
- 2./ A szervezetben elégtelen a szőlőcukor-képződés, mely miatt elégtelen zsír- és cukorfelhasználás alakul ki. (167)
- 3./ A különböző strasszhatások kivédésére a szervezet képtelenné válik. (167)
- 4./ Csökken a nátrium kiválasztása, a káliumé fokozódik (167) elsősorban a vesesejteknél, de a verejtéksejteknél és az emésztőrendszer mirigysejtjeinél is (167-168). Ha ez ha hosszabb ideig tart, törvényszerűen az alábbi betegségek kialakulásához vezet:
- 5./ Idővel nátrium-hiány jön létre (168)
- 6./ A nátriumhiány a szövetekben ozmózis-zavarhoz vezet, többlet-víz vándorol a sejtekbe. (168)
- 7./ Csökken a keringő vérmennyiség, a vér besűrűsödik, csökken a viszkozitása. (168)
- 8./ Romlik a keringés. (168)
- 9./ A vese vérellátásának a zavara miatt csökken a szűrési (méregtelenítési) teljesítménye. (168)
- 10./ Idővel elégtelenné válik a veseműködés. (168)
- 11./ A bőr és a nyákahártyák kóros elváltozásai. (168)

12./ Mellékvesekéreg-károsodás. (168)

13./ Mellékvese daganatok, sejtburjánzások, esetenként rosszindulatúak is. (169)

14./ Halálos Addison-kór tünetei alakulnak ki. (168)

Hiányos nátrium-pótlásnál és/vagy kálium-túladagolásánál kialakulnak fő tünetként:

15./ Magas vérnyomás. (169)

16./ Szívelváltozások. (169)

17./ Veseelváltozások. (169)

18./ Izomgyengeség. (169)

19./ Fokozott nátriumvisszatartás és fokozott káliumürítés. (169)

20./ A vérbesűrűsödés miatti veseműködés romlás fokozza a renintermelést, renintermelő vesedaganatok jönnek létre. (169)

A nátriumhiányos és/vagy káliumdús táplálkozás nemi szervek fejlődési torzulásait is okozza („pszeudohermafroditizmus”):

21./ Leánymagzatok nemi szerveinek a fejlődési zavarait, pl. szeméremajkak összenövését, klitorisz-megnagyobbodást. (169-170)

22./ Lánygyermeknél klitorisz-megnagyobbodást, idő előtti mentstruációt. (170)

23./ Felnőtt nőknél: klitorisz-megnagyobbodás, test- és arcszőrösödés, kopaszodás, érdes hang, a menstruáció elmaradása, terméketlenség, az emlők sorvadása. (170)

24./ Fiatal fiúknál korábbi pénisz-megnagyobbodást, korábbi erőteljes izomzat kifejlődést, a testnövekedés gyorsulását, a hónalj- és a szeméremszőrzet idő előtti megjelenését, korai szakáll-növekedést, hangmélyülést, hajritkulást okoz. (170)

25./ Pszeudohermafroditizmus tünetként fiúgyermeknél és férfiaknál emlő-megnagyobbodást okoz. (170)

26./ Rosszindulatú daganatok (pl. emlőrák, prosztaták) növekedését serkenti. (170)

Közismert, hogy egyesek ezeket a betegségeket mindenféle más okra vezetik vissza, miközben ezt a két legfőbb okot részint elhallgatják, részint ellenkező hatásúnak tüntetik fel. Az élettani optimum szerinti (fiziológiás mértékű) sópótlást, a vér elektrolit nátrium : kálium : víz arányának megfelelő étkezést „elavultnak” hazudják, pedig a fiziológiás sópótlás helyességét nem csak a tengervíz, a magzatvíz és a vér és a fiziológiás infúziós Ringer oldat azonos nátrium és kálium aránya igazolja, de az is, hogy kálium túlfogyasztás esetén torzul az EKG = romlik a szív működés! (A könyvről általam készített fotókat, s a többi, fent említett mérési és tankönyvi dokumentumot is le lehet hívni, ki lehet nyomtatni az internetről, amihez a Google keresőbe a „mellékvesekerges” szót kell beírni.)

A talajélet visszaállítása

A talajdegradáció elleni védekezés tízparancsolata

1. Ne foglald el a természettől több és jobb földet, mint amit okvetlenül szükséges!
2. Ne engedd, hogy a víz elrabolja a talajt a gondjaidra bízott területről!
3. Ne hagyd, hogy a szél elhordja a földet!
4. Fölöslegesen ne taposd, ne tömörítsd a talajt!
5. Csak annyi trágyát vigyél a talajba, amennyit a növény kíván!
6. Csak jó vízzel öntözz, anélkül, hogy vízfelesleget okoznál!
7. Ne keverj a talajba olyan anyagot, ami nem bomlik el benne, hacsak nem javítási céllal teszed!
8. Ne vigyél a termőföldre mérgező anyagot, ami tönkreteszi a talaj élővilágát!
9. A talaj termékenységét őrizd meg és ha lehet, növeld!
10. Ne feledd, hogy a talajon nem csak állsz, hanem élsz is!

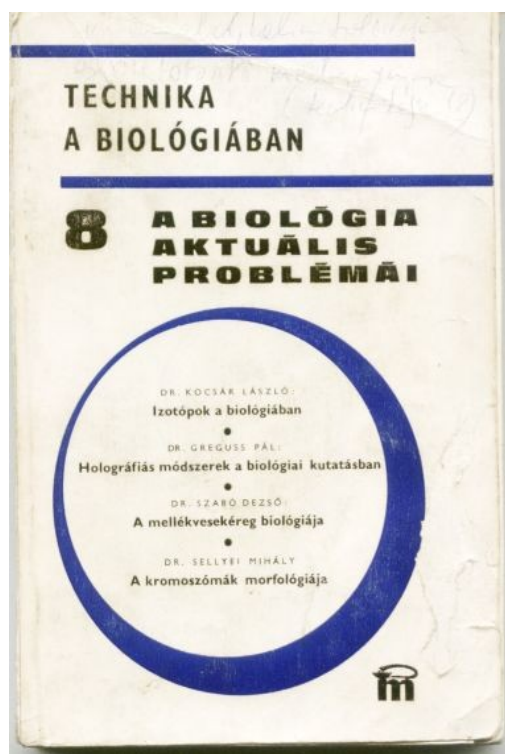
Dr. Solti Gábor: "TALAJVÁLTÁS ÉS TÁPANYAG-UTÁNPÓTLÁS AZ ÖKOGAZDÁLKODÁSBAN"
(Biogazda Kiskönyvtár (Mezőgazda Kiadó, 2000., 45. oldal)

Dr. Stefanovits Pál /GATE/ miután mindezt jól leírta, oktatóként személyesen elősegítette az 5, 8, 9. 10. "parancsolat" elszabotálásához a következőket:

- 1./ A talajok vízdoldott kálium tartalmának a nem mérgező természetes 90 mg/kg-ról a mérgező 250-300 mg/kg szintre növelését, ami megbetegíti a növényeket és az azokat fogyasztó állatokat és embereket, utóbbiaknál a nemzőképtelenségüket is előidézve.
- 2./ Részt vett az ok-okozat kalibráló mérések megbízhatatlanná és hamisíthatóvá tételében (az ellenőrzéshez szükséges minta-dbszám hamisan kalkulálásában, s a mérőparcella-kezelések "randomizálással" zavarosításával a többféle hatás együttes hatásának mérési úton ellenőrzésének megakadályozásával, s ezzel kalibrálási csalások megalapozásában.
3. Az 1 és 2. miatt kb. 250%-ra növekedett a magyar mezőgazdasági termelés önköltsége.
4. 1-3. megvalósítani kezdése óta fokozódott többszöröse a magyar lakosság pusztulása és -eladósodása. Ezek teszik lehetővé, hogy a magyarok élőhelyeit Izraelből felvásárolják!

Budapest, 2007. 01. 17.

Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani szakértő
(TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT)



E könyv dokumentálja a Nobel-díjas méréseket, amelyek szerint a növelt káliumtartalmú és/vagy csökkentett nátriumtartalmú (ún.sószegény) étkezés kipuštította a kísérleti állatokat és embereket. Az élelmiszerek káliumtartalmát ezután növelték meg a normális (fiziológias) többszörösére. Előbb az talajban oldva lévő kb. 80 mg/kg optimális kálium tartalmat felhazudták a többszörösére, s ennek alapján káliumműtrágyákkal tették mérgezővé az élelmiszernövényeket, majd a konyhasó helyett is kálium-túladagoló vegyületeket, kálium-aluminium-szulfátot, kálisót stb. keverték az ételbe, italba. Mérések alapján tudták, hogy mennyi a talajban valóban optimális oldott káliummennyiség, lásd az alábbi táblázatot az egyik elkövetőnek a könyvből, ezek után szervezték meg a kálisóval népiirtást!

Tefalussy András méréstani szakértői véleménye: Stefanovics Pál: "Talajtan" című tankönyve (Mezőgazdasági Kiadó, Budapest, 1981., 173. oldal) alábbi táblázata szerint, "sem nem kicsi, sem nem nagy" a káliumion-tartalom a talajoldatban, ha kb. 80 mg/kg. Ennek megfelel, hogy szlovákiai akadémiai mérések szerint a 90 mg/kg víz-oldott kálium optimális a talajban. Szerintük erősen megmérgezte a növényeket és azokat fogyasztó állatokat és embereket, hogy a műtrágyaként adott kálium-vegyületek 200 mg/kg fölé növelték a talajok oldott káliumtartalmát. (Lásd: pozsonyi "Új Szó", 1988. XI. 16., "Túl sok a kálium" címmel.) Ehhez képest Magyarországon jelenleg tovább növelik káliumvegyületekkel a talajok oldott káliumtartalmát, ugyanis egyes egyetemi oktatók is elhitték, hogy a 220-310 mg/kg közötti oldott káliumtartalomra szükséges törekedni, s hogy a biotermesztők is meg kell növeljék a kálium sóival műtrágyázással ilyen nagyra a termőterületeik oldott káliumtartalmát!? Budapest, 2007. 12. 26. (Tudományos Rendőrség PJT)

54. táblázat. Összetűggs a talajoldat és a kukorica (sz. n.-ra számított) ionkoncentrációja között

BARBER 1962. adatai

Ion	Koncentráció, mg/kg			A kukorica ionkoncentráció-visszonya a kis és a nagy hőmérsékletű talajoldat ionkoncentrációjához	
	talajoldat*		kukorica-növény átlag	kicsi	nagy
	kicsi	nagy			
Kalcium	8	450	2 200	275	4,9
<u>Kálium</u>	<u>3</u>	<u>156</u>	20 000	6860	128,0
Magnézium	3	204	1 800	600	8,8
Nitrogén	6	1700	15 000	2500	8,8
Foszfor	0,3	7,2	2 000	6600	278,0
Kén	118	656	1 700	145	2,6

* Kiszűrt, vagy hűtőszobában lefagyott talajoldat

A mi Antirandom mérésünk eredményeinek a Falurádióban közzététele után *beismerte* egy szlovákiai kutató alábbi cikke, hogy a talajvíz kálium tartalmát a 90 mg/kg termésetesnél nagyobbra növelve a "műtrágyaként" adagolt káliumvegyületekkel számos betegség lehet okozni a növények, de az állatoknak és az emberek részére is, ez utóbbiakat meddővé is teszi, s a hagyományosnak a többszörösére növelhető vele a termesztési önköltség. Budapest, 2007. 02. 19. Tejlalussy András /mérési szakértő/

A termőterületek műtrágyázásával, illetve a termésetesmények szempontjából a keménység optimális mértékével és ennek környezeti hatásával nem egy szakcikk, értekezés, vagy laikus eszmefuttatás foglalkozik a sajtó hasábjain. A műtrágyázás egyik különösen negatív hatásaként a zöldségfélékben és egyéb növényi termékekben felhalmozódó nitrátok mennyiségének növekedését, s ezzel összefüggésben felhívják a figyelmet a nitrátok tartalmú műtrágyák túlzott alkalmazására.

A Szlovák Tudományos Akadémia Kísérleti Növénykörtani és Rovartani Intézetében elért legújabb eredmények azonban egy másik "bűnösre" mutatnak rá, amely részt vállal a modern mezőgazdaságban mutatókozó negatív jelenségek szinte mindegyikéből. Ez a figyelemre és főleg ellenőrzésre méltó elem – Ján Kráľovičnak, az említtet intézet munkatársának véleménye szerint – a kálium, amelynek problémájával már évtizedek óta foglalkoznak.

Gond a tejjel

A probléma bevezetőjében el kell mondani, hogy a cseh-szlovák mezőgazdaság a műtrágya-felhasználása, a gyom és rovarirtószerek alkalmazása területén is túl van azon a határon, amit a termelés mennyisége és minősége szempontjából optimálisnak nevezhetünk. Általában elterjedt nézet – mivel a termékekben magas a nitrátok aránya – hogy a talaj nitrogénnel van túladagolva. A nitrátok problémája természetesen komoly és aktuális, de a legújabb eredmények arra engednek következtetni, hogy ebben is a túladagolt kálium, illetve néhány helyen foszfor hatását kell látnunk.

Közülött, hogy viszonylag magas színvonalú nitrát a növénytermesztés, de problémák vannak az állattenyésztésben, ahol a világ fejlett országával való összehasonlítás, nem éppen hízelgő a számunkra. Ez leginkább a tömegtakarmányok minőségével kapcsolatban jellemezhető. A tejtermeléshez például sokkal több értéktakarmányt használnak fel, mint más fejlett szarvasmarha-tenyésztéssel rendelkező országok, mivel tömegtakarmánnyal nem tudjuk elérni a kívánt lehozhatóságot. A szárított tömegtakarmány ugyanúgy nálunk 25-30 gramm káliumot is tartalmaz kilogrammonként, noha az optimális mennyiség 10-15 gramm között lenne. De ugyanígy probléma a burgonya keményítőtartalma, illetve a cukorrépa cukortartalma, sőt még a gabona korai érése is, amely utóbbi leg-

jobb létonás veszteségeket okoz hektáronként. Minélz Kráľovič mérnök szerint a káliumtartalomra vezethető vissza.

Hiányzó mikroelemek

A kálium az az alapvető elem, amely a növényekben az ionok levitelétől dönt. Bizonyos koncentrációig harmonikusan levisz mindenféle iont, de egy határon túl blokkolni kezdi a kalcium és a magnézium levitelét. Ezek az ember és az állat ésványi táplálékának alapjai. Hiányuk csontlágyságot, csontkiválás, ízületi gyulladásokat okozhat, és manapság ezek a betegségek, az erre való hajlam már fiatal korban is sok esetben megfigyelhető. A káliumot és a magnéziumot a növényi táplálékok, például a zöldség juttatják a szervezetbe, vagy a tej, de ha ezekből hiányzik, akkor természetesen más úton kellene és súlyosabb esetben kell pótolni. De az csak két elem. A talaj magasabb káliumszintje más mikroelemek levitelét is akadályozza, például a légrész szempontból "törítős" vas, vagy a már említett nitrátok lebontásához szükséges molibdén, mangán és cink levitelét. Ha ezek a mikroelemek ott vannak a szervezetben, akkor a nitrátokat ammóniákra bontják, és az távozik a szervezetből. Ha hiányoznak, akkor ez a szintézis nem megy végbe, csak nitrátok vagy egyéb nitrátzáróanyagok, például nitrátzaminok keletkeznek, s mivel ezek karcinogén anyagok, betegségeket idéznek elő. A talajban lévő kálium a cink levitelének blokkolásával a gazdasági átlak reprodukcióját is veszélyezteti. = MEGDOVE TESZ ÖKÉT (10%)

Deformálja a sejteket

Mivel a kálium nem engedi meg, hogy a növény elegendő kalciumhoz és magnéziumhoz jusson, ezzel törköltszi a sejteket, és emiatt növekszik a növények érzékenysége. A sejteket könnyen megáramadják a mikroorganizmusok, egyéb kórokozók, s mivel a lazább sejtszerkezetet elősegíti a szabad aminosavak levitelét – amelyek a mikroorganizmusok táplálékai – így azok elszaporodnak, a növényeken betegségek jelennek meg.

Közvetve körülmények alakulnak ki a káliumot korlátozó gyomok felmérésére is, s ezek már nagymértékben elszaporodnak. Ha körülnézünk a földeken, ahol egyébként egyre több gyomirtót használunk, bizonyos fajta gyomok eltűnnek, mások viszont állandóan terjednek. Eltűnik ugyan a konyka, amelynek nem kedvez a kálium, de van helyette libatop és parlagi tüske minden mennyiségben. Ezek ellen újra herbicidet használunk, ami gátolja a foszforintézet, tehát megint csak elősegíti

De nemcsak a növények ellenállóképességét, illetve a mezőgazdasági termékek ésványianyag-összetételét befolyásolja, hanem közvetlen hatással van a gazdasági haszorra is. A burgonyában valamikor a hatvanas évekig még 20-21 százalékos volt a keményítő-tartalom, amely mára 13-14 százalékra csökkent, s ugyanez a helyzet a cukorrépánál is, ahol a hatvanas évekig 18-20 százalékos cukortartalmat mérhettünk, s mára az átlag 14,6 százalék. Ehhez tudnunk kell, hogy az ötvenes években a talaj káliumtartalma kilogrammonként még körülbelül 90 milligrammnyi szinten volt, s mára már 250 körüli értéket is mérhettünk. *

Csökkenteni kell

Ahhoz tehát, hogy a fentebb felsorolt problémákat kiküszöböljük – az SZTA Növénykörtani és Rovartani Intézetének eredményei szerint – a legfontosabb feladat a talaj kálium-tartalmának csökkentése. Ez nemcsak jobb termésetesményeket hozhat, hanem ami lényeges, javítja annak minőségét, és csökkentheti az egyéb műtrágyák, a növényvédő és rovarirtószerek felhasználását is. Évek óta végzik a kálium és a nitrogén arányának a termésetesményekre való hatását vizsgáló kísérleteket. Bebizonyosodott, hogy a legnagyobb termésetesményeket akkor érik el, ha a talaj kilogrammja 90 mg mennyiségű káliumot tartalmaz, és hogy a termésetesmények 200 milligrammnál, különböző években 16-24 százalékkal is csökkenhetnek. Ez a 200 mg a jelenlegi átlagos szint.

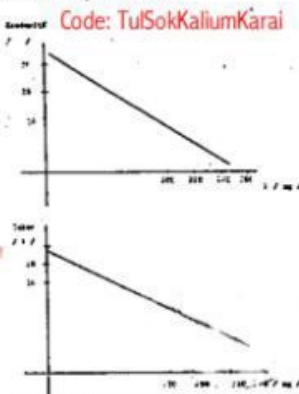
A talaj káliumtartalmának csökkentése megoldandó a nitrátproblémát is. Bebizonyosodott ugyanis a kísérletek során, hogy a nagyobb mennyiségű termésetes mértékben magas káliumtartalom mellett háromszor-négyszer nagyobb mennyiségű nitrogént kell felvennie a növénynek. Ezen kívül a talaj káliumtartalmának csökkentése még egy sor más probléma megoldásában is segítene és egyszerűbbé tenné – természetesen olcsóbbá is – a mezőgazdasági termelést. Ehhez a tudományos dolgozók véleménye szerint szükséges, hogy mindenütt pontosan megállapítsuk a talaj összetételét és kioldozzuk a műtrágyák szükséges adagolásának arányát. Ezeknek a méréseknek az elvégzésére az agronómiai vállalatok minden nagyobb befektetés nélkül képesek, tehát elsősorban a mezőgazdaság dolgozóin múlik, hogyan közelítenek a leveleti problémákhoz. (Szénási)

Túl sok a kálium

Új szempontok a műtrágyázásban

A kálium levitelét. Ez újra lazábbá teszi a sejtek kötését, s csökkenti a kórokozókkal szembeni ellenállást, amelyet természetesen rovarirtóval kezelünk. Ez újra megindítja a problémák láncolatát, és a kör bezárul. S mindezeken a folyamatokban, amelyek bonyolultabbá lesznek és drágábbá a termelést, tonitár a "termék minőségét", alapvető okként ott találjuk a káliumot.

A kálium levitelét. Ez újra lazábbá teszi a sejtek kötését, s csökkenti a kórokozókkal szembeni ellenállást, amelyet természetesen rovarirtóval kezelünk. Ez újra megindítja a problémák láncolatát, és a kör bezárul. S mindezeken a folyamatokban, amelyek bonyolultabbá lesznek és drágábbá a termelést, tonitár a "termék minőségét", alapvető okként ott találjuk a káliumot.



A burgonya keményítőtartalmának és a cukorrépa cukortartalmának elekulása a talaj káliumtartalmának függvényében

Tejlalussy András szerint az ember és az állat ésványi táplálékának alapjai. Hiányuk csontlágyságot, csontkiválás, ízületi gyulladásokat okozhat, és manapság ezek a betegségek, az erre való hajlam már fiatal korban is sok esetben megfigyelhető. A káliumot és a magnéziumot a növényi táplálékok, például a zöldség juttatják a szervezetbe, vagy a tej, de ha ezekből hiányzik, akkor természetesen más úton kellene és súlyosabb esetben kell pótolni. De az csak két elem. A talaj magasabb káliumszintje más mikroelemek levitelét is akadályozza, például a légrész szempontjából "törítős" vas, vagy a már említett nitrátok lebontásához szükséges molibdén, mangán és cink levitelét. Ha ezek a mikroelemek ott vannak a szervezetben, akkor a nitrátokat ammóniákra bontják, és az távozik a szervezetből. Ha hiányoznak, akkor ez a szintézis nem megy végbe, csak nitrátok vagy egyéb nitrátzáróanyagok, például nitrátzaminok keletkeznek, s mivel ezek karcinogén anyagok, betegségeket idéznek elő. A talajban lévő kálium a cink levitelének blokkolásával a gazdasági átlak reprodukcióját is veszélyezteti. = MEGDOVE TESZ ÖKÉT (10%)

Code: TuSokKalium880916-070310

Ez a cikk is fedezi azt a talajművelés alapuló csalást, hogy "a talajok összes káliumtartalmának" tüntetik fel a talajok vízben oldott káliumtartalmát. A talajok természetes káliumtartalma 1-6%, a vízben oldott káliumtartalomnak a több százszorosát!

... A burgonyában valamikor a hatvanas évekig még 20-21 százalékos volt a keményítő-tartalom, amely mára 13-14 százalékra csökkent, s ugyanez a helyzet a cukorrépánál is, ahol a hatvanas évekig 18-20 százalékos cukortartalmat mérhettünk, s mára az átlag 14,6 százalék. Ehhez tudnunk kell, hogy az ötvenes években a talaj káliumtartalma kilogrammonként még körülbelül 90 milligrammnyi szinten volt, s mára már 250 körüli értéket is mérhettünk.

Csökkenteni kell

Ahhoz tehát, hogy a fentebb felsorolt problémákat kiküszöböljük – az SZTA Növénykörtani és Rovartani Intézetének eredményei szerint – a legfontosabb feladat a talaj kálium-tartalmának csökkentése. Ez nemcsak jobb termésetesményeket hozhat, hanem ami lényeges, javítja annak minőségét, és csökkentheti az egyéb műtrágyák, a növényvédő és rovarirtószerek felhasználását is. ...

Azzal a hazug ürüggyel növeltek mérgezőre a talaj vízben oldott káliumtartalmát, hogy "fel kell tölni a talajt a káliummal is".

Code: TuSokKalium880916-070310 ...Évek óta

végzik a kálium és a nitrogén arányának a termésetesményekre való hatását vizsgáló kísérleteket. Bebizonyosodott, hogy a legnagyobb termésetesményeket akkor érik el, ha a talaj kilogrammja 90 mg mennyiségű káliumot tartalmaz, és hogy a termésetesmények 200 milligrammnál, különböző években 16-24 százalékkal is csökkenhetnek. Ez a 200 mg a jelenlegi átlagos szint.

A talaj káliumtartalmának csökkentése megoldandó a nitrátproblémát is. Bebizonyosodott ugyanis a kísérletek során, hogy a nagyobb mennyiségű termésetes mértékben magas káliumtartalom mellett háromszor-négyszer nagyobb mennyiségű nitrogént kell felvennie a növénynek. Ezen kívül a talaj káliumtartalmának csökkentése még egy sor más probléma megoldásában is segítene és egyszerűbbé tenné – természetesen olcsóbbá is – a mezőgazdasági termelést. ...

Tejlalussy András mérési szakértő meggyőzése a "Túl sok a kálium" c. cikkhez (Pozsonyi Új szó, 1988. 09. 16.) A 90 mg/kg-os káliumtartalom nem a "talaj káliumtartalma", hanem csak annak vízben oldódott része. A talaj természetes káliumtartalma, ahonnan a víz folyamatosan kioldja és ezúton pótlódik a kálium, sokkal több, bázisokban általában 1-6%

**TÚL SOK A KÁLIUM - ÚJ SZEMPONTOK A MŰTRÁGYÁZÁSBAN ÚJ SZÓ 1988.
SZEPTEMBER 16. POZSONY**

A termőterületek műtrágyázásával, illetve a terméseredmények szempontjából a kemizálás optimális mértékével és ennek környezeti hatásaival nem egy szakcikk, értékezés, vagy laikus eszmefuttatás foglalkozik a sajtó hasábjain. A műtrágyázás egyik különösen negatív hatásaként a zöldségfélékben és egyéb növényi termékekben fellelhető nitrogénszármazékokat nevezték meg, s ezzel összefüggésben felhívják a figyelmet a nitrogéntartalmú műtrágyák túlzott alkalmazására. A Szlovák Tudományos Akadémia Kísérleti Növénykórtani és Rovartani Intézetében elért legújabb eredmények azonban egy másik bűnösre mutatnak rá, amely részt vállal a modern mezőgazdaságban mutatkozó negatív jelenségek szinte mindegyikéből. Ez a figyelemre és főleg ellenőrzésre méltó elem -Ján Královicnak, az említett intézet munkatársának véleménye szerint - a kálium, amelynek problémájával már évtizedek óta foglalkoznak.

GOND A TEJJEL

A probléma bevezetőjében el kell mondani, hogy a csehszlovák mezőgazdaság a műtrágya-felhasználása, a gyom- és rovarirtószer alkalmazása területén is túl van azon a határon, amit a termelés mennyisége és minősége szempontjából optimálisnak nevezhetünk. Általánosan elterjedt nézet - mivel a termékekben magas a nitrátok aránya-, hogy a talaj nitrogénnel van túladagolva. A nitrátok problémája természetesen komoly és aktuális, de a legújabb eredmények arra engednek következtetni, hogy ebben is a túladagolt kálium illetve néhány helyen a foszfor hatását kell látnunk. Köztudott, hogy viszonylag magas színvonalú nálunk a növénytermesztés, de problémáink vannak az állattenyésztésben ahol a világ fejlett országaival való összehasonlítás nem éppen hízelgő a számunkra. Ez leginkább a tömegtakarmányok minőségével kapcsolatban ütközik ki. A tejtermeléshez például sokkal több erőtakarmányt használunk fel, mint más fejlett szarvasmarhatenyésztéssel rendelkező országok, mivel tömegtakarmánnyal nem tudjuk elérni a kívánt tejhozamot. A szárított tömegtakarmány ugyanis nálunk 25-30 gramm káliumot is tartalmaz kilogrammonként, noha az *optimális mennyiség 10-15 gramm között lenne*. De ugyanígy probléma a burgonya keményítőtartalma, illetve a cukorrépa cukortartalma, sőt még a gabona korai érése is, amely utóbbi legalább féltonnás veszteségeket okoz hektáronként. Mindez Královic mérnök szerint a káliumtartalomra vezethető vissza.

HIÁNYZÓ MIKROELEMEK

A kálium az az alapvető elem, amely a növényekben az ionok felvételéről dönt. Bizonyos koncentrációig harmonikusan felvesz mindenféle iont, de egy határon túl blokkolni kezdi a kalcium és a magnézium felvételét. Ezek az ember és az állat ásványi táplálékának alapelemei. Hiányuk csontlágylást, csonttritkulást, ízületi gyulladásokat okozhat, és manapság ezek a betegségek, az erre való hajlam már fiatal korban is sok esetben megfigyelhető. A kalciumot és a magnéziumot a növényi táplálékok, például a növények juttatják a szervezetbe, vagy a tej, de ha ezekből hiányzik, akkor természetesen más úton kellene és súlyosabb esetben kell pótolni. De ez csak két elem. A talaj magasabb káliumszintje más mikroelemek felvételét is akadályozza, például a légzés szempontjából fontos vas, vagy a már említett nitrátok lebontásához szükséges molibdén, mangán és cink felvételét. Ha ezek a mikroelemek ott vannak a szervezetben, akkor a nitrátokat ammóniákra bontják és az távozik a szervezetből. Ha hiányoznak, akkor ez a szintézis nem megy végbe, csak nitridek vagy egyéb nitrogénszármazékok, például nitrózaminok keletkeznek, s mivel ezek karcinogén anyagok, betegségeket idéznek elő. *A (kálium a) talajban lévő kalcium a cink felvételének blokkolásával a gazdasági állatok reprodukcióját is veszélyezteti.*

DEFORMÁLJA A SEJTET

Mivel a kálium nem engedi meg, hogy a növény elegendő kalciumhoz jusson, ezzel tönkreteszi a sejtfalat és emiatt növekszik a növények érzékenysége. A sejteket könnyen megtámadják a mikroorganizmusok, egyéb kórokozók, s mivel a laza sejtszerkezet elősegíti a szabad aminosavak felfelvételét - amelyek a mikroorganizmusokat táplálják - így azok elszaporodnak, a növényeken betegségek jelennek meg.

Kedvező körülmények alakulnak ki a káliumot kedvelő gyomok számára is s ezek már nagy mértékben el is szaporodtak. Ha körülnézünk a földeken, ahol egyébként egyre több gyomirtót használunk, bizonyos fajta gyomok eltűntek, mások viszont állandóan terjednek. Eltűnt ugyan a konkoly, amelynek nem kedvez a kálium, de van helyette libatop és parlagi túske minden mennyiségben. Ezek ellen újra herbicidet használunk, ami gátolja a fotoszintézist, tehát megintcsak elősegíti a kálium felvételét. Ez újra lazábbá teszi a sejtek kötését s csökkenti a kórokozókkal szembeni ellenállást, amelyet természetesen rovarirtóval kezelünk. Ez újra megindítja a probléma láncolatát és a kör bezárult. S mindezekben a folyamatokban amelyek bonyolultabbá teszik és drágítják a termelést, rontják a termékek minőségét, alapvető okként ott találjuk a káliumot. De nemcsak a növények ellenállóképességét, illetve a mezőgazdasági termékek ásványianyag-összetételét befolyásolja, hanem közvetlen hatással van a gazdasági haszonra is. A burgonyában valamikor a hatvanas évekig még 20-21%-os volt a keményítő tartalom, amely mára 13-14 százalékra csökkent, s ugyanez a helyzet a cukorrépánál is, ahol a hatvanas évekig 18-20 százalékos cukortartalmat mérhettünk., s mára az átlag 14,6 százalék. Ehhez tudnunk kell, hogy az ötvenes években a talaj káliumtartalma kilogrammonként még körülbelül 90 miligrammnyi szinten volt, s mára már 250 körüli értéket is mérhetünk.

CSÖKKENTENI KELL

Ahhoz tehát, hogy a fentebb felsorolt problémákat kiküszöböljük, - az SZTA - Növénykórtani és Rovartani intézetének eredményei szerint - a legfontosabb feladat a talaj káliumtartalmának csökkentése. Ez nemcsak jobb terméseredményeket hozhat, hanem ami lényeges, javítja a annak minőségét és csökkentheti az egyéb műtrágyák, a növényvédő és rovarirtó szerek felhasználását is. Évek óta végzik a kálium és a nitrogén arányának a terméseredményekre való hatását vizsgáló kísérleteket.. Bebizonyosodott, hogy a legnagyobb terméseredményeket akkor érik el, ha a talaj kilogrammja 90 mg mennyiségű káliumot tartalmaz és, hogy a terméseredmények 200 milligrammnál, különböző években 16-24 százalékkal is csökkenhetnek. Ez a 200 mg a jelenlegi átlagos szint.

A talaj káliumtartalmának csökkentése megoldaná a nitrátproblémát is. Bebizonyosodott ugyanis a kísérletek során, hogy a nagyobb mennyiségű termés elérése érdekében magas káliumtartalom mellett *háromszor, négyszer nagyobb mennyiségű nitrogént* kell felvennie a növénynek. Ezen kívül a talaj káliumtartalmának csökkentése még egy sor probléma megoldásában is segítene és egyszerűbbé tenné - természetesen olcsóbbá is - a mezőgazdasági termelést. Ehhez a tudományos dolgozók véleménye szerint szükséges, hogy mindenütt pontosan megállapítsák a talaj összetételét és kidolgozzák a műtrágyák szükséges adagolásának arányát. Ezeknek a méréseknek az elvégzésére az agrokémiai vállalatok minden nagyobb befektetés nélkül képesek, tehát elsősorban a mezőgazdaság dolgozóin múlik, hogyan közelednek a felvetett problémához.

(Szénási)

.Vissza a lap tetejére. .Vissza a weboldalra.

A MAGYAROKAT KIIRTJÁK UGYE?

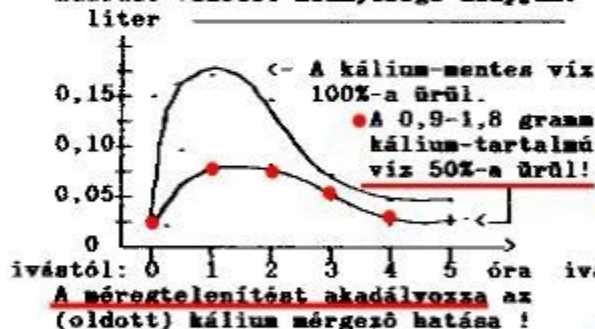
T u d t á l r ó l a ?

KALISÓVAL (KCl) MÉRGEZETT sokat: **REDI-só, VIVEGA, Nátriumszegény-só, árusítanak.** Már 2-4 grammos kálisó adag is mindenkinél vese- és vér-mérgező. **Nagyobb adagja szív megállást idézhet elő.** Kis adagjai - hosszabb távon - szívtágulást, fekélyt, rákot, allergiát, szaporodásképtelenséget okoznak.

Az **AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG** Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk (1036 Bp., Lajos u. 115., 36-202181408) az orvosok részére felajánlja az állami kálium-hatásmérési dokumentációk megtekintésének lehetőségét, mert e mérések adatait az **ÁFTSZ** meghamisította. A gyógyszerárak, élelmiszerboltok és a bioboltok a a tengervíz kálium tartalmát sokszorosan meghaladó kálium tartalmú, 20-98%-ban kálisót tartalmazó természetellenes "intenzív ízű" sókat árusítanak. Már szinte csak a tengeri kőer-só maradt káliummentes.

Egy felnőttnek 24 óra alatt összesen csak 0,8 gramm a napi tényleges káliumigénye. De ennyi is vesemérgező, ha egyszerre (egy adagban) jut be. Lásd: "Ásványtani Kis-sótár" a **KÉPES UJSÁG XIXIV.** évf. 21. számában, 1993. máj. 22. A 0,8 gramm/24óra a **NEMZETKÖZI BORMIA A "Recommended Dietary Allowances 10th Edition"** alapján! Hogy ennyire mérgező a túladagolt kálium, bárki 5maggán is kikísérletezheti. Igyon meg fél liter tiszta vizet, majd 0,9 gramm és 1,8 gramm feloldott káliummal szennyezett fél litereket is. Ennyi gramm kálium is, több órán át, felére csökkenti a vizelethiválasztást! Láthatja, ha ábrázolja az ivása utáni órákban produkált vizeletmennyiségeit. **Mézzük csak a klinikán egészséges embereken mért adatokat (tíz egészséges felnőttből tíznél!), az alábbi adatokat mérték :**

0,5 liter víz ivás hatása káliummal és kálium nélkül a vese működésre a kiürülő vizelet mennyisége alapján:



0,5 liter vízben oldott 1,8 gramm kálium megittatása után a vérben, a vérsérumban mért káliumszint :



Az 1983/84-es, "ad.411/84. OÉTI" iktatási számú klinikai mérések jegyzőkönyvi mérési adatai diagrammjai, a 0,88 és az 1,76 grammos kálium adagok tényleges hatásai (2 grammnyi "REDI-só" kálium tartalma volt 0,88 gramm). Fenti klinikai mérési adatokat MTA méréstani szakértői felüellenőrizték, publikálták (Napi Magyarország, 1998. V. 26. "Elszórhatják az életünket").

Sejtjeiben mérgezik Magyarországot a káliummal, amit a fertőző és mérgező vezetéki-víz itatással kombinálnak. **A "közszolgálati tv"-ben is szervezik a kálium evését: pl. a kőrboncnok, dr. Kellermayer Miklós, "tízszerezésre növelni javasolta a kálium-fogyasztást" (TV,1997.I.17. Háttér tudomány), holott az már 2-8 gramm/fő (átlagban: 3,5 gramm/fő), és ennek a tízszerezése: 20-80 gramm/fő . **Dr. Surlján László ezt szavaztatta meg a Parlamenttel a 8253. sz., 1992. dec. 8-i alapvetően hamis válaszával!****

Budapest, 2000. január 10.
Ny í l t l e v é l !
(KCl.20W) Copy: INTERNET

Tejfalussy András
/ elnök /

Code: KellermayerekSalasa970117

T. Fejér Megyei Bíróság, Dr. Kozma Tamás bíró úr! (E-mail: birosag@feher.hu) ad.- 3.P.20.437/2006.
 Feljelentés az alábbi szabványértő sókeveréket engedélyez(tet)ők ellen. Kérem az alábbi bűnügyben nyomozás indítását: Az alábbi sókeverék a napi 8-10 grammos fiziológiás nátriumpótlás vízben feloldással egyszerre végzésekor 10-12 gramm káliumot is bevisz, ami az OÉTI által hazai klinikákon végeztetett mérésekben mindenkinél erősen vesemérgezést okozónak bizonyult 1-2 gramm sokszorosa, szívleállást is okozhat. A fiziológiás nátriumszükségletet és az OÉTI hazai káliummérgezési méréseit lásd: www.aquanet.fw.hu.
 Verőce, 2007. 09. 20. Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani szakértő, sz.sz.: 1-420415-0215, an.: Bartha Edit, 2621 Verőce, Lugosi u. 71. (Code: VivegaSzFehervar070920)

Egyszerűsített, készpénzfizetési számla

Eredeti példány

Az adó neve, címe, aláírása, adószáma:		A vevő neve, címe:	
NAGY ZSOLT Értékesítő és Eladó Kft. Verőce, Magyar Köztársaság Adószám: H-10602070-22		Agronómiai PZT 1036. B.P. Lejtos ut. 11A	
A számla kelt: 2007.09.18		A számla sorszáma: AC7E-E 931093	
A termék, vagy szolgáltatás megnevezése, besorolási száma (VTSZ, SZJ, E.) és egyéb jellemző:		M.a.	Értéke, amely 20% ÁFA-t tartalmaz
Vivega Só		01	1900 1900
20% ÁFA-t tartalmazó számlaérték:		1900	
A számla fizetendő végösszege betűvel:		Ezerkilencszáz forint	

E.B. 13-373/V. - A3 Nyomtatvány - Papírú - Fiktív Nyomda Zrt. (Gyűjtve: 2007.)

Egészségvédő sókeverék

- Mi vezette az egészségvédő sókeverék megalkotásához dr. Gyarmathyné Nemes Erzsébet GENIUS díjas feltalálót?

- Gyógyszerész vagyok, így közvetlenül tapasztaltam, hogy hazánkban a felnőtt lakosság 39 százaléka magas a vérnyomása. Sajnos ez nálunk népbetegség. Nagy mennyiségben a nátrium-klorid vagy köznapin néven a konyhasó fogyasztása emeli a vérnyomást. Az élettanilag szükséges só mennyiség napi 5 gramm. Magyarországon átlagot számítva az emberek ennek háromszorosát fogyasztják! A magas vérnyomás mind a szívinfarktus szempontjából ez az egyik legjelentősebb rizikófaktor.



Sajnos az én vérnyomásom is magas lett. Gyógyszeresen kezelték, és sószegény diétát rendeltek számomra.

Ismeretes, hogy a kiváncsi vérnyomás eredményes beállítása 46 %-ban a diétán, és 54 %-ban a sikeres gyógyszeres kezeléssel múlik. Nagyon nehezemre esett sótlanul étkezni. Nem élvezhettem a megszokott ízeket. Nem ízlettek a saláták, vagy a máskor finom levesek sótlanul. Akkoriban már léteztek csökkentett nátrium-klorid tartalmú sókeverékek. Megmondom őszintén, hogy mind rossz ízűnek találtam azokat, mert kesernyések voltak. Elhatároztam, hogy készítek magamnak egy jobb sópótlékot! Kísérletezni kezdtem. Hosszas próbatételek után olyan keveréket sikerült előállítanom, amelynek az íze megszokott volt, annak ellenére, hogy csak 35% konyhasót tartalma-

zott. Az összetétel szabdalmazztam, majd hosszas orvosi kipróbálás következett.

- Elárulja nekünk találmányának a többi összetevőjét is?

- A csökkentett nátriumtartalmú sókeverék, amelynek "VIVEGA" a védett neve, kálium és magnézium sókat is tartalmaz. Lényeges elemei még a keveréknek a szárított zöldségek, valamint fűszerek. Mindezek kellemes íz kölcsönöznek a terméknek.

A VIVEGA étrendi felhasználásával kellemesen tartható a diéta, mert a keverék jó ízű, annak ellenére, hogy csak 35% konyhasót tartalmaz. Ismeretes, hogy a káliumot és a nátriumot jó, ha azonos arányba vesszük magunkhoz. A VIVEGA visszaállítja a helyes arányt a maga 17% nátrium és 20% kálium tartalmával, így biztosítja az élettani ionegyensúlyt.

Néhány szót az egyéb előnyeiről is szeretnék mondani. A kálium benne az érvédő anyag. A magnézium stressz- és szívinfarktus ellenes hatását, csökkenti a magas vérnyomást, érclmeszesedés ellen is hat, csökkenti, mint a szárított növények antioxidáns komponensei. Gondolom, a C-vitamin jótékony hatását nem kell bemutatni az olvasóknak.

- Kapható-e már a VIVEGA?

- A termék készen van, hazánkban a Béres Egészségtárakban, bio-boltokban és gyógyszerárakban kapható. Honlap: www.vivega.hu

Rovatunk a Magyar Feltalálók Egyesületének (MAFÉ) szakmai támogatásával készül. Az egyesület honlapja a www.inventor.hu címen érhető el, ahol nemcsak feltalálók és befektetők, hanem újdonságokra fogékony felhasználók is csatlakozhatnak.

EGÉSZSÉGGÁROSODÁS **CSÖKKENTÉSÉRE**

a Polgári Törvénykönyv (Ptk. 484-487. §.) alapján, az internetes www.aquanet.fw.hu tudományos honlapunkon közzétett orvosi kísérletek mérési adatai alapján Ön/öke/t is tájékoztatjuk az ivóvíz házilag biztonságos olcsó frakcionált desztillálással méregmentessé és vírusmentessé tétele, s az ételek tiszta konyhasóval fiziológiásra növelt mértékben sózása, s az ételek, italok mérgező túlzott káliumtartalma fiziológiásra korlátozása nyilvánvalóan betegség-elhárító, jobb egészséget, kellemesebb közérzetet, hosszabb életet biztosító, már a Bibliában és a Talmudban is erőteljesen kihangsúlyozott természetes egészségvédő hatásairól.
Szakmai Konzultáció, honlap CD-másolat:
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja pjt. E-mail: ujvizforras@freemail.hu, Tel.: 06-20-2181408

Verőce, 2007. 06. 27.

Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani szakértő
feltaláló s.k.

Melléklet: DOKUMENTUM GYŪJTEMÉNY

Copy: **Magyarországi Zöld Párt**

Kód: Öntevékeny Egészségvédők 070627



HOLOKRAUS

A Ptk.484-487.alapján:Folyamatos Társadalmi Ellenőrzési Kontroll (FoTEK.81)
(Előzetesen kapja: Alkotmánybíróság)

Az ilyen ügyet nincs hol, ill. nem érdemes sehol sem felfelenteni, mert a bűnelkövetők minden hivatalos fórumon a saját ügyüket saját maguk bírálják el, ezért ellenük a Ptk.484-487.alapján a nyilvánosság előtt vádat emelek.

I.

MIT?

Észrevételem a 13.B.24.211/1993/2. PKKB sz. Végzés ügyében a BRFK-nál a kálió ügyben bebizonyosodott bűnpártolásra.

Ezúton megállapítom, hogy az ország ellen irányuló, lényegében "katonai bűncselekmény" rendőrségi elősegítéséről van szó. E rendőrök Országunk területi idegen állampolgárok tulajdonába jutását segítették elő bűnpártolásukkal.Éközben az ország lakosságának a mérgezett ételekkel és italokkal kipusztításában segédkeznek e rendőrök,10 millió ember holocaustjában.

Egy,a mérgező műtrágyákkal, mérgező ételízesítőkkel - pszichikus alapon - megszervezett magyarság-ellenes vegyi háborúban folytatnak bűnpártolást a BRFK és az Országos Rendőrfőkapitányság vezetői és a kórházak,a kálium mérgező hatásainak az eltitkolásával. Nyom nélkül ölik az embereket a káliumtúladagolással, a panasztevőket meg nem engedett módon elhallgattatják. Lengyelországban is kitört a botrány a kálium okozta halálesetek okai orvosi meghamisítása után.(MTI hír, "Gyilkos ápoló", Népszabadság,1993.12.18.) Arthur Koestler, az ügybeli 1930-as moszkvai peres botrányok alapján, már 1940-ben is írt arról, hogy a káliummal,a "káliutrágázással" mérgezővé tett növényekkel háborúkat lehet nyerni. Lásd:a Sötétség Délben c.könyvét!

Országunkban, már évtizedek óta a mérgező kálium mennyiségeket etetik és itatják a magyar lakosokkal. Titokban megnövelték egyes élelmiszerek és italok, élelmiszer alapanyagok káliumtartalmát a "magas vérnyomás megelőzése címén",holott ilyen hatása a káliumnak nincs! Ezzel szemben:szívütködés és idegrendszer ill. immunrendszer károsító a kisebb,s szívmeállást okozó hatású a nagyobb mértékű túladagolása. Nem véletlen, hogy a magyar lakosok az utóbbi időben mindenkinél hamarabb meghalnak szív- és rákbetegségekben.

II.

ÉRDEK

A valószínű mozgatórugó: egy,a zsidó tőke által 1910-ben meghirdetett és szűkebb-tágabb körben publikált, tehát ismert haditerv, melyet a megjelenési adataival együtt mellékeltem. A "Testvérek, Hittestvérek" című felhívásban, a külföldi tőkés zsidóság, nyilvánosan uszítja a hazai-és nemzetközi zsidóságot Magyarország (és Galícia) területei elfoglalására,ill.a nem zsidó lakosság kiirtására. (Eredményét lásd a FoTEK.94. mellékletben!)

A nemzetközi zsidó tőkés maffiához tartozásuknál fogva: hazaárulók az ügyszó bármilyen módon segédkezőt nyújtó rendőrök és egyéb állam-hivatalnokok.

III.

VADEMELÉS

Az"orvosi káliumtablettára"nem az van ráírva, hogy csak a beteg gyermekek elől kell elzárni! A"Belgyógyászat Alapvonalai 2."c.tankönyvben azt írták le:a káliumklorid ill. -citrát (kálió) a nátriumklorid (konyhasó) pótlására alkalmatlanok, rontják a szívütködést, ill. megállíthatják azt! "Az intenzív betegellátás"c.tankönyvben nem az van leírva, hogy az egészséges emberekre ártalmatlan a káliónak a nátriumsó helyetti alkalmazása, hanem, hogy pár tízed gramm kálióval is embert lehet ölni! Egy klinikán, emberek, napi 1-2 gramm kálióval sózástól már halálos mérgezést kaptak!! Mindezek ellenkezőjét hazudja a rendőr,majd a korrump ügyész elutasítja a az élelmiszerekbe és italokba a nátrium helyett káliumot csempészők ellen szükséges védelmelést! Ezúton, csalással vádoló a rendőrt és az ügyészt!

Ezt jelen irattal közlöm a területileg illetékes felügyeleti bírósággal,a Pest Megyei Bírósággal.Ügyszám:PKKB.24.211/1993/2.és BRFK VFO-906/93.bü., és Izrael magyarországi nagyköveteivel, David Kraus úrral.(Kód:katonai ic)

Jelen röplapért a felelősséget vállalja: Tejfalu (Sydo) Andor, (H-1036 Budapest III.kerület Lajos u. 115., T/F:1-882-084 Budapest, 1994



Miért lett titkos a személyi szám?

- 1./Hogy a személyi számunk másra "átírásával" el lehessen majd tüntetni a nyomát is a hivatalos nyilvántartásokból, hogy éltünk?*
- 2./Hogy majd eltüntethessék a fenti rablógyilkosok nyomát a nevük más névre cserélésével?*



ANTIRANDOM software-t alkalmazó mérések
All Rights Reserved! Tejfalussy András dipl.
mérnök, feltaláló. Budapest, 1979-1998.



MAGYAR NÉPKÖZTÁRSASÁG MINISZTERTANÁCSA
ELNÖK

Elh. 35/28. 2

AGRONAL PJT.

B u d a p e s t

A műtrágyázás hatásvizsgálataival kapcsolatos észrevételeiket tartalmazó levelüket megkaptam. Véleményük, javaslataik mérlegelésénél nem tekinthetek el attól a levelükben tett nem helytálló hivatkozásuktól, mely szerint: "A Magyar Mezőgazdaság 1988. december 7-1, 43. évf. 49. számában, különböző elemzések jelentek meg a kormányfő és az Országos Tervhivatal elnöke részéről az agrárgazdaság problémáival kapcsolatban". Az említett lapszámban ugyanis semmiféle az idézet tartalmának megfelelő nyilatkozat nem található.

A műtrágyázás hatásvizsgálatával kapcsolatos javaslataikról az a véleményem, hogy a szakmai vitákat a tudományos életben kell lefolytatni. Az egymással szembenálló módszerek használhatóságát pedig a gyakorlatnak kell eldönteni a jobb, a megbízhatóbb módszerek javára.

Szakmai körökben az Önök módszere nem ismeretlen és amennyiben az valóban jobb a jelenleg elterjedt megoldásnál, akkor biztos vagyok benne, hogy az üzemi termelés azt fogja előnyben részesíteni, hiszen az gazdaságosabb termék-előállítás eredményez. Ahhoz, hogy a gyakorlat minősíteni tudjon természetesen esélyegyenlőséget kell teremteni e téren is, mint gazdálkodásunk egészében.

Biztosíthatom Önöket, hogy a kormányzatnak ez az egyik legfontosabb célkitűzése.

Budapest, 1988. december 29.



Németh Miklós
/ Németh Miklós /

Code: nemethmiklos

EMLÉKEZTETS a káliumleadással kapcsolatos (államigazgatási mérési adatok MTA-nál való közös megtekintésén alapuló) tanácskozáerról .

Résztvevők:

- Dr. Karádi István methabil, egyetemi docens, a Kútvölgyi Klinikai Tömb igazgatója, SOTE III. sz. Belklinika;
- Dr. Nagy Elemér akadémikus, fizika professzor;
- Dr. Pannonhalmi Kálmán, az MTA Elnöki Titkárság vezetője;
- Tejfalussy András okl. mérnök, az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrzés Központja GMK elnöke;
- Varjas András okl. fizikus, a GRADIENS INNOVACIÓS LABOR Tudományos Szolgáltató GMK igazgatója.

1. Az államigazgatás által elvégzettetett , ad.4111/84. OÉTI számú mérések adatai a következő egyszerű kálium-hatásokat mutatják :

A szájon át bevitt 0,88 gramm oldott kálisó egészséges felnőtt ember esetén a bevitel utáni 1-4 órában, jól láthatóan a felére csökkentette a vesék vizelet-kiválasztását. Emiatt az ivott 500 milliliter víznek (a kálisó ebben volt feloldva) kb. a fele , a klinikai kísérletnél az emberek szervezetében maradt.

A szájon át ugyanennyi vízzel bevitt 1,76 gramm oldott kálium még fokozottabb mértékben korlátozta a veseműködést. Láthatóan, emiatt nőtt meg kb. 3/4 óra múltán és kb. 1 teljes órán át tartóan a vérérum-kálium-koncentráció az 5 mmol/liter (hyperkalaemiát okozó) szint fölé . A mérési adatok ezt mind a 10 felnőtt egészséges emberről igazolták. A mérési ismétlések közötti egyéni eltérések (jól láthatóan) sokkal kisebbek a mért kálium-hatásoknál.

2. Az államigazgatás által elvégzettetett (a Pécsi Orvostudományi Egyetem Belgyógyászati Klinikán 1983. nov. 1-án aláírt hivatalos jelentés összefoglaló értékelése szerinti) mérés adatai a következőt mutatják:

A szájon át bevitt tablettázott kálisó (a gyomor-bélrendszerben kb. 8 óra alatt oldódó, káliumchlorátum hatóanyagú) tablettái kb. 0,32 gramm káliumot tartalmaztak. A 8 vagy több db. tablettától 6-ból 5 embernek fájt a gyomra és egyikük gyomrának nyálkahártyáján "akut gyomornyálkahártya erózió" keletkezett . Krónikus kezelés során 40 beteg közül 5 jelzett gyomorfájást . Valószínűsítették , hogy a gyomorfájdalom fellépte összefüggésben van az egyszerre alkalmazott dózis nagyságával . A radiológiai vizsgálatok során megállapították , hogy a tabletták útját általában 12 órán át tudták követni a gyomor-bél rendszerben és ezalatt 4 esetben néhány óráig "kitapadtak" a tabletták a gyomor-bélrendszerben.

A kétféle mérés adatainak összevetéséből, mérlegelés nélkül is, megállapíthatók a következők:

a./ oldatban , szájon át egy adagban bevitt 0,88-1,76 gramm káliumnál vagy többnél , veseműködés korlátozással és emiatti hyperkalaemizálódással kell számolni .

b./ Ha a lassabban oldódó anyag (KALIUM-R tabletták) vitte be szájon át a káliumot , a tabletták felületén jelentkező koncent-

rált káliumleadás gyomorfájdalmat okoz . Ez 0,04-0,08 gramm/óra káliumleadásnál kb. 12%-os gyakorisággal és 0,32 gramm feletti káliumleadásnál mindegy 83%-os gyakorisággal következett be és 20 %-os gyakorisággal mutatkozott a felületi káliumleadás túlzott mértékére visszavezethető akut gyomornyálkahártya erózió. (A tabletta sértetéből kiszámítható felületeten történt a káliumleadás és ez okozhat "helyi hyperkalaemizálódást" .)

Közös javaslat: A szájon át különböző formában bevitt kálium mennyiségeknel a bevívó közeg , felszívódási felület, felszívódási gyorsaság egyaránt meghatározó , tehát ezeket mindig definiálni kell . Erre célszerű az Igazságügyi Orvostudományi Intézet kijelölése. Főigazgató: dr. Baraczka ^{Bár} _{Bár}, Címe: 1027 Gyorskocsi u. 25. *Bár*

Budapest, 1998. IV. 1.

[Handwritten signatures and a circular stamp]


The image shows a circular stamp with the text "TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG" and "Orvostudományi és Gazdasági Tudományok Intézetének Központja". There are several handwritten signatures over the stamp and on the dotted lines below it.

Code: Eml.MTA1a

Emlékeztető

A kálium leadó ételek és italok útján a fogvesztőkbe bekerülő mérgező kálium-koncentráció határértékezésének ellenőrzéséről, a Magyar Tudományos Akadémia Elnöki Titkárságáról, E-285/1998. ikt.szám alatt, az Igazságügyi Orvosszakértői Intézet vezetője részére megküldött mérési- megállapítások alapján tartott vélemény-cseréről.

1. A megbeszélésre előre egyeztetett időpontban, 1998. szeptember 7-én, 11 órakor került sor, az Igazságügyi Orvosszakértői Intézetben, annak vezetője, dr. Baraczka Balázs igazgató, és az E-285/1998. ikt.számú irathoz tartozó tanácskozási emlékeztetőt /Eml.mta, 1998.IV.1./ aláíró egyik szakértő, Tejfalussy András, az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gák elnöke között.
2. Résztvevők egyetértenek abban, hogy az MTA-tól megküldött E-285/1998. ikt.számú irat mellékletében leírt mérések alapján szükséges a javasolt kálium-leadás ellenőrzés, mivel a jelenleg optimálisnak vélt napi 2-8 gramm /átlagosan: 3,5 gramm/ káliumleadás mellett nincs meg a mérgezési veszély kontrollálásának a lehetősége.
3. Résztvevők abban is meg állapodnak, hogy a kálium-leadás határértékezéséhez előzetes figyelembe venni az Országos Mérésügyi Hivatal főosztályvezetői szintű, a határértékezés alapkövetelményeit rögzítő állásfoglalását, a 4783/94. Országos Mérésügyi Hivatali ikt.számú, 1994. október 4-i iratban, és ahhoz tartozó, abban hivatkozott, az 1994. szeptember 29-én, az Országos Mérésügyi Hivatalnál tartott megbeszélést rögzítő, OMHkál4.cal jelű Emlékeztetőben leírtakat.
4. Tejfalussy András átadja, dr. Baraczka Balázs átveszi a 3. pontban hivatkozott 4784/94. ikt.számú iratot, valamint az OMHkál4.cal jelű Emlékeztetőt.
5. Tejfalussy András tájékoztatást ad arról, hogy szeretne pénzügyi háttérrel teremteni, de ehhez tudnia kell, hogy ki kérheti fel az Igazságügyi Orvosszakértői Intézetet. Dr. Baraczka Balázs tájékoztatja, hogy "Bárki" i.é. orvosszakértői véleményt kérhet az adott ügyben /lásd fent/, mint "megánfél".
6. Tejfalussy András vállalja, hogy jelen irat alapján tájékoztatja a Magyar Tudományos Akadémia Elnöki Titkárságának vezetőjét, dr. Pannonhalmi Kálmán urat ezen megoldási lehetőségről.


.....
Tejfalussy András/




.....
/dr. Baraczka Balázs /

Code: Eml.MTA1d

AGROANALIZIS TUDOMANYS TARSASAG

KORNYEZETVEDELMI- ES GAZDASAGOSSAG

ELLENORZO KOZPONTJA gmk

(H-1036 Bp.Lajos u.115.)

Copy:Petó Iván!

Dr. Göncz Árpád
mb. Államelnök úr részére
Parlament

Budapest, 1990. június 07.
(Computer kódja:"LÜ3.GON")

Vizsgálat sürgetés

NYILT LEVÉL!

1055 Bp.V.Kossuth tér 1-3

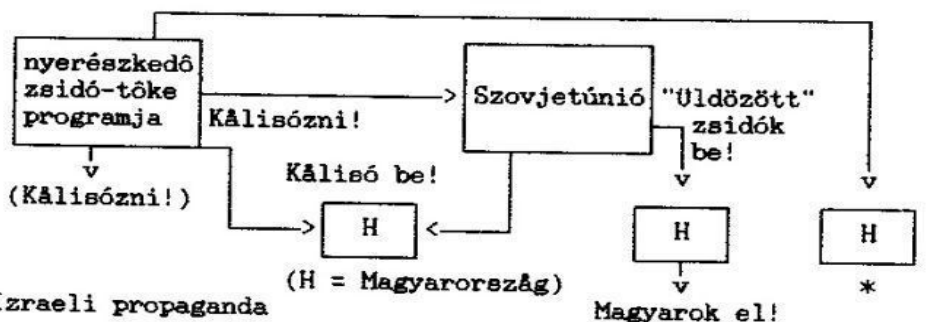
Tisztelt Elnök Úr!

Dr. Horváth Balázs belügyminiszter úrhoz 1990. június 01-én, (HB-1/90 szám alatt, az OE/165/1990. parlamenti számú kivizsgálás ügyében) benyújtott vádemelési sürgetésemre, és a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz - ezzel kapcsolatban - 1990. május 31-én (O-90/12 szám alatt) benyújtott kivizsgálási kérelmemre tegnap mindkét helyről válasz érkezett. E válaszokból megállapíthatóan, ellenem, illetve a rendőrség ellen elkövetett "becsületsértési ügyként" kezelik a kálisó ügyét (szerintem népellenes bűncselekményt). Tovább kallódnak a benyújtott dokumentumok.

A Szent Korona című lap - amerikai forrásra hivatkozva - arról tájékoztatja az olvasókat, hogy Pozsgay Imre volt államminiszter Izraelben megígérte 1 millió szovjet cionista magyarországi letelepítését. A Kapu című folyóirat 1990. májusi száma cionista maffia létezéséről számolt be.

Vélhetően annak a maffiának a tevékenységéről van szó, amelyet többek között a kálisóval kapcsolatban már korábban felfedtünk. Ennek alapján a kálisóval történő műtrágyázással kezdett, majd sókimosó öntözéssel folytatott fasiszta életér szükítés, illetve bővítés népiértő sémája az alábbi:

Öntözés



Izraeli propaganda

Kálisóról a valóságos hatás ellenkezőjének az elhitése.

Talajrontás N y o m o r Talajjavítás

Kálisó be	Magyarok el	Zsidók be	Kálisó ki
-----------	-------------	-----------	-----------

1920 - 1940

1955->

1989->

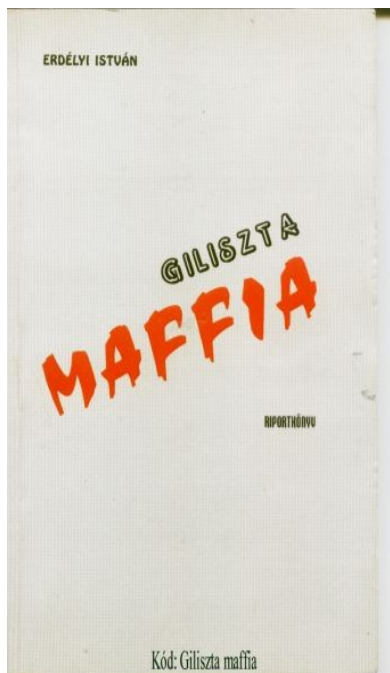
1990->

1991->

Javasolom az ügy független nemzetközi szakértőkkel történő kivizsgálását. A kivizsgálás-elhárításokat elutasítom. Felhívom a figyelmet, hogy a nem általunk benyújtott anyagok között számos félrevezető adat, illetve vélemény van. Kérem az ellenkező szakvélemények kiadását!

Másolat! Szövegszerkesztés:Horváth Péter (el.h.); Dr.Györgyi Kálmán legfőbb ügyészhez 1990.El.VI.C.17/2,Lfb-1149/91.számok (computer kód:"LU") alatt,Bp.1991.03.18-i dátummal megküldve! A leírtakért felelősséget vállal (All Rights Reserved!)

~~Tejfalcsy (Syde) András~~
(elnök)



KÉPES KÖRKÉP



Code: gilisztazabáló

GILISZTÁVAL TÖLTÖTT, saját készítésű szendvicset kóstolgat Wayne Fauser ausztrál farmer, aki szerint e gyors tenyésztésű állatokkal meg lehetne oldani a világ élelmiszerellátását, mert táp-

anyagértékük igen nagy, és ízük is van olyan, mint a kígyók és békák húsaé. Wayne persze egy kissé hazabeszél, mert farmján elsősorban gilisztákat és más csúszómászókat tenyészt...

Intenzív országos, sőt nemzetközi propaganda bűnsegédkezett az OTP és társai "humusztermelő giliszta" tenyésztés hitelezési csalásában!



Mezőgazdasági Kiadó, 1986

SZABÓ ISTVÁN MIHÁLY

Az általános talajtan biológiai alapjai

MEZŐGAZDASÁGI KIADÓ

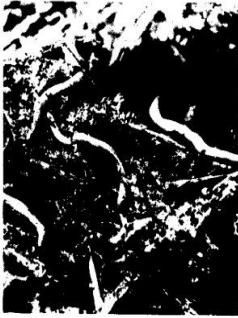
Code: *giltankönyv1a*

*1986. Mezőgazdasági Kiadó. Lektorok:
Dr. Stefanovits Pál és Dr. Szegi József.
Gilisztákkal képtelenség humust
termeltetni a velük etetett trágyákból (114.
oldal). Vagyis "tudták, merték, tették" a
humusztermeltetési hiteleztetési csalást!*

Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatomelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

Code: *giltankönyv1b*

114. oldalról



"Humusznak" hazudják a nem humusz gilisztaürülékét!: GILISZTÁK A TERMÉSZETBEN

A talajtermékenység kialakításában kimagasló jelentőségük van a gyűrűstérgek törzsébe tartozó földgilisztáknak. Alig van talajtípus, ahol különféle fajait ne találánánk meg, különféle mennyiségben természetesen az éghajlat és a talaj adottságainak megfelelő faji összetételben. Hazánkban 42 fajt állapítottak meg. Hosszúságuk 1–30 cm között mozog, de a környezeti tényezőktől függően fajon belül is változhat az egyedek nagysága. A nagyobb méretű fajok általában mélyebbre hatolnak a kisebbek a felsőbb rétegekben élnek. Kedvezően befolyásolja elszaporodásukat a talaj szerestrágyázása, illetve a lehullott lombtakaró, a bolygatás nélküli füves területek.

A giliszták fő tápláléka a talajban lévő szervesanyag. Legtöbb fajok a le nem bontott szervesanyaggal együtt földet is bekebelez, mások, mint a vörös trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) jobban kedveli az állati trágyákat, rothadó növényi maradványokat és kevés ideig él meg a talajban. A járatokat készítő giliszták, mint például a közönséges földgiliszta (*Lumbricus terrestris*) is hozzájárulnak a talaj vízelnyelő-képességének, légcseréjének fokozásához, kedvezően alakítják a talaj pórustérfogatát.

Nagy népség esetén hatalmas járatrendszert tudnak létrehozni, négyzetméterenként akár 100-300 lyukat lehet számlálni és megfelelő talajviszonyok mellett ezek 150 cm mélyre is lejuthatnak. Minél kötöttebb a talaj, annál nagyobb ennek a jelentősége, mert elősegítik a gyökerek lehatolását a csapadék tárolását és nem utolsósorban a talajkeveredést.

A bélcsatornában keletkező humusz a gilisztaürülék, a talajszervezet kialakításának igen fontos építőköve. Minél gazdagabb nitrogénben és mészből a gilisztaürülék, annál ellenállóbb lesz az ürü-lékmorzsa. Megállapították, hogy ahol a szervesanyag lebontása állati szervezetek nélkül csak mikrobiális úton megy végbe, ott minimális a humifikálás. Ezek szerint a tartós humusz nagyrésze a talajban lakó lények bélcsatornájában alakul ki. A giliszták mintegy megakadályozzák a gyors ásványosodást, mert a szervesanyag egy része tartóhumuszba vagyis az ürülékbe megy át. Figyelemreméltó, hogy világos homoktalajokon intenzív zöldtrágyázás hatására sem fokozódik a tartós humusz mennyisége, mert ilyen talajokban kevés giliszta fordul elő. Ebben az esetben az istállótrágyázás segít, mivel



A gilisztázás- hitelezési csalást
leleplező 1800 PARCELLÁS
mérés az antirandom
mérőtértervezési, -kezelési és
-értékelési software
alkalmazásával, Dabason,
1989-ben. All Software Rights
Reserved by dipl. ing. inventor
Tejfalussy András

Budapest,
Lajos u. 115.

1 0 3 6

FELJEGYZÉS

Dr. Tisza László OTP vezérigazgató e tájékoztatónk alapján hívott meg, és kérte neki is megmutatni a gilisztázási csalást (a nem humusz termelést) egyértelműen leleplező ANTIRANDOM méréseinket, hogy teljesen leállíthassa a csalás hitekezését.
Budapest, 2006. 04. 07.
Tejfalussy András

E R E D M É N Y I S M E R T E T Ő
száma: AA-90/87-1.

/"biohumusz gazdaságosság"/

Termelők részére előzetes hatásvizsgálatok eredményeinek
közlése

A vállalkozások biztonsága korunkban megköveteli azt, hogy a hitelekkel is támogatott vállalkozások előzetes gazdasági és piac felmérő elővizsgálatokon alapuljanak és ezek megfeleljenek a megbízhatóság és pontosság nemzetközi minőségi normáinak.

Az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG /gmk/ felmérve a nagy érdeklődést, amely a természetes alapanyagok mezőgazdasági használatával kapcsolatban ismételten előtérbe került, folyamatosan sorra veszi vizsgálataival az ún. bio-termékeket.

Ennek lehetőségét a rendelkezésére álló szabadalmaztatott hatásellenőrző közvetlen vizsgálatok a legkülönbözőbb mezőgazdasági technológiák esetében közvetlenül biztosítják.

A vizsgálatokat nem csak a kutatások kezdeti szakaszában, hanem gyakran az utólagos ellenőrzésként - akkor is még célszerű elvégezni, ha már a piacon bevezetett és ismert termékről van szó, amelynél tisztázottak a gyártási és alkalmazási lehetőségek és előírásaik is.

Azzal, hogy a vizsgálatokat közvetlenül a mezőgazdasági felhasználási területen lehet elvégezni és az eredmények teljesen közvetlenek és jellemzőek, lehetőség nyílik a termelők érdekeinek a maximális figyelembevételére, a piac orientált termelés irányításra, szabályozásra.

Mivel közvetlenül költség-eredmény relációban is értékelhetők a biológia termékek, eldönthető, hogy adott konkrét bio-anyagot, vagy technológiát mely szférákban lehet a jelenlegi gazdasági feltételek mellett eredmény reményében alkalmazni.

Code: GilCsalasrolOTPnek90a

Ez természetesen azt is jelenti, hogy behatárolhatók a ténylegesen fenntartható értékesítési vonalak és rövid úton korrigálni lehet a nem megfelelő, vagy túlságosan kockázatos értékesítéseket. Ma a nyitottabb piacgazdaságban, ahol a külföldi /pl. vonalkódos/ minőségi normák csak nagy nehézségek árán érhetők el a hazai termékeinknél, rendkívül előnye van a gyors és hatékony minőségvizsgálatnak, a termék garanciát jelentő előnyei pontos körülhatárolásának. Sokszor egy-egy jelentősnek mondott jellemzőről kiderül, hogy hatása a gyakorlatban elhanyagolható és addig el sem gondolt sokkal nagyobb lehetőségeket tár fel a konkrét vizsgálat.

Mindezek keretében a társaság több külföldi és hazai terméket, vegyi árucikat és biotermékeket összehasonlított eddigi vizsgálatai során és megállapította, hogy azok a hatékonysági elvárásokat sokszor nem megfelelő minőségük miatt nem teljesítik. Eredményeinket a piac messzemenően igazolta, hiszen egy termék elterjedésének a piaconmaradásának ma már legfőbb biztosítéka a megfelelő minőség, a garantált előnyös hatás, gazdaságosság.

Fentiek előrebocsátásával ajánljuk pl. az un. biohumusz téma eredményeinek a széles körű ismertetését a vállalkozókkal, vevőkkel.

A biológiai hatás a szokásos trágyahatással jellemezhető és előnyös az anyag kellemesebb konzisztenciája. A piacot alapvetően a hatások és anyagköltségek aránya határozza meg, tekintettel a nem elhanyagolható mértékű - és ennek megfelelően magas értékesítési - költségekre. Amennyiben a termelők nem kapnak világos képet az anyag tényleges felhasználási eredményeiről, feltehetően bizonytalanná válik a felvevő piac, mert nem törekednek a humuszhatás elérésére.

Az eddig megvizsgált két különböző - garantáltan a technológiai színvonalat magas szinten képviselő gyártótól kapott minta alapján is észlelhető, hogy a biohumusz túltrágyázási hatásokat produkál, tehát a humusz minőség kivánni valókat hagy maga után /legalábbis a konkrét termesztési eredményeket illetően./ Ha ezeknek a mérési eredményeknek a figyelembevétele nélkül folytatódik a kutatás-fejlesztés és gyártás félfő, hogy a piac egy rendkívül szűk területre korlátozódhat és a rekultivációs alkalmazási lehetősége, a legfőbb piacot kínáló alkalmazás lehetősége is elvesznek a termelők számára. Ez azzal járhat, hogy az igen magas áron megvásárolt - humuszermelést végző - gilisztákat sem tudják a megfelelő vételáron értékesíteni és nem tudják elérni a tervezett eredményességet, ami viszont a hitelek visszafizetését is szélesebb körben veszélyeztetheti. /Ha nem tudja a kutatás a tényleges humuszhatást elérni, a rekultivációs megrendelések elesnek!/

Végkövetkeztetésként megállapítható, hogy a meglévő mérések alapján -melyből a nálunk elvégzettek döntőek mind mennyiségileg, mind minőségileg - programot kell kidolgozni a humusztatás tényleges elérésére, arra, hogyan lehet a közönséges szerves trágyából annak gilisztákkal való megemésztése útján megmaradó humuszt előállítani.

Az anyag minősége ma a közönséges, tehát csak rövid ideig terméshnövelő - trágyahatásnak felel meg. A nem túlzott mértékű terméshnövekedés más úton is elérhető. Ezzel szemben a biohumusz jelenlegi minőségénél a felhasználók költségei még nem állnak arányban az eredményekkel, ill. a kísérletek eddigi konkrét adatai szerint, a jelenlegi technológiáknál erre kevésnek látszik a tényleges lehetőség. Bár a termésheredmények az anyag használatától, annak kisebb mennyiségei esetében nőttek/két takarmányborsó fajtánál is ezt tapasztaltuk/ konkrétan el kell érni azt a szintet, amelynél az anyag termelési költsége eléri vagy alulmúlja a szerves trágya ill. a műtrágya hasonló hatáshoz tartozó költségét.

Konkrétan vizsgálni kell a ráfordítás - eredmény összefüggéseinket az anyag hagyományos műtrágyákkal alkalmazott kombinációinál is /ez máris lehetséges/. Erre azért is szükség van, mert pl. a kálium műtrágyázási alkalmazásánál sokkal több biohumusz szükséges ahhoz, hogy a kálium /nitrogén-hatás-csökkentő/ káros befolyását mérsékeljük, mint önmagában a terméshnöveléshez anélküli talajnál.

Ezért különösen fontos, hogy a mérések a kellő gazdaságosságot vizsgálat sorozat folytatása útján is igazolják, hiszen elképzelhető, hogy későbbi években az anyag hatása elenyészik, és így a terméshöiberuházások veszélybe kerülnek éppen a környezetvédelmi területeken.

Társaságunk javasolja, hogy a piac biztosításában és fenntartásában érdekelt, a hitelfelvevők kapjanak kellő időben és megfelelő konkrétsággal tájékoztatást az elvégzett közvetlen hatásvizsgálatokról, hogy ennek alapján az anyagi ráfordításaikat - a felvett hiteleket is - arányba tudják hozni a várható eredményekkel, rövid és hosszú távú hatásokkal. Minél előbb ki kell egészíteni az eddigi - főleg laboratóriumi vagy modell értékű tudományos - vizsgálatokat az említett sokoldalú közvetlen eredmény ellenőrző vizsgálatokkal, mert a piaci munka és a hitelek biztonságos visszafizetése is ezt követeli.

AGROANAL¹ TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG /gmk/



Code: GilCsalasrolOTPnek90c

Nem humusz—csak trágya

A lap 28. száma *Csak a költséget növeli — vita a gilisztahumuszról* cím alatt az Agrárgazdaság c. lapban megjelent eredményösszefoglalónkat egyoldalúsággal vádolta. Ezzel kapcsolatban és a megjelent írással is összefüggésben a következőket szeretném leszögezni.

Az Agrárgazdaságban az általunk alkalmazott módszer eredményeit — megfelelő felvezetés után — folyamatosan ismertetjük. Általában az a célunk, hogy a korábbi vitás kérdésekre a gazdasági vezetők pontos mérések eredményeiből kaphassanak választ és annak alapján intézkedni tudjanak.

Nem örültünk, hogy az írásunk gilisztahumusz címmel jelent meg. Az eredeti írásban ugyanis részleteztük, hogy egyfelől a humusz meghatározás a különböző tankönyvekben meglehetősen zavaros. Másfelől a szóbanforgó anyag, amely gilisztákkal (trágyagilisztákkal) átrágotott szarvasmarhatrágya — véleményünk szerint — közönséges finomított szerves-trágya, a humuszhoz semmi köze.

A humusz elnevezés jogosulatlan és megalapozatlan az anyaggal kapcsolatban, mert azt a látszatot kelti, hogy nem közönséges kimosódó, elhasználódó trágyáról, hanem talajjavító humuszból van szó. Az előbbi egy-két év alatt eltűnik a talajból, a másik évmilliókig helyén marad, és javítja a talajt.

A másik kérdés, amelyet a szerkesztőség először felvet, az egy- vagy többoldalúság. Mi az anyagot konkrét, pontos hatásvizsgálattal, körülbelül ezer oldalról megvizsgáltuk. Az eredmény viszont két szó: *nem humusz*. A Biohumusz Közös

Vállalat az akadémiai szakvélemények ellenőrzésére (utólagos közvetlen hatásvizsgálatra) egy százezer forint értékű primitív (egyoldalú) talajvizsgálaton alapuló borsóéksérletet javasolt. Ehelyett, a vállalkozók érdekében, a gilisztatermeltető Fehérakác Tsz bevonásával, 20 millió Ft értékű vizsgálatot végeztünk el, hozzákapcsolt gazdaságsági értékeléssel. Miután a hitelezőktől kapott körülbelül 4 milliárd Ft lényegében néhány száz, esetleg egy-két ezer személy zsebébe vándorolt, amit a többi tízezreknek kell megfizetnie, és emögött nincs más, mint a humusz kifejezéssel beígért országos, sőt nemzetközi talajjavítás téves ideája. Szükségesnek tartottuk eredményeink ismertetésével a — véleményünk szerint a gilisztatermeltetők irreális gilisztaárral beugratott — vállalkozók, sok becsapott kisvállalkozó tájékoztatására a *lényeg* közzétételét.

Befejezésül szeretnénk leszögezni, hogy már jóval ezelőtt megpróbáltuk közzétenni az eredményt, de azt az érdekelt gilisztatermeltetők minden lehető eszközzel késleltették és akadályozták. El lehet képzelni (van fogalmunk róla, mert az OTP vezérigazgatója személyes beszélgetésen elmondta), hogy hány neves egyetemi és akadémiai szakember adta a nevét a „humusz”-üzlethez, ami a bankok hitelakciói nélkül sose valósulhatott volna meg. Az emberek ugyanis még mindig azt hiszik, hogy egy bank alapos vizsgálat és ellenőrzés után adja a nevét és a lakosság megtakarított pénzét (!) egy ilyen nagyméretű vállalkozás finanszírozásához.

Tótfalussy András

KertészetSzőlészet 1990/32, gilcikkertszol1c



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

1011 Budapest I., Fő utca 44-50.
1394 Bp. Pf: 351

7-1077(10)
Tejfalussy úr példány.
1990. 11. 24. dr. Biczkó Gyula

KÖTeM-ATT-081190-2

IDEIGLENES EGYÜTTMŰKÖDÉSI SZABALYZAT

A Nemzeti Megújulás Programja V. fejezetében megfogalmazott környezetvédelmi célok talajvédelmi oldalról történő elősegítésére.

Megállapodás

A dr. Illés Zoltán úr, helyettes államtitkár részére a "Gazdaságos Környezetvédelem" című szakanyag javaslatának használhatóságáról dr. Biczkó Gyula által 1990.09.27-én készített jelentésben (I-661/90) leírt intézkedési javaslatok alapján Tejfalussy András az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központja részéről (továbbiakban: ATT) valamint dr. Biczkó Gyula, a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium (továbbiakban: KÖTeM) Talajvédelmi Osztályának vezetője részéről a következőket rögzítik.

1. Dr. Biczkó Gyula a szakterületén tervezett környezetvédelmi programokba beépítette illetve beépíti az ATT által kidolgozott és az I-661/90 sz. jelentés 3. pontjában szereplő javasolt megoldásokat és intézkedni kezd azok megvalósulási feltételeinek biztosítása érdekében.
2. Az 1. pontban foglaltakra tekintettel, az ATT - utóelszámolással - megkezdi a rendelkezésre álló eszközökkel (szakértők, tanácsadó rendszer, számítógépi programok, licenck és know-how értékű ismeretek) a dr. Biczkó Gyula által vezetett program támogatását. Ennek keretében:
 - megalapozottsági és hatékonysági elővizsgálatokat végez a kapcsolódó problémák és fejlesztési javaslatok esetében;
 - az ATT megszervezi saját célkitűzéseinek és témáinak a Kormány programjába való optimális illesztését;
 - az APLA-1 tanácsadó és szervező programmal segít a KÖTeM-re a Nemzeti Megújulás Programjából háruló, jelen megállapodás alcímében jelzett szakterületi feladatok előkészítési, utómérési és szervezési-rendszertechnikai munkáiban.
3. Az elszámolásoknál 125 US dollár/műnőnap (8 óra) és az APLA-1 alkalmazása során az 1 US dollár/fő/matrix kombinációs pont értékű díjakban állapodnak meg normaként. A szükséges fedezetről dr. Biczkó Gyula saját hatáskörén belül gondoskodik.
4. Az ATT az 1.-3. pontban foglaltak megvalósulását úgy vállalja, hogy saját kockázatának tekinti, ha dr. Biczkó Gyulát az ATT által elvégzett munkák díjának megtérítésében a fejlesztéseket akadályozók véglegesen meggátolják.

5. Az ATT ajánlott AIM-munkaprogramja (Antirandom Interference Monitors) célszerűen kormányhitelekkel finanszírozandó. Az ezek elnyerését célzó előterjesztések megalapozásához és elkészítéséhez dr. Biczók Gyula osztályvezető és munkatársai szakértői segítséget nyújtanak. Ezáltal folyamatosan elősegítik a többfaktoros térben kalibrált és túrésezett, időfolytonos, térinformációs rendszerek alkalmazását. Ily módon lehetővé teszik azoknak az adatbázisoknak valamint a környezetállapot romlására vezető algoritmusoknak és számítási módszereknek a kiküszöbölését, amelyek csak egy-két dimenzióban és random módon mért adatokhoz kísérlik meg kalibrálni az információt, miközben a többdimenziós faktorterek reális hibahatárait mintegy abszolút adatok megadása által elhanyagolják a dimenziók többségében.
6. Jelen koordinációs megállapodás másolati példányát dr. Illés Zoltán úr, helyettes államtitkár részére - tájékoztatásul - dr. Biczók Gyula haladéktalanul átadja.
7. A megállapodó felek a hivatali titkokat bizalmasan kezelik és kezeltetik.
8. Jelen megállapodás az aláírásától számított 10. napon belül lép érvénybe, dr. Illés Zoltán úr, helyettes államtitkár esetleges észrevételeinek figyelembe vételével.
9. Jelen megállapodás, indokolt esetben, bármelyik fél részéről - kivéve a titoktartási megállapodást, mely végérvényes - 30 napos határidővel, bármikor felmondható.

Az aláírás kelte: Budapest, 1990. november 08.

Tsifiritsay András
az ATT elnöke

Dr. Biczók Gyula
dr. Biczók Gyula
KSTEM
osztályvezető

Jóváhagyom!
1990. XI. 20.
kedd
Illés Zoltán

Code: I-1077b

Ha pénzt sejtünk

A trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) ürülékének és a mikroorganizmusok által lebontott szervesanyag maradványoknak a keverékét (amelyben az ürülek mintegy 85-90%), gilisztahumusznek nevezik. A gilisztahumusz (biohumusz) iránti kereslet csökkent, jóllehet a szakértők is egyetértenek abban, hogy a gilisztrák trágyája természetes, koncentrált szerves tápanyag, nem fertőzi a környezetet. Nálunk az állótrágya feldolgozásában lehetne nagy szerepe, a Novoterra kft. szerint pedig a bányák külszíni lejtéseinek rekultivációjára, a tájújraélesztésére is alkalmas lenne.

Noha eddig csupán rossz és kellemetlen került a sajtóba, most eredményekről is beszámolhatunk – mondta dr. Paes István, a Gilisztatenyésztők és Gilisztahumusz Termelők Országos Szövetségének elnöke, a Budapesti Kongresszusi Központ Bartók termében rendezett szakmai fórumon.

● A TÁRCA TÁMOGATJA

Az FM továbbra is támogatja a gilisztahumusz-biogilisztá programot – mondta vezetőjében dr. Neszményi Károly helyettes államtitkár, a rendezvény egyik védnöke. A gilisztahumusz-biogilisztá szakmai megítélése nem egyértelmű és sajnos a közvélemény is inkább csak rosszat, mint jót hallott a gilisztaügyről. Ha pénzt sejtünk valamilyen, akkor egy-két év alatt szeretnénk elérni 10-20 évi nyereséget – hallottuk. A kapzsiság hatását érezzük még most is, ha a gilisztahumusz körül szóba. (Lapunk tavalyi 20., 24., 26., 28., 29., 32., 34., 37., 38. és 40. számában foglalkoztunk a témával.)

A gilisztráknak fontos szerep jut a megbombolt környezeti egyensúly helyreállításában, és a biotermékek pedig még elhelyezhetőek a világpiacon. Minden remény megvan tehát arra, hogy a gilisztaügy új fordulatot vessz – mondta dr. Neszményi Károly.

A gilisztahumusz mint a trágyagiliszták emésztési folyamatának eredményét, egy sor tudományos kísérletben vizsgálták. Ezekről számolt be dr. Maruligeti Károly.

A trágyagiliszta (*Eisenia foetida*) szelektíven táplálkozik a tápanyagból, majd ürülékét a lelegelt szüretre rakja, tehát újraoltja. A tápanyag a giliszta garatán, begyén, zúzógyomrán, középbélén és végbélén áthaladva jelentős változáson megy keresztül. A bélsátorra éppen két mézszimpy ionokat és meszet választ ki, ennek során a nátrium- és kálium-ionok kötése megváltozik. A begyben ásványi anyagokkal és a giliszta nyálával keveredik, majd a középbélbe kerülve enzimek hatására a mesz fehérjével és

más szerves anyagokkal kapcsolódik. A beltartalom elszaporodnak a mikrobák és saját közösségük alakul ki. Különböző tápanyagok keletkezett gilisztaürülék baktériumtartalmát vizsgálták, ez ugyanis nem közömbös a végtermék felhasználását illetően.

● SZABVÁNYKÖZELBEN

Horváth Róbert a Gödöllői Növény- és Talajvédelmi Szolgálatnál végzett gilisztahumusz-vizsgálatokat ismertette. Az MSZ 08 1743 1990 számú szabványhoz képest a gödöllőiek csekély eltéréseket indokoltak tartásának. A maximalizált 40% nedvességtartalom 60-ra, a 20% szervesanyag tartalom 25-re, a kg/liter mértékegységű térfogat-tömeg 1-ről 0,9-re változhatna, a minimális nitrogén mennyiségét 1 mg/l-ről 1,2-re, a foszforét 1,5-ről 1,2-re, a káliumét pedig 0,8-ról 1,2-re lehetne változtatni. Egy minta vizsgálati díja 7-8 ezer forint, tavaly 1500 mintát elemeztek. Ennek 15%-át jónak, 10%-át gyengének, 65%-át közepesnek minősítették, 7%-át pedig pH-ja és sótartalma miatt kizárták. Házi szabványuk csupán az egymás közötti csereforgalomra vonatkozik. Egyébként minden ország más vizsgálati adatokra kíváncsi, van vevő, aki magnézium-, van, aki kadmium-eredményeket kér. Laboratóriumi vizsgálatokkal bizonyították, hogy a műtrágyák jobban savanyítják a talajt, mint a gilisztahumusz, amelynek pufferképessége, nitrát-, ammónium- és foszformegkötő képessége is jobb, mint a talajé.

● ÜZEMI KÍSÉRLETEK

Nagy Gábor, az albertirsai Szabadság Tsz elnöke gilisztahumusszal végzett üzemi kísérletekről számolt be. A szarvasmarha-trágyából készült, úgynevezett közepes humuszból vetés előtt hektáronként 3,5-4 tonnányit dolgoztak a talajba. Az így előkészített talajban az öntözés hatékonysága sokkal jobb, a gombabetegség kevesebb volt és azok alig terjedtek.

A téisz folytatja a gilisztahumusz felhasználására irányuló üzemi kísérleteket kalászosok, szudánifű, silókukorica, szőlő, paprika és kukorica termesztésében.

Az állattartó telepekről kikerülő szerves-trágya környezetbarát kezelése szervezetséget, fegyelmet igénylő feladat. A gilisztahumusz a forgalomban lévő eszközökkel (műtrágyaszóróval) kijuttatható, az agrotechnikába beilleszthető és hatása a kiszórás utáni második-harmadik évben is érezhető.

Homoktalajokon szinte nélkülözhetetlen

talajjavító anyagnak tartják, amellyel érdemes foglalkozni a biogazdálkodással együtt.

Dr. Tóth Tihamér a Darius Rt.-nek termelt sárgarépa termesztéséhez ajánlotta a gilisztahumuszt, dr. Lammel Kalmánné pedig az Óbuda Tsz.-nél végzett hozamfokozó és növényvédelmi kísérletek eredményeiről számolt be.

Dr. Máté András, a GATE Növénytermesztési Tanszékének vezetője szerint a biohumusz használata a szántóföldi növénytermesztésben nem gazdaságos, a zöldségetermesztésben viszont az. Vizsgálataikban egy hektárra 5 illetve 60 ezer kilogrammot juttattak ki, és megállapították, hogy 20 ezer kilogrammot már nem gazdaságos kijuttatni, a hektáronkénti 10 ezer kilogramm viszont különösen szervesanyagokkal keverve, termésmennyiség-fokozó és beltartalmi érték javító hatású.

Az Országos Közegészségügyi Intézetben folyó minőségellenőrzési vizsgálatokról számolt be dr. Szabó Zoltán. A termék, a gilisztahumusz minőségét meghatározza a kiindulási anyag, és mint később kiderült, a komposztálás technológiája is. A késztermékben vizsgálták a fecál coliform, a fecál Streptococcus, a Salmonella és a humán parazita béléregete számát. Ezek alapján tisztá, kissé szennyezett és erősen szennyezett minősítést adnak. Külön rendelet, előírás alapján vizsgálják és minősítik a veszélyes hulladékból, például szennyvíziszapból, papírgyári iszapból készült késztermék minőségét is.

● A GILISZTA ÉVE

A következő év a giliszta éve lesz – mondta dr. Radnai György, aki az Épaker Kft tevékenységét vezolta. Az eddig csak tengeri halakból és algákból kivont ekozapentaniinsavat (epeolajat) felfedezték a biogilisztában is, mintegy 15-20%-nyi mennyiségben. Az epeolaj iránt, amely a vér koleszterinszintjének helyreállítására alkalmas, ugrásszerűen megnőtt a kereslet.


Szabadalom védi azt a magyar találmányt, amely arról szól, hogyan lehet a gilisztából három lépcsőben epeolaj-sűrítést készíteni. Először kivonják a gilisztaestéből, majd 50% töménységűre üsítják, a harmadik lépcsőben pedig újabb tisztítás után 90% epeolaj tartalmú kivonatot keletkezik. Ez utóbbi módszer tökéletesítésén még dolgoznak. Az üzem teljes beindulása után naponta 6 tonnányi gilisztát dolgoznak fel.

A giliszta-termelőknél, ha nem is gyors meggazdagodást, de hosszú távú biztos üzletet ígérnek – ez talán megnyugtatója a sok ezer „gilisztázó” családot, akik értékesítési gondokkal küszködnek.

Nem lesz több gond – De honnan lesz gilisztahumusz?

Tejfalussy András mérési szakértői és bünyügyi szakvéleménye: A Mezőgazdasági Minisztérium korrupció vezetői is népszerűsítik a "trágyagiliszta" humusztermelő képességének a hazudására és a hamis mérésekre alapozott hamis szabvány alapján megszervezett, több tízmilliárd forintos kárt okozó országos hitelezési csalásukat!



<p>Magyar Köztársaság</p>  <p>Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Ágazati Szabvány</p>	<p>?</p> <p>GILISZTAHUMUSZ</p>	MSZ-08-1743—1990
		S 09
Гумус, получаемый с помощью дождевых червей		Earthworm humus
Az állami szabvány hatályára vonatkozó rendelkezéseket a szabványosításról és a minőségügyről szóló 78/1988. (XI. 16.) MT rendelet 5—12. §-ai tartalmazzák.		
<p>E szabvány alkalmazása kötelező. Előírásaitól eltérést a földművelésügyi miniszter engedélyezhet.</p> <p>E szabvány tárgya: a gilisztahumusz minősítéséhez a mintavétel, a kémiai, a biológiai és a fizikai vizsgálatok módszereinek előírása, valamint a csomagolás, a tárolás, a szállítás előírásai.</p> <p><i>Nem tárgya a szabványnak a veszélyes hulladékok ártalmatlanítása közben keletkező gilisztahumuszra vonatkozó előírások.</i></p> <p style="text-align: center;">Tartalom</p> <p style="text-align: right;"><i>Tejfalussy András mérési szakértői észevtele:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fogalom meghatározás 2. A gilisztahumusz leírása 3. Minőségi követelmények 4. Mintavétel 5. Vizsgálatok 6. Minősítés 7. Csomagolás, tárolás és szállítás 8. Tűz- és robbanásveszélyességi besorolás <p style="text-align: right;"><i>A szabványt fogalmazó családok, itt még szervezetrágyának és komposztnak nevezik azt, amit az 5. oldalon már "jó minőségű humusznak" tüntetnek fel (bazudnak)!</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Budapest, 2006. 04. 07.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. FOGALOMMEGHATÁROZÁS 1.1. Gilisztahumusz Különböző eredetű szerves anyagokból gilisztakomposztálás útján előállított, giliszták által átdolgozott, legalább 80%-ban gilisztaürülékből álló szerves trágya. 1.2. Alapanyagok Alapanyag lehet bármely, a gilisztakomposztálás céljára egyébként alkalmas növényi hulladékanyag és melléktermék, szervezetrágya (szalma, kukoricaszár, fűrészpor stb.). 2. A GILISZTAHUMUSZ LEÍRÁSA Szilárd, homogén, szemcsés, morzsalékos szerkezetű szagtalan anyag. A szemcse mérete min. 95%-ban 5 mm alatti tehát az 5 mm-es szitaszöveten fennmaradó rész 5% alatti. Színe az alapanyag minőségétől függően világosbarnától, a sötétbarnáig változhat. 		
A jóváhagyás időpontja: 1990. március 30.	A hatálybalépés időpontja: 1990. szeptember 1.	

7.4. Munkaegészségügyi előírások

A szállító, rakodó járműveket és eszközöket használ után a hivatkozott rendeletek előírt módon tisztítani, fertőtleníteni kell (8/1966 EÜM és az ezt kiegészítő 49/1972 rendelet, az 9/1970 EÜM-ÉVM és az ezt kiegészítő 17/1972 EÜM és az ezt kiegészítő 17/1972 EÜM, valamint az 14/1975 EÜM-ÉVM rendelet).

8. TŰZ- ÉS ROBBANÁSVESZÉLYESSÉGI BESOROLÁS

A gilisztahumusz az „E” tűzveszélyességi kategóriába tartozó anyag. Raktározása és alkalmazása során a vonatkozó tűzvédelmi szabályokat ennek megfelelően kell figyelembevenni és alkalmazni.

MELLÉKLET

A humuszminőség vizsgálata frakcionálás nélkül optikai módszerrel Hargitai szerint*

M1. A MEGHATÁROZÁS ELVE

NaOH-oldatban elsősorban a nyers szerves anyagok és a savanyú humusz vagy a kevésbé kedvező tulajdonságú humuszfrakciók oldódnak. A jó minőségű, nagy molekulájú, kalciumionokhoz kötött humuszanyagot a módszer szerint nátrium-fluoriddal oldjuk ki. Ha a két oldószerezrel a vizsgálandó talajból a kioldás külön-külön elvégezzük, és az oldatok fényelnelő képességét fotométeren megmérve egymáshoz viszonyítjuk, az ún. humuszstabilitási számot (Ω) kapjuk. Ezzel jellemezhető a „valódi” humuszanyagok és a kisebb humifikációs fokú, átalakulóban lévő nyers szerves anyagok aránya.

A humuszstabilitási számot az összes humusztartalommal (H) osztva a humuszstabilitási koefficienset (K) kapjuk:

$$K = \frac{E_{\text{NaF}}}{E_{\text{NaOH}} \cdot H}$$

Tejfalussy András méréstani szakértői véleménye:

A GILISZTA ÜRÜLÉKE NEM HUMUSZ, A HUMUSZ FŐBB ALKOTÓ ELEMEIT SEM TARTALMAZZA, MERT EMÉSZTÉSI ÚTON NEM JÖHET LÉTRE HUMUSZ VAGY ANNAK FŐALKOTÓI VALAMELYIKÉ, EZ TANTÉTELI MIUTÁN AZ ALKALMAZTATOTT MÉRÉS A SZERVESANYAGOT ÖSSZETÉVESZTI A HUMUSSZAL, A SZABVÁNYT ALKOTÓK IS BŰNSEGÉDKEZTEK A CSALÁSBANI Budapest, 2006. 04. 07.

M2. ESZKÖZÖK

Fotométer, ill. spektrofotométer, centrifuga.

M3. VEGYSZEREK ÉS OLDATOK

Nátrium-fluorid (NaF), a lt. 1%-os oldata, nátrium-hidroxid (NaOH) frissen készített 0,5%-os oldata.

M4. A MEGHATÁROZÁS MENETE

A lég száraz talaj 1 mm-es szitán átszitáljuk, és papírlapon nagyító és csipesz segítségével a durva növényi maradványoktól megtisztítjuk (kivételek azok a meghatározások képeznek, amelyekben nyers avarszinteket, illetve nyers humuszos képződményeket vizsgálunk). A szerves maradványoktól megtisztított talajt 0,25 mm-es szitán átszitáljuk, és ebből 2–2 g-ot két nagyobb kémcsőben vagy Wassermann-csőbe bemelegítünk. Az egyik kémcsőben lévő talajra 20 cm³ 1%-os nátrium fluoridoldatot töltünk, a másik kémcsőben lévő mintára 20%-os NaOH-oldatot. A kémcsőket bedugaszolva, azok tartalmát jól összerázzuk, nehéz mechanikai összetételű talajoknál különösen ügyelve arra, hogy ne maradjon száraz talaj a kémcső alján. 3–5 perces erőteljes rázogató után a kémcsőket állványra helyezük. 48 órai állás után a kémcsővek tartalmát MN-640 m minőségű vagy ezzel egyen értékű analitikai szűrőpapíron leszűrjük. Nagy agyagtartalmú vagy szikes talajokkal előfordulhat, hogy rendkívül nehéz a szűrés. Ebben az esetben 4000 fordulat/min sebességgel 15 percig centrifugáljuk a szuszpenziót, és az oldatot a talajról dekantáljuk.

* Talaj- és agrokémiai vizsgálati módszertan 2.

A talajok fizikai-kémiai és kémiai vizsgálati módszerei

Szerkesztette Buzás István

Mezőgazdasági Kiadó, Budapest, 1988. (p. 164–165)

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bünszervezetként, a mai napig is folytatott bírói csalás bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Veröce, Lugosi u. 71.)

Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:

A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezt/tet/ék. A csalásuknak a méréseinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíteni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélezni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja" meg a valóságban nem létező állatot "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát.* A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: www.aquanet.fw.hu. Budapest, 2007. 11. 11.

Tejfalussy András dipl. mérnök mérési szakértő

Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].

Az elsőfokú bíróság a felperesnek 300 000 Ft tőke és járulékaik megfizetése iránti keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a peres felek között 1989. október 6. napján biohumusz előállítása és értékesítése céljából létrejött szerződésben az alperes mint termelő, szervező és szolgáltató kisszövetkezet nem vállalt kötelezettséget a felperesi termelő által előállított biohumusz és humuszt termelő giliszta szaporulatának az átvételére, ennek folytán nem követelt el szerződészegést, amikor a felperes részéről szerződészerűen felajánlott – a termék átvételére vonatkozó – szolgáltatást nem fogadta el. Kiemelte, hogy a piaci értékesítési nehézségek miatt az alperestől nem várható el, hogy átvegye a felperestől a biogiliszta szaporulatát, amely jelenleg gyakorlatilag értéket nem képvisel.

Az ítélet megváltoztatása és a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatala végett a felperes fellebbezett. Arra hivatkozott, hogy az 1989. október 6. napján az alperestől megvásárolt 200 000 db biogiliszta szaporulata 1990. év augusztusában 1 900 000 db volt. A szerződéskötéskor átvevő gilisztával együtt a gilisztaállomány 2 100 000 db-ot tett ki, ebből 2 000 000 db átvételét ajánlotta fel az alperesnek 3 m³ biohumusszal együtt. Miután az alperes a teljesítést 1990. év

Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a
Kárelhárító be- és feljelentés, mint korrupció-bizonyítás, a Ptk. 484–487. §. alapján!

POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK 324. oldal

folyamán nem fogadta el, gyakorlatilag a giliszta további szaporításával már nem foglalkozott, erre tekintettel a gilisztaállomány 1991. év augusztusában 800 000 db-ra csökkent. A termelés abbahagyása miatt jelenleg mindössze 150 000 db gilisztával és 4 m³ humusszal rendelkezik. A fellebbezési tárgyaláson a keresetét akként pontosította, hogy a követelt 300 000 Ft 1 900 000 db giliszta 285 000 Ft és 4 m³ humusz 15 000 Ft értékének felel meg.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az első fokú ítélet helybenhagyását annak helyes indokai alapján. Álláspontja szerint a szerződéskötést követően kialakult értékesítési nehézségekre tekintettel nem kötelezhető a biogiliszta átvételére. A kedvezőtlen piaci helyzet következtében keletkezett veszteséget nem lehet kizárólag reá áthárítani. Változtatlanul arra hivatkozott, hogy a biohumuszt hajlandó a felperestől a szerződésben kikötött áron átvenni.

A fellebbezési eljárásban felleppő ügyész a másodfokú tárgyaláson módosított indítványban kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperesnek a kereset szerinti marasztalását.

A felperes fellebbezése részben alapos.

Az iratoknál elfekvő megállapodás tanúsága szerint a peres felek 1989. október 6. napján termékértékesítési szerződést kötöttek egymással, melyben vállalták, hogy biohumusz előállítása és értékesítése céljából 3 évig együttműködnek. A termelő vállalta, hogy biztosítja a termelő részére a biohumusz előállításához szükséges termelőeszközöket, termelési technológiát, a felperes pedig kötelezte magát az előírt technológia szerinti termelésre. A szerződés 2. pontjában a termelő alperes kötelezte magát, hogy a termelő által előállított biohumuszt, valamint a humuszt termelő giliszta szaporulatát értékesítés céljából a kikötött áron átveszi. A szerződésben rögzítették a felek, hogy amennyiben a jelzett árak jelentősen eltérnek a napi piaci ártól, az átvétel külön egyeztetett áron történik. A szerződés 4. pontjában az alperes kikötötte a termékre az elővásárlási jogát.

A Ptk. 207. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A jogvita elbírálásának alapjául szolgáló szerződés 2. pontjában a termelő alperes menayi-

* A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!

Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,
a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.

ségi meghatározás, illetve kikötés nélkül vállalkozott az előállított biohumusz, valamint a giliszta szaporulatának az átvételére. Ez a szerződési kikötés a szövegezésből kitűnően nyilvánvalóan a termelő által megtermelt teljes mennyiségre vonatkozott, ilyen értelemben tehát a mennyiség meghatározása a szerződésben megtörtént. A megrendelő alperes a perbeli megállapodás létrejöttét megelőzően több termelővel kötött hasonló szerződést, a felperes által előállítandó biohumusz mennyiségével és a szerződéskötéskor megvásárolt 200 000 db giliszta szaporulatának várható mértékével tisztában kellett lennie, amikor minden korlátozás nélkül vállalt kötelezettséget a termék átvételére.

A felek által kikötött és a szerződés 4. pontjában rögzített elővásárlási jog nem érinti az alperes átvételi kötelezettségét, és nem változtat a mezőgazdasági termék-értékesítési szerződés tartalmán, mely szerint a felperes kötelezettsége a termék átadása, az alperesé pedig annak átvétele és az ellenérték megfizetése [Ptk. 417. § (1) bekezdése]. A szerződés rendelkezései szerint a megrendelő a termék átvételét nem tagadhatja meg. A piaci helyzet kedvezőtlen alakulása pedig önmagában nem jogosítja fel az alperest a termék átvételének megtagadására.

A perbeni esetben az alperes a felperes által szerződésszerűen felajánlott teljesítést nem fogadta el, késedelembe esett, megszegte a szerződésben vállalt átvételi kötelezettségét [Ptk. 417. § (1) bekezdése és Ptk. 302. § a) pontja]. A Ptk. 318. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése alapján felel a felperesnek a szerződésszegés folytán bekövetkezett káraiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 303. § (1) bekezdés]. Az alperes ilyen kimentési okot a perben bizonyítani nem tudott. Köteles lett volna ugyanis gondoskodni arról, hogy a szerződéses kötelezettségeit saját értékesítési nehézségei esetén is teljesíteni tudja (külföldi, belföldi piacon történő értékesítés megkísérlése stb.). A megfelelő előrelátás hiánya miatt mutatkozó nehézségei a vétkességének a kimentésére nem alkalmasak. Miután a teljesítés az alperes hibájából vált lehetetlenné, a felperes jogosult követelni az ellenszolgáltatást, valamint az ezt meghaladó kárát [Ptk. 312. § (3) bekezdése].

A felperest az elszámolás keretében tehát megilleti – az alperes részéről történő kiadás

fejében – a 150 000 db giliszta és 4 m³ biohumusz 27 000 Ft-os ellenértéke, valamint az átvételre felajánlott és időközben elpusztult 1 750 000 db giliszta 140 000 Ft-os ellenértéke.

A biogiliszta értéke az értékesítési nehézségek miatt a szerződéskötéskor megállapított ellenértékhez képest számottevő mértékben csökkent. A felek közötti megállapodásból folyó együttműködési kötelezettség a másodfokú bíróság álláspontja szerint kiterjed a közös kockázat viselésére is, erre tekintettel a termék árában időközben bekövetkezett nagymértékű változás következményeit mindkét fél köteles viselni. A biogiliszta ellenértékét a másodfokú bíróság 0,08 Ft/db-ban állapította meg; egyéb perekből szerzett hivatalos tudomása szerint ugyanis a biogiliszta gyógyszer-alapanyagként felhasználható, ilyen célra értékesíthető 0,08 Ft/db áron. A körülményekben bekövetkezett lényeges változásokra hivatkozással egyébként az alperes is kérhette volna a bíróságtól a szerződésnek az átvételi ár tekintetében történő módosítását (Ptk. 241. §-a).

A felperes kártérítési követelésével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki.

A Ptk. 419. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperest terheli az a – biogiliszta elpusztulásából származó – kár, ami miatt következett be, hogy az alperes a felperes előzetes írásbeli értesítése ellenére nem vette át a felajánlott állatszaporulatot. A kár mértékét a másodfokú bíróság az elpusztult gilisztaállomány ellenértékében határozta meg (0,08 Ft/db). ***

Miután az alperes hibájából bekövetkezett károkozás következményeinek az esetleges csökkentése a felperes anyagi helyzetét meghaladó ráfordítási költségeket igényelt volna, a felperes terhére kármegosztás alapjául szolgáló önhiba nem állapítható meg, annál kevésbé, mert a biogiliszta-állomány további, bizonytalan ideig tartó fenntartásával kapcsolatos kiadások az adott esetben meghaladták volna a teljes állomány értékét (Ptk. 340. §-a).

Az előadottakra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, és 167 000 Ft-ot meghaladóan a keresetet elutasította, kötelezve a felperest a birtokában lévő biogiliszta és biohumusz kiadására [Ptk. 312. § (6) bekezdése] (BH. 1993/4. 231.).

*****A leleplezés előtt 1.-Ft/db. hamis áron is adták-vették a gilisztát! A több tízmilliárdos hitelezési csalást a legfelsőbb bíróságról fedezők ellen az előző oldalra általam ráírt feljelentési szöveggel, közérdekű bejelentésként is kapják: a legfelsőbb bírósági elnök, legfőbb ügyész, országgyűlési elnök, köztársasági elnök, alkotmánybírósági elnök, s az országos rendőrfőkapitány is, internetes nyilvánossággal. Budapest, 2007. 11. 11. Tejfalussy András /kárelhárító/ Code: Gil-LFBhamisElviHatározat94b**



FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM
HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

11/97a.por (bizonyíték)

11/97a.por
11/97a.por

20.518/1991.

~~"TITKOS!"~~

Tárgy: Tejfalussy András jogi
cselekvőképességének
vizsgálata

Készült: 1 kladmányi és
1 irattári példányban

Melléklet: 3 db

DR. BÓCZ ENDRE urnak,
főügyész

Fővárosi Főügyészség
B u d a p e s t

Tisztelt Főügyész Uri

FŐVÁROSI BÍROSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Érkezett:	1997 -12- -2
PÉLDÁNY	iv
MELLÉKLET	KÖZTUK:
FŐLAJSTROMSZÁM	
UTÓIRATOK	

Tejfalussy András, Budapest, IX., Bakáts tér 1. fsz. 2. szám
alatti lakos mintegy 10 év óta rendszeresen tesz különböző
bejelentéseket, szakmai javaslatokat minisztériumunk külön-
böző főosztályainál.

A főosztályok munkatársai foglalkoztak a felvetett kérdések-
kel, de úgy találták, hogy a bejelentések alaptalanok, illetve
a javaslatok nem teljesíthetők.

Ezt több válaszlevélben közölték Tejfalussy Andrással, és fel-
hívták figyelmét arra, hogy esetleg más szakmai fórumokhoz
fordulhat elképzeléseinek megvalósítása érdekében.

Tejfalussy András a válaszokat nem fogadta el és továbbra is
különböző beadványokat küldött minisztériumunkhoz, melyekben
megismételve korábbi bejelentéseit, a választ adó minisztéri-
umi munkatársakat, becsületükbe gázolva rágalmazta, sértegette
is az elutasító válaszok miatt.

Code: Kamara-Szoke-Bocz-910531a

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG

FOLAJSTROMSZÁM

EZDŐIR/TON

kezett:

1997 -12- -2

ÉLDÁNY

IV

MELLÉKLET

KÖZTUK

FOLAJSTROMSZÁM

Ennek kapcsán - mivel a Belügyminisztériumot hasonló minősítéssel illetve - tárcánk már 1987-ben megkereste a belügyminiszter tart a lehetséges intézkedés megtétele érdekében.

A belügyminisztertől kapott tájékoztatás szerint Tejfalussy András ellen, kóros elmeállapota miatt büntető eljárás nem indítható a becsületsértések rágalmozások miatt, ugyanakkor arról is tájékoztatta tárcánkat, hogy annak elérése céljából, hogy nevezett ne zaklathassa a különböző szerveket megalapozatlan kijelentéseivel, becsületsértő, rágalmozó leveleivel, megkereséssel fordult az illetékes tanácsi szerv felé a szükséges intézkedések megtétele érdekében. A megtett intézkedés eredményéről nincs tudomásunk.

Tejfalussy András, mint az Agroanalízis Tudományos Társaság elnöke /Központi iroda: 1036 Budapest, III., Lajos u. 115. III. em. 10.; telefon: 1-682-535/ változatlanul, sorozatosan újabb beadványokkal fordul minisztériumunkhoz és kér különböző értelmetlen intézkedéseket, illetve tesz megjegyzéseket a minisztérium munkájára, sajtóbeli "leleplezéssel" fenyegetőzve. Legutóbbi, 1991. május 12-ei "szakmai" tárgyú levelét másolatban szíves rendelkezésére bocsátom. Másolatban mellőkelem továbbá tárcánk f. év május 3-ai megkeresésére adott, a SOTE Igazságügyi Orvostani Intézet igazgatójának 52.610/1991. sz. alatti tájékoztatóját, valamint a belügyminiszter 1-a-151/1987. számú, tárcánkhoz irt levelét.

Mindezekre tekintettel kérem Főügyész Urat, szíveskedjék megfontolás tárgyává tenni Tejfalussy András vonatkozásában a Ptk. 13. §. /2/ bek. alapján szükségesnek látszó, cselekvőképességét korlátozó gondnokság alá helyezés iránti bírósági eljárás kezdeményezését a Ptk. 8. §-a szerint.

Code: Kamara-Szoke-Bocz-910531b

Code: Kamara-Szoke-Bocz-910531c

Döntéséről, illetve a bírósági eljárás eredményéről szíves értesítését kérem.

Budapest, 1991. május 31.

Üdvözlettel:



[Handwritten signature]

Dr. Szöke Károly :/
Budapesti Közigazgatási Államtitkár

*Feljegyzés: Mialatt a fajirtó kálisó-használatot leleplező ANTIRANDOM méréseket Németh Miklós, az akkori miniszterelnök "szabadon alkalmazhatónak" ígérte, az "államtitkosított irataikban" elmegyógyintézetbe zárást, likvidálást szervezettek?
Budapest, 2007. 03. 03.
Tejfalussy András*

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐÍRATON	
Erkezett:	1997 -12- -2
PÉLDÁNY:	iv
MELLÉKLET:	KÖZTÖK
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTÓÍRATON	

A GÖDÖLLŐI AGRÁRTUDOMÁNYI EGYETEM
"Mezőgazdasági Mérnök" nevű lapja írta
Tejfalussy András sokváltozós mérési
software-találmányairól (mintha
saját fejlesztésük lett volna) L

Új kísérletezési módszer

A mezőgazdasági termelés fejlődésével a szántóföldi növénytermesztésben alkalmazott technológiák is egyre bonyolultabbá, sokrétűbbé válnak. Ahogy a környezet befolyásolása mind több elemre terjed ki, úgy szaporodnak a szükséges műveletek is. Ugyanebbe az irányba hat a felhasznált anyagok — elsősorban műtrágyák és peszticidek — választék bővüléséből eredő változások sora is. E tényekből következik, hogy egyre növekszik a technológiák összehasonlításával szembeni igény, melyet a szokásos — random elrendezésre alapozott — variancia-analízissel értékelt kísérletek csak kis részben tudnak kielégíteni, pont a kölcsönhatásban lévő tényezők nagy száma miatt. Ebben a kemény korlátot a kísérlet szántóföldi gépekkel történő megvalósíthatóságának hiánya jelenti, de a tényezők számának növekedésével a becsléseméletre alapozott módszer alkalmazása is egyre nehezekebb.

E kellemetlen helyzet megoldását hivatott szolgálni az eleve meghatározott rendszerű, folytonosan változó tényezőkkel kialakított, soktényezős „antirandom” elrendezés és az értékelésére alkalmas multifaktoriális tolerancia-analízis. (Tejfalussy-féle módszer). Az antirandom elrendezés alap gondolata az, hogy ha a vizsgálati térben a tényezők változása folytonos és szimmetrikus, akkor az eredmény alakulása is leképezi azt. Így az eddigi módszerben véletlenné tekintett hatások nem ugrásszerűek, nem kiszűrhetetlenek. A hirtelen eltérések objektív okai mérésrel tisztázhatók. Ez a folytonosság az eredmény-

ben (például természetlagban) azt jelenti, hogy minden elemi cella környezete „majdnem” ismétlés, így nincs szükség a sok vizsgált tényezőnél eddig elengedhetetlen rengeteg ismétlésre.

Az értékelés egyik fő elve, hogy az összes hatótényező dózisa, mértéke a szimmetrikusan kialakított kombinációs térben összefüggésbe hozható a terméseredménnyel. Az elemzésben az amúgy is csak feltételezések alapján és általában nem kellő körültekintéssel használt, típusokkal, szórásokkal és várható értékükkel adott, elméleti eloszlások nem alkalmazhatók, helyüket a tapasztalati gyakorisági eloszlások veszik át. Vagyis olyan kezeléskombinációkat keressünk meg, amelyek a dózisos változására viszonylag toleránsan jó eredményt adnak. (A valószínűség-elméleti alapú próbák alkalmazása a random elrendezésnél is erősen kétséges az esetek kis száma és a próbáknál feltételezett eloszlásoktól való eltérés miatt.)

Az n tényező miatt $n+1$ dimenziós tér meghatározott részei — amelyek még mindig több mint háromdimenziósak lehetnek — számítógép segítségével akár tv-képernyőn is megjeleníthetők. Így a technológiák közötti objektív válogatás interaktív módon is történhet.

Néhány hazai gazdaságnál is folvik már ilyen kísérlet, tíznél több tényezővel, üzemi táblákon. A megvalósítás normál szántóföldi gépekkel történik. Ennek is köszönhetően — az eddigi tapasztalatok szerint — maga a kísérlet is lehet nyereséges.

Pokol Balázs

IGY SZERZIK A NOBEL-DÍJAT!

A belügyminiszter titkos irata alapján készítette el a jegyző ezt a hamis "állami gondnokság alá helyezést" kerestetét, letagadta a verőcei házamat. Azt át akarták játszani másnak a tulajdonába!?

Hamisan írták a nevem, hogy a mérnöki diplomámat és a sok szabadalmamat, s miniszteri kitüntetéseimet, a tudományos társaság vezetésemet a hivatalos szabadalmi stb. nyilvántartások ne igazolhassák. E per indítását is letagadta a köztársasági elnök levele (X-398/1998.). Ezekkel is fedezik, hogy több személy is Nobel-díjra pályázgat a tölem kicsalt tudományos kutatási eredményeim alapján. Verőce, 2006. 09. 30. Tejfalussy András feltaláló dipl. mérnök

Verőce Község Polgármesteri Hivatala
mint I. fokú gyámhatóság
2621. Verőce, Arpaúti u. 40. Tel.: 50.033

Szám: 267-5/1992.

Tárgy: Tejfalussy András Verőce, Lugosi-u 71.
a. lakos gondnokság alá helyezése
Melléklet: Iratcsomó.

Városi Bíróság

V á c
=====

P 20307/92	
Érk:	1992. MÁJ. 1. J.
Pályány:
Az ügyirat száma:

A mellékelt iratok alapján kérjük, szíveskedjenek Tejfalussy András /szül. Budapest, 1942. április 15. an. Barta Edit/ Verőce, Lugosi-u 71.sz.a. lakos /tartózkodási helye: Budapest IX. Bakáts tér 2. fsz.a./ igazságügyi elmeszakértői vizsgálatát elrendelni annak megállapítására, hogy ügyei viteléhez szükséges belátási képessége állandó jelleggel teljesen hiányzik-e. Vagy időszakonként nagy mértékben csökkent.

Az előzetes vizsgálat elvégzésére fellejtük a SOTE Igazságügyi Orvostani Intézetet, ahová Tejfalussy András 1992.január 21-re, majd január 30-ra idézték vizsgálat céljából, azonban nem jelent meg, ezért a vizsgálatot nem végezték el.

Amennyiben az igazságügyi szakértői vélemény indokolja kérjük Tejfalussy András cselekvőképességét érintő gondnokság alá helyezését.

A per során a községi gyámhatóságot dr. Baksa János főmunkatárs fogja képviselni. Esetleges távolmaradása esetén is kérjük a tárgyalás megtartását, és érdemi döntés hozatalát.

Adataink szerint Tejfalussy Andrásnak ingatlan vagyona nincsen.

Verőce, 1992. március 10-én.

Tisztelettel:

Klein Katalin
/Klein Katalin/
Jegyző
JK

Code: Klein920310

Ptk. 484-487.§. alapján Medgyessy Péter miniszterelnöknek, tájékoztatásul a pénzhiányuk egyik fő okáról, valamint Dr. Szente Kálmán Phd. verőcei alpolgármesternek, tájékoztatásul a „csatornaköltséges” vita okáról. Budapest, 2004. 02. 03. Tejfalussy András

A CSATORNAPANAMA

Tejfalussy Andrással, az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrzési Központja elnökével, az új környezetvédelmi törvénytervezet kapcsán- amelynél szakértőként dolgozik -, a lakosság pénztárcáját érintő csatornázások hasznosságáról beszélgetünk.

- Sokan felháborodtak, miután előbb kifizették velük a csatorna építését, majd felemelték a csatornahasználati díjat.

- Mióta világ a világ, az állam mindig mindenben keresni akar. Sőt, manapság nemcsak az állam, hanem az önkormányzat és a településfejlesztési munkákat végző vállalkozók is. A csatornázással a legtöbb településen, főleg környezeti károkat, talaj- és ivóvízmergezést okoztak.

- Úgy tudom, hogy készültek - talán már el is készültek? - az új környezetvédelmi törvénytervezetek.

- Ezen az áldatlan állapotban önmagában az új törvény nem tud változtatni, mert hibás az ellenőrzés.

- Pedig a parlamentben a honatyák épp környezetvédelmi okokra hivatkozva szorgalmazzák a csatornázást.

- Természetesen meglepő lehet azok számára, akik évtizedek óta hallják, hogy a vezetéklessé váló víz bevezetése miatt egyre több a környezetmérgező szennyvíz. Valójában azonban a szennyvíz mindig keletkezett, és keletkezik. Nem a több víz, hanem a belekerülő több kemikália okozza a problémát. Ez ellen környezetbarát mosószerekkel és nem csatornával kellene védekezni. Mert minél hosszabb a szennyvíz útja a talajban, annál jobban méregtelenedik. A fő szennyezők, a kálium, a foszfát talajban megkötődnek, és a növények felhasználják őket. A növényeket csak az oldatuk mérgezi. A nitrát pedig kifejezetten szükséges a növények táplálásához. És persze a főkomponens, a víz, szintén szükséges és hasznos a talajban élő növények számára.

- Én úgy tudom, hogy a mérgező anyagokat a szennyvíztisztítók kiszűrik a szennyvízből, és így nem jutnak be az ivóvízvezetékbe.

- A mechanikai, biológiai, esetleg kémiai szennyvíztisztítás mindmáig teljesen alkalmatlan az említett komponensek, illetve vegyületeik kiszűrésére. Ugyanígy alkalmatlanok számos más mérgező komponens, úgynevezett mezo- és mikroelemek és a szerves oldószerek eltávolítására is. A foszfor arányát esetleg vegyszeres kezeléssel, nagyon drágán lehetne csökkenteni a szennyvízben. A kálium és nitrogén vegyületei azonban épp a csatornázás következtében jutnak rövid úton az ivóvízbe, tehát a gyakorlatban a csatornázás éppen a kitűzött célja ellen hat.

- *Tudtommal az ivóvizet az ivóvízhálózatba jutása előtt (a kutak előtt) szűrik és fertőtlenítik.*
- Valóban így van, de ez is hatástalan az említett mérgekre. A nitrát (és nitrit) közismerten rákkeltő és légzési problémát okozó hatású, a kálium pedig a legkisebb túladagolásban is erős idegméreg, továbbá csökkenti a szervezet ellenálló képességét.

- *A csatornázásért felelősök miért nem törődnek ezzel?*

- A csatornaépítésből sokan jól megélnék. Korábban sok volt a dotáció, a lakosokat is jól „levágták”. Szerintem az önkormányzatok nagyon sok pénzt megtakaríthatnának, ha „teljes körű csatornázás” helyett a házi szennyvízhasznosítást finanszíroznák, és csak ott készítenek közös csatornát, ahol elkerülhetetlen. A korábbi lakossági kutakat szakszerűen el kell tömni, hogy a házi szennyvíz ne szennyezze el az alsóbb vízadó talajrétegeket. Megfelelő komposztálási és egyéb közegészségügyileg kielégítő - házi szennyvízkezelési és szennyvízhasznosítási megoldásokkal rengeteg műtrágya és öntözővíz takarítható meg. Tehát a csatornázás optimalizálással mindenhol, ahol a kertben van megfelelő növényzet, érdemes és kell is foglalkozni.

BUDAI KULCSÁR JÁNOS (KURIR 1992.03.12., 6. oldal.)

AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja (elnök)
1036 Bp.Lajos u.115.;Telefon és fax: 3-250-6064

Balatonfűzfő, 1992. 08.07.
Iratjel: ATT-070892/7.

Tisztelt Mádl Ferenc Miniszter úr!

Kérem annak kivizsgálását az Állami Számvevőszékkel, hogy „A csatornapanama”c. mellékelt cikkben leírt túlcatornázást az egyes polgármesteri hivatalok tervezik-e. Ha igen, azt meg kell tiltani. A szükséges dokumentumokat a Belügyminisztériumnál, dr. Verebélyi Imre közigazgatási államtitkár úrnak, a BM Önkormányzati Tájékoztató Iroda vezetője, dr. Szabó Lajos javaslata alapján, már megküldtem, és közérdekű bejelentéssel, felhívtam nem csak az Ö, hanem a Környezetvédelmi és területfejlesztési Minisztérium vezetői figyelmét is az ügyre.

Tisztelettel:

Tejfalussy András

Code: Goncz-Ftv92a

Dr. Göncz Árpád úr részére!
köztársasági elnök
/Parlament címére/

Mazaárulás feljelentéseként!
ATT-230992/11.

Hivatalos szakvélemény a 6411. sz. Törvényjavaslat-és előzményeiről

4.9210.12.

A MAGYARORSZÁG TERÜLETI ÉPSÉGÉT VESZÉLYEZTETŐ TÖRVÉNYKEZÉSEKRŐL

Ki gondolná, hogy a privatizáció sürgetése közben olyan törvények készültek, készülhetnek, amelyek tetszőlegesen nagy területeket olcsón eladhatóvá tesznek külföldi szervezetek // részére, teljes mértékben veszélyeztetve az eddig itt élők további megélhetését, ittmaradását. Sorra, rendre kiiktatják a fékeket, a területfelvásárlás korlátozásának a lehetőségét, a módszeresen végrehajtott törvény- és rendeletmódosításokkal. A magyarokhoz képest egyre inkább előnyt élveznek a vendégmunkásokkal dolgoztató külföldiek. Például, nem kötelesek a vendégmunkások foglalkoztatása esetén társadalombiztosítási hozzájárulást fizetni, stb.

Előre kell bocsatanom, hogy nem csak ennek a kormánynak és parlamentnek a bűnéről van szó, hanem az előzmények visszanyúlnak egészen az ún. felzab_odulást követő diktatúrakialakulásig.

Az ismert "szalámi taktikával" előbb megteremtették a bűncselekményhez a feltételeket, utána pedig kiiktatták a törvényi fékeket, majd végrehajtották a bűncselekményeket az ország népe ellen, és végül nekiláttak a felelősség elköltetésnek, a nyomeltüntetésnek.

Lényegében 4 lépésben tették hozzáférhetővé az ország területeit

Előbb leértékelték azokat, utána árubaocsátották azokat, majd kizárták a versenyből az ittlakókat, végül pedig elűldözik őket.

/A leértékelést pl. a KAPU-^(1990. ún. évsz.) is érinti káliumozás "okozata", stb./

↻ A kisebb ingatlanok kapcsán kidolgozták a külföldiek "egyenjogusítását", utána egyre nagyobb ingatlanokra engedélyezték a külföldiek vásárlását, végül az ország területének döntő hányadát jelentő termőföldeket is dobraverték a külföldiek részére. Akkor, amikor az itt élők a legszegényebbek lettek.

Amikor a gazdasági nyomor előidézésével a legnagyobb elégedetlenséget szülték, amikor emiatt - mint mindig - felzitható lett a fajgyűlölet, akkor bocsátották útjára az ország területének a teljes kiárusítását, külföldi szervezeteknek való átjatszását biztosító 6411. sz. Törvényjavaslatot /a termőföld tulajdonával és használatával összefüggő egyes jogszabályok módosításáról.

Dr. Gergátz Elemér földművelésügyi miniszter, 1992. augusztus 14./

Hangsúlyozni kell, hogy még nincs elfogadva a szóbanforgó törvénytervezet, azonban ennek - mint alá, b láttatni fogom - nincs túl nagy fontossága, mivel a korábbi rendeletek lényegében már törvényesítették a külföldiek eddigi és következő termőföldfelvásárlási akcióit, csupán a szerzett földek örökölhetőség tételét és az ország megfelelő területi hányadának a végleges külföldi birtokba kerülését nem tették közvetlenné, egyszerűvé.

Mivel számos országban túlnépesedés van, például Japánban - amely felé jócskán el vagyunk adósodva - száz hektár mezőgazdasági területre 2.267 fő lakos jut, míg nálunk csak 163 /KSH Budapest, 1989. Nemzetközi Statisztikai Évkönyv. 1986-os év adatai./ - jó üzlet bármely külföldi tőkés szervezet számára a magyar termőterületek felvásárlása a jelenlegi árakon, ami hektáronként igen alacson áron lehetséges, a parasztok által kialakított licitár referenciaárként felhasználásával /20 aranykoronás földeket hektáronként 10 ezer Ft-ért adnak-vesznek, vagyis 75 dollár 1 hektár Magyarországra!/
A külföldi szervezetek ma már olyan cégeket is egyenjogúan, sőt, az említett társadalombiztosítási hozzájárulási diszkrimináció miatt, vendégmunkások alkalmazásával a magyarokat foglalkoztató cégeknél sokkal nyereségesebben működtethetnek, amelyek tisztán külföldieket foglalkoztatnak.

Az 1988. évi XXIV. Törvény /a külföldiek magyarországi befektéseiről/ ugyanis többek között kimondta a következőket is:
"... a külföldi befektetők részére a hátrányos megkülönböztetés-től mentes és nemzeti elbánást biztosítva, az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

... Külföldiek magyarországi befektetési teljes védelmet és biztonságot élveznek. /1.§ /1./...

... A társaság a társasági szerződésben /alapszabályban/ meghatározott tevékenységéhez szükséges ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot és más jogot szerezhethet; vagyontárgyaival a magyar jogszabályok és a társasági szerződés /alapszabály/ keretei között szabadon gazdálkodik /19.§ a/ és b./...

...A társaság csak azokra a külföldi munkavállalókra vonatkozóan köteles társadalombiztosítási járulékot fizetni, akik az ingyenes egészségügyi ellátási és társadalombiztosítási szolgáltatásokat igénybe kívánják venni. Ezt a rendelkezést a nyugdíjjárulékra is megfelelően alkalmazni kell. /26.§ /2./...

....A társaság vezető tisztségviselői, ügyvezetői, felügyelő bizottsági tagjai és alkalmazottai külföldiek is lehetnek. /27.§./"

A külföldiek társasági adókedvezményeket élveznek a törvény 15.§-a /2/ bekezdése alapján a növényi szaporítóanyag és tenyészanyag előállítás, valamint a mezőgazdasági termelésnél az igen nagy, mintegy 2 millió hektáros termőterületen történő búzatermesztés és kukoricatermesztés esetén /Melléklet a törvény 15.§ /2/ bekezdéséhez, 11 és 12./.. Tehát a cégek ezeknek a tevékenységeiknek a céljára szinte az ország teljes termőterületét megvehetik! Tudott dolog, hogy a termeltetési rendszerek és főleg

a köztulajdonból a privatizációval kiszakított állami gazdaságok, szinte máról holnapra eladók, felvásárolhatók. Komplette állami gazdaságnál kb. 1300 dollár hektáronként /erdőt és gyümölcsöt, felszerelést és egyéb ingatlanokat is beleértve/ a kikiáltási ár. /Pl. a 4000 hektáros Nyirlugási ÁG-t 400 millió Ft-ot verte dobra a vagyonügynökség /1333 dollár/hektár/. Az egyre nagyobb nyomor következtében az aranykorona árfolyam süllyed, és még tovább is süllyedhet. A 6411. sz. Törvényjavaslatban az illetékes tárca is már csak 4000.Ft/AK /erdőterület/ ill. 1000.-Ft/AK egyéb termőterület szabta meg a földterületek katasteri tisztajövedelme alapján az árkiálítási normákat, és már közben 500.Ft/AK-ra süllyedt a licitek során! /Törvényjavaslat XVI. fejezet, 72.§ /1-4/./

Köztudott, hogy pl. Ausztráliában milyen nagy földterületeket vásároltak fel japánok. A föld tényleges értékét a náluk érvényes értékéhez viszonyítva, igen nagy spekulációs lehetőségek látszanak abban, hogy a magyar földterületeket az említett címen különféle cégek külföldieknek eladás céljából megveszik, majd pl. a japánoknak továbbadják. A statisztikákból láthatóan perze számos más nép is keres további letelepüléséhez új hazát. Ilyen kedvezmények mellett és ilyen nyomornál a magyarok hetek alatt elveszthetik az ország területének a jelentős hányadán a tulajdonjogukat, és később átcsúszik a többi terület is a külföldi kedvezményezett és egyre többet profitáló szervezetek tulajdonába, vagy azokéba, akiknek azt - most már ők - eladják.

Eddig csak két, három lépésben lehetett "jogszerűen" felvásárolni a földterületeket. Az említett cégalapítással, meglévő cégekbe belépéssel, vagy pedig csere, ajándékozás és örökösödés stb. megjátszással, ill. az ún. vagyonmegosztással.

A parlament az 56-os kérdéseken, a szidókérdésen, az egyes képviselők irodalmi igényességű politikai pamflettjein vitatkozgat, az Országgyűlésnek mond esőnoklatokat, miközben néhány osztályvezető helyettes átjártassa az egész országot a külföldi spekulánsok, a külföldi szervezetek és a vendégmunkások "élettervé", és jó ha nem a betelepülést akarók finanszírozzák a pártjeinket, hiszen egyedül nekik van hasznuk abból, ami az ország működésének biztosítása címén részükre biztosítja az országot, nem csak üzletileg, de tulajdonjogi is. A fennmaradt másfél év alatt ki lehet cserélni az ország lakosságát idegen tulajdonosokra. Állíthatom, senkit, sem a Nemzetbiztonságért felelős, sem a privatizációért felelős minisztert nem érdekelték ezek a kérdések. Egyedül a védett állatok élőhelyeit mentesítették törvényileg a külföldieknek tulajdonba adástól. Lehet, hogy azt sem végleg. /A Kormány 171/1991./XII.27./ Korm. sz. rendelete, a külföldiek ingatlanvásárlásáról, 1.§ /5./, valamint a 6411. sz. törvényjavaslat 13.§-ban javasolt, Földtörvényi új 38.§ /1./

Nem beszéltünk még arról, hogy bankhitelek fedesete is lehet az ingatlan és most már az odaszorolt, megszerzett termőföld, tehát a ki nem fizetett adóság fejében is átkerülhet idegen bankok kezére. /1987. évi 1. Törvény, 13.§ /4./

Az új, a haszárulást rendeleti helyett törvényi garanciákkal is bebiztosító 6411. sz. Törvényjavaslat indoklása és preambuluma is gondosan igyekszik elfedni a véglegesített területeladás tényét, melyet elsősorban az említett földtörvényi új 38. § dokumentál /Törvényjavaslat 13 §-a./ Például az indoklás szerint, ezek a volt tulajdonosoknak szól a törvénymódosítás:

"...A Földtörvény /Ftv./ 38. §-nak javasolt /2/ bekezdése a termőföld tulajdonjogának megszerzését lehetővé tenné azoknak a külföldieknek a számára, akik korábban is tulajdonosai voltak Magyarországon termőföldnek. A meglévő termőföldet azonban fölük kizajátították, azt elcserélik stb...."

A törvényjavaslat céljaként a 6411. sz. irat 1. §-a a következő valószínűsítést

"...Az Országgyűlés abból a célból, hogy növekedjék a földtulajdonosok és földhasználók termelési biztonságára, gazdasági önállósága, és váljék egyszerűbbé a földdel kapcsolatos hatósági tevékenység valósuljon meg a termőföld hatékony védelme, szakszerű hasznosítása és termékenységének megőrzése, a következő törvényt alkotja:"

Természetesen a törvény és nem az indoklása a mérvadó abban, mit lehet tenni és mit nem. Arra is, hogy mely külföldiről lehet szó, és melyikről nem. Mindezek mellett a preambulum még cinikusnak is tekinthető, hiszen talán nem szükséges részletezni, mire is vonatkozhat.

De az új 38.§ nem hagy kétséget arra vonatkozóan, hogy az évek hosszú sora alatt szisztematikusan kialakított kiskapukat véglegeseníteni próbálja az említett hivatali bünszöveget:

"6411. sz. Törvényjavaslat, 13. §

Az Ftv. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"38. § /1/ Külföldi - a termőföld és a védett természeti terület kivételével - bármely ingatlan tulajdonjogát a devizagazdálkodásra vonatkozó szabályok figyelembevételével megszerzheti.

/2/ Az /1/ bekezdésben meghatározott kivétel nem vonatkozik az öröklés vagy törvény eltérő rendelkezése alapján történő tulaj-

don jogát a külföldi

a/ a tulajdonában álló termőföld kisajátítása folytán kapott ~~kártéríté~~ kártalanítás keretében, illetőleg annak összességéből, vagy

b/ a tulajdonában álló termőföld cseréjével, vagy

c/ a termőföldre vonatkozó későbbi tulajdon megszüntetése során szerzi meg.

/3/ B törvény alkalmazásában külföldi:

a/ a nem magyar állampolgár, kivéve a Magyarországon állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező vagy menekültként elismert személy;

b/ a külföldi székhelyű jogi személy vagy ilyen székhelyű jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet."

A sorokban és a sorok között az van ideírva, hogy bármilyen címen - kivéve a szomszédos országokból ide menekült magyarokat pl., - akár távügyintézésessel is bármely külföldi gazdasági vagy politikai szervezet 75-1300 dollár/hektár áron vehet magának akkora részt Magyarországból, és ott, ahol csak akar, kivéve az ún. védett állatok és növények élőhelyeit, ^{ami csak} ~~par~~ % az ország területéből. Ha megvette, a területi hányadát örökösen megtarthatja, azt tőle soha többé senki, még a magyar állam sem veheti vissza, sem pénzért, sem egyébként.

Budapest, 1992. szeptember 23.

Tajfalussy /Sydo/ András
AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
KÖRNYEZETVÉDELMI-ÉS GAZDASÁGOSSÁG
ELLENŐRZŐ KÖZPONTJA /elnök/

/Nyílt levél/

NYÍLT LEVÉL

A Magyarország területi épségét veszélyeztető törvénykezésekről

Ki gondolná, hogy a privatizáció sürgetése közben olyan törvények készültek, készülnének, amelyek tetszőlegesen nagy területeket elvonnak a

fontossága, mivel a korábbi rendeletek lényegében már törvényesítették a külföldiekéi eddigi és következő termő-

bizottsági tagjai és alkalmazottai külföldiek is lehetnek. (27. §) A külföldiek társasági adókedvezményeket élvez-

sával, ill. az ún. vagyonmegosztással.

A parlament az 56-os kérdésen, a szidőkérdésen, az egyes képviselők irodalmi ihletettségi politika pamfletjein vitatkozgat, az örökkévalóságnak mond szónoklatokat, miközben néhány osztályvezető-helyettes átjárta az egész országot a külföldi spekulánsok, a külföldi szervezetek és a vendégmunkások „élettervé”, és jó ha nem a betelepülést akarok finanszírozni a pártjainkat, hiszen egyedül nekik van hasznuk abból, ami az ország működésének biztosítása címén részükre biztosítja az országot, nem csak üzleti-

csolatos hatósági tevékenység, valójában meg a termőföld hatékony védelme, szakosított használata és termékenységének megőrzése, a következő törvényt alkotja: ...

Természetesen a törvény és nem az indoklása a mérvadó abban, mit lehet tenni és mit nem. Arra is, hogy mely külföldiről lehet szó, és melyikről nem. Mindezek mellett a preambulum még cinkusnak is tekinthető, hiszen talán nem szükséges részletezni, mire is vonatkozhat.

De az új 38. § nem hagy kétséget arra vonatkozóan, hogy az évek hosszú sora alatt szisztematikusan kialakított kisk-



Pénzt, értéket levélben ne küldjön!
A hátoldalon levő tájékoztatót szíveskedjék elolvasni.

Ajánlott küldemény feladólapja

ATT-230992/111

A feladó neve: A.T. Sydo
és címe: 1036 Bp. Lajos-u.115.
Címzett neve: Dr. Göncz Árpád köztársasági elnök
Rendeltetési hely: 1055 Budapest V., Kossuth tér 1/3., Parlament
Hívószám: 7876-57
Küldeménytípus: tártív



Száz dollár egy hektár Magyarország

KINYÍLIK AZ ARANYKAPU?

Rémeket látunk, avagy valóságos veszély fenyegeti Magyarországot földjét? Készül a földtörvény módosítása, hamarosan a parlament elé kerül a kormány. És ha a képviselők megszavazzák, állítólag, kinyílik az aranykapu a külföldi tőkéje és lakói előtt.

Tejfalussy András, az Agrároanalízis Tudományos Társaság elnöke sajátosan próbálja megakadályozni, hogy a Földművelésügyi Minisztérium tervezetét elfogadjja a parlament.

– Külföldinek adtam ki magamat tavaly, és érdeklőd-

tem, hogyan tudnék földhöz jutni. Semmi akadály, kaptam a választ, csak a megyei vagyonellenőrző bizottság ráüti a pecsétet, és rendben. Ugyanis aki búza, kukorica és szaporítóanyag természetessé- re céget alapít, adókedvezményt kap. Egy aranykorona ötszáz forint, és tizezer körül van egy hektár, könnyen megvehetik a befektetők. Akár a húszezer hektáros állami gazdaságot is. Ehhez segít a bírált 6411. számú törvénymódosítás, mert kiiktatja a fékeket, és csak az nem jut földhöz, aki nem akar. Még a

védtet területeket is áruba bocsáthatták volna, ha nem figyelmeztettek. A Természetvédelmi Hivatal komolyan vette, és közbeszóló így a nyolcszázaléknyi védettet már nem vehetik meg.

Osszeáll egy hongkongi testvérpár, idehozza a pénzt, céget alapít búzatermesztésre, a magyar társ a pénzből megveszi a földet, majd egy idő után megszűntetik a közös tulajdont. És miután a magyar földet is fizethet, egy ilyen egyszerű művelettel külföldi tulajdonba kerülhet bármennyi búza- és kukoricaföld. Olyanokká válhatunk, mint a libanoniak. Egyszerűen nem lesz hazánk.

Egy obudai emeletes ház dolgozószobájából harcol mindez ellen Tejfalussy András. Közérdekű bejelentést tett a bíróságon, azt állítja, az FM munkatársai vétkesek, mert kiárulták a törvénytervezet készítőket.

Az illetékes, az FM főosztályvezető-helyettese, dr. Jójárt László már tud a vádakról.

– Fel is jelentettek miatta – mondja. – Persze, a vád nem áll meg. A törvénymódosítás

épp azt célozza, hogy rendezze a vitatható kérdéseket, a kapukat nem mi nyitottuk ki, megette a korábbi törvény. Viharos múltja van az ügynek, már a tavasszal a kormány elé kellett volna vinni, de sokat vitatkoztak rajta a minisztériumok. A kormány is csak másodsorra fogadta el a javaslatot, most augusztusban. Végre már megkezdődtek a szakértői viták a bizottságokban. Egyértelművé tesszük a földtörvényben, hogy társaságalkapítással, illetve megszüntetéssel nem juthat senki földtulajdonhoz. A vádakat pedig visszautasítom.

Tejfalussy Andrást a napokban szakértőnek kérte fel a bizottság. Ő pedig a miniszterelnökhöz fordult, kérte, hasson oda, hogy a tervezet ebben a formában ne jusson az Országgyűlés elé. A Zöld Párt Tejfalussyhoz hasonlóan vélekedik.

Felhívással fordult a közvéleményhez, mert a törvénymódosítás 13-ik paragrafusa szerinte is katasztrofális helyzetet teremt.

Talán túlzott a félelem, ám tény, hogy a befektetésekről szóló törvény kedvezőbb elbírálást biztosít a külföldinek,

és megengedi, hogy a vendégmunkások lemondjanak társadalombiztosítási jogaikról. Így nem kell fizetni az 53 százalékos tb-járulékot, a külföldi cég vezetője és alkalmazottja is lehet külföldi. S mivel lehet, biztosan lesz is, hogy könnyebb legyen nyereségesen gazdálkodni. És vajon hol az a botor ember, aki az 53 százalékkal drágább magyart alkalmazza, mint a vendégmunkást? Ennek köszönhetően a külföldi cégek egy-két év alatt kiútik a ringből a szomszédos földön gazdálkodó magyarokat, versenyképtelenné teszik és lenyelik. Ennek jelenleg egyetlen akadály van Magyarországon: az idegenek munkavállalási korlátai. Am félt, hogy a féket kiengedni később nem jelenthet különösebb nehézséget.

Tejfalussy András tüntetésre készül. Azt mondja, akár táblát tesz a nyakába, és a parlament elé áll, reméli, nem lesz egyedül. A vele egyetértőkkel figyelmezteti a képviselőket: gondolják meg, mire szavaznak.

B. E.

ZÁRÁS ÉS HALADÁS 1992. X. 14., szerda



OGGETLEN KÉPES HÍRLAP Ara: 14,20 Ft

Narancskoktél

sére várnak a kéményseprők

gatagában a főváros, tán, majd csödbé, s régi épületek kerházak, városban a házak



FÓVÁROSI ÉS PEST MEGYEI EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PENZÉRT
VIII. FIUMEI ÚT 19/A
1430 BUDAPEST
Postafiók 1.

Telexcím: 224410 tbibp h
224465 tbibp h

Telefon: 2241676
Telefax: 2241677

Hív.szám:
Melléklet:

B.25-20044/93. /T.M.7
szám
(Válasz esetén kér-
jük a fenti számrá
hivatkozni.)
Tárgy:

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS
TÁRSASÁG

Tejfalussy András elnök úr
részére

Budapest
Lajos u. 115.
1 0 3 6

Értesítjük Önt, hogy Balogh Zsófia (sz: 1947. an: Kurbucz Gizella) 1992. november 19-i osonkolásos foglalkozási balesetével kapcsolatban, beadványára is tekintettel vizsgálatot indítottunk, melynek során megállapítottuk, hogy a XI.ker. Rendőrkapitányság 35/92. ált. számon vizsgálta a balesetet és lezánta azt.

A rendelkezésünkre álló iratok és adatok alapján az 1975. évi II. törvény 108.§ alapján munkavédelmi, biztonságtechnikai hiányosság miatt megtérítési eljárást indítunk a MÜARK Ipari Kft. ellen.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 1993. július 9.
Baleseti Kártérítési Osztály

Code: BZSbaleset92a

Tisztelettel,

Enekes Andor
Enekes Andor
baleseti szakértő



T. Pesti Központi Kerületi Bíróság!
A 22. K. 68. 3/0 193. sz. parban, kérem
az alábbi iratok, a Genereit, a hamis
beleési jegy, könyvekkel, stb. bizonyítható
bűncselekmények miatt!

Budapesti II. és III. ker. Bíróság
H.B.III.363/1993/2.

Be 1993.05.17

BEJELTETÉSI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG
ÜGYTÁJ
KEZELŐ: BALOGH
ÉRK: 1993.05.17
VÉGZÉS:

hitelesített!

Becsületsértés vétsége és más cselekmények miatt dr.Reiner Ágnes és társa
ellen indított ügyben a bíróság az összes iratot a II-III-ker. Ügyészséghez
teszi át esetleges vádemelés céljából.

Indokolás:

Tejfallussy András, dr.Reiner Ágnes és dr.Horváth Péter vonatkozásában
becsületsértés vétsége, bűnpártolás, zúgírászat és egyéb cselekmények
miatt tett feljelentést.

Mivel az általa tett feljelentések egyrésze közvédelemre üldözendő cselek-
mények a bíróság a Be.168.§. alapján a rendelkezésére szerint határozott.

Budapest, 1993. március 23.



Dr.Gálné, Dr.Molnár Gabriella
bíró

FELJEGYZÉS:
A Horváth Péter által felhasznált hamis iratok elleni feljelentést, a fenti bírói végzésre sem
vizsgálta ki az ügyészség, a mai napig sem! Budapest, 2008. 10. 06. Tejfalussy András

Balogh Zsófiának a Horváth Péter által
szervezett baleset okozó munka miatt
megnyomorodott keze



Code: HPmerénylet1a

Verőcemaros, 1993. május 7.

Tárgy: Horváth Péter és tai ellen,
Feljelentés és kártérítési igények
bíróági bejelentése

T. Pest Megyei Bíróság!
Budapest XIV., Thököly u. 97/101.

Alulírott, Tejfalussy András, a cég vezetője /cégengedélyszám:
01-04-231575/03, Budapest III., Lajos u. 115./ **STANDEL-FELJELENTŐSÉG**
tem volt, 1993. február 23-i közgyűlési határozatunkkal kizárt ta-
gunkat, Horváth Pétert /Budapest XIV., Kerékgyártó u. 2./ nagysza-
bású társadalombiztosítás ellenes család szervezéséért, az alábbi,
részünkről felderített tényállás alapján.

Horváth Péter elhívta a Budapest XI. Sper u. 7. **Hamis alatt lévő**
ismerősének a műhelyébe a Peleséget, Balogh **POLÁSI PÉTER**
III., Lajos u. 115./ az ANTIRANDOM GMK vezetőjét /Budapest IX.,
Bakáts tér 2. f.2./. Ott azzal, hogy kísérik a pillanatnyi pénz-
zavarból a családot /melybe egy miniszterium pályázati csalással
miatt került/, rávették, hogy egy általa nem ismert gépen segítsen
/Árki Józsefnek, Budapest XI. Sper u.7./ dolgozni. 1992. november
19-én súlyos baleset történt, a Peleség súlyosan megsérült.

Mikor a jelenlévő Horváth Péter megperverte, hogy hamis tanuval-
lomással őt ott nem lővőnek tüntette fel, hamis baleseti jegyző-
könyvekkel akadályozták meg a nyomozásokat, és irassanak alá a fele-
séggel olyan nyilatkozatot, hogy az őket a baleset utáni fizetések-
től mentesítse. Még a baleseti dátum is hamis az egyik ilyen jegy-
zőkönyvükön.

Most, hogy a Peleségem el tudta mondani mire ealékszik, kiderült,
hogy a baleseti tanunak kinevezett Hart József a balesetkor ott nem
volt, nem ő szabadította ki a gépből és nem ő hívta a mentőket sem,
hanem az eltitkolt Horváth Péter.

Az ügy részletesebb leírását korábban megküldtem a Váci Városi Bíró-
ságnak, mivel nem volt világos, hogy a Peleségemet 7.P.20.36761992.
számon nem ebben az ügyben idézik-e. Kérem az iratok omnan való át-
kérése alapján a nyomozás megindítását és a gépekről kiiktatott
védelmi berendezések és ezek Peleségem előtti titkolásából adódó
balesetért a felelősök kártérítésre ítéletét. Mellékelem a Budapesti
és Pest Megyei Társadalombiztosítási Igazgatóság címére már megküldött
- általunk felvett - utólagos baleseti jegyzőkönyvet és igénybejelentést
/AT-210493-001./ Mindenek alapján elutasítjuk a bíróságon 130.850-93.
számon indult, az ANTIRANDOM GMK elleni fellépéseket.

Részemről, mint érdekelt fél a magam, társaságom, az eltitkolt
ANTIRANDOM GMK és a Peleségem képviselőjében járok el.

Melléklet: AT-210493-001.

"R"



balesetBZS92a

Fővárosi Ügyészségi Nyomozó Hivatal

hiv.sz.: Nyom.1433/2005.

Budapest

Belgrád rakpart 5.

1461.Pf:65

A fenti hivatkozási számú ügyben az alábbiak szerint panaszt jelentek be, egyúttal Brfk.22ker.R.k.01220-1070/2005bü.ügyben tett feljelentésemet az alábbiakkal egészítem ki és pontosítom.

A fent hivatkozott nyomozóhatóság határozatában elévülésre hivatkozva utasította el a feljelentésemet. A nyomozó hatóság határozata meghozatalakor figyelmen kívül hagyta a Btk.34.§.d.) pontját, mely szerint abban az esetben, ha valamely bűncselekmény jogellenes állapot fenntartásában áll., az a nap az elévülés napja, amikor ez a jogellenes állapot megszűnik. Az általam feljelentett cselekmény pedig éppen ilyen állapot fenntartását jelenti, hisz a feljelentett személy Horváth Péter a birtokában tartott találmányi dokumentációt nem adta vissza a részemre, annak ellenére, hogy ez a kötelessége lett volna.

A fentiek alapján kérem ,hogy az T. Címet, *utasítsa a nyomozó hatóságot a feljelentésemben foglalt cselekmény kivizsgálására, és amennyiben a feljelentésem nyomozó hatóság általi elutasítása mögött szándékosságot vél felfedezni, úgy indítson nyomozást a feljelentést elutasító személy ellen.*

A továbbiakban az általam a XXII.ker. Rendőrkapitányság előtt tett feljelentésemet (melynek száma: 01220-1070/2005bü.) az alábbiakkal egészítem ki:

A Horváth Péter és társai által a feleségemnek 1992.november 19.napján előidézett súlyos baleset ügyében általam a Váci Városi Bírósághoz 1993. Év elején benyújtott feljelentés keretében igényelt kártérítés kifizetését és az erről való nyomozást és a bírósági döntést a feljelentett személyek a baleset időpontja óta mindmáig folyamatosan vélelmezhetően hamis okiratok készítésével és azoknak a különböző hatóságoknál való felhasználásával folyamatosan akadályozzák

Ezen felül Horváth Péter a baleset előtt tőlem, Tejfalussy András feltalálótól kölcsönkapott APLA-PROGRAM fejlesztési dokumentációt, amire kizárólag nekem, Tejfalussy Andrásnak vannak szerzői jogai a mai napig sem adta vissza, holott szerződés kötelezte arra, hogy a dokumentációkat át kell adnia az általam az átvétellel megbízott ANTIRANDOM GMK.nak, és ezzel a magatartásával folyamatosan kárt okoz nekem, az ANTIRANDOM GMK.-nak és előnyt biztosít a hasonló programokat fejlesztő külföldi és hazai cégeknek.

A balesetet követően Árki József készített egy alkalmazotti munkaviszonyra vonatkozó szerződést, melyet ő aláírt azonban azon a feleségem Balogh Zsófia aláírása nem szerepel, hisz annak elkészítése, már a balesetet követően történt, és ilyen típusú alkalmazásról korábban kettőjük között nem is volt szó.

Ezt követően azonban a jelenleg a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon folyamatban lévő munkaügyi perben, mely per ezen a feleségem által alá nem írt tartalmában álláspontom szerint hamis "munkaszerződésen" alapul, Árki József már azt

2

állítja, hogy sosem volt munkaviszony, most már Horváth Péter is ezt állítja, holott a balesetet után ő próbálta a feleségemmel aláírni a t5artalmában véleményem szerint hamis "munkaszerződést".

A balesetről két darab baleseti jegyzőkönyv is készült, melyek közül az egyik dátuma nem egyezett meg a baleset tényleges dátumával és a jegyzőkönyvben a feleségemet okolták a balesetért arra hivatkozva, hogy rádiózott - mely véleményem szerint nem baleset kiváltó ok -. Ezzel szemben a rendőrségi vizsgálat megállapította, hogy munkavédelmi és biztonságtechnikai hiányosságai voltak a feleségem számára rendelkezésre bocsátott munkagépnek és e miatt az egészségbiztosítási pénztár kártérítési eljárást is indított Árki József vállalkozó ellen, akit kötelezett arra, hogy fizesse ki a feleségem kórházi költségeit. Ekkor Árki József beperelte a Egészségbiztosítási Pénztárt, mivel nem kívánta a feleségem kórházi költségeit teljes egészében megfizetni. Ebben a perben végül is elismerte ismerte a fizetési kötelezettségét és a peres felek egyezséget kötöttek a bíróság előtt, melyre figyelemmel a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a keresetétől elállt.

A mellékelt baleseti jegyzőkönyvek, a munkaszerződés másolata, melyet csak Árki József írt alá, valamint a Tb. nekem írt tájékoztatása arról, hogy kizárólag a munkagép volt a hibás a balesetben, valamint Árki József, Horváth Péter Fővárosi Munkaügyi Bíróságra most benyújtott védekező iratainak a tartalma, illetve az ellentmondásai bizonyítják és vélelmezik azt a szándékukat, hogy meg kívánják akadályozni a feleségemet véleményem szerint megillető kártérítés érvényesítését.

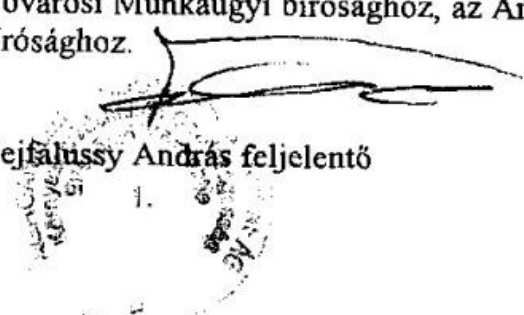
Kérem a T Nyomozó hatóságot, hogy a fentebb megjelölt bírósági eljárások iratait szerezzé be és annak alapján vizsgálja meg a feljelentésem megalapozottságát figyelemmel arra, hogy véleményem szerint egy folytatódóan elkövetett csalási cselekményről, továbbá a fent hivatkozott dokumentáció vissza nem adásával folyamatosan okozott kárról van szó, mely az életvitelét jelentősen megnehezíti a feleségemnek, mivel nem kaphatja a fentebb leírtak szerint meg az őt véleményem szerint megillető kártérítést. Ezen túlmenően a bíróság és az ügyészség eljárásait és döntéseit a vélelmezhetően hamis iratok alapján számomra kedvezőtlenül folyamatosan befolyásolják és akadályozzák. *Kérem tehát a T Ügyészségi Nyomozó Hivatalt, hogy a feljelentésem kiegészítését tegye át az illetékes ügyészséghez, illetve nyomozó hatósághoz az eljárás megindítása végett.* Jelen feljelentés pontosítás kiegészítést azzal küldöm meg a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnak, hogy a folyamatban lévő pert szíveskedjék a büntető eljárás befejeződéséig felfüggeszteni.

Mellékelem - a Váci feljelentést, két baleseti jegyzőkönyvet, Munkaszerződés tervezetet, Horváth Péter beadványa a Fővárosi Munkaügyi bírósághoz, az Árki József ügyvédjének beadványa a fenti bírósághoz.

Budapest, 2006.február 9.



Tejfaluassy András feljelentő



Budai Központi Kerületi Bíróság
Dr. Szepes András elnök

2Vh.410/2002.

A BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG		
ÜGYIRATSZÁM KÉZDŐIRATON:		
2/I. Code: HPcsalas930126tolBKKBper		
ÉRK: 2007 NOV 08.		
PÉLDÁNY	FELZET	3 pld.
MELLÉKLET	KÖZTÜK	
ÜGYIRATSZÁM KÉZDŐIRATON:		3 db. melléklet

Tisztelt Kerületi Bíróság!

Alulírt **Tejfalussy András** dipl. villamosmérnök feltaláló (személyi szám: 1-420415-0215) Agroanalízis Tudományos Társaság gmk végelszámoló (1036 Lajos u. 115. sz.), a **Horváth Péter** (1224 Thököly u. 26.) részéről a BKKB. 2Vh.410/2002. sz. alatt folytatott **végrehajtás megszüntetését kérem.**

A 2006. XII. 19.-i, „Code: Horváth-Kuzmich-1992-2006” beadványom pontosításaként előadom, hogy a végrehajtást kérő Horváth Péter által és általam, mint a programfejlesztést vezető fővállalkozó Agroanalízis gmk elnök programtulajdonos által aláírt, **ATT-260193/1. iratjelű, 1993. jan. 26-i, ide mellékelte írásbeli „Megállapodás” alapján**, annak mindenben megfelelően, az Antirandom gmk alvállalkozónk átutalt **459.527.-Ft-ot** az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk-hoz, hogy azt kifizethessem Horváth Péternek **tagi részesedésként**, amennyiben ott kitart (tag marad). A kifizetés az általam leigazolt 40 mérnöknapi programkészítési és programhasználati, és egy **programdokumentációs munka** elvégzésének az ellenértéke lett volna. Azért intézkedtem így, mert a programozáshoz nem értő és egy baleset következtében kórházban lévő közgazdász feleségem, Balogh Zsófia (aki annak idején még az Antirandom gmk tagja volt) nem tudta szakmai szempontból ellenőrizni és igazolni Horváth Péter tényleges teljesítéseit, de Horváth Péter azt mondta, hogy nemsokára átadja a **100%-os teljesítés feltételeként részére vállalkozási szerződésben előírt APLA programdokumentációt**. E közeli átadásra tekintettel felkértem a pénztár kezelő, a kifizetések konkrét foganatosítását az időtájt végző **Varjas Andrást** (1025 Kavics u. 3. V. 1.), a másik alvállalkozó cég, a Gradiens gmk igazgatóját (lásd az irat bal felső sarkán a megállapodás általa átvételének az igazolását), hogy majd fizesse ki a pénzt a 100%-os teljesítésért Horváth Péternek.

Ezután derült ki, hogy Horváth Péter az APLA programom dokumentációját mégsem akarja nekünk átadni, s ahelyett, hogy a program és a programdokumentáció ellenőrzésével általam megbízott **Antirandom gmk tag Kuzmich Gábornak**, egy másik programozónak odaadta volna, mindketten „azonnal” kilépnek az adott társaságoktól. Horváth Péterről utóbb kiderült, amit az itt mellékelte Fővárosi Munkaügyi Bírósági irat **28.M.4771/2005/12. jegyzőkönyv és /17. végzés** bizonyít, hogy ő és a két cinkosa (Árki József és Hart József), amint az elévülésre számítva saját maguk is előadták közösen, egy hamis munkaszerződést készítettek és e hamis munkaszerződésre alapozott hamis baleseti jegyzőkönyveket használtak fel Balogh Zsófia ellen, abból a célból, hogy ne kaphasson baleseti kártérítést tőlük - akik **1992. november 19-én** egy 50%-os rokkantságát előidéző balesetet okoztak neki egy munkavédelmi szempontból általuk tudatosan hibássá tett géppel -, s hogy ne kapjon kártérítést azoktól a bíróságoktól és ügyészségektől sem, amelyek nem engedték hamisnak nyilvánítani e hamis okiratokat, vagyis lehetővé tették, hogy Horváth Péter és társai felhasználják ezeket Balogh Zsófiával (és ezúton a családjával és a társaságainkkal) szemben, vagyis **nem voltak hajlandók a Horváth Péter ellen, balesetokozás, okirathamisítás és programdokumentáció eltulajdonítás alapján elítéltetésére általam 1993-ban benyújtott feljelentést és keresetet letárgyalni, mind a mai napig sem.** (A fenti ügy összes előzményi dokumentuma közzé van téve a www.aquanet.fw.hu internetes tudományos honlapunkon.)

1./ Kérem, hogy a t. Bíróság szíveskedjék megállapítani - **Kuzmich Gábor (1225 Március 15. u. 43.) nyilatkoztatásával** -, hogy Horváth Péter esetleg átadta-e valamikor Kuzmich Gábornak, mint Antirandom gmk tagnak a hiányzó APLA-program dokumentációt, hogy ilyen módon teljesítsen az Antirandom gmk felé. Ha igen, **kérje be tőlük az átadás-átvétel igazolást.**

2./ Kérem, hogy a t. Bíróság szíveskedjék **megállapítani** a Horváth Péter által és általam 1993. jan. 26-án aláírt, Varjas András által 1993. január 27-én átvett, itt **mellékelt** Megállapodás alapján, hogy az Antirandom gmk Horváth Péter részére, az e megállapodás szerinti munkái kifizetéséhez teljes egészében átutalta a pénzt az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk-hoz, vagyis **sem az Antirandom gmk, sem annak valamely tagja - Kuzmich Gáboron kívül, aki szintén programozó és ismerte, magával vihette az APLA programom Horváth Péterrel gépbe írtatott részét is és a programot annak alapján maga is dokumentálhatta - egy percig se volt Horváth Péter adója. Azaz Horváth Péter hamisan tüntette fel a vele megállapodást.**

3./ **A jelen ügyet a Fejér Megyei Bíróságon kérem tovább tárgyalni**, mivel Horváth Péter intézte a baleseti hamis iratoknak a feleségemmel aláíratni próbálását is, s a mellékelt Megállapodással ellenkező tényállásra alapozó hamis követelését próbálja végrehajtási úton a Feleségemmel szemben érvényesíteni.

4./ Kérem megállapítani, hogy Horváth Péter az APLA programom dokumentációjának a máig is jogtalanul birtokban tartásával és baleset okozásban közreműködéssel és azt fedező folytatólagos okirat-hamisítással is folyamatosan minél nagyobb egészségi, erkölcsi és anyagi kárt igyekszik okozni a Feleségemnek. S mivel ezzel kapcsolatban a BKKB is és a Fővárosi Bíróság is alperes a Fejér Megyei Bíróságon már folyamatban lévő **3.P.20.437/2006.** sz. perben, e végrehajtás elleni kifogást, ill. végrehajtás elleni keresetpontosítást kérem ott tovább tárgyalni.

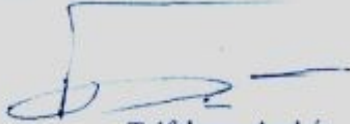
5./ Kérem, a peres feleknek a bíróság számítógépében hamisan nyilvántartása miatti le nem tárgyal, s emiatti szüneteltetés következtében, 2007. augusztus 8-án a Fővárosi Bíróság által a **26.P.22.210/2006/17.** számú végzésével az érdemi tárgyalás megkezdése előtt megszüntetett pernek a korábbi 4 alperes mellett a **Fővárosi Bíróság 5. alperessel** kibővített alperesi körrel való újra **índításának** is tekinteni a jelen pert!

6./ **Mint APLA-program feltaláló szerző és licenctulajdonos illetékfeljegyzést kérek.**

7./ Kérem a tárgyalások **távollétem esetén is megtartását**, s **✓** valamennyi iratnak a hitelesített bírósági aláírással való megküldését, s a bíróság által megküldött minden irat (vagy azok jegyzéke) iktatószámának a tértívénnyel egyezésben a borítékokra való ráírását.

Verőce, 2007. szeptember 30.

Tisztelettel:



Tejfalussy András

A fenti iratokat megküldöm a következő címekre is:

- 1./ Fővárosi Bíróság, Dr. Gatter László elnök (ad.- 26.P.22.210/2006/17.) kezéhez, 6 pld.-t.
- 2./ Fejér Megyei Bíróság, dr. Kozma Tamás bírósági elnök (ad.- 3.P.20.437/2006.) kezéhez, 1 pld.-t.



BUDAPESTI ÜGYÉSZSÉGI NYOMOZÓ HIVATAL
PEST MEGYEI KIRENDELTSÉGE

Nyom: I/7. 15346/1993.

Hamis ügyészi okirat. amely egy soha sem létezett "vecsési perre" és annak (valótlan) magállapításaira hivatkozással hitelrontást folytat a mérgező kálicsóalkalmaztatókat feljelentő Tejfalussy András ellen...

H A T Á R O Z A T
a nyomozás megtagadásáról

A Btk. 233. § (1) bek-be ütköző hamis vád büntette miatt tett feljelentés tárgyában a nyomozás teljesítését a Be. 127. § (1) bek. a/ pontja alapján - mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

m e g t a g a d o m .

Határozatomat Tejfalussy András feljelentő részére azzal küldöm meg, hogy ellene a Be. 148. § (1) és (4) bek. alapján a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fővárosi főügyészhez benyújtható panasznak van helye.

Az esetleges panaszt célszerű hatóságomnál szóban vagy írásban előterjeszteni. Felhívom a feljelentő figyelmét, hogy az ügy iratait a panaszra nyitva álló határidőn belül a Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal Pest megyei Kirendeltségén (Budapest, VII. Erzsébet krt. 28.I.em.2.) megtekintheti.

I N D O K O L Á S

Tejfalussy András hamis vád büntette miatt feljelentést tett dr. Gergácz Elemér, a Budapest, IX.ker. polgármestere, a Verőcei önkormányzati Testület egyes tagjai, a Pest megyei köztársasági megbízott, valamint a Váci Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője, Szabó Jenő r.szds. és "egyes főnökei" ellen. A feljelentés szerint: "nevezettek a "moszadi 10/11"sz. ügyleírásban rögzített népiírtási MOSZADISTA bűncselekmények lelepleződésének akadályozása céljából" a feljelentő ellen "politikai, pszichiátriai visszaélést szerveztek hamis vádak alapján". A feljelentésben utalt rá, hogy a leírt cselekmény miatt a Magyar Állammal szemben a Fővárosi Bíróságnál kártérítési igénnyel lép fel. Beadványában arra is kitért, hogy kálium-többlettel országos és nemzetközi károkozás folyik, mint "izraeli tudományos titkosszolgálati tevékenység" és ezért kéri, hogy a hamis vád miatti feljelentésének elbírálása során "cionista" bíró, ügyész, rendőr, szakértő, stb. ne járjon el.

Fent részletezett tartalmú feljelentéséből azt lehetett leszűrni, hogy vele szemben az ott felsoroltak hamis váddal éltek és ehhez hamis elmeorvosi szakvéleményt használtak fel. Tekintettel arra, hogy a hamis vád büntettének nyomozása az ügyészség kizárólagos hatásköre, a bíróság az ügyet áttette.

Feljelentés kiegészítési eljárás során az alábbiakat lehetett megállapítani:

Tejfalussy András több mint 10 éve különböző hatóságoknál feljelentést tesz a magyar mezőgazdaságban és élelmezésben túladagolt kálium-felhasználás miatt. A hatóságok a feljelentéseit sorra elutasították, többek közt a Fővárosi Főügyészség B. 10230/1990.sz., valamint a Legfőbb Ügyészség Nyfl. 12630/1990.sz. határozatában. Ugyanakkor jelenleg a Budapesti Rendőr-főkapitányság a I.-908/1993.bü. szám alatt nyomozást folytat Tejfalussy András feljelentése alapján, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntette miatt Dr. Gergácz Elemér és társai ellen.

Code. vecsésicsalás1a

Soha sem volt "vecsési pe", s a hamisított 1980-as elmeorvosi szakvéleményt nem sikerült mererősíttetniük bíróság ítélettel, s emiatt is érvénytelen. (Tejfalussy András)

- 2 -

Ugyanakkor Tejfalussy Andrással szemben 1992-ben a vecsési önkormányzat cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezési eljárást kezdeményezett a bíróságon, amely kezdeményezéstől időközben elállt. A bírósági eljárás alapja a Tejfalussy András ellen 1980-ban indított büntetőeljárásban 1980. január 2-án beszerzett elmeorvoszakértői vélemény, mely szerint nevezett fokozott perlekedőkészségben, üldöztetési téveszmékkel jellemzett elmebajban szenved. Ezen eljárás során Tejfalussy András a Budapesti IX. ker. Rendőrkapitányság rendőrei - meg nem jelenés miatt - elővezették orvosi vizsgálatra. A Tejfalussy András ellen a vecsési önkormányzat által indított eljárástól a kezdeményezők azért álltak el, mert az eljárás során úgy ítélték meg, hogy Tejfalussy András betegsége gyakorlatilag gyógyíthatatlan és jogi lehetőség nevezett gyógykezelésére, illetve vizsgálatára nem áll fenn.

Fentiek után Tejfalussy András - aki a nevét az utóbbi időben Tejfalussy (Sydo) Andrásként írja alá és bírósági feljelentését "moszadi, Vác" címmel látja el - eljárást kezdeményezett Klein Katalin vecsési jegyző ellen a Váci Rendőrkapitányság közérdekű bejelentő üldözésének vétsége miatt. A Váci Rendőrkapitányság a 1088/1992.bü.sz. alatt indított nyomozást bűncselekmény hiánya miatt Szabó Jenő r.szds. bűnügyi osztályvezető aláírásával készült határozattal megszüntette.

Tejfalussy András feljelentésének jogi alapját a következők szerint mérlegeltem:

A hamis vád büntettét az követi el, aki mást bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy ilyen koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására. Tejfalussy Andrással szemben 1980 óta - hatóságom tudomása szerint - nem folyt büntetőeljárás. Amennyiben az akkori feljelentés hamis volt, a Btk. 32. § b/ pontja szerint elévült. A cselekvőképességet megszüntető vagy korlátozó gondnokság alá helyezési eljárás kezdeményezése - mivel nem büntetőjogi felelősségre vonásra irányul - nem valósítja meg a hamis vád bűncselekményének törvényi tényállását. Ilyen esetben - a személyiségi jogok sérelme miatt - esetlegesen polgári jogi igény benyújtásának van helye. Ezen túlmenően, amennyiben a vecsési önkormányzat vagy annak jegyzője részéről valamilyen, a feljelentésben nem részletezett bűncselekmény elkövetése történt, az nem tartozik az ügyészégi nyomozás kizárólagos hatáskörébe.

Az 1980-ban a Budapesti IX. ker. Rendőrkapitányság által foganatosított elővezetés ügyében a fent részletezett okokból, elévülés miatt büntetőeljárásnak nincs helye.

Eljárásunk során - bár ez Tejfalussy András feljelentésében, mint nyomozásunkat kezdeményező cselekmény nem szerepelt - figyelembe vettem a beadványnak azt a részét is, amely különböző szervek bűnpártolására utal a feljelentő által kálisó-mérgezésnek ítélt cselekményekben. Ezzel kapcsolatban azt kell megállapítani, hogy önmagában a különböző hatóságok azon megítélése, hogy Tejfalussy András feljelentése alaptalan, nem ad alapot bűnpártolás gyanújára. Egyébként is a fent leírtak szerint jelenleg is folyik nyomozás ez ügyben a BRFK Vizsgálati Főosztályán.

A leírtaknak megfelelően a feljelentett egyik szerv, személy részéről sem történt bűncselekmény elkövetése, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást megtagadom.

Budapest, 1993. november 1.


Dr. Szende Gyula :/
osztályvezető ügyész

Code. vecsésicsalás1b

Fővárosi Bíróság
5.Pk. 26.359/1993/2

4. melléklet.

"ombudsman.97a" - kor!

*A felperes szerzői és egyéb jogait
(pl. diplomáját, ingatlanát stb.)
igazoló hivatalos nyilvántartások
figyelmen kívül hagyhatóságához
hamisan írják a felperes nevét:*

A Fővárosi Bíróság, mint első foku bíróság a Tejfelugi András felperesnek, - Magyar Állam elperes ellen, 2.P.20.129/1993-as számon folyamatban lévő perében a felperes részéről benyújtott kizárási indítvány tárgyában, tárgyeláson kívül meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A bíróság dr.Madarasz Anna bíró kizárását megtagadja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.
A kizárás megtagadása miatt, az ügy érdemében hozandó határozat elleni fellebbezésben lehet panasszal élni.

I n d o k o l á s .

A felperes az eljáró bíró ellen ezzel jelentett be elfogultsági kifogást, hogy a 2.P.20.129/1993/8-as számú végzés alapozza meg az elfogultságot, mivel az koncepciók eljárást jelent, amelyben érvénytelen és hamis elmeorvosi vélemény alapján gondnokság alá helyezéssel kísérleteznek, perbeli jogai akadályozásával.

Az eljáró bíró nyilatkozata szerint nem elfogult.

A kizárási indítvány nem alapos.

A Pp. 13.§ /1/ bekezdés e/ pontja alapján az eljáró bíró kizárását akkor lehet kérni, ha a bíróság az ügy tárgyilagosa elbírálása elfogultsága miatt nem várható.

Azon túlmenően, hogy az eljáró bíró nyilatkozata szerint az ügyben elfogultnak nem érzi magát, az ügyben rendelkezésre álló adatok alapján ezt lehet megállapítani, hogy a felperes maga hivatkozott a gondnokság alá helyezés eljárására és tényére, a gondnok személyére, ennek alapján került sor a Váci Városi Bíróság átíratában annak közlésére, hogy a felperessel szemben gondnoksági eljárás folyamatban van, és erre figyelemmel került sor a szerelmezett 8. sorss. végzésben a jelen bíróság előtt folyamatban lévő eljárás felfüggesztésére, amely ellen a felperes fellebbezést jelentett be.

Ezek a körülmények a bíró elfogultságára nem utalnak, és koncepciók eljárást sem takarnak, fől sem merül, hogy az eljáró bíró, vagy bíróság kezdeményezte volna a gondnokság alá helyezési eljárást, egyebekben pedig a gondnokság alá helyezés törvényessége a Váci Városi Bíróság, majd fellebbezíteli hatóságánál eldöntendő kérdés, míg a felfüggesztés jogszertése tekintetében a felperesi fellebbezés nyomán a Legfelsőbb Bíróság fog döntést hozni, annak helyessége, vagy helytelensége kérdésében kizárólag a másodfoku bíróság jogosult állást foglalni.

Budapest, 1993. december 9.

Novi Szulimó s.k.

Ulnök

dr.Szentes Anna s.k.
Elnök

Gecei Fászlóné s.k.

Ulnök

Code: MadaraszAnnaElleniElf931208

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ELNÖKÉHEZ, AZ ALÁBBI BŰNCSELEKMÉNYT FOLYTATÓK ELLEN:
ÜRESEN SOKKAL TÖBBET KÉRHETNEK AZ ORSZÁG-INGATLANÉRT, MINT HA ABBAN MÉG MAGYAR BENNSZÜLÖTTÉK LAKNAK?
A HAZAÁRULÓ ÖNKORMÁNYZATI VEZETŐK A SZENNYEZETT IVÓVÍZZEL ÉS A KÁLISÓVAL MÉRGEZETT ÉTELEKKEL STB.
EZÉRT PUSZTÍTJÁK A MAGYAROKAT AZ IZRAEL ÁLTAL FELVÁSÁROLNI AKART MAGYARORSZÁGON?

A Dr. Damásdi Katalin körzeti orvos által is visszautasított polgármesteri hivatali csalást (bűnözést) bizonyító alábbi irat előzménye:
A Tarlós István polgármester által irányított Budapesti III. kerületi Önkormányzat többek között arra használta fel a pszichiáterét, hogy megkísérelje "elmeorvossal elintéztetni" azt a szakértőt (engem), aki a hivatalos (KÖJÁL) mérési adatok alapján arra kérte őket, hogy lépjenek fel a Fővárosi Vízmű ellen, miután az a szabványt kb. 10%-os gyakorisággal sértő (vírusos, mérges) vezetékvesztésű ivóvizet mindig "tökéletesnek" tüntetve fel, a víz önköltségét többszörösen meghaladó extraprofitot vághat zsebre e minőségi csalással. A másik, amiért ezen polgármester (helyettese) "megrendelte", hogy erőszakkal elmeorvoshoz hurcoljanak az, hogy én, mint országgyűlési szakértő is felkértem őket arra, hogy a kerület boltosait ne engedjék a kálisóval mérgezett, vagyis az MSZ-01-10007-82. számú szabványt durván sértő (azaz szabálysértést jelentő) "étkezési sókeverékeket" árusítani, ill. hogy ezek ellen a betegítő termékek ellen hivatalból lépjen fel a területileg illetékes önkormányzatuk "Polgári Védelemi Osztálya" az itt élő magyarok egészségének károsítása megszüntetésére.
A fenti tudatos szabálysértéseik mérési és egyéb bűnyői bizonyítékait lásd a www.aquanet.fw.hu tudományos honlapunkon!

Budapest, 2007. 11. 21. Tejfalussy András dipl. mérnök, Agroanalízis Tudományos Társaság vezető méréstani szakértő

ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT

Óbuda - Békásmegyeri Intézete

1033. Bp. Fő tér 1.

Telefon/Fax: 188-81-39

Ügyiratszám: 16058/95
előadó: Both Időkő

Tárgy: A lakosság kálfummal való mérgezése.
(Tejfalussy ügy)

Hlv.sz:

Melléklet:

Dr. Damásdi Katalin

házi orvos

Budapest

Nagyszombat u. 3.

1036

A FŐVÁROSI VÍZMŰ KÖZTÖRTÉSI BIZOTTSÁG	
1995. június 21.	
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS
ELJÁRÁS	ELJÁRÁS

Tisztelt Kolléganő!

A III. kerületi alpolgármester által hozzám átküldött bejelentéstömeg kapcsán, amelyben érintettek az Önkormányzaton kívül az Országgyűlés Szociális és Egészségügyi Bizottsága, a Fővárosi ÁNTSZ, az egészségügyi kormányzat, egyéb tudományos intézetek is, mi több, a legutolsó, május 16.-i keltezésű levélben személyesen, magam is érintett vagyok.

Az 1994. évi LXXXVII. tv. az egészségügyről szóló 1972. évi II. törvény módosításáról, annak 33.§-ának (2) bekezdésére utalva kérem, hogy Tejfalussy (Sydo) András (lakik: 1036. Bp. Lajos u. 115.) szíves pszichiátriai szakorvosi vizsgálatra való beutalását.

Budapest, 1995. május 22.



Dr. Perlaky Árpád
tisztifőorvos, -pszichológus

E m l é k e z t e t ő ,

a Pénzügyminisztérium élelmiszergazdasági Főosztályán 1996.02. 1-én, a "humuszttermeltetési" hitelek visszafizetési problémái tényleges biológiai (szakmai-) okainak a felderítése érdekében tartott megbeszélésről.

Jelen vannak:

Dr. Vitális János főtanácsos, illetékes szakértő, a PM részéről;

Tejfalussy (Sydo) András elnök, a probléma okai feltárásával foglalkozó, AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG Környezetvédelmi-és Gazdaságosság Ellenőrző Központja részéről (a továbbiakban: ATT-elnök);

Varjas András, mint az AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG által megbízott tudományos szakértői ellenőrző csoport koordinátora.

Jelenlévők az ügy előzményei vonatkozásában kölcsönösen tájékoztatják egymást, majd együtt megvizsgálják az ATT által feltárt alábbi újabb tényeket:

ATT-elnök bemutatja az egyik, segítségért folyamodó ügyfél által küldött levelet és bírósági végzéseket, valamint bemutatja a jogerős bírósági végzést magyarázó újsághíreket, arra vonatkozó bizonyítékként, hogy a bíróságok hoztak olyan döntést a szerződések ügyében, amely szerint azok, ún. "szinlelt szerződésnek" (azaz érvénytelenek) tekinthetők.

Jelenlévők tisztázzák, hogy volt olyan 1986-ban kiadott és az adott témakörben releváns tankönyv, ami tantételi szinten leírta az adott hitelszerződések célját jelentő "humuszttermelés" biológiai lehetetlenségét, és ez, a Dr. Stefanovits Pál akadémikus egyetemi tanár /az MTA Talajtani Bizottság tagja/ által lektorált tankönyv, a tantétellel alátámasztja azt az ATT által a hatásvizsgálati ellenőrző ("antirandom") mérései alapján 1989-ben már felismert tény, hogy tévesek voltak azok az elképzelések, miszerint "biológiai anyagcsereutakon humusz, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciói (fulvo-, ... és huminsavak) bármelyike előállítható". "A humusz nem biológiai szintézis termék". /Lásd: Szabó I.M.: "Az Általános talajtan biológiai alapjai", Mezőgazdasági Kiadó - Budapest, 1986., 114.oldal, 3. bek.-ben!/

Mind ezek alapján, dr. Vitális János főtanácsos is egyetért az-
zal, hogy a hitelek visszafizetésére azoknak, akik azt nem az értéktelen giliszták másoknak eladásából, hanem a "termék" humuszként való eladásából próbálták meg, nem lehetett esélyük.

/Ha a gilisztaürülék nem lehetett humusz, akkor nyilvánvalóan nem is lehetett tényleges lehetőség a kerti-földhöz hasonlóan, a megtérülést biztosító "előkalkulált" árszinten azt eladni./

Jelenlévők ezenkívül egyetértének abban is, szakmailag, hogy a szervestrágyából a giliszták bele helyezése előtt vízzel kimosott nitrogén csakis kedvezőtlen lehetett a környezetére, mert erősen nátrátossá tette a talajvizet.)

kmf.

.....
Varjas András

.....
Tejfalussy (Sydo) András

.....
Dr. Vitális János

Code: Gil-Vitalis-Eml-960201

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agrárfinanszírozás TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FOLYAMTÖRZSZA	
KÉZDŐRATON	
Dátum:	1996-05-24
Tárgy: A Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi	
Felperes: Agrárfinanszírozás TT.	
Alperes: Magyar Állam I.	
Kérelmek: A Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi	
Kérelmek: A Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi	

bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázsné és Artay Balázsra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiteljesedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felütőben volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatti mellékelték szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatott. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatairól, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentiek az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a I.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akiről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

Code: gilotpper96c

ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalusy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázné engedményesek között az alábbiak szerint:

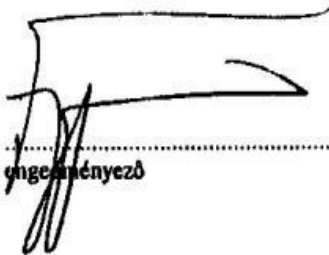
1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.


2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.

3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.

4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező

 Artay Balázs
engedményesek





Az ügyben további nemégek ill. társasági tagok javára is bejelentetnünk engedményezéseket!



Code: gilotpper96e



Climatizator

Air Conditioning

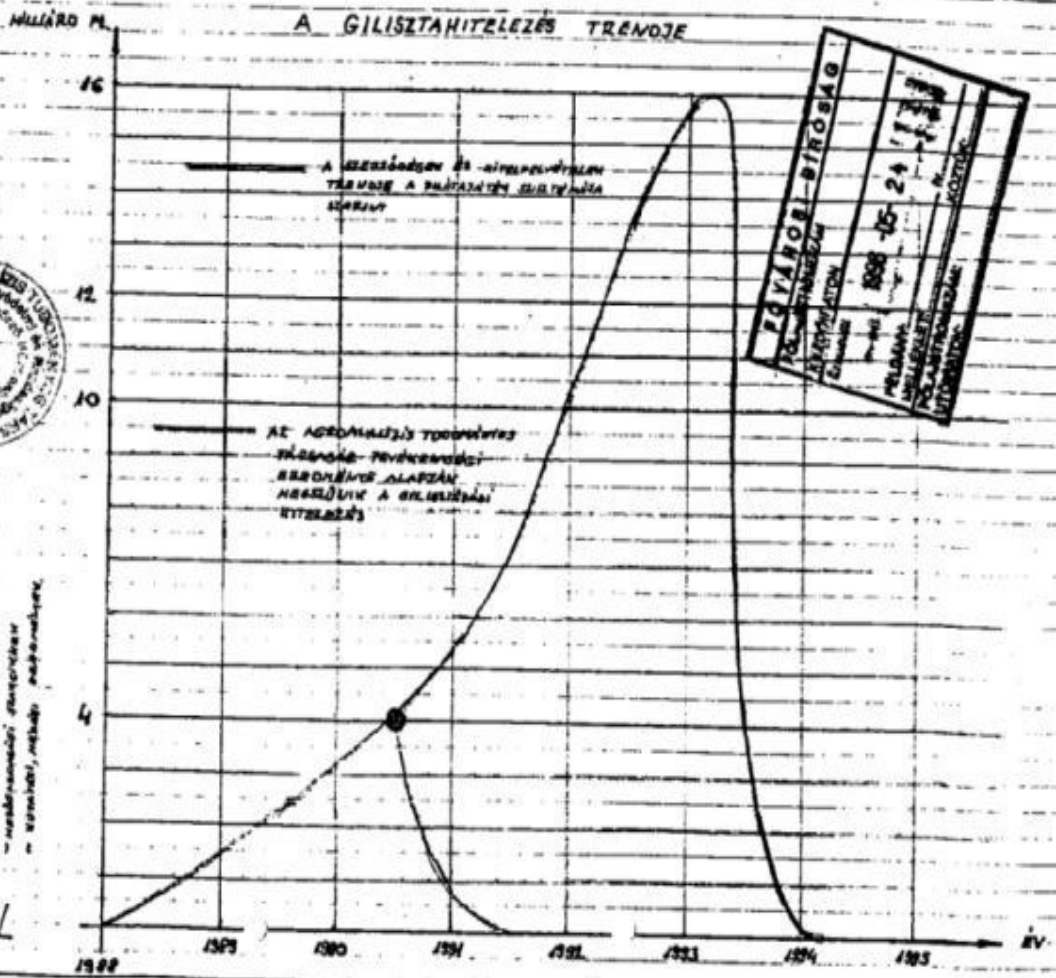


Ministerul Agriculturii și Silviculturii
15 A.T.P. BUCUREȘTI

REZULTATUL ALIMENTAȚIEI
- este mai bun decât cel
- normal, datorită aerului condiționat
- în camere, mesele, bășorturile.

J. J. J.

A GILISZTAHITELEZÉS TRENOJE



PÓYARÓI-BIROSBAG
 76. SZÁMÚ HATÁROZAT
 SZÁMÚ HATÁROZAT
 1998-15-24
 FELADAT
 SZÉLESÍTÉS
 POLIETILÉNBELEGGEL
 FELTARTÁSRA

Code: gilotpper96d

ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázsné engedményesek között az alábbiak szerint:

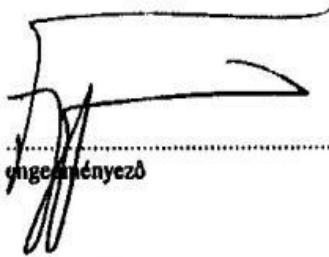
1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.


2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió Ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.

3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.

4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.


engedményező

 Artay Balázs
engedményesek





Az ügyben tovább nem élek ill. társasági tagok javára is bejelentetnül engedményeseket!



Code: gilotpper96e

Fővárosi Bíróság
2. P. 20.129/1993/75. szám.

V é g z é s :

Tejfalussy András felperesnek **Magyar Állam** alperes ellen kártérítés iránt indított perében a bíróság az 1996.május 24. napján a perben eddig felperesként nem szereplő - de keresetpontosítást előterjesztő Agroanalízis Tudományos Társaságot tájékoztatja arról, amiről egyébként is tudomása lehet, vagyis hogy a bíróság a per tárgyalását 1993. október 15. napján felfüggesztette. A felfüggesztés alapjául szolgáló polgári per befejezéséről ez idő szerint a felek a bíróságot nem tájékoztatták.

Mindaddig, amíg a felfüggesztés alapjául szolgáló eljárás jogerősen be nem fejeződik és erre tekintettel a felek az eljárás folytatását nem kérik, a Pp. 155. § /2/ bekezdése értelmében a felek perbeli cselekményei hatálytalanok.

A bíróság kéri ennek tudomásul vételét és felhívja az Agroanalízis Tudományos Társaság figyelmét, hogy bármely a jövőben előterjesztett beadványára csak akkor intézkedik, ha az összefügg az eljárás folytathatóságának elrendelésével.

B u d a p e s t, 1996. évi május hó 28. napján.

dr. Madarász Anna s.k.
b í r ó



A kiadmány hiteléül

előadó

ELFOGULTSÁGI KIFOGÁST

is bejelentek, dr. Madarász Anna és társai ellen, annak alapján, hogy belügyminiszteri POLITIKAI hamis vád, és ehhez kreáltatott HAMIS ELMEORVOSI VÉLEMÉNY alapján, mely utóbbi 1980. jan. 2-án, 40 C fokos LÁZAM KÖZEPETTE KÉSZÜLT ÉS ÉRVÉNYTELEN, akadályozza a pereim vitelét, és a MELLÉKELT alperesi ügy (ujrefmag.96b) bíróság előtti kitárgyalását, megítélését!

*Budapest, 1996. XII. 09.
Tejfalussy András*

Fővárosi Bíróság
2. P. 20.129/1993/78. szám.

Vissza dr. Gatter László úr
fővárosi bírósági elnök kezéhez!
Cc: dr. Bócz Endre úr
fővárosi főügyész kezéhez!
Mellékként F-17a -hoz!
/Tejfalussy András/

V é g z é s :

Tejfalussy András felperesnek Magyar Állam alperes ellen kártérítés iránt indított perében ismételt, nyomatékosan felhívja a bíróság a felperes figyelmét arra, hogy a per folytatására csak az 1993. október 18. napján kelt 2. P. 20.129/1993/8. sz. végzésben foglaltak folytán akkor van mód, ha a felperes ellen cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezés iránti a Váci Városi Bíróság előtt 7. P. 20.367/1992. sz. alatt indult eljárás jogerősen befejeződött. Mindaddig amíg a gondnokság alá helyezési ügy bármiképpen jogerős lezárásáról a bíróság bejelentést nem kap, az eljárás folytatásának elrendelésének nincs helye.

B u d a p e s t, 1997. évi január hó 27. napján.



dr. Madarász Anna s.k.
b í r ó

A kiadmány hitelélül

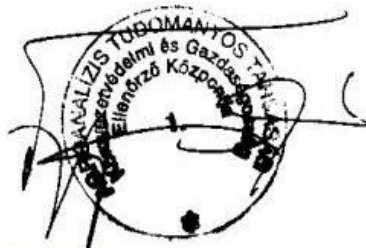
Paet
előadó

Elfogultsági kifogásként is!

Az ellenem 1980. január 2-án a lázas állapotom alatt hamisított, hamis vádra alapozott "elmeorvosi vélemény" felhasználásával folytatott belügyminisztériumi szervezésű, "közérdekű bejelentő" üldözés valamennyi közreműködőjét és a fenti bírót is ezúton feljelentem!

Budapest, 1997. I. 19.

/Tejfalussy András/



Code: MadaraszAnna970127

A belügyminiszter által aláírt, (1-a-151/1987. ikt. számú, 00/ 20.518 államtitik számú) hamis iratra és ahhoz csatolt további hamis iratokra alapozva ellenem pszichiátriai bűncselekményt szervező váci városi bírósági bíró (azóta a bíróság elnökévé nevezték ki, a neki kijáró sok évre börtönbezáras helyet), letagadta, hogy a fenti irat a bírósági aktában benne van, mivel nem tudta, hogy arról egy másik bíróságtól nekem előzőleg sikerült másolatot kapnom. E közokirat-hamisítását bizonyítja a beszélgetésről készített és neki is megküldött alábbi magnófelvételi szöveg! Budapest, 2007. 10. 10. (Code: Kautzncsalt070415a). Tejfalussy András

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja gmk. (Cégengedély száma: 01-04-231575/03., címe:
1036 Budapest III. Lajos u. 115.; Telefon: 3-682-532; T/Fax: 3-882-084.)
A Társaság Elnöke

1

/kautzné.97/

Közérdekű bejelentés: bírósági elmeorvosi törvénysértések folytatásáról:

Alulírott Tejfalussy András (T), akit belügyesekkel a gilyesztázási piramis-hitelezési stb. csalások és a mérgező mezőgazdasági és élelmiszeripari vegyszer túladagolások /mérgezés előidézések/ elleni közérdekű bejelentések igazságainak az elhárítására üldöztek (a nevezett csalásokat elkövetők), ezúton kiegészítem a bíróságról, "Bróluk" megtudottakat:

T. 1997. Április 15-én, miután előző nap feljelentést tettem a fővárosi Főügyésznél, a Földművelésügyi Miniszternél, valamint a Népjóléti Miniszternél ellene, 10-1/2 11 óra között felhívott az a dr. Kautzné (K) (Váci Városi Bíróság), aki már előzőleg is többször fel volt jelentve, a belügyminisztériumi háttériratok előle a titkolásáért és hamis orvosi vélemények felhasználni próbálásán alapuló bírósági csalásért. Ma ismételten megpróbált félrevezetni, ill. folytatni a törvénytelen-ségeket, alkotmány-sértést, emberi jog sértést. A belügyesek által ellenem szervezett bírósági és ügyészségi csalás s elmebetegséggel gyanúsítás, közismert belügyes célja, az "elektrosokkolás szervezése" (az agyon át vezetett elektromos kiséveléssel való "agy-kivégzési" elmebetegség tétel, egy talaudista-rákosista AVH-s politikai likvidálási "orvosi módszer". Lásd: "Russai ügynél", amit a Magyarok Vasárnapja, c. kaliforniai lap (1996. május 19-i szám 13. oldal) is dokumentált...

K " - Kautzné vagyok, a Váci Városi Bíróság Bírája.... a gondnokság alá helyezési ügyben...

T -- Még mindig van?

K - Igen. Nagyon szépen megkértem, hogy jöjjön el nekem az aug. .. április 30-ai ...pillanat.. megnézem a naplóban... előjegyeztünk egy tárgyalást április 28-ára, azt hiszem 1/2 9-re.. tessék eljönni, mert nem tudok mit csinálni az ügygel, véleményt formálni sem tudok, megszüntetni sem tudom, lehet, hogy teljesen fölöslegesen van ez az ügy itten, hogy teljesen fölöslegesen indult, hogy semmi további lépés-re nem nincsen szükség. Anélkül, hogy őnt legalább egyszer személyesen meg nem hallgatom, nem tudok továbblépni.

T --Kérem szépen én világosan kifejtettem azt az véleményemet, hogy ilyen perben semmiképpen nem veszek részt, mert emberi jog sértőnek és alkotmány-sértőnek tartom, és nem vagyok hajlandó résztvenni olyasvalamiben, ahol egyáltalán kiírnak ilyesmit. Részemről már megfelelő feljelentéseket tettem, s ha azok alapján eljárnak, akkor is vége lesz az ügynek. Ezenkívül, tudomásom szerint ezt a pert megszüntették.

K - Nem szüntette meg senki..

T --Az ügyészség akkor pedig felretájékoztattott?

K - Valami vecsési önkormányzat...

T -- Miféle vecsési önkormányzat? Tiltakozom! A rendőrségre elmentem, szó se volt arról, ami le volt írva a jegyzőkönyvben, ők nem is tudtak róla. Összevissza csaltak és hazudtak!

K - Tessék idefigyelni! én minden további komplikációt szeretnék elkerülni.

T -- Kérem szépen, nem vagyok hajlandó ilyen disznóságokban résztvenni. Nem is vagyok köteles. Nem is vagyok hajlandó résztvenni benne! Kérem a tárgyalás" tartsa meg, ha akarja, de nélkülem, én nem veszek részt benne!

K - Vannak eljárási szabályok..

T --Olyan "eljárás" nincsen, amit önök folytatnak! Nincs az a jogszabály, jogi alap, aminek alapján ilyeneket lehetne folytatni!

K - Idetessék figyelni: nem a saját jószántamból..

T -- Tudom, a belügyminiszter feljelentése alapján teszik. Egy "gyógyítá-

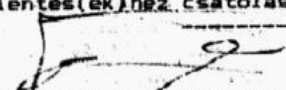
- si eljárás" nem arra való, hogy a belügyminiszter és a haverjai azzal kikészítsék azt, aki leleplezi a disznóságait!
- K - Nincs ilyen. A Verőcei Önkormányzat indította.
- T -- Dehogyan a verőcei önkormányzat, itt van, a falon lóg nála a belügyminiszter levele. Az a száma, hogy 1-a-151/1987. Dehogyan a Verőcei önkormányzat! Ön ugyanolyan jól tudja, mint én, hogy miről van szó.
- K - Na, de én nem tudom így megszüntetni...
- T -- Dehogyan tudja! Ön nem köteles a törvénytelen eljárásokat folytatni. Nincs az a bíró, aki erre köteles!
- K - én erről nem dönthetek.
- T -- Az iratok alapján nyilvánvaló, hogy a belügyminiszter, ill. a Földművelésügyi Minisztérium (FM) és a belügyminiszter, a közérdekű bejelentésem alapján, engem, mint közérdekű bejelentőt üldöztetnek bírósággal. Egyébként benyújtottam azokat az igazolásokat, hogy amikor az ún. elmeorvosi szakvéleményt készítették, az "elsőt", akkor éppen 40 C fokos lázzal beteg voltam.
- K - Olvastam...
- T -- Hát akkor miért elegendő ez, hogy ezt az eljárást megszüntessék?
- K - De nem lehet, tessék megérteni, hogy a polgári eljárás szabályai...
- T -- Nem baj. Tudja, megvárjuk, amíg megszavazzák az Alkotmányt, mert jelenleg az se érvényes! Az 1989. évi XVII. Törvény 7. paragrafusa alapján ugyanis népszavazással meg nem erősített Alkotmány nem érvényes, (tudja?). Majd a megszavazása után meg lehet nézni, hogy mely törvénytelenések azok, amelyek az Alkotmányba ütköznek, vagy amelyek nem.
- K - Most tessék mondani, hogy miért sérelmesek önnek a jelen eljárás?
- T -- Azért, mert hitelrontó! Ez egy nagy disznóság, amit ellenem csinálnak, hamis szakvélemény alapján! Alkotmány sértés, törvény sértés és emberi jog sértés, s nem vagyok hajlandó ehhez statisztálni! Miért kívánja ön, hogy "statisztáljak hozzá"? Mit tud ön megítélni az én munkámból, vagy akár miről? Ön orvos, vagy esetleg tudós? Vagy milyen alapon gondolja, hogy, ha "rámnéz", akkor megtud valamit, annál többet, mint ami az iratokból nyilvánvalóan látszik.
- K - Nézze, ez egy contradictorius eljárás, amiben személyesen kell részt venni.
- T -- Nem "kell"! Mi az, hogy "kell"? A TALMUD-ban lehet, hogy az van, hogy "kell", de itt nem a TALMUD alapján kell eljárni!
- K - Itt a magyar polgári peres eljárás alapján járok el...
- T -- A TALMUD-ban az van benne, hogy ha semmiképpen nem lehet a neveződnek igazat adni, akkor "a bíró cselt alkalmaz". Ugye?
- K - Senki nem alkalmaz cselt önrel szemben..
- T -- Nem? Ne haragudjon: hamis elmeorvosi szakvéleménytől kezdve, nem is létező elmeorvosi vizsgálatoknak a "valószínűsítésig", képtelen hazugságokkal van tele az akta, átszámolásokkal, iratátíktatásokkal... Annyi disznóság van benne, hogy azért az egész társaságot, aki abban részt vett már régóta börtönben kéne tartani!
- K - én úgy gondolom, hogy önrel szemben eddig még semmi jogsértés nem történt..
- T -- Akkor, ha ön, mint bíró itt még nem lát jogsértést, akkor én ezennel befejeztem. Megvám a véleményem! Jónapot!

Az emlékeztető leírása lezárva: 1997. április 15., 12.00 órakor.

Melléklet: TALMUD.Rt2. ("talmudista bírói módszer" hiteles leírásával)

Feljelentés-kiegészítésül dr. Bócz Endre úr fővárosi főügyész részére, az 1997. április 14-én benyújtott hozzá feljelentés(ek)hez csatolásra!

Cc. Fővárosi Bíróság elnöke /2.P.20.129/93/
 --- Bp., 1997. 04. 15.
 /kautzné.97/


 Tejfalussy (Sydo) András
 okl.mérnök, feltaláló

Kautzné ezután megszervezte, hogy rendőrök raboljanak el. Ehhez egy visszazámolt, a nevem hamisan író, hamis indoklású paracsot íratott, ami nem volt sehol sem aláírva. Annak segítségével 1997. szept 10-én hajnalban a rendőrök elraboltak, s miután nem tudtak nyom nélkül eltüntetni, agryázkódásosra rugdostak, vertek és odahurcoltak Kautzné elé, hogy sikerüljön pszichiáterek kezére juttatnia. Nem sikerült, mert addigra a feleségemék és a munkatársaim ott voltak a tárgyaláson és feljelentettük ezen ügyészi, bírói és rendőri bűncselekmények szervezőit és elkövetőit. (Code: KautzneCsalt07045b)

Code: Kautzné-hamis-irata-970910

Váci Városi Bíróság
8.P.20.367/1992/48.szám

Elővezető parancs

Verőcei Önkormányzat felperesnek - Tejfalusi András alperse ellen, gondnokság alá helyezés iránt indított perében

a bíróság elrendeli, hogy a TEJFALUSI ANDRÁS (1942., an: Bartha Edit) Budapest, III.kerület Lajos u.115; VI.emelet alatti lakos alperest az

1997. szeptember 10 napján 8 óra 30 percre

személyes meghallgatása végett a Váci Városi Bíróság I.emelet 119. szám alatti helységébe

vezessék elő.

A bíróság a rendőri intézkedést azért rendelte el, mert nevezett az 1997. július 9. napjára kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, és elmaradását nem mentette ki.

Az elővezetés költségeként ötszáz vagy nyolcszáz forintot kell megfizetni.

V á c , 1997. július 31.

dr.Kautzné dr.Schneider Margit Erika (sk.)
bíró

a kiadmány-hitelről:



/hibalist.bip/
Hungary, 1998-III.31.
ad. 5.P.27.940/1997. (Fővárosi Bíróság)

Hibalista, mely miatt megtagadtam a brutálisan követelőző s magukat igazolni nem akaró (gyanús) rendőrhások azon követelését, hogy senkinek sem szólva, hogy miért és hova, hajnali négykor menjek el velük "bírósi tárgyalásra":
1.) a .../48-as ügyiratszám régen túlhaladott! Azaz hamisan lett iktatva.
2.) A parancsnak nincs címzettje! Szabálytalan, mert iktatása nem követhető.
3.) Az irat hihetetlen! A hitlesítésül odaírt "Pne" nem lehet szabályos.
4.) Az eljárás idézés is szabálytalan, ez is! A vezetéknevet hamisan írták.
5.) Ügygondnok köteles lett volna felhívni! (Ha kötelező tárgyalásra menni!)
7.) Üzenetrögzítő magnószalag rögzíti, hogy az irateltűnés és felperes beadványai bíró által meg nem küldése miatt kimentettem magam a tárgyalásról. Ezen magnó által felvett szövegnek a leiratát megkaptam a bíróság elnöke.
8.) Gondnokság alá helyezést csak valakinek az érdekében szabad folytatni és nem ellene, tehát az egész per alkotmányos sértés, emberi jog sértés csalás s bűncselekményben közreműködésre nem lehet senkit sem bírósággal kötelezni!

Jelen irat a "hamisparancs" sz. feljelentéskiegészítéshez
mellékelt bűnügyi bizonyíték a Pest Megyei Bíróság és
társai ellen folyamatban lévő büntetés perben.
Hiv.: Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal
Nyom.999/97, és nyom.1220/1996. Ügy.

Tejfalussy András
okl.mérnök, felperes

Feljelentés/kárigény érvényesítés

Feljelentés hivatali visszaélés miatt, a hátoldali ügyben, a Váci Városi Bíróságon a mai napon tanuk előtt jegyzőkönyvbe diktált: jogvédelemre felkészülésben, emberi, állampolgári (ügyvédhivási, vécézési) jogaim gyakorlásába akadályozás, s a brutális bilincs megszorítás miatt (a S.P. 20.367/1992/48. sz. végzés alapján "alperessel" szemben az előállítást gyakorló rendőrök részéről (nevük a bírósági jegyzőkönyvben) elkövetett bűncselekmény tényállása miatt.

A megbilincselés amiatt teljesen alaptalan volt, mert ügyvédekkel s nem egyedül akartam elmenni a jogtalan beidézésre, amelyet hamis hivatali közokiratok alapján, belügyminisztériumi nyomásra fogatosítottak amiatt, mert feljelentettem a Bp. III. Ker Rendőrség vezetőjénél azokat a lakosság egészségét károsító hivatali visszaéléseket és a téves adatoknak az államigazgatási igazolását, amelyeket a méréseink és a hivatali munkaköröm alapján szükségesnek tartottunk, mint dr. Kovács Pál (volt miniszter) szakértői, ill. mint a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium megbízottjai. (A megbízási szerződésem száma: I-1077/90.KTM.)

Rizonyítható: a meghurcolás az általunk feljelentett mérgező anyaghasználatok miatt volt s mérgező anyagok további forgalmazását célozta, valamint magyarországi termőföldek külföldieknek eladását, amit, mint SZDSZ-szel szembe fordult szakértő több ízben sikeresen megakadályoztam említett közérdeklő bejelentésekkel s bírósághoz való fordulásokkal. (Az SZDSZ-szel szemben emiatt jelenleg is per van folyamatban.)

Követelem, hogy a Váci Bíróság tárgyalási jegyzőkönyvében a tárgyalás során az ismételten észlelt hivatali közokirathamisítás miatt tett megindokolt bíró s bírósági elleni elfogultság jelzés miatt e bíróság végzését a Pest Megyei Bíróság tekintse érvénytelennek és haladéktalanul semmisítse meg a hivatali közokirathamisítás tényei megállapításával s az adott bíróság(ok) s rendőrség kártérítési felelősségének meghatározásával, mert polgári jogi kárigényt érvényesítek ezúton, ennek alapján, a Be. 55.par. (1-5) szerint (jogán).

A kereseti kárigényt a büntetőeljárás keretében a nyomozati eljárás eredményei alapján kívánom érvényesíteni, emiatt kérem a nyomozati eljárás haladéktalan elrendelését.

Tisztelettel:

Budapest, 1997. szeptember 10.

Térfalussy András

Büntetőfeljelentésként s azon belüli kárigény érvényesítésként a Pest Megyei Bíróság Büntetőkollégiuma részére (4 példányban)

Melléklet: 1 db (Glatz.97a)

Atvette:

1997-09-15
Pataki



KINEVEZTÉK A MEGVERETŐ BÍRÓT A VÁCI BÍRÓSÁG ELNÖKÉVÉ!

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja elnöke (Cégengedély száma: 01-04-231575/03., cím:
1036 Budapest III. Lajos u.115.) Telefon/Fax: 3-682-532;

POLGÁRVÉDELLEM /Ptk.484-487.p.,köz1010.97a/ PUBLIKÁLT PERVITEL

Alperes elleni brutális rendőrségi kommandó akció
/ tájékoztatás a MÉDIÁK RÉSZÉRE /

Az általam vezetett SZAKÉRTŐI társaság többször is megakadályozta, hogy hibás földtörvény segítségével a külföldiek a magyar termőterületeket szabadon felvásárolhassák. Ez ügyi előző publikációink: "Száz dollár egy hektár Magyarország" (Mai nap, 1992. X. 14.); Nyílt levél: "A Magyarország területi épségét veszélyeztető törvénykezésekről" (Heti Kis Újság, 1992. X. 9.) Törvényjavaslat: "Parasztszere Országunkban leváltják a népet" (Heti Kis Újság, 1992. X. 16.) "Nem veszik észre" (Magyar Fórum, 1993. II. 18.) "Eladó az ország" (Magyar Fórum, 1994. VII. 7.)

Éppen a MAGYAR EGYSÉG PÁRT részéről földtörvény tervezet készítésével foglalkoztunk Dr. Lenke János PÁL pártelnök úr a "MAGYARORSZÁG ALKOTMÁNYA"-nak szerkesztőjével. A törvénytervezetet 1997. szept. 5-én írtuk alá, ő mint a Párt elnöke, én mint alelnöke. A tervezetet ő 1997. szept. 6-tól kezdte el megtárgyalni az ellenzékkel.

Feltételezem emiatt, 1997. szept. 10-én hajnali 4-kor, egy 3 tagból álló rendőrségi kommandó jelent meg a 1036 Bpest Lajos u. 115. VI. 34. szám alatt lévő, éjjel általam őrzött iroda ajtajánál azzal az ürüggyel, hogy mint alperes menjek el velük egy tárgyalásra. Mivel idezést nem kaptam, s a Polgári perrendtartás szerint alperest nem lehet tárgyalásra erőszakkal elvinni, nem engedtem be őket. Ezután szabályos kommandóakciót hajtottak végre, amelynek valódi célja az iratokat őrző irodám feltört zárral nyitva hagyása lehetett, mivel a rendőrpribékek ügyeltek arra, hogy a páncélszekrényem kulcsai is ottmaradjanak.

- 1./alperesi mivoltom semmibevevételével irodám ajtaja betörése.
- 2./telefonálnom nem engedés az iroda őrzése, az irataim és ruhám utánam hozása miatt, iratszekrényeim kulcsanak biztonságos helyen leadni akadályozása.
- 3./A telefon kiverése kezemből, és a telefonálni akarás miatti, durva megverés, megbilincselés.
- 4./Irodáajtóm feltörve s nyitva hagyása.
- 5./Mezítláb, félöltözötten, elvonszolás a rendőrségre.
- 6./A rendőrségen sem engedték a feleségem értesítését, ütöttek.

- 7./A beérkezett feleségem s leányom elől hollétem titkolása.
- 8./WC papír kérés miatt a fejem falba és ökölrel ütése.
- 9./Hamis rendőrségi jegyzőkönyv a történetek szembehazudásával s tárgyaláson ellenem bemutatása.
- 10./Ráültettek az autóban szoroson összebilincselte kezeimre, hogy a tárgyaló teremig annyira fájjon, hogy ordítsak miatta.
- 11./Pimaszkodások, a kínzásért felelős rendőr a nevét a bírói kérdés ellenére is eltagadta.
- 12./Pártmunkám gyalázása s kínzási okként mondása az autóban.

Míg a korábbi belügyminiszter/ek/ alatt a közérdekű tevékenységemet még csak rágalmazták (pl. egy HVG-s cikkel) és akadályozták, Kuncze Gábor, aki egyszerre SZDSZ pártelnök s belügyminiszter is, semmibeveve a törvényt a fenti módon járt el.

Kérem jelen tájékoztatásomnak a hazai és külföldi magyarokhoz való mielőbbi eljuttatását a lapunk útján lehetővé tenni szíveskedjék.

Tisztelettel:

Budapest, 1997. szept. 17



Tettalussy András

Code: BRFKzsidoszadistak920910

FASISZTA KUNCZEDEMOKRATÁK?

BRFK III.ker. Kapitányság és Katonai Ügyészség részére!

(III.kap.
Atvette

Melléklet a Katonai Ügyészség részére a B.XXII.1014/1997.sz.
Ügyben: 1./ bpkatügy.97c; 2./ III.kap.97f

A BRFK III.ker. Rendőrkapitányság ügyeleti naplójában 05015/
/97. sorszámmal 1997. 10. 02-én iktatott feljelentés kiegészítése:

Az általam ismeretlen tettes, ánde megnevezett gyanúsítottak ellen az életveszélyeztetés (véletlen baleset okának álcázható) gépkocsikerek-csavar kilazítások, gumileeresztések s kikiszúrások miatt tett feljelentésemet kiegészítem a következőkkel.

1. Amikor a BRFK nyomozott a mérgező káliumos só forgalomba-hozása ügyében, és a hamis államigazgatási szakvéleményre cáfolatként bizonyíték kiegészítést kért, a gépkocsim kerrekeinek 10 db. rögzítő csavarja kilopása akadályozta meg az időben való odaérésemet. Végülis annyira megzavart az, hogy induláskor kitört a kocsi egyik kereke, hogy nem lehetett a szükséges kért bizonyíték kiegészítést megfelelő szinten megoldani. Ezért hamis határozat, hamis szakvélemények hamis adatai alapján abbahagyta a BRFK a nyomozást (az államigazgatás részéről teljesen hamis adatokat igazoltak, még a tankönyvekben lévő adatoknak is az ellenkezőjét állították, egy 10-175/ETT/18/1993. sz. "felülvélemény"-ben). Lásd az Ügyészségi Nyomozó Hivatalban általam 1995. május 15-én dr. Demeter Agnes ügyészségi nyomozóval a Nyom.I/1.249/1995. sz. akta iratai alapján felvett feljelentési jegyzékben leírtakat!
2. A gumileeresztés bejelentését követő napon a leeresztett autógumik "önmaguktól felfújódtak", ami csak úgy képzelhető el, ha az 1997.X.08-i rendőrségi jegyzéknyv miatt, a tettesek a gumikat titokban kicserélték, vagy megjavították. A 3. autógumi, mely a csomagtartóban volt elzárva, most is, változatlanul leereszt.
3. Irodám betöréséhez (s kirablására alkalmat teremtő, árizetlenül nyitva hagyásához), a titkoszolgálati bűncselekményekről is bizonyítékokat érző irodám megrablásának előkészületként felfogható szolgálati bűncselekményhez, a rendőrök hamis számozású parancsot mutattak fel. Kiderült ugyanis, hogy az 1997. szept 10-i brutalitáshoz felhasznált B.P.20.367/1992/48. számú aláíratlan és címezetlen, hamis indokokra alapozó és nevemet hamisan idéző parancs nem lehetett 1997. július 31-én kiadva a Váci Városi Bíróságnál. Ugyanis ott a Pest Megyei Bíróság 6.Pk.21.335/1997/1-I.sz. 1997. május 30-i végzését 1997. június 18-án a P.20.367/92/88. számra iktatták (látszik, hogy megpróbálták /42-re javítani!), és az 1997. szeptember 10-i tárgyalás jegyzéknyvének pedig P.20.367/1992/92. a sorszáma. Lehet, hogy eltűntem volna és utána a parancs is?
4. Az írodámban hiába keresek több fontos iratok a komandó által elkövetett betörés óta. Mivel kulcsaimat nem engedték elhurcolás előtt biztonságba helyezni, ill. a diplomatatáskámat is elkobozta a Bpest III.ker. Rendőrség, az irateltűnések alapján engem és társaságainkat ért összes kárt az 1997. szept. 18-én az irodát árizetlenül nyitva hagyó, a kulcsokat áriztetésre leadni nem engedő komandóak akciójáért felelősökre vagyok kénytelen hárítani.

Budapest, 1997. X. 11.

Tejfalussy András
okl. mérnök/etnök/



Nyílt levél!

Söncz Árpád Urnak, Magyarország Államfőjének

Tisztelt Államfő Ur!

1997. szeptember 10-én hajnali 4 órakor a Budapesti III. Kerületi Rendőrkapitány parancsára három rendőrpríbék magánlaksértést elkövetve, házkutatási parancs nélkül erőszakkal behatolt Tejfalussy András okleveles mérnök, környezet- és egészségvédelmi kutató és mérési szakértő, az AGRONALIZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁGOT vezető feltaláló lakásába, mely irodahelyiségül is szolgál, irodai íróasztalának szélébe a fejét beleverték, hogy elkábuljon, karjait hátrafeszítették a bilincsbbe verve, mezítláb elvonszolták a Bp. III. ker. Rendőrkapitányság fogdájába, ahonnan a Váci Városi Bíróság tárgyalótermébe hurcolták megbilincselve az aznap fél kilenckor kezdődő koncepció bírósági peres eljárás foganatosítására.

Tejfalussy András itt tudta meg, hogy mindez a Váci Városi Bíróság egyes bírójának, dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika bírónőnek a Polgári peres eljárás törvényi rendelkezéseit felrúgó és áthágo intézkedésére történt. Dr. Kautzné bírónő a Pp. rendelkezései szerinti tárgyalást megelőző 8 nappal korábbi idézés kézbesítési kötelezettségének elmulasztásával elővezető parancsot bocsátott ki Tejfalussy András ellen. Az ezt szabályozó Polgári peres eljárás 126. paragrafusának (1) bekezdését még egy kezdő joghallgató is tudja.

Az ügy előzményei a következők:
Tejfalussy András okl. mérnök és feltaláló kutatásai arra az eredményre vezettek, hogy a magyar piacokra kerülő mezőgazdasági termékek és ipari gyártás és csomagolás útján forgalombahozott élelmiszerek fogyasztása során, a fogyasztó közönség az egészségére ártalmas káliumnak hatványozott többszörösét fogyasztja. Ez a kálium túladagolás az emberi szervezet mérgezésének, a következményeit vonja maga után. Emiatt a magyar ember átlagéletkora a nyugati kultúrállamok lakói által elért átlagéletkor 70-80 százaléka. A Rákosi és Kádár rezsimok alatt, de azon túl, a mai napig, nagykoncentrációjú káliumtartalmú műtrágyával szennyezik Magyarország termőföldjeit - részben tudatlanságból, részben tudatosan, anyagi érdekek által vezéreltetve, a műtrágyagyárak létezése és az abból hasznot húzókk meggazdagodása érdekében.

(Tudjuk például azt is, hogy az ország értékelését nemzetközileg lejárató közismert, gilisztával való "humusztermelési" hitelezési csalást is ő állította le. Azt is tudjuk, hogy a termőföldek külföldiek részére történő eladását lehetővé tevő törvénytervezet fogyatékosságát és kiskapuit is ő leplezte le elsőként 1992-ben.)

Tejfalussy András a káliummérgezési veszélyekre felhívta a földművelési, az egészségügyi továbbá a környezetvédelmi miniszterek figyelmét a miután ezek az irányú beadványait figyelmen kívül hagyták a ebbeli intelmeit a fölük mellett eleresztették, a belügyminisztert is tájékoztatta kutatási és mérési eredményeiből levont következtetéseiről, követelve a kálium túladagolások hatósági határozatok hozatalával

való megszüntetését. Beadványaira és intelmeire Nagy Frigyes földművelésügyi és Kuncze Gábor belügyminiszter válasza az volt, akiknek ténykedéséért Horn Gyula miniszterelnök felelős, hogy elrendeltették 20.518/1991 FM sz. és 1-a-151/87. BM sz. alatt titkos ügykezeléssel dr. Bócz Endre fővárosi fővárosi főügyész bevonásával, Tejfalussy András elszakértői vizsgálatát és elmarasztaló szakvélemény esetében, mint kutatásvezető ellen a gondnokság alá helyezési eljárás bírósági processzusát.

Kuncze Gábor belügyminiszter felbízta a Verőcei Polgármesteri Hivatalt, és velük mint felperessel, a Váci Városi Bíróság előtt kezdeményeztette Tejfalussy András ellen - akinél Horn Gyula, Kuncze Gábor, Nagy Frigyes, a verőcei polgármester és az ügyben eljáró egyes bíró dr. Kautzné Schneider Margit Erika sokkal inkább szorulna elmeorvászati kezelésre - a gondnokság alá helyezési eljárást. Ezt én és néhány barátom tanúsíthatjuk, akik át nagyon jól ismerjük.

A Váci Városi Bíróság elnöke felelős bírónőjének dr. Kautznéknak eljárásáért a vele együtt felelős a Polgári peres eljárás 126. paragrafus (1) bekezdésében foglaltak betartásáért. Polgári peres eljárás során törvényellenes elővezetési parancs kiadása, a felek rendőrség által a bírósági tárgyalásra való elbállíttatása, különösképpen a Pp. 126. paragrafusa (1) bekezdésének be nem tartása mellett. Ezen eljárás törvényellenes, önhatalmú bírói önkény alkalmazása volt Tejfalussy András ellen.

Dr. Kautzné a tárgyaláson Tejfalussy András bíróság előtt tett nyilatkozatait kiforgatva és meghamisítva, önkényesen oly jegyzőkönyvet vett fel, melyben saját maga által költött nyilatkozatokat adott Tejfalussy András nyilatkozataként, a neki kiszolgáltatott szájába.

A gondnokság alá helyezési eljárás kezdeményezése, nagyon is átlátszó okokból azért történt, mert Tejfalussy András publikációi a magyar fogyasztók túlzott káliumtartalmú ételekkel a italokkal való mérgezéséről, Antall, Boross és Horn miniszterelnököknek, kormányaik tagjainak és frakcióik egyes országgyűlési képviselőinek igen kényelmetlenné vált, mivel a műtrágyák, gyári élelmiszerkészítmények és kálium tartalmú műtrágyával trágyázott növényekből származó termékek és mérgezett élelmiszerek lakossági eladásából, forgalmazásából származó illegális száz-kétszáz milliós mellékjövedelmükből építették palotáikat, holott parlamentbe kerülésük előtt még kilátászott az ülepük a nadrágból. Valahogy csak össze kellett kaparni ezeket a száz-kétszáz milliósokkákat, melyekről feltételezhető, hogy nem az Astoria- és Eke aluljárókban koldulták össze. Az ország külföldiek részére való kiárusításából származó, korrupcióval szerzett, egymás között elosztogatott és zsebratott pénzüsszgek tömegét is keveselték.

Tejfalussy András, aki jóhiszeműen tájékoztatta őket a káliummal túladagolással történő ételmérgezés bekövetkezésének okairól, álmában sem gondolhatott arra, hogy ez a kormányaffia emiatt gondnokság alá helyezési eljárást kezdeményeztet vele szemben, hogy büntetlenül tovább folytathassák bűnszövetkezeti tevékenységbe illő affiás módszereket alkalmazó pénzszerezésüket, mit számít a magyar nép egészsége.

A Horn kormány és tagjai a legsötétebb Kádár-időszakbeli elnyomó módszereket alkalmazzák - amit a leírt eset is bizonyít - s bolondok házába záratás processzusát kezdeményezik, mint a Kádár alatti időkben, azok ellen a magyar választópolgárok ellen, akik őket 1994-ben megválasztották, s akiktől ezt várják, hogy 1998-ban is rájuk adják le szavazataikat. Ily brutális koncepció s perbeli módszerekkel és testi fenyítések múltbeli felújításával és alkalmazásával készülnek az 1998. évi választások megnyerésére? Vajon úgy gondolják, hogy bilincsbeterve fogják 1998-ban a magyar választópolgárokat a rendőreikkel a választóurnák elé vezetetni s kényszeríteni őket, hogy az MSZP-SZDSZ néppellenes koalíciójára szavazzanak, mint tették ezt negyedszer 1989 előtt az egypártrendszer idején? Az elmúlt három és fél év alatt kiderült, hogy miben állt az MSZP-SZDSZ választási hirdetéseiben propagált "szakértelme".

Ha a magyar nép eltűri, hogy legkiválóbb fiai ellen, akik egészségét védik, s azt kutatásaikkal mozdítják elő és ezek eredményeit közzéteszik, a legaljasabb Rákosi- és Kádár kori eszközöket alkalmazzák ellenük, elmeegógyintézetbe záratva, s elektrokokkal agykárosodást idézve elő 1997-ben, akkor a tízmillió magyarország legjobban teszi, ha kollektíve elkezd élni a saját sírját, azt a sírgödört, amibe tízmillió magyar belefér.

Allamfő Úr! Az Ön kötelessége lett volna, Horn Gyulának és kormányának felmentése, amikor Horn Gyula átvilágításának eredményeként az átvilágító bírák őt felszólították, hogy mondjon le miniszterelnöki tisztjéről és képviselői mandátumáról.

Amennyiben Ön ezen elvtárs-urakat megtűri az ország hatalmi pozícióiban, Ön is cinkosukká válik, melynek felelősségét Önnek kell majd vállalnia.

Budapesten, 1997. szeptember 15.

Dr. Lenkei János Pál

/ Dr. Lenkei János Pál /
A Magyar Egység Pártjának elnöke
"Magyarország Alkotmányá"-nak
szerkesztője

*A kettővel (hivatalos nyelvtan) /
A bal kezem csukló fölötti (hivatalos) részén
kb. 6 cm-es pörkös heg. A bal kezem csukló fölötti
részén medialis-dorsalis 5 cm-es pörkös heg
létéről.
A jobb csuklóval a ~~hivatalos nyelvtan~~ 5 cm-es
pörkös heg is lehetséges. - 12 nappal az eset után.
A bal kéz csukló lateralis részén boboly-haematom.*

1997. szept. 22.

(Dr. Lenkei Pál)

Tejfalussy András megjegyzései: Az engem verő rendőröket és a verető bírót feljelentő Dr. Lenkei János Pálnak az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki hamis iratot és az alábbi hasonlóan hamis engem rágalmozó iratot egy és ugyanazon a napon írták.

Sajnálattal tudatjuk Önök, hogy gondok merültek fel Tejfalussy-val kapcsolatban. Tünetileg felmerült, hogy egyáltalán indított-e perrel a felkutatott általa írt eseti kérésai nyilatkozatokat felhasználva /jogtalanul/ mindenféle hazugságokat okmány-szempont iratot a tagok felé. Bársonyi István és Bereczky Vilmos ezeket nem hordozták, idős ösztályi kezelt, az eddigi nyilatkozatunkban semmi írás part nem írdített, nem is indított perrel végzettség nélkül! A pontokra sem mer elcsúszni a levelezési Papp Györgyök használatával ezt a szöveget a hátsó részénél. Vége

Tudatom a Társaság, hogy a komissziógi, és kárterítési ügyeket nélküle fogjuk megoldani! Csak Egyesületi taggal foglalkozunk.

1998. július 15. 1998. július 15. 1998. július 15. 1998. július 15.

1998. július 15.



Tisztelettel

Bereczky Vilmos

elöljáró

06 90 318-005

Tudom a Társaság, hogy a komissziógi, és kárterítési ügyeket nélküle fogjuk megoldani! Csak Egyesületi taggal foglalkozunk.

Tudom a Társaság, hogy a komissziógi, és kárterítési ügyeket nélküle fogjuk megoldani! Csak Egyesületi taggal foglalkozunk.

Szabó Ernő

1998. július 25.

Tudom a Társaság, hogy a komissziógi, és kárterítési ügyeket nélküle fogjuk megoldani! Csak Egyesületi taggal foglalkozunk.



Code: GilFideszAderAlkBir000520g

P.s.: Bereczky Vilmos egy olyan országgyűlési képviselő (és beismerten belüleges besúgó) volt, aki ott a gilisztázással becsapottak látszatvédelmét vezette.

CSEKK-FÜZET

Code: DorasCsalasOTP1740-III-1a

Egyszerre "eltűnt" az összes pénz az AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk részére átutalt pénzek OTP-s számlájáról. Ráadásul a Bp. I-XII. ker. ügyészség vezetője hamisan azt írta, hogy mi tartozunk a pénzzel az OTP-nek, s ezen az alapon az OTP bírósági végrehajtó útján teljesen kirabolta az irodánkat. Majd az OTP mégis "megtalálta" és igazolta ugyan, hogy miénk az általa elhűtetett pénz, de azóta már nem jelentik nekem, hogy az mennyit növekedett a kamatokkal. Az OTP "lerabolja" a kamatait.

8902

1997.10.01

ORSZAGOS TAKARÉKPÉNTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK Rt. FIÓKJA

JÓRA TIBOR
TEJFALUSSY ANDRÁS

BUDAPEST
Lajos u. 115. III. 11.

1036

1997.10.01

ORSZAGOS TAKARÉKPÉNTÁR ÉS KERESKEDELMI BANK Rt.

Code: OTPlopott971001



Jóra Tibor
Tejfalussy András

Budapest
Lajos u. 115. III/18

üi:Pócsiné
Bp. 1998. ápr. 20.

Feljelentőirat a Legfőbb Ügyészhez,

Dóra Tibor (1024 Tréncsényi u. 34/a.) és Csányi Sándor OTP vez. igazgató és a bűnsegédek ellen.
Fax: 354-5634

Kérésére igazoljuk, hogy 1997 okt. 1-én megszünt
11703006-20017400 sz számjáján, fiókunknál
1997 dec 31-én és 1998. márc 31-én
514.829,- Ft azaz
ötszáztizennégyezer nyolcszázhuszonekilenc,-Ft ot
tartunk nyilván függő tételként.

Az OTP azután, azóta eltulajdonítja a pénzünket, miután 1997. 09. 10-én a Bp. III. ker. Rendőrség fegyveresei jogtalanul elraboltak és összeverték és megpróbáltak "elmegyógyintézetbe záratás útján eltüntetetni". Göncz Árpád köztársasági elnök hamis levele (X-398/1998. ikt. sz.) útján ebben a mai napig is bűnsegédekzik a többi köztársasági elnök és a bíróságok is, lásd például a Fővárosi Bíróság 19.P.27.069/2003/15. számú hamis ítéletét (közokirat-hamisítását).

Budapest, 2006. 04. 07.

Tejfalussy András dipl. mérnök
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS
TÁRSASÁG GMK cégelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115.
Tel./fax: 250-6064

ORSZAGOS TAKARÉKPÉNTÁR
ÉS KERESKEDELMI BANK Rt
III. Keresleti Körzeti Fiók
1033 Budapest, Várkörút tér 4-5. 106 5070, 250-1000

Code: OTP-BirIII-VbRablas96b

Hív. szám: VII 920

A Bp-i II. és III. ker. bíróság
21. Pk. 53505 /19. 95. I.
A beadványokban erre a száma kell hivatkozni.

Fontos!
Saját érdekében gondosan olvassa el az alábbi figyelmeztetést!

FIZETÉSI MEGHAGYÁS

A bíróság a jogosult kérelmére az 1952. III. tv. 317. §-a alapján végrehajtás terhével meghagyja

Tejfalussy András / 1942.04.15. An Bertha Edit lakos -nak mint kötelezett -nek, hogy
1036. Lajos u. 115. 6/34. által képviselt
dr. Vörös József jogtanácsos lakosnak mint jogosultnak
OTP és Ker.Bank RT 1033. Flórián tér. 15.

03-075489-0 sz. lakossági folyószámla fejében fennálló követelésére
9.176.- Ft-ot, azaz Kilencezeregyszázhetvenhat----- forintot

és ennek 1994. évi 12. hó 15. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20..... % kamattal
és 500.- + 250.- jogt. mdíj..... Ft költséget a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számított
15 nap - váltón alapuló követelés esetén három nap - alatt fizessen meg.

Figyelmeztetés!
A bíróság figyelmezteti kötelezettet, hogy ha a követelt összeggel nem tartozik vagy a követelést egyéb okból alaptalanak tartja, a fizetési meghagyást ellentmondással támadhatja meg, amelyet ennél a bíróságnál származékos írásban (köt példányban) teherelhet elő.
Ha a kötelezett az ellentmondást ennek a fizetési meghagyásnak kézbesítésétől számított tizenöt nap - váltón alapuló követelés esetén három nap - alatt elő nem teszi és a követelt összeget nem fizeti meg, a jogosult a végrehajtás elrendelését kérheti. E határidők eltétele után ellentmondásnak nincs helye.
Felhívja a bíróság a kötelezettet, nyilatkozzék esetlegesen ellentmondásában arra is, hogy a követelt összeggel tartozik-e vagy nem, illetve mennyivel tartozik, továbbá adja elő a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és szak bizonyítékokat; az ügyre vonatkozó okirati bizonyítékokat (nyugtát, elismervényt, szerződést, leveleket) írásban vagy másolatban mellékelje az ellentmondásához.
Ha az ellentmondás a fizetési meghagyásnak csak valamely része vagy rendszere ellen irányul, a fizetési meghagyás ellentmondással nem érintett része jogerőre emelkedik.

Bp. 1990. VI. 27.

Dr. Vörös József sk.
Kötelező bíróság (bíró)
A keddény hitelesítő:
irodavezető

VÉGZÉS
Ez a fizetési meghagyás 1994. évi 12. hó 15. napján
bírósági írással
P.H.

*A betét elfogása után az OTP (önkéntesen) tovább fizette az Agroanal(izis) társaság által használt helyiség regie-számláit e számlámról, nem volt hajlandó végrehajtani a diszpozíciomat, hogy az Innofinance Rt. által kizárólag a fenti társaság részére, annak Tejfalussy-Dóra nevéken nyitott OTP számlájára átutalt összegből vegye le a túlfizetés összegét. Dóra tagsági viszonya 1985-ben cégbírói határozat alapján megszűnt, nincs joga a társaság tartalék pénzére se.
Budapest, 2007. 02. 24. Tejfalussy András*

Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészség
B.I. 252/1999.

H a t á r o z a t
a panasz elutasításáról

A csalás bűntette miatt Kovács István és társai ellen indult bűnügyben a Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság 141-2449/1998. bü. számú nyomozást megtagadó határozata ellen Tejfalussy András feljelentő által bejelentett panaszt elutasítom.

A határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Tejfalussy András feljelentést tett az OTP Bank Rt. III. kerületi fiókjának dolgozója és Kovács István bírósági végrehajtó ellen a csalás bűntette és más bűncselekmények miatt, mert az OTP Bank Rt. III. kerületi fiókjának vezetője az 514.829 forintos tartozás rendezése érdekében végrehajtást kért a feljelentő vagyonára.

A Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság az ügyben a nyomozás teljesítését bűncselekmény hiányában megtagadta.

A fenti határozattal kapcsolatban a feljelentő panaszának tekintendő nyílt levelet küldött az Budapesti I. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője részére.

A panasz nem alapos.

*Amint az OTP ellátott a rendeltetéssel
de már be is ismerte (írásban)*



Ellenkezőjére hamisították a jeljelentést

Az ügyben a nyomozás megtagadása törvényes és megalapozott intézkedés volt.

Budapest, 1999. március 23.

Meskóné dr. Turcsányi Erika sk.
ker. vez. ügyész

Kiadmány hitelélül:

Praktikum
T. Bp. II.-III. ker. bíróság Elnöke
Budapest III. Miklós u. 6.
1034.
Tisztelt Elnökasszony!

talmudos.bü.2

4 pld. - ban!

A közokirat-hamisítás ellen jelen ügyben önhöz benyújtott és kiegészített vádat - e ma érkezett határozat teljes hamissága alapján - kiterjesztem az I. Ker. Rendőrkapitányság nyomozás elutasítóira valamint az e határozatot hozó(k)ra is és követelem a jogtalan végrehajtásokkal okozott anyagi és erkölcsi kárait a vádlottakkal megtéríttetését (Lásd: Bp. 55. és 212. paragrafus).
Budapest, 1999. Aprilis 16.

Vádló/felperes:

Tejfalussy András

1124
B. I. 252/1999.

Arhelet,
1999.04.16.



Tejfalussy András

B u d a p e s t
Lejos u. 115.
1 0 3 4

Code: Dora-I-XIIIkerUgy-990323b

Az ügyészégi vezető ellenkezőre hamisította azt, hogy ki tartozik kinek (az alapvető jogviszonyt, s ez: közokirat-hamisítás).

A bíróságok még ma is érvényben tartják az ügyész e hamis iratát, mellyel az OTP-nél előzőleg Dóra-Tejfalussy néven lévő társasági számlánkról az OTP által elemelt 512.000,-Ft-ot az én "OTP felé tartozásomnak" hazudják! Budapest, 2005. 11. 14.

Tejfalussy András



Aj 1035/98
Ur. dr. Korba

Tejfalussy András úr

**Budapest
Lajos u. 115.
1036**

Tisztelt Tejfalussy Úr!

Bankunk elnök-vezérigazgatójához eljuttatott 1998. június 3-i kelteű levelére az alábbiakat hozzuk szíves tudomására:

Az OTP Bank Rt. az elmúlt években a biogérszta-hitelekkel felvett adósok hiteleinek visszatérítése érdekében 100 millió forintos vagyonnal Biohumusz Alapítványt hozott létre. Tette ezt annak ellenére, hogy a legkevesbé sem érzi magát felelősnek az adósok kétségtelenül súlyos helyzetének kialakulásában. Az Alapítvány kuratóriumát döntő részben az adósok érdekképviselői szerveinek vezetői alkották, mások mellett az Ön levelében említett Terneczky Alfréd.

Úgy véljük, bankunk a lehetőségeihez képest mindent megtett az adósok helyzetének megkönnyítésére. Mivel az elmúlt időben több vizsgálat is igazolta bankunk vetlenségét a helyzet kialakulásában, nem kívánunk ez ügyben további anyagi kötelezettséget vállalni.

Budapest, 1998. június 10.

Tisztelettel:

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ES KERESKEDELMIBANK RT.

(dr. Zsigor Iván) (dr. Korba Szabolcs)
igazgató vezető jogtanácsos

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR
ES KERESKEDELMIBANK RT.

Code: **OTPgil-100millio980621**

AGROANALIZIS TUDOMÁNYOS TARSASAG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság
Ellenőrző Központja Elnök (Cégengedély száma: 01-04-231575/03., cím:
1036 Budapest III. Lajos u.115.) Telefon/Fax: 3-682-532;
Kutatóbázis: 2621 Verőce, Lugosi u. 71.

Feljegyzés

alulírtan
Leitoldóval Olmos
1998 JÚN 04

A gilisztázási károsultak felkérése alapján, az OTP-vel szemben az érdekképviseletet én látom el. Ezért meglepődve hallom, hogy helyettem Termeczky Alfréd volt érdekképviseleti vezetővel tárgyalt mind az OTP, mind pedig dr. Torgyán József (FKGP elnöke). Konkrétabban:

A mai napon, a gilisztázási károsultak érdekvédelmi egyesület alelnöke Papp György úr arról tájékoztatott, hogy dr. Csányi Sándor OTP Rt. vezérigazgatóról telefonon azt állította / egy károsult elmondása szerint / Termeczky Alfréd, a gilisztázási károsultak érdekvédelmi egyesületének elnöke, hogy dr. Csányi Sándor 260 millió Ft-os kártalanítási összeget ajánlott fel a vele történt személyes egyezsége alapján.

Miután egyértelmű, hogy én 400 millió Ft-ban jelöltem meg az OTP által szervezett gilisztázási hitelakciónál a trágyaárta-
tást előiró gilisztatenyésztési technológia miatti környezet-
védelmi kártérítési igényt (40 ezer károsult részére a talaj-
víz nitrátosítás miatt, fejenként 10.000 Ft-kártalanítást kö-
vetelünk), véleményem szerint elfogadhatatlan, hogy ennek az
összegnek csak a 65%-át ajánlotta meg az OTP vezérigazgatója.
A gilisztázási károsultak kútvízeinek a nitrátosításával járó
egészségi károk kompenzálására 10.000 Ft/fő minimális igény!

Valójában Termeczky Alfréd nem jogosult nélkülem egyezkedni a kártalanításról. Engem bíztak meg a károsultak, nem pedig őt, ill. ez konkrét megbízási szerződésekkel is dokumentálva van.

Felkérem dr. Csányi Sándor OTP vezérigazgatót, hogy fizesse a fejenként 10.000.-Ft-ot (+kamatait) a víznitrátosodásért mind a 40.000 gilisztázási károsultnak, ill. az általa felajánlott 260 millió Ft-ot csak azzal a feltétellel fogadjuk el, hogy a teljes kártalanításra vonatkozó igényeket mind a 40.000 károsult vonatkozásában fenntartjuk az OTP által aláíratott "hitelszerződések" semmissége, emiatti felbonthatósága alapján!

Ha esetleg nem állapodott meg a 260 millió Ft kártalanításban vagy másban állapodott meg, szükséges ennek hivatalos közlése dr. Csányi Sándor aláírásával, hogy Termeczky Alfréd ellen az emiatt szükséges tagdíjszedési stb. korlátozó intézkedéseket, még mielőtt a nevünkben általa szedett tagdíjak eltűnnének, a megbízóink érdekében megtehessek!

Másolat: személyesen átadva, dr. Csányi Sándor OTP vezérigazgató részére, az OTP Vezérigazgatója Titkárságán.

Budapest, 1998. VI. 03.



Tejfalussy András
okl. mérnök, a károsultak
érdekképviseletének vezetője

GILISZTA VÁSÁRLÁS HITELEZÉSI KÁROKOZÁSI CSALÁS ELISMERÉSE AZ OTP RÉSZÉRŐL



FELJEGYZÉS

Az OTP (Országos Takarékpénztár) ELISMERTE A KÁROKOZÁSÁT a humusz termelésre képtelen giliszták "humusztermelési célra" bankhitelből vásároltatásában, miután Tejfalussy András mérései leleplezték a csalást és ezt elmondta Tisza László OTP vezérigazgatónak (is). Az OTP csak 100.000.000,-Ft kártérítést fizetett, de azt sem a károsultaknak, hanem egy egyesületnek, amelyik vállalta, hogy szétesztja a pénzt. (A gilisztatenyésztő Sáfian Ferenc által irányított székesfehérvári egyesület volt.) Ezután az egyesület pályázatot írt ki e pénzre a károsultak részére. Az egyik károsult 1998. 05. 05-én átadta ezt a fotót Tejfalussy Andrásnak azt állítva, hogy az egyesület még mindig "egy konyhában tárolja számos károsult fel nem felbontott pályázatát". A pénz túl kevés volt ahhoz képest, hogy OTP e hiteleivel sok milliárd Ft-os kárt okozott a giliszták magas áron megvásárlására általa felbízott több tízezer gyanútlan személynek.

Budapest, 2006. 03. 01.
Teffalussy András dipl. mérnök
feltaláló méréstani szakértő

/ Code: GilOTppályCsal88 /



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
Elnökének Hivatala

dr. Kautzné váci bíró elleni feljelentésként kapja:
a Legfőbb Ügyészség! (Code: Goncz-X398-98a)

X-398/1998.

Fővárosi Bíróság
dr. Tulipán Mariann bíró
18.P-29.593/2005/5.

Dr. Lenkei János Pál úrnak,

1146 Budapest,
Hungária krt. 157/b.

Tisztelt Bíróság!

A mai tárgyalásán alperes által előadottakkal szemben kérem figyelembe venni, hogy mivel a köztársasági elnök alábbi válasza szerint a 8.P.20.367/1993. váci per megindítása csalás volt, ezért a súlyos testi sértést okozók elleni feljelentésem ott rejtegetése is csalás volt!

Tisztelt Uram!

Budapest, 2006. 03. 30.
Tejfalussy András s.k.

Újabb levele kissé világosabbá tette számunkra, mit is kívánt előző levelével elérni.

Azért voltam értetlen a „Nyílt levél” megnevezéssel, hiszen az én fogalmaim szerint ez az a végső eszköz szokott lenni, amikor valaki a jogkörrel rendelkező személytől nem tudja elérni jogszerű követelésének teljesítését, s e kudarcok után a nyilvánosság elé tárja problémáját. Itt tehát két lényeges momentum van: a jogkörrel rendelkezőhöz fordulás, és az, hogy ez egy végső eszköz.

Nagyon sokan szeretnék úgy értelmezni a ma hatályos jogszabályokat, hogy azt az adott esetben nem muszáj alkalmazni, csak minden más esetben. Ön azt szeretné, hogy a jogelőd (1987) jogszerűtlen lépését a jogutód, tehát jelenlegi belügyminiszter orvosolja, s Önnek mindegy, hogy ez jogszerű vagy jogszerűtlen módon történne-e. A valamikori jogszerűtlenség nem teszi a mai jogszerűtlen lépést jogszerűvé. Így tehát nem teheti meg a ma belügyminisztere, hogy a gyámhatóság, vagy a bíróság munkájába beavatkozzon. Ha emberileg meg is értjük mindezt, amit írt, akkor sem lehet ilyen lépést tenni.

Sem az Államfő, sem az Ő Hivatal, sem a belügyminiszter és minisztériuma nem tud állást foglalni abban, hogy a kálium - eltérően az addigi felfogástól - káros vagy hasznos-e az emberi szervezetre. Ez egy tudományos kérdés, tehát nem a közigazgatás, vagy a közjogiméltóságok tudnak e kérdésben állást foglalni.

Ismerjük azokat a módszereket, amellyel megkíséreltek embereket elhallgattatni, ha máshogyan gondolkodtak, mint az akkor elvárt

2000. Szeptember 14.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM	
LEZDÓIRATON.....	
érkezett:	1998 -10- -1
ÉLDÁNY:.....	iv.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÖK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:.....	

gondolkodás. Én nagyon remélem, hogy ez ma már így nincs. Ha most újra folyamatban van a gondnokság alá helyezési eljárás, az azzal jár, hogy újra orvosszakértőt vonnak be az ügybe. Amennyiben a szakértő nem támasztja ma alá a Tejfalussy Andrással szemben előzőleg hozott gondnokság alá helyezési ítélet fenntarthatóságát, akkor a bíróság minden további nélkül megszünteti a gondnokságot, vagy pedig enyhíti a cselekvőképesség korlátozása vonatkozásában. Higgycs el, ezt az eljárást senki nem helyettesítheti és ebbe nem avatkozhat bele. Abban tudok csak reménykedni, hogy ha alap nélkül helyezték Tejfalussy András urat gondnokság alá, akkor ma ezt a bíróság már nem fogja megismételni, hanem az állapotának megfelelően fog ítélni.

Nagyon kérem, értse meg: nem utasíthat sem az államfő, sem a belügyminiszter polgármestert, gyámhatóságot vagy bíróságot. Talán pont ezért történt sok minden nyolc-tíz évvel ezelőtt, hogy ilyen jogokkal Magyarországon senki ne rendelkezzen.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG

FŐLAJSTROMSZÁM

KEZDŐÍRATON

Érkezett:

1998 -10- -1

Tisztelettel:

Budapest, 1998.

PÉLDÁNY:.....lv.....

JULIUS 8

MELLÉKLET

FŐLAJSTROMSZÁM:

UTÓÍRATOK:

Dr. Éliás Sára
(Dr. Éliás Sára)

Tejfalussy András, Balogh Zsófia felperes meghatalmazottjának bizonyíték benyújtása a Fővárosi Bírósági 18.P.29.593/2005/5. tárgyalási alperesi állítások hamisságáról:

A fenti hamis okiratot feljelentettem, átadtam a Váci Városi Rendőrségnek kérve azt, hogy semmisíttessék meg, de elszabotálták. Ma is folytatják a csalást, a Feleségem ellen súlyos testi sértést elkövetöket, s a közben minket megrabló Horváth Pétert is ezzel fedezik. Göncz a rendőrök által megverésem ellen hozzá benyújtott közérdekű bejelentést azzal utasítja el Dr. Lenkei János Pál, a Magyar Egység Párt elnöke közérdekű bejelentővel, a Magyar Egység Párttal szemben, hogy a Tejfalussy Andrást dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika váci bíró utasítására fegyveres rendőrök a per tárgyalása előtt azért verték és rugdosták agyrázkódásosra, mert azt "a rendszerváltás előtti állami gondnokság alá helyezési ítéletnek a jogereje indokolta". Pedig sosem volt ilyen ítélet. Letagadja, hogy a belügyminiszterrel is szervezték a pert és a gondnokság alá helyezési csalást. Pedig a belügyminiszter által írt titkos iratra alapozták a bírói csalást. Börtönbe kell zárni az ezeket elkövető bírót! A belügyminiszter államtitkos számú levele: 1-a-151/1987 (00:/20.518) és

1991-ben adták ki Tejfalussy András elleni felhasználásra a mezőgazdasági Minisztériumnak, az pedig az ügyészségnek, az pedig a Verőcei Önkormányzatnak, az meg a Váci Bíróságnak. A bíró még több évig folytatta a tiltott, alkotmányértő pert a fenti hamis igazolás után, a 8,P.20.368/1992. váci városi bírósági számon, hamis néven nevezve Tejfalussy Andrást, miközben az államvédelmi hatóság (BM) eltüntette Tejfalussy András valódi személyi számát a BM adatnyilvántartásból, s többen is elkezdtek eltulajdonítani a feltalálói szerzői jogait. és a találmányaival Nobel-díjakra pályáznak. Kautzné a mai napig is a perbeli hamis nevet (Tejfalussy) hivatkozva hivatalos irataiban. Mind a három eddigi köztársasági elnök fedezik a folytatólagosan okiratokat hamisító Kautznét, már ő a bíróság elnöke! Kérem ellene a büntetőeljárás megindítását, a jelen bíróságnak általa írt "Tejfalussy" hamis név, a folytatólagossági bizonyíték alapján.

*1 példányát átvettem.
Kiss Sándor 2/5
Vác, 1998. 07. 20*

Budapest, 1998. VII. 23.

T.Göncz Árpád Államfő Úrnak!

7-398/1998.sz. 1998. június 8-án kelt levelére válaszolva közlöm , hogy az Ön munkatársa dr. éliás Sára az általam írt levél tartalmát kiforgatja s mellébeszél, mint Bodóné, amikor tőle a bor árát kéri.

Dr. éliás Sára még azt sem tudja , hogy hatályos és hatálytalan jogszabályok között van-e különbség vagy sem, s ha van, annak a különbségnek mi az oka. Úgy látszik, nem fogta fel , hogy az általam leírt tényálláshoz a hatályos jognak semmi köze sincs s 1987-ben politikai indíttatású ügyből csináltak a bíróság bevonásával peres aktust.

Az általam leírtakat dr. éliás Sára kiforgatta , amikor azt írta le fenti sz. válaszüzvevényében, hogy nekem "mindegy, hogy jogszertű vagy jogszertűtlen módon történne-e" az 1987. évi jogszertűtlen lépés jogorvoslása. Ezzel dr. éliás Sára azt kívánja kifejezésre juttatni , hogy az 1987. évi és azelőtti hatalmi visszaéléseket s "jogszertűnek" minősíti . Ezzel az érveléssel azt is írhatná, hogy az egypárt rendszer jogrendet arculcsapó hatalmi túlkapásaival az akkori jogszertűtlenségekkel a t. Államfő Hivatala egyetért , azaz 1987. óta politikailag semmi sem változott.

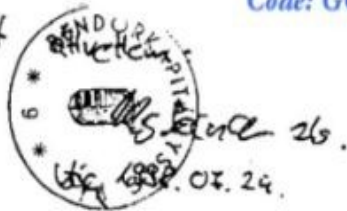
Levelemet nyilván felületesen olvashatta el, ha azt a következtetést vonta le belőle, hogy Tejfalussy András már gondnokság alá helyezték. Erről levelemben szó sem volt, csak arról, hogy 18.éve folyik ellene a politikai indíttatású "gondnokság alá helyezési eljárás." szervezés, az egészségügyintézkbe való juttatása nem titkolt céljával, amely által az azt folytató bíróság, a belügyminiszter, a földművelésügyi miniszter, a verőcei polgármester állandó zaklatásnak teszik ki.

Verőce Község Polgármesteri Hivatala, 267-5/1992. sz., 1992. március 18-án kelt s a Váci Városi Bírósághoz benyújtott átiratában "kérte", hogy a SOTE Igazságügyi Orvostani Intézetet a politika hatalom gyakorlói kényszerítsék , hogy hamis orvosi bizonyítványt állítson ki arról, hogy " az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége, vagy állandó jelleggel teljesen hiányzik, vagy időszakonként nagy mértékben csökkent".

Tisztelettel, mint közérdeklő bejelentő:


/ Dr. Lenkei János Pál /

1 példányt



Verőce, 1998. VII. 24.

Mellékelt bizonyítékok 2 db /3 old./
Csatolt mellékleti irat 1 db /Dr.
Lenkei János Pál úr tiltakozó irata
Dr. Göncz Árpád államfőhöz. GÖNCZ. LJP.

Feljelentő irat.

Alulírott, Tejfalussy András okl.mérnök, tudományos társasági elnök,
2621 Verőce, Lugosi u.71.sz.lakos /Iroda:1036 Bp., Lajos u.115.VI.e.34.,
feljelentem

Dr.Éliás Sárát /A Magyar Köztársaság Elnökének Hivatala,1055 Bp.,
Kossuth Lajos tér 1-3./ és társait hivatali visszaéléseért, becsület-
sértésért, csalásért, bűnpártolásért, lényeges tény közokiratba hamisan
foglalásáért, közérdekű bejelentő üldözésért, jogosulatlan adatkezelé-
sért, feljelentés elmulasztásáért, az 1978.évi IV.törvény /Büntető
Törvény, az 1997.november 6-án életbelépett módosításaival/ 255.§,
180.§/1/a/; 318.§/1/, /2/a/, /6/a/; 244.§/1/a/, -c/; 275.§b/; 257.§;
177/A.§e/; 150.§/1/ megsértéséért, amit a Magyar Köztársaság Elnökének
Hivatala ügyintézőjeként 1998.június 8-án általa aláírt X-398/1998.
sz., Dr.Lenkei János Pál úrhoz /1146 Budapest Hungária krt. 157/b./
iratával bizonyítok.

Az X-398/1998.sz.ügyirat, jellege szerint, az 1981.évi törvény /az
államigazgatási eljárás általános szabályairól ../3.§-hoz fűzött
miniszteri indokolás 3.pontjának megfelelően: "az ügyfél részére
történt adatszolgáltatásnak, adatigazolásnak" számít, amit "az alap-
elvek hatályos szövege is államigazgatási ügynek tekint". Ennek
alapján ítéltető meg, hogy mit is jelent, hogy Dr.Göncz Árpád államfő
részére címzett közérdekű bejelentésére, Dr.Lenkei ~~Vit~~ János Pál urat,
aki az államszervezet nem demokratikus működését jelentő közérdekű
bejelentő üldöztetés miatt, az e tekintetben a Magyar Köztársaság
Alkotmánya 1997.okt.31-étől érvényes szövege 29.§/1/ alapján jogkörrel
rendelkezőhöz fordult, személyem vonatkozásában a jogképességemet
és jogi cselekvőképességemet illetően a valósággal ellentétesen
tájékoztatja, azt a hamis adatot igazolják ellenem, hogy:

..."Ha most újra folyamatban van gondnokság alá helyezési eljárás,
az azzal jár, hogy újra orvosszakértőt vonnak be az ügybe. Amennyiben
a szakértő nem támasztja alá a Tejfalussy Andrásal szemben előzőleg
hozott gondnokság alá helyezési ítélet~~et~~ fenntarthatóságát, akkor a
bírósg minden további nélkül megszünteti a gondnokságot, vagy pedig
enyhíti a cselekvőképesség korlátozása vonatkozásában. Hígyje el, hogy
ezt az eljárást senki nem helyettesítheti és ebbe nem avatkozhat bele.
Abban tudok csak reménykedni, hogy ha alap nélkül helyezték Tejfalussy
András urat gondnokság alá, akkor ma ezt a bíróság már nem fogja meg-
ismételni, hanem az állapotának megfelelően fog ítélni."

Miután az 1998. május 24-i országgyűlési választási névjegyzékből is
igazolton /Pest Megye 1.sz. egyéni választókerület, Verőce 2.sz. szavazó-
kör 623.sorszám a választók nyilvántartásában/ hamisan állítja állam-
igazgatási iratában /közérdekű bejelentésre adott elutasító határozat-
ában/ a Magyar Köztársaság Elnökének Hivatal részéről Dr. Éliás Sára
és társai az idézettek, nyilvánvaló, hogy hamis az államigazgatási
határozat és az személyem ellen minden vonatkozásban károkozásra és
korlátozásra felhasználható, hiszen egész apparátus, a köztársasági
elnök által kegyelmi- stb., ill. alkotmányjogi kérdésekben "überelhető"
közigazgatási apparátus képzelhető mögé. Bizonyítja a mellékelt
levél, hogy híresztelik is országosan, hogy "idegosztályi kezelt"-nek
tekintenek. Egy III/III.-as belügyes titkosszolgálati ügynök híreszteli,
Bereczky Vilmos volt országgyűlési képviselő. Mellékelem Termeczky Alfr.
/Győr, Mártírok útja 36./ 1998.06.08-1 ezt tanúsító "körlevelet", melyben
a nevemben általa szédett megbízási díjak elsikkasztását fedező, más
hamis adatokat is hangoztatnak,

*Kártalanítási igény, amit a MAGYAR ÁLLAMMAL
szemben bejelentek, a Be.55.§ és Be.72.§ alapján!*

Tejfalussy András
/Feljelentő-felperes/

Code: Gil-ASz980507

csatelve: ingat000.811-ter



Állami Számvevőszék

Számvevő-igazgató

Ikt.sz. Átj.101- / 11998.

Tejfalussy (Sydo) András elnök úrnak
Agroanalízis Tudományos Társaság

BUDAPEST
Lajos u. 115. VI./34.
1036

Tisztelt Tejfalussy Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék részére 1998. május hó 25-én küldött telefaxát megkaptuk.

Üdvözljük, hogy a biogiliszta károsultaknak érdekvédelmi lehetőséget biztosítanak igényeik érvényesítéséhez.

Eredményes munkájukhoz kívánunk sok sikert.

Budapest, 1998. május "25."

Az Alkotmány-Bíróságnak!
és minden gilisztázási káro-
sultnak, itt is tudomására
adjuk: hogy az érdekképviselet
vezetője és helyettese álltal
a gilisztázási csalások lelep-
lezésére kezdeményezett Bírósági
perek, nem egyéni jogsérelmek,
hanem közel 50 ezer károsult ügye
amivel a parlament is foglalkozott.



Tisztelettel

C. Sz. P. P. I.
(Dr. Lévai-János)

AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG
1036. Bp. Lajos u. 115. T.Á.: 368-25-32
I. Sz. NÉPMENTŐ ALKOZPONTJA
105. Bp. Veres Póter u. 160. sz. T.: 403-73-01

Capp György

Állami Számvevőszék igazgatója

10/9



A MAGYAR ORSZÁGGYÜLÉS
ELNÖKI TITKÁRSÁGA
TANÁCSADÓ

1357 Budapest, Országház

Tejfalussy András úr

Budapest
Lajos u. 115.
1036

P-119/2/1998

Tisztelt Tejfalussy úr!

Mindenekelőtt szíves megértését és elnézést kérem, hogy többszöri bejelentése és mindannyiunkat súlyosan érintő, közfigyelemre számotartó felhívására csak most tudunk válaszolni...

Káliso a konyhasóban, szennyezett víz, a lakosság száma növekedésének gazdasági, politikai módszerekkel és orvosi úton történő akadályozása, az orvosok (sőt a magyar közvélemény) elől a környezetszennyezés, a természetkárosítás és mérgező, vagy egészséget egyébként súlyosan veszélyeztető hatások elhallgatása (1998. július 1. napján küldött faxában felsorolt ügyek)

mind-mind valamennyiünket létünkben veszélyeztető tényezők, amelynek kiküszöbölésére azonban sajnos nem elegendő néhány Önhöz hasonló, elszánt gondolkodó ember.

A polgári erők Kormánya sajnos olyan - az Ön által felsorolt ügyeknél - jóval triviálisabb, a mindennapi létfenntartást, nemzetfenntartást veszélyeztető kérdésekkel találta magát szembe kormányra kerülésekor, amelyek megoldása a nemzeti össztermékből származó évi jövedelem többszörösét teszik ki, és jelenleg nem telik erejéből, lehetőségeiből az Ön által felvetett ügyek megoldására.

Tájékoztatom, hogy a Magyar Országgyűlés Elnöke nem rendelkezik olyan hatáskörrel, amelynek alapján törvényességi felügyeletet gyakorolhatna magyar hatóság, bíróság, társadalmi szervezet, helyi önkormányzat felett, vagy eljárhatna velük szemben, továbbá nincs jogköre - civil kezdeményezések alapján - parlamenti vizsgálóbizottság felállítására.

Kérem a fentiek szíves megértő tudomásulvételét.

Budapest 1999. március 9.



Tisztelettel

dr. Gasparics Emese



Code: gasparicsmese

AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Elnök
(pjt/gmk/kkt) 1036 Bp.III.Lajos u.115.
T/F:1/3682532, 1/2506064, 27/380099
Internet: www.aquanet.ini.hu
Kód: Mádl000.811/

Nyílt levél

Prof. Dr. Mádl Ferenc úrnak
Magyar Köztársaság elnöke
Országház

Tisztelt Elnök Úr!

Idézetek az 1949. évi Magyar Köztársaság (?) Alkotmánya jelenlegi előírásaiból:

MKA 70/H. A haza védelme a Magyar Köztársaság minden állampolgárának kötelessége.

MKA 70/K. Az alapvető jogok megsértése miatt keletkezett igények, továbbá kötelességek teljesítésével kapcsolatban hozott állami döntések elleni kifogások bíróság előtt érvényesíthetők.

MKA/70/A. A Magyar Köztársaság biztosítja a területén minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

MKA 70/G. (1) A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát.

MKA 70/G. (2) Tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak.

MKA 71.(1) Az Alkotmány a Magyar Köztársaság alaptörvénye.

MKA 71.(2) Az alkotmány és az alkotmányos jogszabályok a társadalom valamennyi szervezetére, minden állami szervre és állampolgárra kötelezőek.

MKA 78. (2) A Kormány köteles az alkotmány végrehajtásához szükséges törvényjavaslatokat az Országgyűlés elé terjeszteni.

MKA 2. (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

MKA 70/a.(2) Az embereknek az (1) bek. szerinti bármilyen megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

MKA 25.(1) Törvényt a köztársasági elnök, a Kormány, minden Országgyűlési bizottság és bármely országgyűlési képviselő kezdeményezhet.

MKA 29.(1). Magyarország államfője a köztársasági elnök, aki kifejezi a magyar nemzet egységét, és őrködik az államszervezet demokratikus működése felett.

MKA 30/A. (1) a) képviseli a magyar államot.

MKA 30/A. (1) e) részt vehet és felszólalhat az Országgyűlés és az országgyűlési bizottságok ülésein.

MKA 30/A. (1) f) javaslatot tehet az Országgyűlésnek intézkedés megtételére.

MKA 30/A. (1) h) kinevezi és felmenti - külön törvényben meghatározott szabályok szerint - az államtitkárokat.

MKA 30/A. (1) k) gyakorolja az egyéni kegyelmezés jogát.

Ön, jogával élve állásukból ment(tes)se fel a gilisztázási csalásért és a lakosság kálisóval mérgezéséért, ez elleni közérdekű bejelentésekért a közokirat-hamisítás segítségével üldözött valamennyi államtitkárt és ügyészt, bírót. A mellékelt ügyleírás és bizonyítékok alapján adjon Ön "kegyelmet" az üldözöttek hazaárulását feljelentő személyeinknek azért, mert felderítettük a gilisztázási csalást és a kálisóval mérgezéssel folytatott népiártást és azon alapuló ingatlan-kiárúsítási hazaárulást, mert elhittük a Ptk. 484-487. par.-t, s a fenti alkotmányszövegeket "komolyan vettük. Szíveskedjék azonnal kezdeményezni az ügy parlamenti bizottsági teljes körű vizsgálatát és a hamis országgyűlési adatoknak, (pl. a mérési adatokat meghamisító 8252. sz. miniszteri válasznak és a kútmérgező gilisztázás hitelezést, csalást megengedettnek nyilvánító parlamenti döntésnek), és ezen tudományos csalásokra alapozott hamis ítéleteknek és bírósági állásfoglalásoknak a semmisnek nyilvánítását, mert a bírói és bírósági szakértői bűncselekmények elkövetésével elért valamennyi ítélet semmis és az érvényben tartása közokirat-hamisítás.

Kérem, hogy a cégeink kkt-re való átírásának késedelmét az ellenünk folytatott bírói csalások alapján részünkre a Cégbíróság felé igazolni szíveskedjék. Semmisítsék meg a hamisított elmeorvosi és köztársasági elnöki államigazgatási határozatokat és az azokra alapozva ellenem a főhatóságok közokirat-hamisításaival folytatott bírósági büntetőakciót.

E hamis államigazgatási iratokat fenntartása közérkölcsebe is ütközik, a létezésük is. Haladéktalan intézkedést kérek, valamennyi bíróságnál a bűncselekményekkel elért végrehajtási próbálkozásokat is leállítva.

Mellékletek:

1./ Legfőbb Ügyészhez címzett vádindítvány a csaló bírák és miniszterek ill. köztársasági elnöki irodai hivatalnokok (dr. Éliás Sára és társai) ellen. (Polt000.810 + függelék (3 oldalas)

2./Dr. Mádl Ferenc jogászprofesszor, új köztársasági elnöknek címzett "kegyelmi kérelem előterjesztési indítvány", és a csatolt bűnügyi bizonyítékanyaga. (Utóbbi egyelőre csak az ő részére, az Országgyűlés iktatójához átadva.)

3./ Beadvány Végrehajtás felfüggesztés kérés, bírói bűncselekmények, közokirat-hamisítások miatt /ingat000.811/

4./A fenti iratok mellékletei és függelékei.

Elnézést a fogalmazások esetleges kuszaságáért ill. betűhibákért, de a annyira zavar a demokrácia helyett itt kialakult kupleráj és fasizmus, hogy dühös vagyok, és emiatt nem mindig veszem észre, hogy nem egészen érthető, ahogy a dolgot előadom. Szívesen válaszolok bármely kérdésre, ami tudományos, persze nem a rámuszított elmeorvosoknak, hanem azoknak a tisztességes embereknek, akik az országot ki akarják ebből az óriási válságból hozni!

Ha a Legfelsőbb Bíróság megváltoztatja a hamis elvi állásfoglalását és belátja, hogy nem tud az EISENIA FOETIDA korhadékrágó giliszta (sem) humuszt vagy annak főkomponenseit emésztési úton előállítani, tehát az nem "humusztermelő giliszta" és nem lement az ára, hanem lelepleztük a csalást, és helyreállt a csalással felvert ára, akkor remélhetőleg már nincs akadálya annak, hogy nekem, aki a csalást leállítottam és annak a társaságnak, amelyik ebben segített, kifizessék a kárelhárításért a 2.P.20.129/1993. sz. perben előterjesztett kereseti követelésünket, a 12 milliárd forint OTP-s kár elhárítása után! Keresetet lásd melléklet (AB-ATT-MF1)-nél!

Budapest, 2000. augusztus 11.

Utóirat: Nem volna szerencsés, ha dr. Paczolay Péter intézné ezen ügyet, amiben alkotmánybírósági titkárként hagyta a csalásokat!

Tisztelettel:

Tejfalussy András /
parlamenti és akadémiai
méréstani szakértő

Ellenőrző Központja (Cégengedélyezési szám: 01-04-231575/03.) pjt/
kkt Elnök. Bp., III. Lajos u. 115.; Fax: 250-60-64, telefon 368-2532.
/Internet: www.aquanet.fw.hu/

Code: Mádl000.830

Köztársaság Elnöke és az Országgyűlés Elnöke kezéhez!
Budapest

Tárgy: közérdekű ügyvivő üldöztetésük
Előzmény: P-119/2/1998.sz.ikt.

T. CÍM/ek!¶

Már több ízben is kértem, hogy fizessék ki az I-1077/90. KTM sz. szerződés elmaradt díjait, ill. szükséges utómunkálatait, azonban érdemi intézkedés helyett mellébeszélő, a közérdekű bejelentőt az ellene csalásokkal felhozott vádaktól meg nem védő viselkedéseket tapasztalok. Pedig az Önök Szociális és Egészségügyi bizottsága titkára megbízásából (1992. ápr. 22., Dr. Kovács Pál) jártam el.

Jelentsék fel, az Országgyűlés, a Köztársasági Elnök Hivatalának nem létező ítéletre "alapozott" hamis államigazgatási határozata íróit, fenntartói, felhasználói. Ezúton kártalanítást követelünk közvetlenül a munkáltató Magyar Államtól bírósági út mellőzésével (miután valamennyi igazságügyi szerv elfogultnak tekinthető ezen ügyben való korábbi "szereplései", ill. a bűnrészessége alapján).

Nem ismeretlen tettes az, aki hamisan azt híresztelteti, hogy az előző rendszerben történt az, amit jelenleg folytatnak a verőcei önkormányzat (polgármester és jegyző révén) ellenem, a közérdekű ügyvivő és a méréseink alapján kimutatott apartheidet feljelentő Tudományos Társaságot vezető feltaláló lejáratására ill. elmeógyógyintézetbe zárására. Maga a köztársasági elnök az!

Az alábbi iratok, mérési adatok alapján egyértelműen bizonyítják azt, hogy a műtrágyákhoz és étkezési sókba kevert kálisó mérgező hatásainak a leleplezése miatt hazudja azt a köztársasági elnöki hivatal levele, hogy mint elmebeteget jogerős ítélettel az előző rendszerben gondnokság alá helyezett a belügyminisztérium, az érintett főhivatalnokok "megsértődése" alapján, ezek "kérésére", s hogy ebben valamennyi állami és önkormányzati szerv valamilyen szinten bűnös, ill. bűnrészes. Kérem a konszolidálást a végzett s Önök által is közérdekből feltétlenül szükségesnek nyilvánított, alábbi kárelhárításunk bebizonyosodott óriási eredménye alapján!

1. Az apartheid leírása az egészség károsított családok részére (önvédők.100)
2. Az apartheid leírása a lapok és az Internet olvasói részére. (INTERNET.004)
3. A tolerancia csökkentő kálisó hatást kimutató szabadalmazott 1983-as m³/4trágyázási mérés fényképe és adatai kiértékelése.
4. A belügyminisztérium által 1987-ben indított rágalomhadjárat egyik bizonyítéka (Tájékoztatás a szomszédaim részéről).
5. Az ellen a Köztársasági Elnökhöz és legfőbb ügyész címére benyújtott közérdekű (G-1/90-2.) közérdekű bejelentés (1990. június 07.)

6. Az élelmiszer mérgezéssel előidézett népvándorlás tervezéshez alkalmas séma (Széki. P.) után, ami megfelel az 5.- pont szerintieknek.
7. Hamis névre és sorszámra kiállított hamis parancs, amivel el akartak csalni, majd elraboltak, megpróbálták "agyonveretve" elmebeteggé átminősíttetni, az ügyvédem és családom háta mögötti titkos bírósági tárgyaláson (8.P.20.367/1992/48.,a /48 amis, az irat vissza van számozva, lásd a lábjegyzeteimet!
8. Az emberrablás megjelent leírása (Magyarok Vasárnapja, 2000. ápr. California.)
9. A köztársasági elnöki hivatal a 7. emberrablást azzal fedezi a feljelentő felé, hogy nem létező korábbi ítéletet létezőnek tüntet fel, hamisan állítva, hogy egy bíróság gondnokság alá helyezett az előző rendszerben, s hogy ma nem lehetséges a "máshogyan gondolkodók ellen" ilyen eljárást indítani sem. Lásd széljegyzeteim alapján, az X-398/1998. sz. köztársasági elnöki hivatali 1998. június 8-i államigazgatási határozaton.
10. A Dezső László közíró ellen elkövetett emberrablás és évekig ugyancsak a rendszerváltás után elmeegógyintézetben kínzásának általa publikálása HUNNIA M³/hely-munka, 2000. ápr. "Ártatlanul a gyilkosok paradicsomában".
11. Országgyűlési elnöki hivatal gyanút magáról elterelő "kábitó levele", hozzám címezve. P-119/2/1998.ikt.sz. 1998. márc. 9.
12. Az Országgyűlési környezetvédelmi bizottság elnökének mérési adatokat nézetnek feltüntető levele, KÖRB/443-2/2000.ikt.sz., 2000. júl. 24.
13. Az Ællami Számvevőszék önmagáról a felelősséget ill. a gyanút elhárító levele, a gilisztázási csalásnál a bankoknál állami kasszából a csalás miatti veszteség fedezésére kidobott pénz ügyében. Ptj. 101-I/1998. 1998. máj. 27.
14. Lelopta a gilisztázási csalásért feljelentett OTP társaságunk számlákra tartalékolta pénzét a III. ker. OTP az adószámlánkról az ügyészi és bírói közokirat-hamisítások segítségével. A csalással nulla összegűnek feltüntetett számláról kivonat, s a pénz "megtalálásának" elismerése. Nem Dóra Tiboré és az enyém, hanem a társaságunké az adott számlánkra utalt pénz! Az ügyész az OTP felé való tartozásomnak tüntette fel azt az összeget, amit az OTP így próbált meg Dórával elsikkasztani. (OTP, 518.829.-Ft-unkat és a kamatrablást elismerő ügyirata. (Üi.: Pócsiné,, 1998. ápr. 20.
15. A kálisó mérgező hatását bizonyító akadémiai szakértői irat. eml.mta. 1998. VI. 1. aláírók: SOTE kórházvezető, akadémiai elnöki titkárságvezető, stb. és én is. Ikt.sz.:E-285/1998.
16. A 15 bizonyítékot is alátámasztó Igazságügyi Orvosszakértői Intézeti emlékeztető. Aláírói: Dr. Baraczka Balázs igazgató és én. Eml.IOI. 1998. szept. 7.
17. A 14-15. bizonyítékot alátámasztó szlovák akadémiai mérési eredmény publikálás. Jan Kralovich/Szénási. Új Szó. 17. sz. 1998. IX. 16.
18. A Pesti Központi Kerületi bírósághoz benyújtott bűnügyi bizonyíték pótlás apartheid népiértési ügyben. "PKKB000.828", 2000. aug. 28.
19. A 22.V.1124/1999/3.sz. végrehajtási foglalási jegyzőkönyvet juttatták el hozzám (ma), pedig az ügyben haladékokat kértem, a bíróságtól a köztársasági elnöktől, a fenti bizonyítékok alapján, miután az államigazgatási a hibás a tartozásaimban. Mialatt nem engednek a pénzeinkhez jutni, közben a MATÁV-ot azért akarják velem kifizettetni, hogy az USA-ba ezen ügyben kiküldött faxot órákig továbbítva jelentős többletköltséget számlázott, ill. blokkolják a köztársasági elnöki hivatali hamis államigazgatási határozat alapján a gilisztázási és a többi kárelhárítási díjunk pereit.

Ezúton ismételten felkérem a MATÆV vezetőjét, hogy járuljon az ő dolgozói egészségének a védelmére is folytatott mérgezés elhárítási polgári védelem pótlásunkhoz azzal hozzá, hogy azt az összeget, ami nem is jogos, és ami a közérdekű ügy intézéséhez igénybevett telefonok és faxok miatt keletkezett, méltányossági alapon írja le behajthatatlan tartozásként. nem csak az MBFB-s 58 milliárdos 1996. dec. 31-től folytatott reorganizációs hitel leírás, hanem ez is lehetséges. Ott egyébként a hamis felcsalt áru ingatlanokat felmutatóit részesítik ezúton ingyen pénzben! Az alkotmány szerinti tiltott diszkriminálás, hogy a csalóknak a tartozását átvállalják, a kárelhárítóét viszont "behajtják". Vagy fizesse ki a köztársasági elnök a számláimat, ami őmiatta nem fizethető.

Jelen irat (mellékletei bemutatását felajánlva) a MATÁV elnök-vezérigazgatója kezéhez is megküldve az őt érintő kérés miatt. Tájékoztatásul kapja emellett az új köztársasági elnök, Prof. Dr. Mádl Ferenc úr, aki a mellékleteket korábbról jól ismeri. A Bp. III. ker. Bíróság elnöke, aki a mellékleteket szintén mind ismeri, az adott végrehajtás elleni beszámítási kérés alapján.*

* Csak a P-119/2/1998. sz. teljesítés igazolást kapják itt meg (lásd a 3/3. oldal hátlapján!).

Budapest, 2000. augusztus 30.

Tejfalussy András
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG /elnök/

/Lapjukban közzététel céljára a listában szereplők kapták!/
INTERNET.004



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ELNÖKÉNEK HIVATALA
1357 Budapest, V.
Kossuth Lajos tér 1-3.

TEJFALUSSY ANDRÁS
úrnak

B u d a p e s t
Lajos u. 115
1036

Tisztelt Tejfalussy András Úr!

Szíves elnézését és megértését kérem, hogy köztársasági elnök úrhoz irt levelére és az ahhoz csatolt terjedelmes mellékletben foglaltakra csak most áll módomban válaszolni.

Nagyra becsüljük az Ön fáradozását, amellyel az embert és környezetét károsító hatásokra kívánja felhívni a köz figyelmét, s az erőfeszítéseket, hogy kiküszöböljük ezeket a hatásokat. Kívánjuk, hogy nemes igyekezetéhez a támogatók mind szélesebb táborát nyerje meg.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a köztársasági elnöknek sem az Alkotmány, sem a törvények nem adnak lehetőséget arra, hogy konkrét bírósági, végrehajtási eljárásokba beavatkozzon, miként nincs lehetősége bírósági ítéleteket sem jogilag, sem más módon minősíteni. Államtitkárokat, ügyészeket, bírókat csak a törvényben meghatározott személy vagy szervek javaslatára mentheti fel

Szívélyes üdvözlettel:

Budapest, 2000. szeptember 12.




Végli Miklós
főtanácsadó

Társadalompolitikai Főosztály

HATÁROZAT

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt Tejfalussy András által tett feljelentés tárgyában a nyomozást a Be. 127. § /1/ bekezdés a.) pont I. fordulata alapján – mert a cselekmény nem bűncselekmény –

m e g t a g a d o m.

A határozatot a feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy ellene a kézbesítéstől számított 8 napon belül a Be. 148. § /1/ és /4/ bek. alapján a fővárosi főügyészhez panasznak van helye. Az esetleges panaszt a nyomozó hivatalnál célszerű előterjeszteni.

INDOKOLÁS

Tejfalussy András azért tett feljelentést a Köztársasági Elnöki Hivatalának tájékoztatást adó ügyintézője ellen, mert állítása szerint az 1998. június 8. napján kelt államigazgatási határozatában valótlanul azt állítja, hogy „jogerős gondnokság alá helyezési ítélet van ellene mint elmebeteg ellen”.

Véleménye szerint e hamis államigazgatási határozat az ellene folyó „ítélkezési csalásokon” alapul.

A feljelentő szerint ez a cselekmény a Btk. 275. § a.) és b.) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette megállapítására alkalmas.

A feljelentés mellékletei valamint az annak kiegészítése során beszerzett adatok, a Fővárosi Ügyészségi Nyomozó Hivatal Nyom. 534/1996. és Nyom. 999/1997. számú iratai, valamint a Fővárosi Főügyészség NF. 14357/1997. és NF. 13921/1997. számú határozatai alapján a következő tényállás állapítható meg:

Tejfalussy András ellen Verőce község önkormányzata gondnokság alá helyezés iránti pert indított, mely ügy a Váci Városi Bíróság előtt 8.P.20.367/1992. számon jelenleg szünetel. A bíróság megkeresés alapján adott tájékoztatása szerint Tejfalussy András nem szerepel a gondnokság alá helyezettnek névsorában.

A Fővárosi Bíróság a 2.P.20.129/1993. számú, Tejfalussy András felperesnek, a Magyar Állam alperes ellen, kártérítés iránt indított perét a Pp. 152. §. (2) bek. alapján – a Váci Városi Bíróság gondnokság alá helyezési ügyének döntő határozatáig – felfüggesztette, mely jelenleg is hatályban van.

A feljelentő által sérelmezett és másolatban becsatolt, a Magyar Köztársaság Elnökének Hivatala által dr. Lenkei János Pálnak címzett, 1998. június 8.-i keltezésű tájékoztatás ezt tartalmazza, hogy „Ha most újra folyamatban van a gondnokság alá helyezési eljárás, az azzal jár, hogy újra orvosszakértőt vonnak be az ügybe. Amennyiben a szakértő nem támasztja ma

alá a Tejfalussy Andrásval szemben előzőleg hozott gondnokság alá helyezési ítélet fenntarthatóságát, akkor a bíróság minden további nélkül megszünteti a gondnokságot, vagy pedig enyhíti a cselekvőképesség korlátozása vonatkozásában, ... ha alap nélkül helyezték Tejfalussy András urat gondnokság alá, akkor ma ezt a bíróság már nem fogja megismételni...”

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetett az a hivatalos személy követi el, aki hivatali hatáskörével visszaélve hamis közokiratot készít vagy a közokirat tartalmát meghamisítja, illetve lényeges tény hamisan foglal közokiratba.

A Köztársasági Elnök Hivatala által küldött, fent hivatkozott levél az Államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény 42.§ (1) bek. és 43.§ (1) bek.-ben foglalt alaki és tartalmi feltételek szerint nem minősül közigazgatási határozatnak. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195.§ (1) bek.-ben foglaltak szerint a közigazgatási szerv ügykörén belül megszabott alakban kiállított okirata az okirattal tanúsított tények és adatok valóságát mint közokirat bizonyítja.

Az inkriminált irat a címzett beadványában felvetett jogi helyzetről, az orvosszakértői vélemény gondnokság alá helyezési eljárásbeli szerepéről adott felvilágosítást tartalmaz, a „gondnokság alá helyezési ítéletet” a beadvány feltétel rendszerének részeként, nem tanúsított tényként foglalja magába. Az adott közigazgatási szerv ügykörébe egyébként sem tartozik bírósági ítélet tartalmi tényeinek tanúsítása, így a sérelmezett tartalom tekintetében az irat több okból sem minősül közokiratnak, a feljelentés szerinti bűncselekmény megállapítására ezért a magatartás nem alkalmas.

Tekintettel a fent kifejtettekre, bűncselekmény hiányában a nyomozás teljesítését meg kellett tagadnom.

B u d a p e s t, 2000. november 17.

Dr. Dabi Mária sk.
csoportvezető ügyész

A kiadmány hitelesül:



irodavezető

Nem m erik hitelesen aláírni az ilyen fajta bűnpártoló hamis határozataikat, ugyanis alapos okból félnek, hogy lógni fognak?

1
E-közvetítés: T. Bejelentés: 1001.01.12-24!



Kód: GonczX-398-98-UgyeszCsal001117b

Váci Városi Bíróság
8.P.20.367/1992/174.szám

A köztársasági elnöki, X-398/1998. ikt. számú hamis (ok)irat által "nem létezőnek" hazudott koncepció pernek az 1992-2001 között folyamatosan létezését bizonyító bírósági okirat.

V é g z é s

Verőce Község Polgármesteri Hivatala felperesnek – Tejfalussy András alperes ellen, gondnokság alá helyezés iránt indított perében

a bíróság megállapítja, hogy a per hat havi szünetelés után **m e g s z ű n t**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Váci Városi Bíróságon kell írásban, 3 példányban benyújtani, a Pest Megyei Bírósághoz címezve.

I n d o k o l á s :

Az eljárás a Pp. 137.§./1/ bekezdés d./pontja alapján szünetelt.
Az eltelt 6 hónap alatt az eljárás folytatását a felek nem kérték.

A fentiekre tekintettel a bíróság az eljárás megszűnését állapította meg a Pp. 137.§./4/ bekezdése alapján.

V á c , 2001. szeptember 28.

dr. Kautz né dr. Schneider M. Erika sk.



Code: vaciperveg

Pesti Központi Kerületi

29.P. 85.586/2002.

Az ügyszám helyesen: 29.P.85-585/2002.,
A nevem helyesen: Tejfalussy András

személyes meghallgatásról
////////////////////////////////////

Tejfalussy András
SSY
MAZSIHISZ
személyiségjog
IV/447.



2002. április 2. 11.00

dr. Mlaki Árpád

ért: személyesen

Známeth Ferencné

Az eljáró bíró a személyes meghallgatáson megállapítja, hogy az idézett felperes megjelent. Ezt követően az eljáró bíró ismerteti az előzményi Budapest II-III., Bíróság 17.P: 23.912/2001. számú iratokat.

Bírói kérdésre felperes:

Valóban kizárási indítványt terjesztettem elő az eljáró bíróval szemben, ennek indoka az volt, hogy egy korábbi peremben az eljáró bíró rámnézve kedvezőtlen döntést hozott. Szerintem alaptalanul. Ugyancsak alaptalanul illeték megfizetése sára is kötelezett. Ezért úgy ítélt meg, hogy a hasonló tematikájú jelen peres eljárásban esetlegesen nem tud elfogulatlanul eljárni.

Az eljáró bíró úgy nyilatkozik, hogy az ügyben nem érzi magát elfogultnak.

Felperes:

Tekintettel arra, hogy én az ügy érdemi elbírálását kívánom, a kizárási iránti indítványomat egyelőre visszavonom. Egyidejűleg kereset-pontosítást kívánok előter

Bj. 2002.04.05.

jeszteni, amelyet a bíróság kezelő irodájában a mai napon közvetlenül is leadtam.

Azért kérem megállapítás iránti pert, mert a teljesítést az alpereseknél képtelen vagyok elérni. Ebben a perben I.r. alperesként a MAZSIHISZ-t, II.r. alperesként a Magyar Köztársaság Országgyűlését jelölöm meg. ÉN úgy gondolom, hogy megbízás nélküli Ugyvivőként a Magyar Állam, illetve a magyar lakosság nevében járok el akkor, amikor fellépek a diszkriminációval szemben, amely azzal valósul meg, hogy a kóser étrendet követők és az ún. kóser só használók esetében nem történt káros kálium bevitel, míg másoknál ilyen történik és ez a nem a kóser étrendű lakosság ivartalanításához vezet. Annak idején a megbízást a szakvélemény elkészítésére dr. Kovács Pál országgyűlési képviselőtől kaptam a Szociális- és Egészségügyi Bizottság titkára volt ő, képviselőként. A megbízás 1992. április 22-én kelt. 1990-ben a Környezetvédelmi Minisztériumtól is kaptam megbízást. Én azt szeretném, ha megszűnne ez a talmudista alapú diszkrimináció. Az én kérésem az, hogy a bíróság hozzon megállapítási ítéletet, amelyben rögzítse azt, hogy melyik szerv köteles eljárni ebben az ügyben.

Az én keresetem alapja az, hogy az Országgyűlés illetékes bizottsága az én közérdekű bejelentésemet nem megfelelően kezelte és nem juttatta el az illetékes szervekhez.

Bírói kérdésre felperes:

Eljártam az ügyben az élelmiszerügyi hatóságoknál is, de mind az FVM, mind pedig az Egészségügyi Minisztérium csak egymásnak passzolta az ügyeket. Az EU közölte, hogy nem lehet forgalomban szabványon kívül só. Szerintem a kálió használata beleütközik az 1997. évi CIV törvény rendelkezéseibe, amely a vegyi fegyverek megsemmisítését írja elő.

Csatolom szabadalmaim jegyzékét, valamint az 1992. szeptember 9-én kelt jegyzőkönyvet, amely a tudományos megállapításokat tartalmazza, pontosabban a mérési eredményeket. Ezeket több szakértő aláírta. Az akkori minisztériumi szerződéssel kapcsolatban készült.

Csatolom továbbá a tényállás tisztázása érdekében az ügyben készített összefoglalómat. Csatolom az IOI igazolását arról, hogy a jelenlegi helyzet közveszélyt okoz.

Az eljáró bíró ezt követően a személyes meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V E G Z É S T

A bíróság a mai személyes meghallgatást berekeszti, az ügy tárgyalására határnapul

2002. július 9. 11.00 óráját tűzi ki,

melyre felperest szóban, alpereseket jkv. másolattal és a mai tárgyaláson osztott kereset-kiegészítéssel és mellékleteivel írásban rendelki idézni.

Jegyzőkönyv 11.45 órakor lezárva.

dr. Fataki Árpád sk.
bíró



Németh Veronika
Jkv

KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI
HIVATAL

ALKOTMÁNYÜGYI ÉS JOGI FŐOSZTÁLY

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.
tel: (06-1) 441- 4354 fax: (06-1) 441- 4086
www.kef.hu

XII-2/4484-1/2002

Tejfalussy András

AGROANALÍZIS Tudományos Társaság

BUDAPEST, 1036
Lajos utca 115.

Tisztelt Uram!

Az Elnök Úrhoz intézett, 2002. december 1-én kelt levelére válaszolva a következőkről tájékoztathatom:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 5.§-a szerint a hivatásos bíróval szemben büntető, illetve szabálysértési eljárást indítani csak a köztársasági elnök hozzájárulásával lehet. Mindazonáltal Ön feljelentését a nyomozó hatóságon (rendőrkapitányságon vagy ügyészségen) teheti meg. Ezt követően a nyomozó hatóság tesz indítványt a köztársasági elnöknek az eljárás lefolytatásához való hozzájárulásra. Kérem tájékoztatásom megértő tudomásulvételét.

Budapest, 2003. január 14.

Tisztelettel:


Dr. Bitskey Botond
főosztályvezető

Faxon:
4414086

Bp, 2003. I. 17.

Ez esetben miért nem továbbították a közérdekű bejelentémet az arra illetékesebbnek hivatkozva nemhár? Bíráskodásnak megtenni! és figyelemmel kísérni, amint folytatni fogják az eddigi orolást. A Be.158.§ (8) bekezdésével figyelemmel is kértam a köztársasági elnöktől tegyék meg!



T. Fejér Megyei Bíróság! A 3.P.20.689/2007. per 2008. 03. 17-i tárgyalásán dr. Kozma Tamás bíró úr által a „felperes összeesküvési elméleteként” ismertetett hamis tényállás helyreigazítása:

KÖZÉRDEKŰ TÁJÉKOZTATÁS: Desztillált vizet kell készíteni és ivóvízként azt kell használni, patikai konyhasóval kell sózni az ételt, s ezeket a fiziológiás víz- és konyhasó-pótlás és a fiziológiásra korlátozott káliumpótlás szabályai (V.E.O.P.) szerint kell végrehajtani. Csak ez biztonságos. A vezetékes ivóvíz és abból készült „kristályvíz” stb. ital a vezetékes ivóvízhez felhasznált folyókba és egyéb közösségi ivóvízbázisokba bevezetett szennyiszatona léből származó vírusos ürülékkel és vegyszerekkel is szennyezettek lehetnek. Az vezetékes ivóvíz fertőző vírusait és egyéb szennyezői nagy részét alig, vagy nem is ellenőrzik hiteles mérések, s ha igen, akkor sem mindig tájékoztatják a szennyeződésekről a fogyasztókat. Például mindig elhallgatják, hogy a vízművek által víztisztításra és fertőtlenítésre alkalmazott homok-kavics szűrők és klórozás nem képes elpusztítani a vírusokat, s a folyók vizéből számos - méréssel nem is ellenőrzött - oldva lévő vegyület is szinte akadály nélkül bejuthat a vezetékes ivóvíz hálózatokba. Az élelmiszerbolti sókat pedig azért nem szabad vásárolni, mert - bár az érvényes MSZ-01-10007-82. sz. szabvány valamennyi étkezési célra alkalmazott sónál tiltja - ezeket mérgező kálisóval, brómmal stb. adalékolják. Ma már csak a patikai só esetében tartják be a konyhasó tisztaságára, kálisótól és egyéb mérgektől mentességére vonatkozó előírást. A konyhasó helyett ételízesítőként evett kálisó a klinikai kísérletek során megbetegítette az állatokat és az embereket, életrövidülést, meddőséget, impotenciát idézve elő, de hasonló hatása van a kálisóval műtrágyázással növelt káliumtartalmú „bioélelmiszereknek” is. A tengervízből származó sókeverékek sok brómot is tartalmaznak, aminek az impotencia okozó hatása mindenki előtt közismert. 1960, az antifiziológiás só- és vízhasználatra kényszerítés óta, a (nem kóser étkezésű) magyarok létszáma 1.000-000-val csökkent, de ezt sok más, sokkal kevésbé hatékony egészségi károkozásnak igyekeznek tulajdonítani. Ez nem „összeesküvési elmélet”, hanem a Mózes II. 23. 20-33-ban és a Talmud, Taanith 10 a., valamint Baba kamma, 93 b. lapon előírt zsidó élettér bővítő rablógyilkossági program („software”), melynek az a lényege, hogy a zsidók egészséges ételt és desztillált ivóvizet isznak, miközben a nem zsidók az ellenkezőjét, s ezúton a zsidók a saját ingatlanfoglalásuk arányában tervszerűen „nemzsidótlanítják” az elfoglalásra kiszemelt országokat. (Izrael jelenlegi államelnöke nemrég nyilvánosan kiPLETYKÁLTA, hogy ők Magyarország megszerzését folytatják.) Mindezek bizonyítását az állami szervek helyett, azokkal szemben szinte teljes körben elvégezte a Tudományos Rendőrség PJT, mely bizonyítást és a bizonyítékokat lásd a www.aquanet.fw.hu internetes honlapon. Akik tudják ezt, de állami hivatalnokként, pártként, orvosként, papként stb. hallgatnak róla, s nem lépnek fel a folytatása ellen, vagy egyébként támogatják a folytatódását, azok mind népirtásban és hazaárulásban bűnsegédkező aljas gazemberek! Jelen iratot közérdekű kárelhárításként megküldtem nyilvános közérdekű bejelentésként, kárelhárítási javaslatként, de egyúttal közérdekű feljelentőiratként is a Magyar Köztársaság Elnöke kezéhez.

Budapest, 2008. 03. 27.

Tejfalussy András dipl. mérnök méréstani szakértő.

(All Rights Reserved! ad.- [3.P.20.689/2007.FMB](http://www.aquanet.fw.hu). Röplap kód: NepirtBunsegSolyomnak080327)

AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk végelszámoló
1036 Budapest, Lajos u. 115. Tel./fax: (36-1) 250-6064 4/1.

Fővárosi Bírósági per alapszám: 19.P.27.06962003. (Iratjel. Göncz-Mádl-MÁ-FBper)

5 pld.-ban (a mellékletei: „Talmud-idézetek2” + Megbízásom a Verőcei Önkormányzattól)

Fővárosi Bíróság
Budapest, Markó u. 17.
1055

Tisztelt Bíróság!

Alulírott Tejfalussy András, 1036 Bp. Lajos u. 115.s. alatti lakos, a Göcz Árpád és társa ellen **19.P.27.069/2003**, számú perben, az alperes köztársasági elnökök lakcímének belügyminisztérium által nem közlése miatt oly módon **módosítom a kereseti kérelmemet**, azonos tényállás alapján, hogy az elnök urak helyett a Hivatalukat nevezem meg alperesként, valamint a Magyar Államot.

Fentieknek megfelelően a **továbbiakban az 1. r. alperes a Köztársasági Elnök Hivatala** (1011 Budapest I., Színház u. 5-7.), a **2. r. alperes pedig a Magyar Állam** (képviseli: a pénzügyminiszter, 1051 Budapest V., József nádor tér 2/4.) perelem amiatt, mert a köztársasági elnök hamis válasza és hamisnak nem kimondása is súlyosan sérti alapvető személyes jogaimat..

A tényállás rövid összefoglalása: Dr. Göncz Árpád volt köztársasági elnökhöz Dr. Lenkei János Pál, a Magyar Egység Pártunkat vezető jogász közérdekű bejelentést tett dr. Göncz Árpád köztársasági elnökhöz amiatt, mert engem 1997. szeptember 10-én hajnalban az irodámból elrabolt és összevert, összerugdosott itt és a rendőrségen egy, a Belügyminisztérium által ellenem felusztott rendőrkormányzó, majd ezután az ezúton előidézett sokkos, agrárkódásos állapotomban elhurcolt egy bírósági tárgyalásra, ahol a verés miatti állapotom kihasználásával megkísérelt egy bíró „elmeállapotom megfigyeltetése” ürügyén elmeápoló intézetbe zárni.

Az alperes Köztársasági Elnöki Hivatal a **közérdekű bejelentésre** a Köztársasági Elnök közérdekű bejelentést elutasító válaszként azt az indokolást híresztelték el az **X-398/1998.** sz. nem titkos levéllel a Pártunkat vezető dr. Lenkei János, és ezzel az egész párttagság felé, hogy engem a rendszerváltást megelőzően jogerős ítélettel a cselekvőképességemet korlátozó gondnokság alá helyeztek, elmebetegség miatt, és hogy azért állítottak elő az említett időpontban és az említett módszerrel a Váci Városi Bíróságra a P.20.367/1992. szám alatti perben, mert meg akarták próbálni ezúton a gondnokság alá helyezésémet enyhítését vagy esetleg megszüntetését. A perhez már korábban becsatoltam a Köztársasági Elnöki Hivatali X-398/1998. iktatású ezen iratot. Azt is hazudták, hogy ma már nincs olyan per, hogy valakit, mint korábban, a rendszerváltás előtt engem, a szakmai véleményem, a közérdekű bejelentései vagy javaslatai miatt gondnokság alá helyeztessenek.

Sem dr. Göncz Árpád, sem az utóda, dr. Mádl Ferenc nem voltak hajlandók a Köztársasági elnöki Hivatal engem hírbehozó, súlyosan rágalmozó levelét érvénytelennek nyilvánítani, pedig annak hamissága egyszerűen belátható volt, ugyanis a választói nyilvántartás nyilvános, és annak alapján is látszik, hogy hazudtak az elmeállapotomról, és a bíróság eljárásáról, a legmagasabb közjogi méltóság szintjén. A Magyar Állam is a felelőse mindennek, mivel finanszírozta ellenem a törvénysértéseket elkövetőket, beleértve a dr. Göncz Árpád X-389/1998. ikt. sz. válasza szerint is súlyosan törvénysértő **Váci Városi Bírósági** eljárást, és az azt a **belügyminiszterek hamis 1-a-151/1987. és titkos 00/20518 sz.** irataira (melyeket a jelen bírósághoz korábban benyújtottam) alapozott „sztálinista” **pszichiátriai eszközökkel folytatott politikai terrort.**

Alperesekkel azért kerültem szembe, mert a belügyesek megfenyegettek, feljelentgettek, majd el próbálják ítéltetni elmebetegség ürügyén amiatt, mert szakértőként felléptem a lakosság élete védelmére, miután a mérésekből kiderítettük, hogy szennyezett ivóvízzel és konyhasót enni nem engedéssel, a konyhasó nátriumát mérgező káliummal helyettesítve, apartheid szerűek ki lehet pusztítani egész népeket, és emiatt csökkent kb. 10 évvel a hazai nem vallásos zsidó lakosok élethossza és ezért lett annyi impotens (nem a szót kellene üldözni, hanem az impotencia-okozókat!), és hogy mindez a kormányok bűne, amelyek átvették a nemzetközileg meghamisított Nátrium és a Kálium RDA-kat (RDA: élettanilag legkedvezőbb napi dózis), s eltitkolják, hogy a Duna vizét csak kavicsos átszűrve és klórozva itatják, vagyis a több millió ember ürülékét, ürített gyógyszerét és háztartási vegyszereit. Az szennyezett ivóvíz és a só RDA meghamisítása okozza a legtöbb halálos megbetegedést a zsidó törvénykönyv, a Talmud szerint is, (lásd **2./ melléklet**). Nyilván nem mindegy, hogy igazam van-e az RDA hamisításokkal kapcsolatban ezért kérem, hogy vizsgálja ki a T. Bíróság szakértő útján, hogy az új RDA-k a helyesek-e, vagy a korábbi, amelyet az infúziós **RINGER** oldat összetétele alapján is minden orvos ismert és elfogadott korábban, és az infúzió esetében ma is. Ha nekem van igazam, a hamis köztársasági elnöki levéllel **súlyos népiirtási bűn leleplezésében akadályoztak salperesek**„ ezért kérem szakértőként **kirendelni az Igazságügyi Orvosszakértői Intézet igazgatóját, dr. Baraczká Balázs urat** arra, hogy mindegy-e, hogy konyhasóval vagy kálisóval sóznak-e (a MAZSIHISZ azt hazudta egy perben, hogy mindegy!), vagyis hogy **hamis-e a Talmud szerinti nagyobb mértékű konyhasó fogyasztás- és desztilláltvíz ivás ajánlás**, és arra, hogy egészségi kárt okozhat-e, hogy ártalmatlanabbnak hazudják a rovarirtó-szereket is tartalmazó Dunai ivóvizet is, mint az EU-ban megtűrtnél ötször is több arzént tartalmazó ivóvizet. Ugyanis a WHO és így az Európai Unió is kimondta, elismerte azt a nyilvánvaló tény, hogy teljesen ártalmatlan a tiszta desztillált ivóvíz ivása. Lásd: az **AQUANET.FW.HU** (www nélkül, nagybetővel hívható.)

Fentiek alapján, ítéletileg kérem a személyiségi jogomat megsértő alperesek rendreutasítását és a jogsértésektől eltiltását, és az X-398/1998. sz. iratról annak megállapítását, hogy hamis, mivel a (korábban már becsatolt) választói nyilvántartási iratokból is megállapítható, hogy soha sem voltam se elmebeteg, sem gondokosság alá helyezett, sem a rendszerváltás előtt, sem azt követően, vagyis hogy az ennek az ellenkezőjére alapozott X-398/1998. ikt. sz. Köztársasági elnöki hivatali közérdekű bejelentés elutasító válaszlevél teljesen hamis volt.

Kérem továbbá az alperesek eltiltását a további személyiségi jog sértésektől, és kérem kötelezni a Magyar Állam alperest, mint főfelelőst, arra, hogy fizessen a részemre (vagy halálom esetén a családom, mint ezúton megjelölt jogutódom részére) 10.000.000,-Ft, azaz tízmillió-forint általános kártérítést, annak némi ellensúlyozására, hogy politikailag és szakmailag lejáratlak, akadályoztak, mint megbízott parlamenti szakértőt, dr. Kovács Pál országgyűlési Szociális és Egészségügyi bizottsági titkár megbízottjaként, de mint a Magyar Egység Párt megbízott gazdasági elnökhelyettesét is lejáratlak. E levél miatt nem tudtam eredményesebben fellépni a bíróságokon a jogsértések ellen. súlyosan sérti a személyes biztonsághoz, a szakmai és politikai jóhírnévhez való személyiségi jogomat, sőt, Magyarországot nemzetközileg is lejáratja, hogy alperesek mindmáig sem hajlandók kimondani hamisnak az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki hamis levelet. A Nemzetközi tudományos szabadalmaim szerinti kutatás-gyorsítási programom értékesítésénél a belügyminiszter titkos levele útján akadályozásával okozott káraitam itt nem számoltam fel! A Dr. Göncz Árpád köztársasági elnök válaszában felőlem nyilvánosan elhíresztelt hamis adatokkal való politikai- és szakmai hitelrontás e területen is károkat okozott, az érvényben tartása jelenleg például a Verőcei Önkormányzattól elnyert 2004.03.08-i közérdekű megbízásom (lásd 1./ melléklet) teljesítését is megakadályozhatja!

Alulírott Tejfalussy András, 1036 Bp., Lajos u. 115. szám alatti lakos felperes **keresettel fordulok** a Köztársasági Elnök Hivatala, 1011 Budapest I., Színház u. 5-7. I.r. valamint a Magyar Állam (képviseli: a pénzügyminiszter, 1051 Budapest V., József nádor tér 2/4.) II. r. alperes ellen, az alábbiak szerint.

A Ptk. 84 § (1) bekezdés a/pontjára hivatkozással kérem a t. Bíróságot, állapítsa meg, hogy alperesek, akik mellesleg a szövetkezett fizetett alkalmazottai, e pozíciójukkal járó jogaikkal is visszaélve, a fent vázolt magatartásukkal a Ptk. 75 § (1) bekezdésében és a Ptk. 76 § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettséget megsértették.

Kérem továbbá az alperesek eltiltását a további személyiségi jog sértésektől, és kérem kötelezni a Magyar Állam alperest, mint az adott törvénysértések alkotmány szerinti garanciális felelősét arra, hogy fizessen az okozott erkölcsi és politikai és egyéb károk ellensúlyozására a részemre (vagy halálom esetén a családom, mint ezúton megjelölt jogutódom részére) **általános kártérítésként:**

10.000.000,-Ft, azaz tízmillió forintot.

Kérem továbbá a t. Bíróságot, hogy a Ptk. 5 § (1) bekezdése, valamint Ptk 84 §. b) pont alapján kötelezze az alpereseket a jogsértés abbahagyására, a további jogsértéstől tartózkodásra. Valamint arra is kérem a t. Bíróságot, hogy a Ptk. 84 § c) pont alapján kötelezze az I. és II. r. alpereseket, hogy adjanak elégtételt felperesnek oly módon, hogy **közzéteszik** a Magyar Közlönyben, hogy a Köztársasági Elnök Hivatala hivatalos iratában a felperest hamisan tüntetett fel „elmebetegnek és cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezettnek”, amivel politikailag és szakmailag is hamis hírbe hozták a felperest, súlyosan megsértve a felperes jóhírnévhez való személyiségi jogát.

A Fővárosi Bíróság illetékességét a Pp. 29 § (1) bekezdésére alapítottam.

A per tárgyára vonatkozó illeték feljegyzési jogra tekintettel, az eljárási illeték lerovását mellőztem.

Teljes illeték- és költségmentességet is kérek, mert az általam feljelentett bűncselekményeket elkövetők, az MTA-s Gáti István és társai, és az ügyészek hivatali bűnpártolásai, meg a bírósági kereseteim tárgyalni nem hagyásai, a mérési bizonyítékok koncepciók figyelmen kívül hagyásai következtében, **az itt is ezért alperes Magyar Állam miatt, 12 éve nem tudom kifizettetni a részemre és Társaságom részére járó pénzeket (lásd az APEH nyilvántartásai alapján!)**

Kérem meghallgatni szakértőként dr. Baraczka Balázs urat, az Igazságügyi Orvosszakértői Intézet igazgatóját, 1011 Budapest I, Gyorskocsi u., a só- RDA hamisításokon és a tiszta desztillált ivóvíz helyett csak kavicsal szűrt és klórozott ürülék-lé itatása, a Talmudban előírt desztilláltvíz ivás és élettani RDA-szerinti sózás hamissága vagy megalapozottsága kérdésében.

Budapest, 2004. április 17.

Tisztelettel:

Tejfalussy András (felperes)

Fővárosi Bíróság
Budapest Pf. 22 1300

5 pld.-ban, 2 mellékelt bizonyítékkal

módosított keresete

Tejfalussy András, 1036 Budapest Lajos u. 115. szám alatti lakos felperesnek,
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk végelszámolónak

Köztársasági Elnök Hivatala 1011 Budapest I., Színház u. 5-7. I. r.,
Magyar Állam (képviselet: a pénzügyminiszter) II. r., 1051 Budapest V., József nádor tér 2/4.)
alperesek ellen

Tisztelettel:

Tejfalussy András felperes

Mellékelt bizonyítékok:

- 1./ Megbízásom a Verőcei Önkormányzattól (Verőce, 2004.03.07.).
- 2./ Apartheid okozó a konyhasóévs akadályozás (a konyhasó kálicsával, fűszerekkel stb. „helyettesítése”) + a desztilláltvíz-ivás (teljesen tiszta víz ivás) nem vallásos zsidó lakosok részére megakadályozása (irat kódja: „Talmud-idézetek.2”).

Személyiségi jogok megsértésének megállapítása
és általános kártérítés megállapítása iránt

19.P.27.069/2003.

**Fővárosi Bíróság
1055 Budapest,
Markó u. 27.**

Tejfalussy András felperes beadványa a Göncz Árpád köztársasági elnök és társai alperesek ellen a Fővárosi Bíróságon indított, 19.P.27.069/2003. számon folyamatban lévő perben.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Kérem a t. Bíróságtól az alperesek ellenkérelmei és ügyvédi munkadíj követeléseit teljes egészében elutasítását és az alperesi jogsértések megállapítását, tekintettel a teljes hamisságuk alábbi, további bizonyítékaira:

A Köztársasági Elnök Hivatala X-398/1998. ikt. sz. levele iktatott, tehát hivatalos levél, amellyel egy pártelnök jogászt, Dr. Lenkei János Pál (Magyar Egység Párt elnök) közérdekű bejelentőt, aki az engem rendőrségi úton 1997. szeptember 10-én elraboltató és megkínzó, a Bp. III. kerületi rendőrségen hajnalban agyrázkódásosra verettető, rugdostató Váci Városi Bírósági bíró és büntársai ellen Dr. Göncz Árpád köztársasági elnökhöz ez ellen közérdekű bejelentést (feljelentést) intézett, hamisan arról tájékoztatták és ezúton bárki mást is, hiszen nem bizalmas ügykezelési minősítésű a „levél”, hogy nem indult a rendszerváltás, 1989 óta egy olyan per sem Magyarországon, mint amellyel kapcsolatban Ő fellépett a törvénysértők ellen.

Az alperesek az X-398/1998. ikt. sz. hivatalos irattal olyan hamis látszatot keltettek s keltenek mindmáig is, a legmagasabb közjogi méltóságú hivatalos személy, a köztársasági elnök/ök/ nevében, melynek következtében a Váci Városi Bíróságon, majd a Pesti Központi Kerületi Bíróság Peren Kívüli Ügyek Bíróságán a nevemmel nyilvánosan kitett tárgyalás kiírások alapján önmagában is bárki büntetlenül hangoztathatja ellenem azt, hogy engem a rendszerváltást megelőzően jogerős ítélet gondnokság alá helyezett. A belügyes titkos ügynök Bereczky Vilmosra hivatkozva ezt tette az X-398/1998. ikt. sz. levéllel azonos dátumú (jelen perhez becsatolt) rágalmozó körlevél is, amellyel Termeczky Alfréd ellenem uszítja az OTP és társai által szervezett, sok milliárdos kárt okozó álhumusz termelő giliszta felvásárlási hitelezési csalás áldozatait, akiket én és az AGROANALÍZIS Tudományos Társaságom véd, még ma is, szakértőként, ugyanis mi lepleztük le 1989-ben a bíróságon is (az általam feltalált soktényezős mérési software ellenőrzésre alkalmazása segítségével) azt, hogy tudományos csalásokra (a nem humusz „humusznak” hazudására) alapozza az OTP a „humusztermelőnek” hazudott giliszták, ezúton a korábbi árúknak a sokszorosra felcsalt áron OTP hitelből felvásároltatására indított akcióját, mellyel az OTP és társai kifosztottak mintegy 50 ezer becsapott embert, öngyilkosságba hajszolva sokukat.

De ugyanebben a gilisztázási hitelezési csalási ügyben, pl. a Fővárosi Bíróság is a „gondnokság alá helyezettségem” perének a hamis ürügyével nem engedte letárgyalni a Dr. Czugler Péter ügyvéd által megfogalmazott pontosított keresetemet, amelyet 1996-ban nyújtottunk be. Sőt eltüntették e keresetpontosítást a bíróságon! (A 2.P.20.129/1993. ügyszámra volt benyújtva). Ezzel, az alperesekre visszavezethető bírósági jogkörben való károkozással, az alperesek 100.000.000,-Ft és kamatai kárelhárítási díjunk kifizetését akadályozták meg, akadályozzák a mai napig is. A „kereset eltűnés” az alatt történt, amikor a pert felfüggesztve tartották a „gondnokság alá helyezettségem” megtörténtének a hamis vélelmezése alapján. Vagyis lényegében az alperesek által a jelen per alpereseként a mai napig is nyíltan hangoztatott hamis adatok akadályozzák a munkáink eredményei elismertetését, a jogosan követelt díjaink kifizetését.

Kérem, hogy a t. Bíróság utasítsa el az alperesi ügyvédek csalás finanszírozási ügyvédi munkadíj előterjesztéseit, és hivatalból indítson meg ellenük és a megbízóik, felbujtóik ellen is megfelelő büntetőeljárást a személyiségi jogaimat sértő, a Köztársasági Elnök Hivatala által kiállított és fenntartott hamis, engem rágalmozó X-398/1998. ikt. sz., a pénzügyminiszter által a jelen perben is ellenem felhasznált okirat legújabbán már a t. Bíróság nyilvános tárgyalásán is nem hamisnak feltüntetése miatt, mivel a hamis adatoknak az általuk bűnsegédként tudatosan erre felhasználása bűncselekmény is (közokirat-hamisítás, amelyet a t. Bíróság hamis döntése megalapozására általuk jegyzőkönyveztetett hamis adatok bizonyítanak).

Összefoglalva:

1./ Az 1992-2002 között ellenem folytatott váci városi bírósági per nyilvános tárgyalási kiírásait hamis bizonyítékká tette, teszi ellenem a mai napig is az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági hivatali iktatású hivatalos irat, amely szerint ellenem jogerős gondnokság alá helyezési ítélet kellett, hogy legyen a rendszerváltást megelőzően, ha létezik a rendszerváltás után is egy velem kapcsolatos „gondnokság alá helyezési per”.

2.= Mivel nem volt bizalmas kezelésre minősítve és emiatt a közérdekű bejelentéssel érintettek és a Magyar Egység Párt tagjai is, de bárki más is, a nyilvános bírósági tárgyalások következtében hivatalból tudhatnak a tartalmáról, az X-398/1998. ikt. sz. levél súlyosan sérti a személyiségi jogaimat, ezen belül a választójogomat is.

3./ Volt módja a nyilvános választójogi nyilvántartás megismerésére az X-398/1998. ikt. sz. hamis levél fogalmazóinak, vagyis annak nem ismeretére hamisan hivatkoznak, és hamisan értelmezik a választójogi nyilvántartással ellentétben „ellenem felmerült adatokat” a találmányaim és egyéb eredményeim megalkotásának a kezdeti időszakára is visszamenőlegesen rontva vele a szakmai, tudományos és politikai hitelemet, hazai és nemzetközi relációban egyaránt, mivel még a Strasbourgi Nemzetközi Bíróság sem

vélelmezheti, hogy a legalapvetőbb állampolgári jogok sérelmére hazudhat a magyar köztársasági elnök hivatalos válasza, vagyis ilyen - nemzetközi szintet érintően is - botrányceltő az alperesi csalás!

Kérem, hogy a t. Bíróság vegye figyelembe az ítékezéséhez a CD-n is benyújtott, de az internetről is (a Google kereső programmal) könnyen behívható, AQUANET.FW.HU honlapunk sokkal bővebb dokumentum gyűjteményét is, amely a felperes által leírtakat további adatokkal, pl. a belügyminiszterek által szervezett politikai retorziós per jogsértő előzményeinek, és felperes tudományos, műszaki fejlesztői és feltalálói, valamint tudományos fejlesztő társaság vezetői és politikai és jogi munkássága eddigi (egyéb) eredményeinek a további konkrét tárgyi bizonyítékai bemutatásával is alátámasztja.

Tûrhetetlen és tarthatatlan, és a Magyar Köztársaság Alkotmányának, valamint az ENSZ Emberi Jogi Egyezményének is a nyílt „szembeköpcése” a Magyar Államot megszemélyesítő alperesi személyek részéről az a tudatosan folytatott bûncselekmény, hogy maguk a köztársasági elnökök iratnak és tartanak fenn hamis iratokat az 1992 és 2002 között ellenem folytatott emberi jog sértő per letagadásával, sőt újra indíttatni próbálásával, hiszen a pénzügyminiszter jelen perbeli nyilatkozata annak a nyilvánvaló bû*nyugi bizonyítéka, hogy személyem visszamenőlegesen is meggyalázásához, s ezúton a nagyszámú nemzetközi szabadalmamban általam leírt kutatás gyorsítási és sokváltozós hatás analízis (optimalizálási) software, vagyis ezeknek a nemzetközi élvonalból is kiemelkedő méréstani tudományos eredményeimnek az általam megalkotása iránt is kétségeket ébresztettek. Az alperesek hamis híreszteléseinek a fedezetében azóta a fenti találmányaimmal, eredményeimmel kapcsolatos szerzői jogaimat elkezdtek másoknak tulajdonítani, s az azokhoz ezúton hozzájut/tat/ottak azóta Nobel díjra pályáznak és nagy vagyonra tesznek szert a szerzői jogaim nemzetközi relációkban is elbitorlásával, amelyet a köztársasági elnöki, belügyminiszteri, pénzügyminiszteri, ügyészi és birói jogkörben kiadott és fenntartott hamis iratok hamis adataival fedeznek (a „koordináló nemzetközi zsidó titkosszolgálat” nyíltan hirdetett módszereivel).

Budapest, 2004. XII. 31.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
dipl. mérnök feltaláló méréstani szakértő
(1036 Bp., Lajos u. 115. Tel./fax: 1/250-6064) felperes

A Fővárosi Bírósághoz 19.P.27.069/2003. számon folyamatban lévő perben 1 pld. faxon, a további pld.-ok és a CD személyesen, 1 pld. pedig faxon a BÛCSELEKMÉNYEKRŐL tájékoztatásul dr. Belovics Ervin úr legfőbb ügyész helyettes kezéhez benyújtva.

(Code: gonczekugyvedei)

Dr. MÁDL FERENC köztársasági elnök részére
Személyes levélként
Code: Mádl050401

Tisztelt Mádl Úr!

A 300.000,-Ft-os magán-ügyvédi költség ellenem megítéltetése azért, mert kértem, hogy helyezze hatályon kívül a bíróság a felőlem hamis adatokat híresztelő köztársasági elnöki (közérdekû bejelentésre vonatkozó) X-398/98. iktatási számú határozatot, az egész Magyar Köztársaság szégyene, és személyesen az Ön, mint „legfőbb közjogi méltóság” szégyenét képező közokirat-hamisítás!

Budapest, 2005. 04. 02.

Tejfalussy András
felperes /1-420415-0215/

Copy: dr. Polt Péter legfőbb ügyésznek

Faxon: 224-5002, 354-5645

Közérdekû összefoglaló feljelentés Dr. Sólyom László úr köztársasági elnökhöz és a legfőbb ügyész részére

Tárgy: A Magyar Állam köztársasági elnöki-, köztársasági elnöki hivatali- és pénzügyminiszteri okirat-hamisító csaló bûnsegédei ellen Tejfalussy András által indított (alkotmányossági) per *lényegének* feljelentésként összefoglalása az új köztársasági elnök, a Legfőbb Ügyész és a Strasbourgi Nemzetközi Bíróság felé, a kapcsolódó „*pótmagánvádhoz*”.

A FELJELENTETT BÛNELKÖVETÉSEK LÉNYEGE:

Az alulírt közérdekû bejelentő és munkatársai által 1974-2005. folyamán leleplezett magyarországi FOLYTATÓLAGOS államigazgatási hivatali csalási bûncselekmények RÉSZZETES ISMERTETÉSE ÉS BIZONYÍTÉK ANYAGA az AQUANET.FW.HU internetes honlapon KÖZZÉ VAN TÉVE. A teljes ügynek a következő a lényege:

Előbb egy csepeli gyárbeli találmány-eltulajdonító MSZMP-s bûnszervezet, majd egy belügyminiszter és egy mezőgazdasági miniszter, majd a fővárosi főügyész, majd egy verőcei jegyző, majd a váci városi bíróság, majd egy pest megyei ügyészségi nyomozó hivatali osztályvezető, majd a Bp. III. ker. Rendőrség vezetője, s végül a köztársasági elnökök próbálkoztak pszichiátriai csalásokkal abból a célból, hogy a Nobel-díjra ezúton pályázni akaró személyek részére büntetlenül eltulajdoníthatóvá tegyék az én nemzetközileg szabadalmaztatott találmányaimban általam a világon elsőként leírt, szinte mindenfajta anyagtechnológiai ÉS ÉLETTANI STB. kutatást IS forradalmasító software, a GTS-ANTIRANDOM-APLA software-rendszer szerzői jogait. s hogy az általam működtetett civil tudományos társaságok által ezen software ellenőrzési célra alkalmazásával sorozatban leleplezett tudományos mérési csalásokat tovább titkolhassák, tovább folytathassák, mint pl. biológiai népirást az élelmiszerek és italok antifiziológias nátrium- és kálium tartalmúvá tételével. 1992-ben 3 személy balesetet okozott a feltaláló feleségének, s a bíróságok 13 éve nem engedik a baleset- okozóival kifizettetni a kártérítést.

A FELSOROLT ÉS BIZONYÍTOTT EMBERI JOG SÉRTÉSEK ELLEN JOGORVOSLATOT KÉRŐ SOFTWARE-SZERZŐT MAGAS AZ ELJÁRÁSI ILLETÉK MENTESSÉGÉNEK A MEGVONÁSÁVAL ÉS AZ ÁLLAMIGAZGATÁS ÁLTAL FELBÉRELT, A FENTIEKET „NEM JOGSÉRTŐNEK” HAZUDÓ KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HIVATALI ÉS PÉNZÜGYMINISZTERI BÛNSEGÉD ÜGYVÉDEK RÉSZÉRE HATALMAS MUNKADÍJAK MEGÍTÉLÉSÉVEL BÛNTETI AZ UGYANCSAK BÛNSEGÉD FŐVÁROSI BÍRÓSÁG?

Feljelentem azt az alkotmányjogi bûncselekményt, alapvető emberi jogainkat sértő bírói gyakorlatot is, amelynek során a bírúk a valóságossal ellentétesre hamisíthatják a tényállást, a hamis tényálláson alapuló hamis ítéleteket érvényesíthetnek, s a csalásukban bûnsegéd jogászokat a sértettekkel fizettetett ”ügyvédi munkadíjakkal” jutalmazhatják!

Lásd a 19.P.27.069/2003. alapszám pert, amelyet amiatt indítottam a köztársasági elnök és a pénzügyminiszter ellen 1993-ban, mert a jogászaik útján azt a hazugságot híresztelik rólam , hogy „jogerős ítélet a rendszerváltás előtt gondnokság alá helyezett, s lásd a Feleségemnek balesetet okozók elleni 28.M.4771/2005 fővárosi bírósági pert is!

Budapest, 2005. XI. 24.

Tejfalussy András dipl. villamosmérnök
tudományos méréstani országgyűlési szakértő
Budapest III., Lajos u. 115. Tel./fax: 36-1-250-6064

Tisztelt Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság!

Nyilvános közérdekű bejelentés, bírósági fellebbezés kiegészítéssel
A Fővárosi Bíróság felperesi keresetet elutasító végzése:
2.Pf.20.786/2005/5. (2006- január 12.)

SOK MILLIÁRD DOLLÁROS ÉRTÉKBEN CSALÁSOKBAN,
ÉS APARTHEIDBEN IS BŰNSEGÉDKEDZETNEK
AZ EURÓPAI UNIÓS BÍRÓSÁGOK BÍRÁI

Alulírott Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló, tudományos társaság vezető (1-420415-0215, születési hely: Budapest, anyja neve: Bartha Edit, cím: 1036 Budapest III., Lajos u. 116.) az alábbi közérdekű bejelentést és feljelentést nyújtom be az Országos Rendőrfőkapitányhoz és (a bűnsegéd?) dr. Sólyom László köztársasági elnök kezéhez, a dr. Göncz Árpád korábbi köztársasági elnöknek a brutális rendőrségi megveretést is alkalmazó ellenem folytatott politikai retorziós pert letagadó X-398/1998. ikt. sz. hamis iratának (egy jogos közérdekű bejelentést hamis indokok alapján elutasító határozatnak) az állami archiválhatóságát szolgáló fővárosi bírósági stb. csalások elkövetői és a bűnsegédek ellen.

Önmagamról:

Az egyik nagyapám egy becsületes bíró volt (Dr. Tejfalussy Béla, a Nyitrai Bíróság elnökhelyettese), a másik pedig egy becsületes rendőr volt (Bartha Béla, előbb a Nagyváradi, majd a Budapesti rendőrségnél főkapitány-helyettes). Az Ő emlékük tisztelete is azt kívánja tőlem, hogy fellépjek a nemzetközi zsidó törvénykönyvben, a Talmudban a talmudistanaciknak kötelezően előírt lopás, csalás, rablógyilkosság elkövetésében és jogi fedezésében bűnsegédkező bíróságok és egyéb szervek, bűnszervezetek nyilvános elítélése érdekében. De mint több miniszteri kitüntetést is kapott tudományos kutató is kötelességemnek tartom, hogy leleplezzem a magyarság érdeke elleni hivatali visszaéléseket folytatókat.

Őrölük:

1. ügy: Az általunk mérésekkel leleplezett, majd feljelentett hitelezési (OTP és alperes társai által szervezett álhumasztermeltetési) országos csalás ügyének a bírósági megítéltetésére benyújtott kiegészítő keresetünk bírák által „eltüntetése”: mindmáig nincs letárgyalva. A 2.P.20.129/1993. Fővárosi Bírósági alapszámú perhez tartozóan, Dr. Czugler Péter ügyvéd által megfogalmazott hitelezési csalási bűncelekményt-leleplező 1996-os kereset-kiegészítésünkről van szó, amit máig sem kezdtek el, nem engednek letárgyalni a fővárosi bírósági bírák. E bírák nyilvánvalóan bűnsegédkeznek a többször tízmilliárdos hitelezési csalást (és környezeti károkozásté is) szervező és azzal számos károsultat öngyilkosságba hajszoló OTP és társai alpereseknek a csalás folytatásához, eltítkolásához.

2. ügy: Jogerős bírósági ítélet alapján történt cselekvőképtelenné nyilvánításomat „tényként” állító (hazudó) Köztársasági Elnök Hivatala X-398/1998. számú hivatalos irat. Az állami és önkormányzati szerveknél „nem hamisként” történő archiválásában bűnsegédkeznek a bírák a 2.Pf.20.786/2005/5. (2006. január 12-i), hiányosan hitelesített, a hamisságára benyújtott bizonyítékoIMAT „be nem nyújtottnak” hazudó másodfokú végzéssel. A pert a hamis irat semmissé nyilvánítására indítottam. Több millió forintos perköltséggel próbálnak tönkretenni a hamis irat semmissé nyilvánítása kéréséért a bűnsegédkező bírák.

3. ügy: A 2. sz. alatt ismertetett és a honlapunkon teljes mértékben bizonyított bírói bűnsegédkezés a nem vallásos zsidó magyarok kálisóval való legyilkolásnak a méréseinkkel (előbb öntevékenyen, majd parlamenti szakértőként) általunk leleplezése akadályozását, a tolvaj csaló rablógyilkos talmudistanáci-disznó országhódítók céljait is kiszolgálja.

Lásd a bizonyítékait az internetes honlapunkon, hogy a pszichiátriai csalásokra is alapozott törvénytöréseket bizonyos Albert Béla kezdte el ellenem megszervezni (1980), aki ezután megkísérelte elbitorolni a találmányaim szövegeihez fűződő jogaimat. A bírósággal ő készítettett és archiváltatott ellenem egy általa a saját hazugságaival kierőszakolt hamis elmeorvosi szakvéleményt.

Amikor a rendőrök elhurcoltak ún.”elmeorvosi vizsgálatra”, 40 C fokos influenzás lázam volt. Ezt a körzeti orvosi szakrendelőnk két főorvosa is igazolta, s ennek általam bebizonyítása miatt nem tudták ellenem ítélettel megerősíteni a teljesen hamis „elmeorvosi szakvéleményt”. Ennek ellenére archiváltatták azt, s amikor kiderült, hogy Albert Béla megsértette a találmányaim szövegeihez fűződő szerzői jogaimat akkor is, s amikor az általam feltalált új tudományos mérés technika leleplezte a kálisóval népiirtást, az embereket és állatokat megbetegítő, meggyilkoló, ivartalanító kálisó használatokat, újra elővették és felhasználták ellenem. Az ezekben bűnsegédkező belügyminiszterek „bevetették ellenem” (Kamara János 1987, Boross Péter 1991, Kuncze Gábor 1997) a bírói csalással archiváltatott hamis iratot a bíróságokon is, de „pártvonalakon” is. Pl. a fenti végzést megelőző elsőfokú bírósági tárgyaláson is bevette ellenem az „állam” alperes ügyvédje, a köztársasági elnöki hivatali jogász segítségével. E csalásért több mint félmillió forintos „munkadíjat” ítélek meg nekik az ugyancsak bűnsegédkező bírák, akik a hamis (19.P.27.059/1993/15.) elsőfokú ítélettel, majd a hamis másodfokúval „végre archiváltatni” próbálják az alperesek által ellenem készített és felhasznált hamis okiratokat, hogy tovább használhassák azokat ellenem a találmányaim szerzői jogait jogtalanul magukénak mondó, s ezúton NOBEL-díjakra pályázó személyek, s a kóser étrenddel nem védett magyar lakosokat a mérgező kálisóval etetető, azzal mérgeztető tolvaj csaló rablógyilkos talmudistanácik?!

A fentiekkel kapcsolatban kérem kinyomozni és megnevezni a Fővárosi Bíróság által a mellékelt végzése útján is folytatott, fentebb ismertetett bűnsegédkezések valamennyi személyi felelősét és azonnal beindítani ellenük a rendőrségi és büntetőbírói eljárásokat:

Mellékelem a hamis végzést, az arra általam kézzel ráírt feljelentéssel és fellebbezéssel, valamennyi egyéb bűnügyi bizonyíték is megtalálható a tudományos társaságunk WWW.AQUANET.FW.HU nyilvános internetes honlapján, s benyújtottam a honlap CD-másolatát az említett végzést megelőzően a Fővárosi Bíróságra és a Fővárosi Bíróság és társai károkozásai ellen indított folyamatban lévő peremben a Pest Megyeri Bírósághoz is.

Hivatalból kapták az ügyiratot és a mellékletét:

- 1./ dr. Bene László országos rendőrfőkapitány (1 pld.) feljelentőiratként
- 2./ dr. Lomnici Zoltán, mint a Legfelsőbb Bíróság és mint az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke is (1 pld.) a bírák és a bírósági vezetők elleni fegyelmi eljárás indítványaként.
- 3./ Fővárosi Bíróság Elnöke, mint feljelentéssel is kiegészített fellebbezést (4 pld-ban).
- 4./ Strasbourg-i Nemzetközi Bíróság, mint a MAGYAR KÖZTÁRSASÁG alperes általi bírósági emberi jog sértések elleni bejelentést, azzal kapcsolatban, hogy miután (jelenleg, az alperesek károkozásai miatt) nincs ahhoz elegendő jövedelem, hogy „kötelezően” előírt ügyvédet foglalkoztathassak és fizessék, a hazai bírák (lásd a mellékelt végzésükben) mint felperest megakadályoznak abban, hogy a saját ügyemben másodfokon is önállóan intézhedhessek, E BÍRÁK ÍGY PRÓBÁLNAK JOGERŐSÉ TENNI EGY HAMIS ELSŐFOKÚ ÍTÉLETET ÉS EGY HAMIS MÁSODFOKÚ VÉGZÉST, MEGALÁZNI ÉS KIFOSZTANI.

Tisztelt Strasbourg-i Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság!

Kérem megszüntetni ezt az Európai Unió ember jog sértést, és kötelezze a Magyar Köztársaság alperest arra, hogy biztosítsa részemre, diplomás mérnök részére a jogot a saját peres ügyeim bármelyik európai uniós bíróságon önállóan végigviteléhez!_

Hungary 2006. 01. 19.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök, felperes
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG GMK
végelszámoló, néhai dr. Kuncze Pál által megbízott országgyűlési szakértő, Ptk. 494-487. §. szerinti kárelhárítási
ügyvitelt végző. 1036 Budapest, Lajos . 115. Tel./fax: 250-6063

A Fővárosi Bíróság Elnöke kezéhez!

Code: gonczosperifelleb1-bol

ELFOGULTSÁGI KIFOGÁS bejelentése a 19.P.27.059/2003. alapszámú per fellebbezésénél, a hazai bíróságok, ügyészségek, köztársasági elnökök stb., a Magyar Állam valamennyi hatósága és egyéb szervei (eddig hivataltal visszaélések miatt) elfogultságára:

A MAGYAR ÁLLAM VALAMENNYI HIVATALOS SZERVE AMIATT ELFOGULT ÉS AMIATT FOLYTAT HIVATALI VISSZAÉLÉSEKET, TÖRVÉNYSÉRTÉSEKET VELEM SZEMBEN, MERT ÉN AZ ÁLTALAM SZABADALMAZTATOTT MÉRÉSEK EREDMÉNYEIVEL LELEPLEZTEM ÉS FEL IS JELENTETTEM A TERMŐTALAJ- TALAJMÉRGEZTETÉSI ÁLLAMIGAZGATÁSI BŰNCSELEKMÉNYEK FELELŐSEIT, PL. A JELEN PER ELSŐFOKÚ TÁRGYALÁSÁN IS, A CD-N MELLÉKELT WWW.AQUANET.FW.HU INTERNETES HONLAP BIZONYÍTÉKAI ALAPJÁN. (AZ ALÁBBI IDÉZET A HONLAP JELENLEGI FŐTÉMAJEGYZÉKÉBEN AZ 56./ SORSZÁM ALATTI AKTUÁLIS KÖZÉRDEKŰ KÁRELHÁRÍTÁSI TÉMÁNK, „MAFFIA ÜGYÉSZSÉG?” CÍMMEL. IDÉZEM A LÉNYEGET:

A MEZŐGAZDASÁGI SZAKIRÁNYÍTÓK TUDATOSAN TÖNKRETESZIK A MAGYAR GAZDÁKAT, A MAGYAR TERMŐFÖLDEK TERMŐKÉPESSÉGÉT, A MELEGTŐL ÉS VÍZHIÁNYTÓL VALÓ NÖVÉNYKIPUSZTULÁST NŐVELŐ IZRAELI KÁLISÓ MŰTRÁGYA HASZNÁLATÁRA RÁBESZÉLÉSEL, RÁKÉNYSZERÍTÉSSEL, A FÖLDJEIK MEGSZERZÉSE CÉLJÁBÓL?

A VÁLASZ: IGEN, S EZT A MÉRÉSEK ÉS AZ IZRAELLEL ELTÉRŐ VISZONYBAN LÉVŐ KÜLÖNBÖZŐ ORSZÁGOK DURVÁN ELTÉRŐ MŰTRÁGYA-FELHASZNÁLÁSI STATISZTIKÁI EGYARÁNT, EGYÉRTELMEŰEN BIZONYÍTJÁK:

A TEJFALUSSY ANDRÁS ÁLTAL NEMZETKÖZILEG SZABADALMAZTATOTT ANTIRANDOM MÉRÉSI SOFTWARE ALAPJÁN BEÁLLÍTOTT ELLENŐRZŐ MÉR MÉRÉSEK KÖZVETLENÜL JÓL LÁTHATÓVÁ TETTÉK, LELEPLEZTÉK AZT, HOGY CSALÁST KÖVETEK EL, AKIK BEBESZÉLTÉK A GAZDÁKNAK, A KÁLISÓVAL MŰTRÁGYÁZÁST, VAGYIS CSALT A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA ÉS TUDATOSAN MÉRGEZTETI A NÖVÉNYEKET ÉS AZOK FOGYASZTÓIT A KÁLISÓVAL. A TALAJNAK NEVEZHETŐ TERMÉSZETES TALAJOK, ÍGY A MAGYAR TERMŐFÖLDEK IS, SOK KÁLIUMOT TARTALMAZNAK. A MAGYAR TERMŐFÖLDEKNEK SOHA SEM VOLT, S A TOVÁBBIKBAN SINCS SZÜKSÉGE KÁLIUM MŰTRÁGYÁZÁSRA, SŐT AZ CSAK ÁRTHAT.

A MAGYAR TERMŐFÖLDEKNEK A NÖVÉNYEK GYÖKEREI ÁLTAL IGÉNYBEVETT TÉRRÉSZÉBEN (GYÖKÉRZÓNA) HEKTÁRONKÉNT MA IS TÖBB, MINT 1 MILLIÓ KILOGRAMM MEGKÖTÖTT, RAKTÁROZOTT KÁLIUM VAN. EZ A KÖTÖTT FORMÁBAN LÉVŐ KÁLIUM TERMÉSZETES KÖRÜLMÉNYEK KÖZÖTT A NÖVÉNYEK SZÜKSÉGLETE SZERINTI MÉRTÉKBEN SZABADUL FEL,

A NÖVÉNYEK SZÁMÁRA ÉLETTANILAG LEGKEDVEZŐBB (FIZIOLÓGIÁS) MÉRTÉKBEN, NEM. MÉRGEZŐ MÓDON, KÍNA ÉS AZ ISZLÁM ORSZÁGOK NEM HELYEZIK AZ IZRAELI KÁLISÓ EXPORTÁLÓK ÉRDEKEIT A NÉPŰK ÉRDEKEIK ELÉ, EZÉRT A NITROGÉN ÖSSZ-MŰTRÁGYA-MENNYISÉG EGYHÚSZADÁNÁL IS KEVESEBB AZ ÖSSZKÁLIUM MŰTRÁGYA HASZNÁLATUK, SOK ÉV ÁTLAGÁBAN IS.

EZEKNEK AZ ORSZÁGOKNAK A TALAJAIBÓL SEM FOGYOTT EL A KÁLIUM, S NEM IS FOG ELFOGYNI. AZ, HOGY ŐK NEM MŰTRÁGYÁZNAK KÁLISÓVAL, ÖNMAGA IS BIZONYÍTJA AZT, HOGY A MAGYARORSZÁGI EGYETEMI TANÁROK ÉS KUTATÓINTÉZETEK TUDATOSAN HAZUDTAK AZT A MAGYAROKNAK, HOGY AMENNYIBEN ABBAHAGYNAK A KÁLIUMMAL MŰTRÁGYÁZÁST, AKKOR A MAGYARORSZÁGI TERMŐFÖLDEK TERMŐKÉPESSÉGE KATASZTROFÁLISAN LEROMLANA.

A MAGYARORSZÁGON ÁRUSÍTOTT VEGYES MŰTRÁGYÁKBAK MA IS HÁROMSZOR TÖBB A KÁLIUM, MINT A NITROGÉN, PL. AZ IZRAELI KÁLIUMNITRÁTBAK, VAGY A 8:16:25 (N:P:K) MŰTRÁGYÁKBAK. A KÁLISÓ BETEGÍTI A NÖVÉNYEKET, S EMIATT PL. AZ ASZÁLYOS IDŐJÁRÁS IS SOKKAL NAGYOBB KÁROKAT OKOZ. NYILVÁNVALÓAN LEKORRUMPÁLTÁK AZ EGÉSZ MAGYARORSZÁGI SZAKIGAZGATÁST AZ IZRAELIEK....”

Budapest, 2006. február 5.

MELLÉKLETek 1./ Beadvány a Nemzetközi Bírósághoz (Code: GonczosperSTR160117
2./ A 2.Pf.20.786/2005/5. sz. végzés, a ráírt fellebbezéssel és feljelentéssel.

Tejfalussy András
dipl. mérnök feltaláló

Címzettek::

Magyar Országgyűlés, Igazságügyi és Rendészeti Miniszter, Legfőbb Ügyészség és az alábbi Bíróságok elnökei

- 1./ Budai Központi Kerületi Bíróság: **2.Vh. 410/2002/18.**,
- 2./ Nógrád Megyei **Bíróság: P.20.473/2006/7.**
- 3./ Fejér Megyei Bíróság: **3.P.20.437/2006/11.**
- 4./ Fővárosi Bíróság **26.P.22.210/2006/2-I., 19.P.27.069/2003/15., 19.P.21.886/2005/3. , 21.P.26056/04/7-I.**
- 5./ Budapesti II. és III. ker. Bíróság: **20.PK.542566/1999/1.**

Tisztelt Címzettek!

Alulírt felperes, Tejfalussy András dipl. mérnök, Agroanalízis Tudományos Társaság gmk. v. végelszámoló, Balogh Zsófia dipl. közgazdász felperes meghatalmazottja (1036 Budapest, Lajos u. 115.). **elfogultsági kifogást és bírósági családi lehetőség elhárítási javaslatot kell bejelentenem** Önök ellen, miután a Bíróságaik által nekem, s az általam képviselteknek postán megküldött, s a kitűzött időpontú tárgyalás alapjául szolgáló iratok közül hiányzott az alapkeresetem. A postás által lezártan átvetetett bírósági borítékokban ugyanis nem voltak benne ezek az alapvető iratok, de iratjegyzék sem, vagyis, ha aláírták a tértívényen az alapkereset átvételét is a Feleségemmel, a bírósági borítékba eredetileg nem betett, vagy abból utóbb „eltűnt” iratoknak az átadását is, akkor csaltak. Rendőrségi eljárást is követeltek a tettesek ellen. Részletes bűnügyi dokumentáció a **www.aquanet.fw.hu** internetes honlapon található. (A bírósági, bírói bűnözés lehetőségének és módjának feltárását a **Ptk. 484-487. §.** keretében végeztem el.)

Kérem a perek tárgyalásának a felfüggesztését az iratok előkeresztéséig és az akták iratanyagáról részemre hiteles tételes iratjegyzékek megküldéséig.

Javaslom, hogy mindig tételesen sorolják fel a megküldött iratokat a végzésben vagy iratjegyzékben és csak az iratjegyzéket tartalmazó végzésnek vagy a külön iratjegyzéknek az ügyiratszámát írassák alá az ügyfelekkel a tértívényen, miközben a borítékon kívülről is legyen ráírva a végzésnek vagy az iratjegyzéknek az iktatószáma, továbbá legyen egy hiteles másodlat a borítékban a tértívénnyről, hogy az ügyfélnek is legyen okirati bizonyítéka arról, hogy a postás a tértívényen mit íratott alá. Ez egyrészt csökkenti az adminisztrációs munkát, másrészt kizárja az iratok ügyfélhez visszapostázottnak feltüntetését és ezúton az aktából hiányzásának az ügyfélre ráfogásával csalást.

Javaslom a felsorolt ügyekben az irateltűnésekre és azokra alapozott hamis tényállás megállapításokra és azokra alapozott hamis ítélezésekre, ítélezési csalásokra alkalmat biztosító, a jelenlegi, a postázási csalásokkal és a bírósági-aktából való közvetlen irateltűntetéssel, iratkicsereléssel folytatott tényállás hamisítási és ítélezési stb. csalások lehetőségét kizáró ügyrend kialakítását. Vagy, ha van ilyen ügyrend, akkor az azt be nem tartató bírósági elnökök feygelmi úton menesztését és a helyükre az iratiktatási és irat-nyilvántartási csalások lehetőségét is kizáró ügyrendet biztosító személyek kinevezését. Addig is tételes iratjegyzékeket kérek a mellékelt iratban felsorolt többi peres ügyünkben is, a bírósági aktákban még megtalálható valamennyi anyagról, mert mindegyik perben történtek irateltűntetések és/vagy iratkicserelések, hamis irat felhasználások és azokra alapozva, a tényállásokat ellenkezőre hamisító ítélezések és jogorvoslat megakadályozások.

A Magyar Országgyűléshez és a Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bírósághoz is megküldött előző beadványomban (Code: **BeneVh060923**) felsoroltam a t. Magyar Országgyűlés és az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter számára is, a fenti ügyekkel kapcsolatos előzményi ügyek ügyszámait, azokét, amelyek esetén az ítékezés idejére okiratok és bizonyítékok tűntek el a bírósági aktákból, vagy az eljáró bíró a tárgyaláson letagadta az általa hiányolt okiratnak a nála lévő bírósági aktában benne létét a megtalálása után hozott végzésében.

Nem lehet úgy vállalnom a pereink folytatását hazai bíróságokon, hogy ezeknél „meg van engedve, lehetővé van téve”, hogy a bíróságokról majd eltűnhessenek az ellenünk felhasznált iratok az azokra alapozott hamis ítéletek után. Jelenleg a bírósági aktából eltűntethetők a hamisan sorszámozott, az akta iratjegyzékében azonosíthatóan nem feljegyzett iratok. Az akták iratai, utólag másik iratra, akár az ítékezés idejére eltűntetettre is kicserélhetők, visszacserélhetők. Ha hiányzó vagy hamis iratokra hamis tényállást alapoznak és a hamis tényállásra alapozott hamis ítéleteket írnak, a hamis ítéletek útján az ítéletekhez alapul vett hamis iratokat is „jogerőre emelik”, vagyis hamisan hitelesítik. Ezt állította bíró és ügyvéd is.

Kérem olyan bíróságon folytatni a fenti pereket, ahol nem tűnhetnek el iratok az aktákból, nem cserélhetők át más iratokra, s nem érvényesíthetnek hamis okiratokat azokra és/vagy irateltűnéstre alapozott hamis ítéletekkel .

Verőce, 2006. szeptember 26.

Tisztelettel:

Tejfalussy András s.k.

A 3.P.20689/2007. per alapjául szolgáló, az eljáró bíró által összefoglalt tényállás, a tárgyaláson pontosított felperesi alapkövetelésekkel:

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Ügyszám: 3.P.20.437/2006/14.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

FELPERES: Tejfalussy András
ALPERES: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság és társai
A PER TÁRGYA: bírósági jogkörben okozott kár megtérítése
A TÁRGYALÁS HELYE: Fejér Megyei Bíróság Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1. fszt. 9.
A TÁRGYALÁS IDEJE: 2006. év október hó 4. napjának 14.30 órája

J E L E N V A N N A K:

Dr. Kozma Tamás
bíró

Felperes:
személyesen

Alperesekért:
senki

A bíró megnyitja a tárgyalást, megállapítja, hogy az alperesek képviselője szabályos idézés ellenére nem jelent meg, azonban a 12. számú beadványában kérte a tárgyalás távollétében való megtartását, így a tárgyalásnak nincs törvényi akadály. A bíró ismerteti a keresetlevelet és az azóta érkezett iratokat, különösen a felperes 13. sorszám alatt iktatott elfogultsági kifogását. Közli, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétellel diktálás útján készül, amit leírás után az irodában megtekinthetnek illetve átvehetnek. Ezután a felperes a következő nyilatkozatokat teszi.

Felperes személyesen:

Tejfalussy András Béla – Budapesten született 1942. április 15-én, anyja neve: Bartha Edit, Verőce, Lugosi u. 71. szám alatti lakos, személyi igazolvány száma: AF487768.

Bírói tájékoztatás után megértettem, hogy a kerületi bíróságoknak illetve a városi bíróságnak nincs jogalanyiséga, mert ezek nem önálló jogi személyek, tudomásul vettem, hogy a kerületi illetve városi bíróságokért a Fővárosi Bíróság illetve a Pest Megyei Bíróság tartozik helytállni. Éppen ezért az I. r., II. r. és IV. r. alperesekkel szemben a keresettől elállok és kérem az ő vonatkozásukban a per megszüntetését. A keresetemet tehát a kerületi bíróságok által elkövetett mulasztások miatt áttételesen felelős Fővárosi Bíróság, illetve a Pest Megyei Bíróság ellen tartom fenn a következő okok miatt.

Kód: FMB-3P20437-06-14a

Az alperesek illetve a hozzájuk tartozó bíróságok megsértették az én személyiségi jogaimat azért, hogy nem a törvényeknek megfelelően jártak el bizonyos ügyeimben. A történet azzal indul, hogy nekem volt illetve még van is – bár felszámolás alatt – egy gazdasági társaságom az Agro Analízis Tudományos Társaság, ami gmk-ként alakult, azonban az átalakulásra nem került sor és ezért nem felszámolás, hanem végelszámolás alá került, ez az eljárás még folyamatban van. Ez környezetvédelmi és egyéb mezőgazdasági jellegű tudományos kérdésekkel foglalkozik, agro-analízissel, ebben a körben én magam különböző találmányokat hoztam létre, különböző szakértői tevékenységeket folytattam, jelentős politikusokat segítettem a munkámmal. Egyebek közt bizonyos mérésekkel megállapítottam, hogy a kálisos műtrágya egészségre súlyosan ártalmas anyagokat tartalmaz, maga az anyag egészségre ártalmas, a növények szervezetébe beépül és az emberek elfogyasztják; attól károsodik az egészségük, pontosabban a nemzőképességet hátrányosan befolyásolja és ilyen módon a népszaporulatra is rossz hatással van.

1. téma

b 1

Ezeket a következtetéseket lehetett a mérési adataimból levonni. A megállapítások súlya miatt a mezőgazdasági minisztérium akkori tisztviselői megnehezítettek rám és különböző eljárásokat indítottak ellenem, megpróbálták lehetetlenné tenni, legvégül azért, hogy engem gondnokság alá akartak helyezni, mint akinek nincs megfelelő belátási képessége, elmebeli állapota folytán.

2. téma

b 2

Indítottak 1992-ben ellenem egy gondnokság alá helyezési pert, áttételesen a verőcei önkormányzat illetve jegyző volt a felperes, és én voltam az alperes. Ennek a pernek a során engem meghurcoltak, hamis iratokat szereztek be a terhemre, továbbá elmeorvosi szakértőhöz akartak mindenáron elhurcolni annak ellenére, hogy én egyértelműen iratokkal tudtam bizonyítani, hogy az az állítás a kálissóval kapcsolatban, ami miatt ellenem ez a hajsza indult, az tudományosan megalapozott, és hogy szakértőként engem országgyűlési képviselők és egyéb jelentős környezetvédelmi szervezetek is alkalmaznak. Ebből a perből végül is ítélet nem született, az eljárást megszüntették, mert a jegyző elállt a keresetétől. E mögött valószínűleg az lehet, hogy közben változott az önkormányzat összetétele és az új képviselők illetve tisztviselők elismerték az én tudományos és egyéb tevékenységemet olyannyira, hogy még meg is bíztak engem környezetvédelmi, egészségvédelmi feladatok ellátásával, amit most igazolni tudok a 2004. március 8-án kelt megbízási szerződéssel. Ezt az iratokhoz bizonyítékkal csatolom.

3. téma

Ezzel a gondnoksági perrel párhuzamosan 1992. november 19-én történt a családközpontban egy tragikus eset. A feleségem egy Horváth Péter nevű személy érdekkörében magánjogi megállapodás alapján egy műanyag fröccsöntő gépen dolgozott, bizonyos karácsonyi ajándékokat készített, egyébként mindenféle képzettség és felkészültség nélkül egy rossz gépen. A gép hibájából nagyon súlyos roncsolásos, csonkulásos sérülést szenvedett. Ebből a foglalkoztató Horváth Péter azt hozta ki, hogy az én feleségem valahol munkaviszonyban közönséges segédmunkás volt, és ráadásul a baleset az ő saját hibájából következett be. Ez egy teljesen hamis megállapítás volt, mert Horváth Péter nem volt munkáltatója a feleségemnek, illetve az a cég sem volt munkáltatója, amelyiknél ez a baleset történt, és egyáltalán nem a feleségem volt a hibás, úgyhogy emiatt a rendőrségnél feljelentést tettünk, ha jól emlékszem a Budapesti XII. Kerületi Rendőrkapitányság egy általános vizsgálatot folytatott, amelyben megállapította, hogy géphiba miatt volt a baleset, azonban személyes felelősséget senki terhére nem állapított meg.

Kód: FMB-3P20437-06-14 b

Ezzel természetesen mi nem voltunk megelégedve, ezért én a feleségem nevében készítettem egy feljelentést Horváth Péter és társai ellen és ebben kártérítés címén polgári jogi igényt is érvényesítettem. Ezt a feljelentést valamikor 1993. elején egészen pontosan 1993. február 22-én nyújtottam be a Váci Városi Bírósághoz a gondnokság alá helyezési peremhez utóiratként. 63

Beccsatom 14/F/2. alatt ennek egy másolati példányát. Ezzel kapcsolatban a Váci Városi Bíróság újabb mulasztást követett el, mert jóllehet a dátumbélyegző szerint az iratot iktatták 1993. február 22-én, azzal semmit nem kezdtek, nem juttatták el az illetékes rendőrkapitánysághoz, illetve kártérítési perként sem vették tárgyalásba. Elfektették az iratot, bekeverték a gondnokság alá helyezési per iratai közé, és semmiféle intézkedést – holott szerintem kellett volna – ezzel kapcsolatban nem tettek. Ebben az ügyben még ma sem született semmiféle döntés. A fentieket annyiban helyesbítem, hogy a kérdéses beadványt most nem csatolom be, mert erre nekem még szükségem van, le fogom másolni és nyolc napon belül ismét benyújtom.

Megjegyzem még, hogy ebben a feljelentésben a balesetokozáson kívül még egy másik cselekményt is Horváth Péter terhére róttam, nevezetesen azt, hogy egy általam készített és a szerzői jog védelme alatt álló számítógépes programot illetve dokumentációt egyszerűen ellopott tőlem és bizonyos jelek szerint ő ezt hasznosította is, mert az én programomat fölismerem például az amerikai légierőnél, valamint a City Bank számítógépes rendszerében, és ez számomra további jogsérelmet okozott.

Ez a Horváth Péter balesetokozó, program tolvaj aztán még azt is elkövette ellenem, pontosabban a családom ellen, hogy jóllehet ő lopta el az én programomat, azt állította hamisan, hogy a feleségem gazdasági társaságának átadta ezt a programot és követtele ennek az ellenértékét a gazdasági társaságtól. Ebből egy újabb per keletkezett a Budapesti II.-III. Kerületi Bíróságnál és ennek végeredménye az lett, hogy Horváth Péter ezt a pert a feleségem társasága rovására megnyerte. Első fokon elvesztette, másodfokon megnyerte. Ebben a perben én a feleségem társasága mellett beavatkozó voltam, mert hiszen az én programomról volt szó, azonban a másodfokú tárgyaláson nem tudtam részt venni, mert ebben történetesen a még folyamatban volt gondnoksági perrel összefüggésben a Váci Bíróság akadályozott meg azzal, hogy engem lefogatott, pontosabban nem fogatott le, hanem rendőröket uszított rám, rendőrökkel üldöztetett, kerestetett, feltehetőleg azért, hogy az elmeszakértőhöz elvihessenek, én pedig kénytelen voltam bujkálni előlük. Ezért nem jelenhettem meg a szabadalmi hasznosítási per másodfokú tárgyalásán. Ennek hatására az ellenfél Horváth Péter a másodfokú bíróságot valószínűleg hamis iratok benyújtásával illetve félretájékoztatással megtévesztette és így sikerült kieszközölnie a számára kedvező másodfokú jogerős ítéletet. Ebben az ügyben tehát sérelmezem a Váci Bíróság eljárását, amivel megakadályozott engem, hogy a budapesti perben a másodfokú tárgyaláson jelen legyek, továbbá hibáztatom a Fővárosi Bíróságot is, amennyiben befogadta a Horváth Péter hamis iratait illetve érveit és az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállást önkényesen megváltoztatta. Ebben az ügyben perújítást is kezdeményeztünk, azonban ezt a kérelmet is elutasították álláspontom szerint a bizonyítékok feltűnő hanyagsággal való figyelmen kívül hagyásával. 64

Megjegyzem még, hogy a gondnokság alá helyezéssel összefüggésben még 1997-ben is ért sérelem azzal, hogy véleményem szerint a Váci Bíróság – név szerint Kauczné bírónő személyében – rendőröket uszított rám, elhurcoltattak, megverettek, szerintem meg is akartak gyilkolni. Ugyancsak a gondnoksági perben követett el a bíró egy olyan jogsértést, amit szintén sérelmezek, hogy letagadott egy iratot, ami a köztársasági elnöktől származott azzal összefüggésben, hogy a gondnokság alá helyezési per miatt az akkori politikai pártom a Magyar Egység Párt, ami akkor 1998-ban képviselőjelöltként is akart indítani, azt állította, hogy ilyen gondnoksági perek a rendszerváltás óta egyáltalán nem is léteznek, a per Vácon ellenem amiatt folyik, hogy a rendszerváltás előtti számomra hátrányos gondnoksági pert az én javamra megváltoztassák. Ez egy teljesen hamis beállítás volt Göncz Árpád részéről, ellenem semmiféle gondnoksági per a rendszerváltás előtt nem folyt, ez a másik azonban, amiről beszélek, ez egyértelműen az én gondnokság alá helyezésem érdekében történt a legválogatottabb módszerekkel. Tehát ebben a bíró azt a hibát illetve jogsértést követte el, hogy a Göncz Árpád szerintem hamis iratát eltüntette és letagadta illetve nem vette figyelembe az abban foglaltakat.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bírósággal a következő a problémám. Amikor Horváth Péter a feleségem társasága ellen megindította a program hasznosításával kapcsolatos díjkövetelési pert, amelyben én beavatkozóként szerepeltem, ott ez a Horváth Péter mindenféle hamis iratokkal próbálkozott bizonyítani. Én igazoltam, hogy ezek az iratok hamisak, és mivel ezt a kerületi bíróság nem vette figyelembe, feljelentést tettem ellene abban a polgári perben. Azonban a kerületi bíróság a feljelentésemet elfektette és nem volt hajlandó a szükséges nyomozati eljárást megindítani, holott akkor már a pótmagánvád intézménye is ismert volt, és még a pótmagánvád emelését is megakadályozta. Ezért a hibáért a III. Kerületi Bíróság helyett a Fővárosi Bíróság köteles helytállni.

Előadom még, hogy a Göncz Árpád által írtak miatt személyiségi jogvédelmi pert indítottam a Fővárosi Bíróságnál 2003-ban, amit elvesztettem első fokon az indokolás szerint azért, mert Göncz Árpád levele állítólag az én személyiségi jogomat a legkevésbé sem sértette, ez ellen én megpróbáltam fellebbezni, azonban megvonták tőlem a költségmentességet és a pártfogó ügyvédet, nekem pedig nem volt pénzem fellebbezési illétekre, úgyhogy megakadályozták a fellebbezésben. Ezzel szemben rám terheltek 400.000 forint ügyvédi költséget az államigazgatási ügyvédek javára, ami szintén rendkívül méltánytalan volt. Ebben az ügyben a költségmentesség megtagadása miatt még most is folyamatban van az eljárás, még nem fejeződött be, perújítással próbálkozom. Ebben az ügyben tehát a Fővárosi Bíróság a hamis iratok miatt és a nyilvánvalóan ok-szerűtlen döntése miatt tartom felelősnek.

Egyébként most bejelentem, hogy kérek ebben a perben is személyes költségmentességet, csatolom az ezzel kapcsolatos igazolásokat.

A költségmentességi igazolások 14/F/2. alatt csatolva.

Felperes: ezzel az igazolással kapcsolatban közlöm, hogy a feleségemmel nem élünk egy lakásban, nem közös a háztartásunk, a viszonyunk jó, de nem vagyunk egy háztartásban élők és nem gazdálkodunk közösen, én valamivel támogatom őt. Az igazolt 23.060 forintos nyugdíjon kívül még egyéb nyugdíj mellett végzett munkámból van bi-

zonyos jövedelmem, bár van kintlévőségem is, ezekről nem kívánok számot adni. Azt elismerem, hogy 23.000 forintból nem lehet megélni Budapesten, különösen ha annak felét a feleségemnek átadom. Helyesbítek, én 64.000 forintot kapok, a feleségemé 23.000 forint.

6. f. c. m. a. A Fővárosi Bírósággal kapcsolatban még további panaszom is van. Annak idején, amikor Magyarországon az úgynevezett humusz giliszta őrület folyt, rengeteg pénzt beleölték, az OTP mintegy 20 milliárd forintot meghitelezett a gilisztatenyésztőknek, én a műszerekkel és vizsgálati módszereimmel ki tudtam mutatni, hogy az egész egy szélhámosság, mert a giliszták semmiféle humuszt nem termelnek, az ürülékük még annyit sem ér, mint az általuk elfogyasztott szerves trágya. Ez egyébként egyéb tudományos irodalom által is igazoltak lettek, ennek hatására az OTP azonnal leállította a hitelezést és a gilisztázás befejeződött. Ebből nekem az OTP-től jelentős megbízási díj járt volna, azonban ezt nem fizették ki. Indítottam egy pert a Fővárosi Bíróságnál az OTP ellen 1993-ban, azonban ezt felfüggesztették azon a címen, hogy ellenem gondnokság alá helyezés iránti per van folyamatban és annak az eredményét meg kell várni. A felfüggesztést én sérelmesnek találtam, annál is inkább, mivel a pert nem egyedül indítottam, hanem az egyik üzlettársammal, fellebbezni próbáltam, de ebben is megakadályoztak mondván, hogy a bíró szabadon dönt az ilyen kérdésben és nincs helye fellebbezésnek. Ezek szerint engem ebben a dologban is becsaptak.

Megjegyzem, hogy ebből a gilisztás perből is eltűntek bizonyos iratok, amit szintén sérelmezek. A gilisztás kereset felfüggesztése után én ugyanezt a keresetet benyújtottam még egyszer a II.-III. Kerületi Bíróságnál gondolva, hogy hátha ott jobban fogják csinálni. Onnan az ügyet áttették a Fővárosi Bírósághoz, amely hosszú időn át semmilyen intézkedést nem tett, majd egyszer hozott egy végzést és megszüntette a pert azon a címen, hogy a felperes a gmk., akinek a nevében én eljártam, megszűnt, nem jogi személy, tehát nincs perképessége sem. Ezt a végzést megfellebbeztem és az ítéletábla az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte, mondván, hogy a gmk. még nem szűnt meg, végelszámolás alatt van, ráadásul a gmk. tagja a gmk.-val egyetemlegesen jogosult lehet, tehát a pert folytatni kell. Ennek ellenére még semmilyen intézkedés ebben a perben nem történt, már mintegy tíz éve folyik a gilisztás ügygel kapcsolatos kötelmi igényemnek a pere és még egy tárgyalást sem tartottak az ügyben. Érdeemi tárgyalás legalábbis nem volt, tehát itt az eljárás akadályozása és elhúzása az, ami sérelmes a Fővárosi Bíróság részéről.

J. k. m. a. Én mindezek mögött a Belügyminisztérium mesterkedését sejttem, államtitoknak minősített titkos iratokban engem nem kívánatos, sőt likvidálandó személynek minősítettek, és ezért akadályozzák az eljárásaimat és üldöznek, mert nem tartják elfogadhatónak, hogy én a találmányaimmal és a vizsgálataimmal olyan lényeges kérdésekben nyilvánultam meg és alkalmaztam leleplező megállapításokat, amit rájuk vagy az államra vagy más befolyásos személyekre nézve veszélyesnek vagy sértőnek találnak. Mindenképpen engem lehetetlenné akarnak tenni és ehhez a bíróságokat is felhasználták és felhasználják jelenleg is.

Közelmei A fent felsorolt és részletezett illetve összefüggésbe hozott bírósági eljárások miatt a kereseti kérelmem egyrészt arra irányul, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az általam

1. kérdés

sérelmezett és megjelölt okiratok hamisak, valótlanságokat tartalmaznak, másodsorban állapítsa meg azt is, hogy ezekkel a valótlan tartalmú iratokkal, azzal, hogy a bíróság jogerős ítéletben nem mondta ki ezek hamis voltát, megsértették az én becsületemet és ezáltal a személyiségi jogaimat károsították. Ezen túlmenően további megállapítási illetve kártérítési igényem jelenleg a bíróságokkal szemben nincs.

2. kérdés

Az általam elmondottakat részletesebben és tételesen dokumentálva CD-re rögzítettem, ebből két példányt most becsatolok, jóllehet korábban is csatoltam már CD-eket, de ezek a legfrissebb, legújabb összeállítások. Ez a lemez lényegében az Agro-Analízis társaság internetes honlapjának a frissített anyaga, kérem, hogy a bíróság ezt is vegye fel a bizonyítékok közé 14/F/3. alatt illetve F/4. alatt csatolva.

Megjegyzem még végezetül, hogy én a kizárási kérelmet nem az eljáró bíró személyének elfogultsága miatt jelentettem be, erre nem is lett volna okom, hanem a Fejér Megyei Bíróságot tartom elfogultnak a következők miatt.

3. kérdés

Korábban volt a Fejér Megyei Bíróságon egy perem, én voltam a felperes, a Martonvásári Kutató Intézet az alperes, találmányi díjat követeltem, amiben szakértőt is kirendelt a bíróság, de nem arra a kérdésre, amire kellett volna, egy rossz szakértői vélemény miatt a továbbiakban én nem láttam értelmét a pereskedésnek, elálltam a keresetemtől. Ezt a pert, amit mint elvesztés élttem meg, én felrovom a Fejér Megyei Bíróságnak és nem várom azt, hogy ebben a mostani keresetemben is megfelelően fog eljárni.

Átgondolva az imént mondottakat én most mégis úgy döntök inkább, hogy a kizárási kérelmemet visszavonom, mert a mai tárgyalás tapasztalata szerint az eljáró bírót nem látom elfogultnak, illetve ennek veszélyét sem látom most fennforogni. További bejelentésem az, hogy én reménykedem abban, hogy most végre a feleségem balesete ügyében megindulnak az eljárások, amiket kifogásoltam, hogy elfektettek. Ennek a mostani megállapítási, személyiségvédelmi pernek talán nem is lenne értelme akkor, ha a feleségem ügyében el tudnánk érni valamilyen számunkra kedvező eredményt. Tehát részben legalábbis fölöslegessé válna, és nem akarom az ottani érdemi tárgyalásnak a pozícióit rontani, ezért felfüggesztést vagy szüneteltetést szeretnék elérni, hogy addig, amíg Budapesten a dolog nem tisztázódik, addig ezzel a mostani ügygel ne foglalkozzon a bíróság. Tájékoztatás után tudomásul vettem, hogy felfüggesztésre csak jogi értelemben vett előkérdés miatt van lehetőség, és ez most nem olyan ügy, ugyanakkor azonban a szünetelést a felek csak közösen kérhetik azzal, hogy hat hónapon belül bármelyik fél egyoldalú kérésére az eljárást folytatni kell a törvény szerint. Én ebben az utóbbi megoldásban gondolkodom, én a magam részéről a szünetelési igényt bejelentem, és kérem, hogy a bíróság nyilatkoztassa az alpereseket, hogy ők hozzájárulnak-e a szüneteléshez.

4. kérdés

Kérem még, hogy a bíróság ezt az egész peranyagot, ami most itt van, küldje meg a főügyészségnek annak megfontolása végett, hogy őszerintük történt-e bűncselekmény, folyamatos bűnsegédkezés a bíróságok részéről és hogyha igen, akkor tegyék meg a szükséges büntetőjogi lépéseket. Ha így megindulna a büntető eljárás, akkor viszont mégiscsak előkérdés miatt ennek a pernek a tárgyalását fel lehetne függeszteni.

Bírói kérdésre kijelentem, hogy nyilatkozataim lényegét jól vették jegyzőkönyvbe előttem hangos diktálással.

A bíró ezután meghozza és kihirdeti a következő

v é g z é s t :

a bíróság a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság I. r. alperessel, a Budai Központi Kerületi Bíróság II. r. alperessel és a Váci Városi Bíróság IV. r. alperessel szemben** indított kereset tárgyában – tekintettel arra, hogy a felperes az érdemi tárgyalás megkezdése előtt elállt a keresettől - **a pert megszünteti (Pp. 157. e.), 160. §).**

E pert átszámolták 3.P.20689/2007-re!

A NEM MEGYEI JOGÚ BÍRÓSÁGOK ÁLTALI FELELŐSÉG ALAPJÁN, AZAZ KÖZVETVE FENNTARTOTTAM AZ ALSÓBB SZINTŰ BÍRÓSÁGOK ELLENI KERESETEMET IS!

Budapest, 2008. 10. 06.
Tejfalussy András dipl. mérnök felperes,
mint a többi érdekelt (bejelentett további felperes) megbízottja is

A végzés e rendelkezése ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezni a Fővárosi Ítéltáblához.

A továbbiakban a Fővárosi Bíróság mint III. r. és a Pest Megyei Bíróság mint V. r. alperes ellen folyik a per. Az ő vonatkozásukban a bíróság a tárgyalást elhalasztja, új határnapot hivatalból tűz.

E jegyzőkönyv másolatával felhívja a megmaradt alpereseket, hogy 15 napon belül nyilatkozzanak, a felperes szünetelési kérelméhez hozzájárulnak-e vagy sem.

Emellett a bíróság megküldi az összes iratot a Fejér Megyei Főügyészségnek annak megfontolása végett, hogy az ebben foglaltak alapján szükségesnek látja-e valaki ellen valamilyen bűncselekmény miatt nyomozás indítását.

A jegyzőkönyv lezárva.

K. m. f.

dr. Kozma Tamás s.k.
bíró

A kiadmány biteltül:

Máské



62S-Str-Alk.Bir-I.FB-I.U-070723" perirat t. Címzettjeihez, mint kiegészítés! 11/2007.07.23

(Code: 62S-Str-Alk.Bir-I.FB-I.U-070723B)
FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
 FŐLÁJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:
 Erkezett:
 FŐLÁJSTROMSZÁM: 29529/06
 UTÓÍRATOK:

6/2. Code: Balogh/Zs-Fovárosi Itelotabla-070517

Feljelentés a Fővárosi Ítéltáblán 2007. 05. 17-én történt csalásról a köztársasági elnökhöz.

Kapják: a tárgyaláson bejelentett elfogultsági kifogás pontosításaként a Fővárosi Ítéltábla és az alkotmánybírók részére a Fővárosi Ítéltábla s az alkotmánybírók részére a Fővárosi Ítéltábla és az Alkotmánybíróság.
18.P.29.529/2005/16.

FŐVÁROSI ÍTELTÁBLA
 ÜGYSZÁM KEZDŐÍRATON:
 ERKEZETT: 2007. AUG 13.
 FELZET:
 KÖZTUK:
 ÜGYSZÁM KEZDŐÍRATON:

Tárgyalást vezető tanácselnök bíró: tárgyalási jegyzőkönyv alapján azonosítható bíró az ún. „gazságszolgáltatási tanácstól”.
Felperes: Balogh Zsófia dipl. közgazdász, az Antirandom gmk v.a. volt tagja.
Felperes meghatalmazott képviselője: Tejfalussy András dipl. mérnök (házas társ).
Felperes mellé írendelt segítő ügyvéd: Dr. Békésné dr. Harmathy Mária.
Alperes: Pest Megyei Bíróság /a Váci Városi Bíróságért felelőssége alapján azonosítható bíró az ún. „gazságszolgáltatási tanácstól”.
Alperes jogi képviselője: egy a tárgyalási jegyzőkönyvből azonosítható bíró az ún. „gazságszolgáltatási tanácstól”.

Előzmény: Az elsőfokon eljáró Fővárosi Bíróság és az alperes jogi képviselője is „nem jogsértőnek minősítették” azt, hogy a Horváth Péter és társai hibájából 1993. november 19-én súlyos balcsctet szenvedett Balogh Zsófia dipl. közgazdász által megbízott Tejfalussy Andrást az alperesi bíróságok tudatosan akadályozták a hamis okiratokra alapozott eljárásaikkal az érdekképviselet ellátásban a teljes 1992-2001. közötti időszakban, s hogy ebben a Fővárosi Bíróság többször is közvetlenül közreműködött. Pl. a Váci Városi Bíróságtól általa 1997-ben kikért, a halesetel okozó és közben egy új program dokumentációit Balogh Zsófiától és az Antirandom gmk-tól eltulajdonító Horváth Péter és a bűntársai elleni bizonyítékok, s az azokra alapozott 1993-as büntetőfeljelentések és kártérítési kereseti igények teljes semmibevevételével, sőt a létezésüknek a letagadásával is, vagyis ítélezési közokirat-hamisítással (dr. Kovács László fővárosi bírósági tanácselnök és bírótársai). Emellett 1996-ban, egy más ügyben, a Fővárosi Bíróság másik bírója is bűnsegédkezett a Váci Városi Bíróság és Pest Megyei Bíróság által Tejfalussy András ellen 1992-től hamis okiratokra alapozva folytatott érdekképviselet akadályozásokban (dr. Madarász Anna). Az alperesi jogi képviselő a tárgyalást megelőző napon juttatta el a Fővárosi Ítéltáblához benyújtott, Tejfalussy Andrásnak nem megküldött headványát dr. Harmathy Máriához.

A tárgyalás megkezdése előtti percekben dr. Harmathy Mária megmutatta az alperestől érkezett ellenkérelmet, mely szerint a Váci Városi Bíróság tisztában volt azzal, hogy gondnokság alá helyezés iránt folytatott perében a Balogh Zsófiának a halesetel okozó és közben Balogh Zsófiától és (Antirandom) gmk-s társaitól egy új program dokumentációját eltulajdonító Horváth Péter és társai ellen Balogh Zsófia írásbeli meghatalmazottjaként Tejfalussy András érdekelte beavatkozó (hozzátartozó) által nem csak az alperes bíróságokra, de a rendőrséghez is eljuttatott feljelentést és az azon alapuló kártérítési keresetet, a kártérítések vonatkozásában sem a rendőrségnél, sem az ún. gondnokság alá helyezést megkísérlő alkotmánybíróváci koncepciós perben nem lehetett tárgyalni. Ebből az is következik, hogy az alperes bíróságok durva jogsértést követettek el azáltal, hogy a balcsctetkozással és programdokumentáció eltulajdonítással kapcsolatos felperesi kártérítési igény bejelentést nem különítették el a gondnokság alá helyezési koncepciós pertől, mint egy testi sértés miatti feljelentésen is alapuló kártérítési pert. Az alperesi ellenkérelemben az is elképesztő bírói csalás, hogy a felperest kérték kötelezni arra, hogy bebizonyítsa, hogy az alperes eltitkolta előle azt, hogy egy idegen perben, a már irattározott, a gondnokság alá helyezést célmi nem tudó, megbukott koncepciós per iratai közé elsüllyesztette a Horváth Péter és társai ellen kártérítési igényeket bejelentő, azaz büntetőbírói feljelentőiratot.

6/2. Code: Balogh/Zs-Fovárosi Itelotabla-070517

LISZTÖZSÖG ÜGYÉSZSÉG
 2007 JÚL. 30
 Erk.: KF 27 1200.9h szám
 Mell.: 163



Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
Társadalmi Kapcsolatok Osztálya

Kód: IRN/TKO/2007/ÜGYF/387/19a

Ikt. szám: IRM/TKO/2007/ÜGYF/387/19.

Ügyintéző: dr. Gawlovics Judit

Kérjük, hogy válasz esetén szíveskedjen levelünk számára hivatkozni.

Tejfalussy András úr részére

Budapest

Lajos u. 115. III./18.
1036

Tisztelt Tejfalussy András Úr!

A minisztériumhoz küldött utóbbi tiz beadványára válaszolva elsőként tájékoztatjuk, hogy az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium csak – jogszabályokban, nemzetközi egyezményekben – meghatározott esetekben lát el kézbesítési feladatokat, illetve továbbít állampolgári beadványokat, így levelei „továbbpostázására” nincs módunk. Tájékoztatni szeretnénk arról is, hogy az Európai Unió keretében nincsen olyan szerv, intézmény, amelynél uniós országokra kiterjedően bűnügyi vizsgálat kezdeményezhető.

Rátérve több levelében részletezett, népességfogyással kapcsolatos véleményére, megismételnénk, hogy szakirányú ismeretek hiányában a leírtakra érdemben nem tudunk reagálni. Így javasoljuk, hogy észrevételeivel a jövőben kizárólag az illetékes szaktárcákhoz szíveskedjen fordulni, amelyekkel e témakörben egyes utalások szerint jelenleg is levelezést folytat.

Megjegyeznénk, hogy a demográfiai válság problémáját vizsgáló legutóbbi felmérések számottevő, a gyermektelenséget ideális állapotnak tekintő csoportot találtak. Míg az 1980-as évek végén és az 1990-es évek közepén a közvélemény egészében 3-4 százalék volt az akaratlagos gyermektelenség híveinek száma, ma már a szülőképes korú népesség egyes rétegeiben ez az arány felmérések szerint 20 százalék körül alakul.

Kevesebb család vállal három-vagy több gyermeket: a múlt században – főként annak első felében – általánosnak mondható nagycsaládos családmodell pl. az gyermekhalandósági mutatók javulásának és az életszínvonal megőrzésére való törekvés okán – erőteljesen visszaszorult.

Cím: 1055 Budapest, Szalay utca 16. Telefon: 06-1-301-2823, v. 301-2828

Fax: 06-1-301-2844. E-mail: ugyfelszolgalat@irm.gov.hu

Személyes felfogadás: hétfőn, kedden és csütörtökön 9-12 óráig, szerdán 13-16 óráig

A különböző bűncselekmények elkövetésének gyanúját részletező beadványaira ismételtlen csak azt írhatjuk, hogyha bármilyen konkrét adatot, tényt közöl olyan bűncselekménnyel kapcsolatban, amelyben nem fordult közvetlenül valamely nyomozó hatósághoz, a feljelentését továbbítjuk az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez.

Budapest, 2007. augusztus 6.

Üdvözlettel:

dr. Gálovics Judit
dr. Gálovics Judit



BZS-Str-Alk.Bir-I.FB-I.U-070723" perirat t. Címzettjeihez, mint kiegészítés! 11/2007.07.23

(Code: BZS-Str-Alk.Bir-I.FB-I.U-070723B)

FŐVÁROSI BÍROSÁG

FOLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:

Erkezett: 2007.07.23

FOLAJSTROMSZÁM UTÓÍRATOK: 29529/66

6/2. Code: Balogh/Zs-Fovárosi Itelotabla-070517

Feljelentés a Fővárosi Ítéltáblán 2007. 07. 17-én történt csalásról a köztársasági elnökhöz.

Kapják: a tárgyaláson bejelentett elfogultsági kifogás pontosításaként a Fővárosi Ítéltábla s az alkotmányserítő bírósági ítélezéskor a bírósági ítélezés ellen az Alkotmánybíróság.

18.P.29.529/2005/16.

FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA

ÜGYSZÁM KEZDŐÍRATON:

ERKEZELI: 2007.AUG.19.

MEGELŐZŐ: FELZET.

MELEKLET: KÖZTUK.

ÜGYSZÁM UTÓÍRATON:

Tárgyalást vezető tanácselnök bíró: tárgyalási jegyzőkönyv alapján azonosítható bírósági bírónak.

Felperes: Balogh Zsófia dipl. közgazdász, az Antirandom gmk v.a. volt tagja.

Felperes meghatalmazott képviselője: Tejfalussy András dipl. mérnök (közvetlen).

Felperes mellé idrendelt segítő ügyvéd: Dr. Békésné dr. Harmathy Mária.

Alperes: Pest Megyei Bíróság /a Váci Városi Bíróságért felelőssége alól).

Alperes jogi képviselője: egy a tárgyalási jegyzőkönyvből azonosítható bírósági bírónak. „Igazságszolgáltatási tanácstól”.

Előzmény: Az elsőfokon eljáró Fővárosi Bíróság és az alperes jogi képviselője is „nem jogsértőnek minősítették” azt, hogy a Horváth Péter és társai hibájából 1993. november 19-én súlyos balesetet szenvedett Balogh Zsófia dipl. közgazdász által megbízott Tejfalussy Andrást az alperesi bíróságok tudatosan akadályozták a hamis okiratokra alapozott eljárásaikkal az érdekképviselő ellátásban a teljes 1992-2001. közötti időszakban, s hogy ebben a Fővárosi Bíróság többször is közvetlenül közreműködött. Pl. a Váci Városi Bíróságtól általa 1997-ben kikért, a balesetet okozó és közben egy új program dokumentációit Balogh Zsófiától és az Antirandom gmk-től eltulajdonító Horváth Péter és a bűntársai elleni bizonyítékok, s az azokra alapozott 1993-as büntetőfeljelentések és kártérítési kereseti igények teljes semmibevevével, sőt a létezésüknek a letagadásával is, vagyis ítélezési közokirat-hamisítással (dr. Kovács László fővárosi bírósági tanácselnök és bírótársai). Emellett 1996-ban, egy más ügyben, a Fővárosi Bíróság másik bírója is bűnsegédkezett a Váci Városi Bíróság és Pest Megyei Bíróság által Tejfalussy András ellen 1992-től hamis okiratokra alapozva folytatott érdekképviselő akadályozásokban (dr. Madarász Anna). Az alperesi jogi képviselő a tárgyalást megelőző napon juttatta el a Fővárosi Ítéltáblához benyújtott, Tejfalussy Andrásnak nem megküldött headványát dr. Harmathy Máriához.

A tárgyalás megkezdése előtti percekben dr. Harmathy Mária megmutatta az alperestől érkezett ellenkérelmet, mely szerint a Váci Városi Bíróság tisztában volt azzal, hogy gondnokság alá helyezés iránt folytatott perében a Balogh Zsófiának a balesetet okozó és közben Balogh Zsófiától és (Antirandom) gmk-s társaitól egy új program dokumentációját eltulajdonító Horváth Péter és társai ellen Balogh Zsófia írásbeli meghatalmazottjaként Tejfalussy András érdekelt beavatkozó (hozzátartozó) által nem csak az alperes bíróságokra, de a rendőrséghez is eljuttatott feljelentést és az azon alapuló kártérítési keresetet, a kártérítések vonatkozásában sem a rendőrségnél, sem az ún. gondnokság alá helyezést megkísérlő alkotmányserítő váci koncepciós perben nem lehetett tárgyalni. Ebből az is következik, hogy az alperes bíróságok durva jogsértést követettek el azáltal, hogy a balesetközossággal és programdokumentáció eltulajdonítással kapcsolatos felperesi kártérítési igény bejelentést nem különítették el a gondnokság alá helyezési koncepciós pertől, mint egy testi sértés miatti feljelentésen is alapuló kártérítési pert. Az alperesi ellenkérelemben az is elképesztő bírói csalás, hogy a felperest kérték kötelezni arra, hogy bebizonyítsa, hogy az alperes elítélte az, hogy egy idegen perben, a már irattározott, a gondnokság alá helyezést elérni nem tudó, megbukott koncepciós per iratai közé elcsúszasztotta a Horváth Péter és társai ellen kártérítési igényeket bejelentő, azaz büntetőbírósági feljelentőiratot.

11. SZÉKES ÜGYÉSZSÉG

2007. JÚL. 30

Erk.: KF 27 12009h szám

Mell.: 163

6/2. Code: Balogh/Zs-Fovárosi Itelotabla-070517

Budai Központi Kerületi Bíróság
dr. Mayerhoffer Gyöngyi bíró

1.P.22952/2007/2.

Jelen irat 6 példánya személyesen benyújtva

Melléklet: A 2007.0.02-i mellékletezett beadvány 2 pld. teljes másolata

Tisztelt Bíróság!

Alulírt **Tejfalussy András (1-420415-0215) dipl. mérnök feltaláló, software-szerző, Agroanalízis Tudományos Társaság gmk végelszámoló, Antirandom gmk v.a.-t meghatalmazott beavatkozóként képviselő, feleségét Balogh Zsófiát meghatalmazottként képviselő** (1036 Budapest, Lajos u. 115.) **felperes**, kérem, hogy a **Horváth Péter** (1224 Budapest, Thököly u. 26.) **alperes** ellen indított jelen perben a t. Bíróság szíveskedjék helyesbítve regisztrálni a felperesi pozíciómat és a per tárgyát és az alpereseket, ugyanis az ANTIRANDOM GMK és annak Horváth Péter által végrehajtással üldözött tagjai jogai és a saját jogaim védelmében, Horváth Péter és bűnsegédei ellen, valamint a bíróságok eddigi jogsértései ellen és a további jogsértések megakadályozására, a **Pp. 123. §-án** alapuló

m e g á l l a p í t á s i

keresetet nyújtottam be, hogy ítélet is megállapítsa a bíróságokon ellenünk elkövetett jogsértéseket, s ennek keretében természetesen kértem a Horváth Péter által folytatott végrehajtási kísérletek felfüggesztését is, a **21.P.22.800/1996/26. BKKB. sz.** alapügyben.

Ehhez kiterjesztem a jelen peri keresetemet az alárendelt bíróságokért is felelős perképes Fővárosi Bíróság és Pest Megyei Bíróság alperesekre, akik a 21.P.22.800/1996/26. alapügyben és a 18.P.23.472/2001. BKKB. sz. perújítás során jogsértően károkat okoztak.

Az itt is alperes bíróságok ellen már van per folyamatban 3.P.20.437/2006. számon a Fejér Megyei Bíróságon, ezért a jelen per alapján is alperessé lett bíróságokat elfogultnak kérem nyilvánítani és kérem áttenni a jelen keresetet is - a Horváth-féle perbeli végrehajtási eljárások azonnali felfüggesztése mellett - a Fejér Megyei Bírósághoz. **A Fejér Megyei Bíróság már korábban helyt adott az illetékmentességi kérelmemnek a jelen per tárgyával összefüggésben.**

Kérem a jelen peri tárgyalások távollétem esetén is megtartását, minden bírósági irat hitelesen, iratjegyzékkel, s a tértívényen és borítékon az iratjegyzék számával, időben megküldése mellett.

Az **1.P.22952/2007/2. BKKB. sz.** végzésben jogsértőnek látszik, hogy a BKKB. iktatóirodáján általam **személyesen** átvett 4 példány alapkeresetemnek egy olyan további példánnyal kiegészítésére akarnak kötelezni, amelyet „tanuk előtt írtam alá”. Mint Agroanalízis Tudományos Társaság gmk végelszámoló is egyszemélyes aláírási jogom van.

A jelen ügyben ezzel kapcsolatban **rendőrségi nyomozás útján** is illene kivizsgálni, hogy ez a bíróság miért nem ír alá hitelesen az ügyfeleknek kiadott végzésein és irat-átvételi igazolásain:

Azért-e, hogy a bírák és bírósági vezetők elleni büntető feljelentéshez bizonyítékként szükséges hiteles okirati bizonyítékok ügyfeleknél megmaradása veszélye nélkül lehessen csalni az ítélezéseknél és a hamis ítéletek végrehajtásánál?

Az ügyfeleknek ugyanezért nem szabad megnézniük átvétel előtt, hogy benne van-e a lezártan átvetetett bírósági borítékban minden olyan irat, amelynek az átadását a postás vakon aláíratatja velük a bírósági tértivényen? Tudatos bírósági csalási alkalom teremtés, csalási előkészület, bűnsegédkezés, hogy a bírósági borítékon nincsenek felsorolva ugyanazok az iratok, amelyeket a tértivény felsorolt, s ezután az ügyféllel aláíratott 1 példányos tértivény, az egyetlen bizonyíték a bíróságé lesz, ahol majd eltüntethető? A **Strasbourgi Nemzetközi Bíróság** is így regisztrálja az ügyfelek által benyújtott bizonyítékok és az ügyek egyéb bírósági iratai mikor, kinél, hol lété? **Példák:** dr. Reiner Ágnes, aki Horváth ügyvédje, hamisan regisztráltatta Horváth Pétert „perújítóként” a BKKB-n, amikor Horváth Péter ellen mi voltunk perújítók. Előzőleg pedig a Horváth Péter hamis keresetével szemben beszámításhoz a **21.P.22.800/1996. BKKB.** számú perben az elsőfokú eljárás teljes idejére „eltüntek” mindazon iratok, amelyeket az elsőfokú bíróság átkért a Váci- és a Pest Megyei Bíróságtól, ahová azokat **1993**-ban benyújtottam bűnügyi bizonyítékként és kártérítési követelésként Horváth Péter és társai ellen, a Feleségem és a társaságaink s a magam részéről. Számos kapcsolódó ügyben is bizonyítható, hogy ugyanezek a bíróságok hamisan, ill. fordítva regisztrálták az ügyfelek perbeli státuszát, s az ítélet hozatal előtt időlegesen vagy végleg eltüntették a beadványainkat, s az ítélezéseikben semmibeverték azokat.

Azért is kiterjesztem a keresete(i)met e tárgyban is a jelen bíróság(ok)ra, mert a jelen perbeli alapkeresetemben alperesként megnevezett Horváth Péter által (az általa, az ügyvédje, s a balesetet okozó bűntársai és azok bűnsegéd ügyvédei által) hamisított, ill. félreértelmez/tet/ett okiratokkal, az Antirandom GMK ellen és annak több tagja, pl. a feleségem Balogh Zsófia kárára, s az általam vezetett AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG gmk kárára és a minket megbízó Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium kárára, s az én káromra is) kreált perben az Antirandom gmk-t, s általa Horváth Pétert programozással megbízó AGROANALÍZIS fővállalkozó részéről beavatkozó voltam, s azért is, mert a **21.P.22.800/1996.** perbeli hamis másodfokú ítélet elleni perújításnál is Horváth Péter csalási érdekeit kiszolgáló hamis első- és másodfokú végzéseket eredményező hamis ügyfél-regisztrálások és bizonyíték semmibevételek történtek: **pl. a Váci- és a Pest Megyei Bíróságtól sem szereztek be a Horváth Péter balesetokozási, okirat-hamisítási és APLA-program dokumentáció eltulajdonítási bűncselekményei elleni feljelentést és kártérítés követelést,** amelyeknek az ő hamis követeléseivel szemben beszámítását kértem, s most e bíróságoknál ezekre a tudatos bírósági károkozásokra alapozzák az Antirandom gmk és a Feleségem ellen folytatott hamis okirat felhasználásokkal jogszerűsített végrehajtási kísérleteket.

Ezúton is egyértelműsíttem, hogy - egyelőre **1.-Ft** konkrét perérték mellett - azt kérem a jelen keresetem útján is, hogy a a Horváth Péter és bűnsegédei által **az Antirandom gmk ellen, s ily módon a feleségem Balogh Zsófia ellen is folytatott perben felhasznált okiratok hamisságát, s a végrehajtáshoz alapulvételük megalapozatlanságát** nem elfogult bíróság **jogerős ítélete állapítsa meg,** mert Horváth Péter és társai és mások is a jogsértő iratok „érvényben maradtára” alapozzák ellenünk a hamis követeléseiket és a rágalmaikat, s az alperes bíróságok ezekre alapozva akadályozzák a felénk tartozókkal való tartozás kifizettetést. Ezeket az iratokat (**CD-n**) benyújtottam a Fejér Megyei Bíróságnál, ill. az ügyvédi benyújtásuk folyamatban van (ugyanott).

Budapest, 2007. november 4.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
felperes

European Court for Human Rights
STRASBOURG
Cedex 67075
FRANCE

Tisztelt Nemzetközi Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András magyar állampolgár (többi azonosító adat a jelen beadvány fejlécében) bejelentem az alábbi

csalás-bűnpártolás-megállapítási- és kártérítési keresetemet,

ezúton kérve megállapítani, ill. ítélni az alperes Magyar Állam terhére a következőket:

1./ Kérem megállapítani, hogy a „humuszt termelni” képtelen - lásd a nívódíjas agráregyetemi tankönyvi tantételt (1) - Eisenia Foetida gilisztáknak a tudományos csalók által megtévesztett több tízezer magyarral képtelenül magas áron bankhitel terhére országosan felvásároltatása (s ennek főügyészek és főbírák által bűnpártolása is) az alperes Magyar Állam felelősségére történt.

2./ Kérem megállapítani, hogy a tantételt (1) semmibe vevő alperesi szabványosítók és vízjogi stb. engedélyező hatóságok közreműködésével, elsősorban az Országos Takarékpénztár (OTP) hitelakciói keretében szervezték meg a humuszt termelni képtelen giliszták „humuszttermelési” célra OTP hitelekkel olyan magas áron felvásároltatását, mintha az emésztési folyamatuk során e giliszták valójában nem a nemhumusz állati trágyát, hanem az igazi „talajhumuszt” ürítenék (2) .

3./ Kérem megállapítani, hogy az 1-2./ pontok szerinti bűnözést egyes hitelezők és hiteltartozás behajtók a mai napig is az alperes felelősségi körében folytatják bírósági segítséggel, bírósági végrehajtásokkal, az 1994-es legfelsőbb bírósági hamis elvi határozat alapján (3), s a Pest Megyei Bíróság 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i keltezésű végzésében (4) szereplők bűnsegédi közreműködésével.

4./ Kérem megállapítani, hogy miután a felperesi szabadalmak szerinti új tudományos biológiai hatás ellenőrző mérések leleplezték az 1-3./ pont szerinti biológiai és hitelezési csalást, a felperes a mérési eredmények Pest Megyei Bírósággal közlése, OTP vezérigazgatója részére bemutatása, szaksajtóban (5) megírása útján leállította a gilisztafelvásárlás-hitelezési csalás folytatást az OTP-nél és más hitelintézeteknél is, pl. az akkor még létező Mezőbanknál.

5./ Kérem megállapítani, hogy a felperes által véghezvitt 1-4./ pont szerinti csalás-leleplezés után az OTP ahelyett, hogy a sok milliárdos károkozás folytatást leállító felperesnek fizetett volna, inkább kártalanította a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztatenyésztőket az ezek érdekvédelmi egyesületének adott 100.000.000.-Ft kártérítéssel (6).

6./ Kérem hogy a t. Nemzetközi Bíróság szíveskedjék az 1-5./ pont szerinti tényállás megállapítása alapján arra ítélni a Magyar Állam alperest, mivel felelős a felperesi kárelhárítási díjigény érdemi tárgyalását több mint 10 éve nem megkezdő bíróságokért, hogy fizesse meg a felperes részére a felperes (és polgári jogi társaság gmk-ja) 1996. 05. 24-én benyújtott pontosított keresete és perbehívási kérelme (2) szerinti kárelhárítási díjat és annak 1996 05. 24-től a tényleges kifizetésig eltelt időtartamra számított magyarországi törvényes késedelmi kamatait.

7./ Felperes megküldi jelen keresetét a Pest Megyei Bíróságnak, annak 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i keltezésű végzésére ráírt elfogultsági kifogásaival (3), valamint a Fejér Megyei Bíróságnak is (ügyszám: 3.P.20.689/2007.), kérve, hogy a t. Pest Megyei Bíróság, s a t. Fejér Megyei Bíróság - mely utóbbinál a Pest Megyei Bíróság és alperes társai időhúzásai és egyéb jogsértései miatt van folyamatban per, de az érdemi tárgyalás még sem kezdődött el - szíveskedjenek kiadni a gilisztázási csalási kár elhárítási díj kifizetésére vonatkozó eddigi felperesi keresetek aktáit a t. Nemzetközi Bíróság részére, s a többi ügyről ily módon leválasztott ezen felperesi kereseti követelést a hazai bíróságok ne tárgyalják le a nemzetközi bíróság helyett.

Mellékletek (www.aquanet.fw.hu internetes honlapunk „kepek” mappájában is megtalálhatók!)

1./ Tankönyv címlapja és tantétele, ami szerint nem létezik „humuszttermelő giliszta” (Code: giltankonyv1ak-1bk)

2./ A felperes (és társai) által a Fővárosi Bíróságra a 2.P.20.129/1993. perben 1996. május 24-én benyújtott keresetpontosítás és perbehívási kérelem (Code: gilotpper96ak-96ek)

3./ A hamissági bizonyítékok felperes által utólagos rájegyzésével a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága máig érvényben tartott 1994-es hamis elvi határozata, melynek alapján a bíróságok a mai napig is arra kötelezik a károsultakat, hogy kamatostól fizessék vissza a nem létező „humuszttermelő giliszta” vásárlására történt aljas felbízgatás útján velük felvett hiteleket az őket megritkító csalók jogtalan gazdagítására. (Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a-94b)

4./ Magyar Köztársaság Pest Megyei Bírósága a 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i végzése a felperes által ráírt megjegyzésekkel. (Code: OTP-PM-Vac-elfogult080320a, -b, -ikt)

5./ A gilisztázási biológiai csalás és az arra alapozott hitelezési, szabványosítási, bírósági és ügyészségi stb. hivatali csalásokat is leleplező ellenőrző mérés eredményei egyik ismertetése a felperes által a Kertészet Szőlészet elnevezésű magyar szaklapban. (Code: gilcikkkertszol2)

6./ A MAGYAR HÍRLAP által megjelentetett cikk arról, hogy az OTP a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztatenyésztőket az ezek érdekvédelmi egyesületének adott **100.000.000.-Ft** kártérítéssel támogatta a csalás méréseinkkel leleplezése miatti gilisztaár (vissza)csökkenési „vesztéseik” enyhítésére, s ezt a Legfelsőbb Bíróság hamis határozata (3) szerinti hamis indokolással tették. (Code: OTPgil-100millio980621)

Ezen alperesi tudatos jogsértések elítélését és az alperesi jogsértések miatti kártérítés részemre megítélését az Emberi Jogi Egyezmény által kötelezően előírt időben történő tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom további biztosítására is kérem kell a t. Nemzetközi Bíróságtól.

Budapesten, 2008. március 21-én.

Tisztelettel:

Tejfalussy András

Kapják: 1./ **Pest Megyei Bíróság** (ad.- 10.Pk.20.272/2008/2.)

2./ **Fejér Megyei Bíróság** (ad.- 3.P.20.689/2007.)

Fővárosi Bíróság
19.P.21.886/2005/5.

V É G Z É S

Tejfalussy András felperesnek Magyar Állam alperes ellen kártérítés miatt indított perében a bíróság megállapítja, hogy a 19.P.21.886/2005/4. szám alatti keresetlevelet elutasító végzése 2007. február 24. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs

Budapest, 2007. október 15.



dr. Pataki Árpád s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG ÉS ÍTÉLŐTÁBLA részére (4 példányban)
1055 Budapest, Markó u. 27.

Tárgy: törvényességi panasz, elfogultsági kifogás, kereset kiterjesztve újra benyújtása.

A bíróságok azért nem írják alá hitelesen a diszkriminált ügyfeleknek küldött végzésüket, hogy ne kerülhessen érvényes bizonyíték a kezünkbe, ha jogsértéseket folytat a bíróság?

A számomra ellenőrizhetetlen bírósági ügy-átszámozások és iratkézbetítési hiányosságok miatt nem tudtam megfellebbezni e részemről nem azonosítható ügy fent idézett elutasító végzését. Az ezeket bizonyító dokumentumokat közzétettem az interneten, lásd: www.aquanet.fw.hu.

Kérem az emiatt elutasított keresetem iktatott másolatának a részemre megküldését, s a keresetem újra iktatását úgy, hogy a Fővárosi Bíróság is (további) alperes legyen.

Azért nevezem meg alperesnek, mert nem volt elfogulatlan: Például elutasította az állami szervek jogsértő diszkriminációi elítélését az ügyben is, hogy a bíróságok összeverettek egy tárgyalás előtt, hogy "elmebetegségem" látszatát keltsék. A veretéssel kapcsolatosan készített hamis iratok felelőseit a Fővárosi Ítéltábla sem engedte elítéltetni, s e célból megakadályozták a 19.P.27.069/2003/15. sz. hamis ítélet elleni fellebbezésemet is!

Kérem a Fejér Megyei Bíróságon letárgyalni a jelen kiterjesztett pert, a Fővárosi Bíróság és alperes társai ellen ott már folyamatban lévő 3.P.20.437/2006. sz. perhez egyesítve.

Budapest, 2007. 11. 07.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló
(1036 Bp. Lajos u. 115., sz.sz.:1-420415-0215) törvényességi panaszt bejelentő felperes

Fejér Megyei Bíróság
S z é k e s f e h é r v á r

Tisztelt Megyei Bíróság!

Fővárosi Bíróság I. r., Pest Megyei Bíróság II. r. alperesek ellen **3.P.20.689/2007.** szám alatt bírósági jogkörben folytatott károkozás megállapítása érdekében, **Tejfalussy András felperes**, mint feltaláló és tudományos társaság vezető is, saját jogaim és jóhírnevem megóvása érdekében, (és a feleségem Balogh Zsófia baleseti károsulti és volt Antirandom gmk tagi jogai megóvása érdekében, s az általam végelszámolóként képviselt Agroanalízis Tudományos Társaság GMK va., s volt alvállalkozója, az Antirandom GMK va. jogos érdekei és jóhírneve védelme érdekében is) folytatott peremben

előzetes észrevételként

az alperesek **P.20689/2007/18. ikt. 2007. november 19-i** ellenkérelmére, az alábbi indokolással előterjesztem a jelen irathoz csatolt közérdekű bejelentési/feljelentési beadványaimat, hogy ezúton ellensúlyozzuk alperesek ellenkérelme „jogaink érvényesítésének elévülésére” hamisan hivatkozásait és a „bizonyításunk általuk hiányolását”. Kérem e beadványaim és a Dr. Simonyi Katalin ügyvéd útján benyújtott előző és újabb kiegészítő beadványaink, valamint annak is a perbeli tényszerű alapulvételét, hogy ilyen folyamatos, sorozatos bűncselekmények esetén csak azok végleg befejeződése után kezdődhet el „kártérítési igény elévülés”, lásd pl. az „aranyvonat lopás ügyét”, amelynél a zsidókkal szemben **50 év múltával sem évült el** a kártérítési felelősség.

Az alperesek ugyanis úgy tüntetik fel, mintha nem ők tartanak fenn ellenem a mai napig is a hamis hivatalos iratokat, melyek alapján a **P.20.367/93.** perben a váci bíróság által ellenem uszított rendőrök **az 1997.szept.10-i** tárgyalás reggelén agyrázkódásosra rugdostak, vertek a váci és a pest megyei és a fővárosi stb. bírák és ügyészek eljárási csalásai folytán. Ezek a csalók az ellenem készített bizonyíthatóan hamis iratokat nem hamisnak tekintették, a valóságot bizonyító okiratokat pedig tudatosan semmibeverték. Folyamatos bűnelkövetés, hogy a Fővárosi Bíróság alperes **19.P.27.069/2003/15. sz.** hamis ítéletével **egy köztársasági elnöki X-398/1998. ikt. sz. hivatalos hamis levelet tartanak érvényben ellenem**, mind a mai napig is, amely köztársasági elnöki levél pl. a Magyar Egység Pártnál is azt híresztelte el személyemről (közvetve azt is állította), hogy „a **P.20.367/1993.** váci bírósági per indítása előtti jogerős ítélet megvonta tőlem a választójogomat” stb. Folytatólagos az erre a hamis adatokat híresztelő levélre alapozó bírósági és egyéb csalás. Például az alperes bíróságok jelen ellenkérelme is lejáratási céllal tüntetheti fel a jelen perbeli „centrális kérdésnek” a (veretés és a hamis jegyzőkönyvezése stb. miatt a bíró ellen **1997. szept. 10-i** váci bírósági tárgyalás során általam bejelentett elfogultsági kifogás következtében) jogerőssé soha sem lett „elmeorvosi vizsgálatot elrendelni” próbáló váci hamis bírói végzést! Nem emiatt az aljas váci bírói jogsértés miatt perelem a jelen per alpereseit és azok bűnseégeit. Az évtizedek óta folytatott bírósági emberi jog sértéseik miatt perelem őket: elsősorban az ellenünk szóló hamis hivatalos iratok hamisságának jogerős ítélet/ek/ útján való megállapíttatására, s a Feleségem és a gmk-ink elleni, valamint a **19.P.27.069/2003/15. sz.** peri bíró(ság)i csalások leállítására, s annak ítéleti úton megállapítással leállítására folytatom a pert, hogy alperesek és bűnseégeik csalása évtizedek óta akadályozza a társaságunk OTP számláján lévő pénzünk felvételét, s hogy kifizetessük a gilisztázási csalás elhárítási díjunkat az OTP-vel.

Csatolt iratok kódjai: HorvathReszereCsalobirak180222, Gyurcsany-peri-beavatkozás071229-2, NepirtasiHuDiagram, X-398ellenOEhez001113a-b, DamasdihozPerlakysBanda950522, VerrontasEllenEload, NMB-FB-PM-alperesi-071207a-c, FMBhezKozerdekuBej080224

Budapest, 2008. február 24. napján

Tisztelettel: **Tejfalussy András (felperes)**

Közérdekű bejelentés az Országgyűlés Elnökéhez, mint válasz Balogh Zoltán felé:
Ön szerint az, hogy a váci városi bíróság elnökévé azt a bűnözőt nevezte ki a köztársasági elnök, miután az X-398/1998. ikt. sz. hamis irattal védelmébe vette az általa hamis okiratokkal szervezett bűncselekményt, azt, hogy rendőrök összeverték és a bíró ilyen módon kipreparált a tárgyalás előtt, nem minősül közérdekű bejelentésnek?! Kivéve, ha zsidó ellen követték el?
Budapest, 2008. 04. 04. Tejfalussy András dipl. mérnök



Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottsága

Ikt. szám: EMBCB-66/2008.

Tejfalussy András úr részére
Agroanalízis Tudományos Társaság

Budapest III.
Lajos u. 115.
1036

Tisztelt Tejfalussy András úr!

Szeretném tájékoztatni, hogy az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága megkapta a Nemzeti Nyomozó Iroda, illetve a Megyei Bíróság számára küldött beadványait, amely jogi értelemben nem minősül közérdekű bejelentésnek.

Tájékoztatom, hogy a bizottság feladata a törvényelőkészítés- és törvényhozás, és nem konkrét, egyedi ügyekben való eljárás.

Őszintén bízom benne, hogy ügyét az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervek kivizsgálják.

Budapest, 2008. március 26.



Üdvözlettel:


Balog Zoltán
elnök

Kód: OmbudsmaniCsalas080326

Kód: FMB-FB-Kisban080801FeljSzov

Fejér Megyei Bíróság
Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20.689/2007. FMB
26.P.25.325/2007/3. FB

TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

1./ Alulírott Tejfalussy András I. r. felperes ezúton benyújtom a fenti sz. perek alpereseivel szemben az alábbi feljelentést, a csatolt FB végzés, mint csalás folytatási bizonyíték alapján. (Csak a 26.P.25.325/2007/3. végzés volt az ügyszám nélküli, átadásakor nem ellenőrizhető tartalmú RL13630111731086 aj. r. borítékban*.)

Utóirat: Mint alperesek csalásai bírósági bűnpártolásai elleni törvényességi panaszt kapja a Legfelsőbb Bíróság elnöke is.

Verőce, 2008. 08. 01.

Tejfalussy András, I. r. felperes

Büntetőfeljelentés a végrehajtási csalást folytató programozók, bíró, ügyész és ügyvéd bűnseégeik, s azok munkahelyei ellen.

A Horváth Péter végrehajtási kísérleteit a bírók, ügyészek és Horváth ügyvédje 1993 óta folytatják, Horváth Péter és Kuzmich Gábor programozók csalására alapozva. Az a csalás, hogy Horváth kizárólag Kuzmich Gábor Antirandom gmk tag részére tette lehetővé az APLA-program kódjai megismerését, de Kuzmich ezen programkódokat sosem adta át az Antirandom gmk többi tagjának, hanem a programkódok megismerését követően felmondta a tagsági viszonyát a gmk-nál, ezután pedig a mai napig náluk lévő kódolást az Antirandom gmk többi tagjával próbálják Horváthnak kifizettetni, s ebben bűnsegédkeznek a másodfokú ítélezés során bírói csalással megítélt összeget kifizettetni akaró minden bíró.

E bírakkal közös csalásnak a megállapítására folyamatban van a Fejér Megyei Bíróságon a 3.P.20.689/2007. per, ahol a Fővárosi Bíróság ezért is alperes. Csak itt kívánom a csalási ügy káraiért felelősséget megítéltetni, az Antirandom gmk felperestárs közreműködésével.

Verőce, 2008. 08. 01.

Tejfalussy András dipl. mérnök
I. r. felperes

Melléklet: a 26.P.25.325/2007/3. FB végzés, amelyet 2008. 07. 26-án a feleségemnek kézbesítettek.
*Megjegyzés: Szokás szerint, a Fővárosi Bíróság itt kifogásolt elfogult, de joghatályos végzése is hamisan van hitelesítve. Dr. Kisbán Tamás bíró a feleségem (Balogh Zsófia) által Horváth és társai ellen, az általuk neki okozott baleset miatt indított perét a felperesi név hamisan regisztrálásával kezdte volna tárgyalni, majd amikor ezt nem engedtem, megakadályozta a kártérítést.

Code: FogyVedCsalEllenBir080709b

NFH NEMZETI
FOGYASZTÓVÉDELMI
HATÓSÁG

Cím: 1088 Budapest, József krt. 6.
Levelezési cím: 1428 Budapest, Pf. 20.
Telefon: (1) 459 4800 Fax: (1) 210 4677
E-mail: nfh@nfh.hu
Internet: www.nfh.hu

**FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
ÉLELMISZER-ELLENŐRZÉSI OSZTÁLY**

Iktatószám: EEO-33/2/2008.
Ügyintéző: Andrassy István
Telefonszám: 459-48-15
Tárgy: panaszbejelentés kivizsgálása

**Tejfalussy András úr, okl. mérnök,
méréstechnikai szakértő
részére**

**1036 Budapest,
Lajos utca 125.**

Tisztelt Tejfalussy Úr!

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságra megküldött beadványában foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatjuk.

A beadványában foglaltak kivizsgálása miatt hatósági mintát vettünk a budapesti élelmiszer kereskedelmi egységekben a forgalomban lévő tengeri sókból. Ennek során megállapítottuk, hogy a forgalomban lévő tengeri sók döntő része nem csökkentett Na tartalmú, azaz nem tartalmaz hozzáadott kálium-kloridot. A vizsgált termékekben a mért kálium tartalom egyetlen esetben sem haladta meg a 0,025 m/m %-ot. E kálium tartalom részint természetes eredetű, részint a jódozás miatt hozzáadott kálium-jodidból származik.

* Ez alól egyetlen termék volt kivétel. E terméknél a jelzett tengeri só (nátrium klorid) mellett kálium kloridot is felhasználnak, ezzel csökkentve a termék nátrium tartalmát. A termék jelölésében -az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004. (II.26.) FVM-ESZCSM-GKM együttes rendelet előírásainak megfelelően- az összetevőket, valamint azok arányát feltüntetik, biztosítva ezzel a fogyasztók tájékoztatását.

A Magyar Élelmiszerkönyv 1-2-95/2 számú előírás 1. számú melléklet tartalmazza az általánosan használható élelmiszer-adalékanyagok listáját, beleértve az E508 kálium-klorid adalékanyagot is. Az ezen a listán lévő anyagok valamennyi élelmiszerhez hozzáadhatók a Jó Gyártási Gyakorlat szerint szükséges mennyiségben.

Az Európai Unióban az E508 adalékanyag felhasználását nem korlátozták, egyes tudományos vélemények szerint káros mellékhatása nincs. (Wageningeni Egyetem, Hollandia weblapja szerint). E weblap szerint az E508 kálium klorid természetes formában előfordul mind a tengeri- mind a kősóban. A tiszta kálium-kloridot sószegény és alacsony sótartalmú termékek előállításához –adalék anyagként- használják fel. Az elfogadható napi bevétel nem határozta meg, mellékhatása nem ismert, kivéve a rossz ízt.

Előzőekből következik, hogy a csökkentett nátrium tartalmú sóhoz a káliumklorid minden külön engedély nélkül hozzáadható.

* Ezt a 2008. július 4-i levelük letagadta!

*FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGNAK
Székesfehérvár, Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20.437/2006/2., 3.Pkk-25.148/2006/2.,
3.P.20.689/2007/20.,*

TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

Alulírt Tejfalussy András felperes, a Fővárosi Bíróság I. r., Pest Megyei Bíróság II. r., Legfőbb Ügyészség III. r. és társaik alperesek ellen folyamatban lévő peremben ezúton ISMÉT kiterjesztem a pártfogó ügyvédem által 2008. 03. 14-én benyújtott kiegészítő előkészítő irataink útján bejelentett további alperesek név- és címadatait az ún. "Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság" (1088 Bp., József krt. 6.) TOVÁBBI alperesre az ő jelen levelük 2. oldalára általam ráírt megállapítási kérelemnek megfelelő tárgykörben.

Budapest, 2008. 07. 09.

Tisztelettel: Tejfalussy András I. r. felperes

Code2: FMBalperesiKarokozas080709b

Szükséges megjegyeznünk, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi hatóság jogszabály alkalmazó szerv, alapvető feladatunk az élelmiszerek hatósági ellenőrzésében a fogyasztók anyagi érdekeinek védelme. A vizsgálatunk során a hatályos jogszabályi előírásokat vettük figyelembe, táplálkozástudományi kérdésekben nem vagyunk hivatottak szakmai vélemény nyilvánításra.

Mivel a levelében felvetett kérdések alapvetően táplálkozástudományi jellegűek, ezért azok megválaszolása nem tartozik hatáskörünkbe, a felvetett kérdésekkel kapcsolatban – amennyiben válaszunk nem elégítette ki – a hatáskörrel rendelkező egészségügyi hatóságokat szíveskedjék megkeresni.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2008. március . 12 . *

Üdvözlettel

Csajági Éva

Csajági Éva
főosztályvezető-helyettes



TISZTELT ILLETÉKES BÍRÓSÁG!
A Posta által először csak 2008. 07. 9-én kézbesített fenti ügyirat felelőse ellen az alábbi bírósági megállapítási keresetet nyújtom be:

KÉREM TOVÁBBÍTANI A TÁRGYBELI EDDIGI KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEIMET AZ ÖNÖK JOGSÉRTÉSEIVÉL SZEMBEN IS ÍTÉLKEZÉSI JÓGKÖRREL RENDELKEZŐ BÍRÓSÁGHOZ:

1./ A Posta nem értesített, s nem kézbesítette ki részemre a hivatkozott márciusi "választ".
2./ Követelem, hogy állítsák helyre a minden étkezési sóra kötelező kálium határértéket előíró MSZ-01-10007-82. magyar szabvány kötelező betartását, s kötelezően írassák rá a káliumtartalmat valamennyi élelmiszere és élelmiszer alapanyagra, amelyik szabványsértő "étkezési sóval", vagy egyébként bejelentett valamilyen kálium-sóval készült. Mérési adat ellenes a fiziológiás káliumdózisnál sokkal nagyobb káliumbevitelek "nem mérgezőnek" minősítése, lásd az OÉTI által végeztetett, de a rendőrség szakértőjeként letagadott hazai mérési adatok tényleges eredményeiről itt mellékeltem, a magyar tudományos akadémiai méréstani szakértői munkacsoportunk által rögzített, Igazságügyi Orvosszakértői Intézet vezető által is megerősített, "emlmta1ak-dk" jelű emlékeztetőinket. Sőt a 13.B.24.211/1993/2. (mellékelt) PKKB-bírói megítélés szerint is "bűncselekmény bűnpátolásának" számít az Önök kiválogatott sók bemérésére alapozó, s a kálium dózis határértékek vonatkozásában is megtévesztő, hamis hamis állásfoglalása, s szabványsértő étkezési sók más elnevezések alatt forgalmazni, felhasználni megengedése. Erről "NepirtoNahianyKtobbletTunetei2" jellel mellékelem a Nobel-díjas kutatók szózási csalást leleplező eredményeit is! A további mérési bizonyítékok is láthatók a www.aquanet.fiv.hu honlapunkon!

Budapest, 2008. 08. 09. Tejfalusy András

FOGYASZTÓ-MÉRGEZÉSBEN BŰNSEGÉDKÉZÉS
MEGÁLLAPÍTÁSA IRÁNTI BÍRÓSÁGI KERESÉT
A PTK. 484-487. §. ALAPJÁN:

Code: FogyVedCsalEllenBir080709

NFH NEMZETI
FOGYASZTÓVÉDELMI
HATÓSÁG

Cím: 1036 Budapest, József körút 115.
Telefon: +36 1 459-48-19
E-mail: info@nfh.hu
www.nfh.hu

FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
ÉLELMISZER-ELLENŐRZÉSI OSZTÁLY

Iktatószám: EEO-00438/0002/2008.
Ügyintéző: Selmed Zsuzsanna
Telefonszám: 459-48-19
Tárgy: válaszlevél

Tejfalussy András úr, okl. mérnök,
méréstechnikai szakértő
részére

1036 Budapest,
Lajos utca 115.

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz érkezett bejelentéseve kapcsolatban az
alábbiakról tájékoztatjuk.

2008. február 06.-i keltezésű beadványában foglaltak alapján a Nemzeti Fogyasztóvédelmi
Hatóság Élelmiszer- és Vegyipari Laboratóriuma vizsgálatot végzett 10 féle különböző tengeri
sóból. A 2008 márciusi laboratóriumi eredmények alapján a mért kálium tartalom egyetlen
esetben sem haladta meg a 0,025 m/m%-ot. Erről Önt írásban,
EEO-33-2/2008 ügyszámon, 2008 március 12. dátummal tájékoztattuk.

Sajnálattal tapasztaltuk, hogy küldeményünk a postai „nem kereste” megjegyzéssel
visszaérkezett. Ezért akkori részletes tájékoztatásunkat ismételten megküldjük, és kérjük az
abban foglaltak észvesztő elfogadását.

Budapest, 2008. július 1.

**KÉREM TOVÁBBÍTANI A TÁRGYBELI EDDIGI
KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEIMET AZ ÖNÖK
JOGSÉRTÉSEIVEL SZEMBEN IS ÍTÉLKEZÉSI
JOGKÖRREL RENDELKEZŐ BÍRÓSÁGHOZ:**

Üdvözzel!

Csajági Éva
főosztályvezető-helyettes k.



Mel.: EEO-32/2/2008. sz. levél

* A fent hivatkozott másik iratukban
1 esetet megneveztek, amikor messze
meghaladta a kálium tartalom ezt az
értéket (= gátlástalanul hazudnak)!
A fokozott reklámozása következtében
legalább háromszor annyian esznek
"tengeri sónak" nevezett, a tengeri
konyhasó:kálicsór aránymál 30-szot is
több (!) kálicsót tartalmazó, mérgezett
sókeverékeket, vagyis kb. 3 millió (!)
magyar eszik mérgezett sót, naponta!

Code2: FMBalperesiKarokozas080709

1./ A Posta nem értesített, s nem kézbesítette
ki részemre a hivatkozott márciusi "választ".
2./ Követelem, hogy állítsák helyre a minden
étkezési sóra kötelező kálium határértéket
előíró MSZ-01-10007-82. magyar szabvány
kötelező betartását, s kötelezően írassák rá a
káliumtartalmat valamennyi élelmiszere és
élelmiszer alapanyagra, amelyik szabványsértő
"étkezési sóval", vagy egyébként belejuttatott
valamilyen kálium-sóval készült. Mérési adat
ellenes a fiziológiás káliumdózisnál sokkal
nagyobb káliumbevitelnek "nem mérgezőnek"
minősítése, lásd az OETI által végeztetett, de
a rendőség szakértőjeként letagadott hazai
mérési adatok tényleges eredményeiről itt
mellékeltem, a magyar tudományos akadémiai
mérési szakértői munkacsoportunk által
rögzített, Igazságügyi Orvosszakértői Intézet
vezető által is megerősített, "emlímia lak-dk" jelű
emlékeztetőinket. Sőt a 13.B.24.211/1993/2.
(mellékelt) PKKB-bírói megítélés szerint is
"bűncselekmény bűnpátolásának" számít az
Önök kiválogatott sók bemérésére alapozó, s
a kálium dózis határértékek vonatkozásában
is megévesztő, hamis hamis állásfoglalása, s
szabványsértő étkezési sók más elnevezések
alatt forgalmazni, felhasználni megengedése.
Erről "NepirtóNábiányKobbletFuneti2"
jellel mellékelem a Nobel-díjas kuitatók
sózási csalást leleplező eredményeit is! A
további mérési bizonyítékok is láthatók a
www.aquanet.fuv.hu honlapunkon!

Budapest, 2008. 08. 09. Tejfalussy András

VÉGZÉS

Balogh Zsófia felperesnek - Pest Megyei Bíróság alperes ellen - kártérítés iránt folyamatban volt perében a bíróság mellékelten megküldi a felperes meghatalmazottja részére a Legfőbb Ügyészséghez 2007. július 30. napján benyújtott beadványát, mely beadvány 2007. augusztus 13. napján érkezett a Fővárosi Ítéletáblához, azzal, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, hogy mely perben, milyen kérelemként nyújtotta be ezen beadványt. (Az általa megjelölt 29.529/2005. szám más felek közötti másodfokon folyamatban volt ügy.)

Amennyiben a fenti határidőben nem nyilatkozik, a bíróság a 2007. július 30. napján benyújtott beadványát további intézkedést nem igénylő tájékoztatásnak tekinti.

Budapest, 2007. december 7.

Feljelentőhöz visszaküld(et)éssel tüntetik el a bíróságok csalásait bizonyító feljelentőiratot? Ezért hiányos a "bitelesítő aláírása"?!

Dr. Andrásy Mónika bíró helyett
Dr. Láng Eszter s. k.
bírósági titkár

A kiadmány hitelül:



Kód: FMB-FBItTablelfogult080920

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

A Fővárosi Bíróság és társai alperesek ellen 3.P.20689/2007. számon folyamatban lévő jelen perünkben, alulírott Tejfalussy András I. r. felperesként és a többi általam bejelentett felperes meghatalmazottjaként, kérem a 2008. 09. 22-i tárgyalás szíves elbalasztását és a csatolt okirati bizonyítékok alapján a Fővárosi Ítéletábla alperesként kezelését a 3.P.20689/2007. perben.

I n d o k o l á s :

A mellékelt Fővárosi Bírósági 18.P.29.593/2005/25. végzéssel (1) az Ítéletábla által a részemre visszaküldött, általam írt feljelentésben (2) leírtak szerint, a jelen per tárgyát képező baleseti kártérítési előzményi perünkben, a tényállás-hamisítása miatt fel lett jelentve az Ítéletábla, s ez a feljelentése azért nem lett kivizsgálva, mert a Fejér Megyei Bírósági perben kezdeményeztem az Ítéletábla elleni büntetőpert, s nem akartam ugyanebben az ügyben párhuzamos pereket.

Jelen beadványt csak most lett módom benyújtani, mivel a t. Megyei Bíróság nem küldette meg, csak tegnapelőtt, amikor a jogi képviselőmmel már nem lehetett megtárgyalnom, azt az új iratot, az Ítéletábla végzését, amelyből kiderült, hogy Önök az ellene tett felperesi elfogultsági bejelentés ellenére - az alperesi Ítéletáblával bíraltatták el, az ellene is benyújtott bizonyítékaink elhárításával az érdemi bizonyítás előtt felmenteni megkísérlő /30-as végzésüket.

Csatolt mellékletek: 1./ 18.P.29.593/2005/25, 2./ BZsStrAlkirLFB-LU070723,
+ ennek főv.ítéletáblái, főv.bírósági és legfőbb ügyészségi iktatású 1. lapja.

Budapest, 2008. 09. 20.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök (felperesi képv.)

Copy: Dr. Simonyi Katalin felperesi jogi képviselőnk és a Legfelsőbb Bíróság elnöke részére
(E-mail: birosag@fejer.hu, elnok@legfelsobb.birosag.hu, katalin.simonyi@gmail.com.)



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
Jogi Képviselési Önálló Osztály
1055 Budapest, Markó u. 16.
Telefon: 354-5500
Fax: 354-5553

ZKO.7049/2007/1-I.

Code: FMB-FB-PMB-LU080308a

MEGYEI BÍRÓSÁG
SZÉKESFEHÉRVÁR
Postán, ügyfélszolgálat, sajtóosztály, faxon, e-mailon

Érke: 2007. 09. 17.

Földany: Mell: db

Az ügyirat
száma: 3.P.689/07 20

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGNAK

Székesfehérvár

Tisztelt Megyei Bíróság!

Tejfalussy András felperesnek Fővárosi Bíróság és társai alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt 3.P.20.689/2007. szám alatt folyamatban lévő perében a III.r. alperes képviseletében a bíróság 18/II. számú felhívásának teljesítéseként az alábbi

írásbeli védekezést

terjesztem elő:

(1.) Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a perben rendelkezésre álló, de a III.r. alperes részére nem kézbesített iratok tartalma alapján a

- (2.) - keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül szíveskedjen elutasítani;
- (3.) - a pert szíveskedjen megszüntetni;
- (3.) - a felperes keresetét elsődlegesen elévülés okán, másodlagosan érdemben megalapozatlanság miatt szíveskedjen elutasítani.

(4.) A III.r. alperes részére kézbesített iratokból nem állapítható meg a kereset előterjesztésének időpontja, mert az eredeti keresetlevél nem áll rendelkezésünkre. Az I. és II. r. alperesek részünkre kézbesített ellenkérelme azt tartalmazza, hogy a felperes a bírósági jogkörben okozott kár iránti keresetét 2005. augusztus 8-án terjesztette elő. A III.r. alperes előtt nem ismert, hogy az ügyben volt-e már tárgyalás, de a rendelkezésre álló iratok alapján feltehetően a bíróság az ügyben még nem tűzött ki tárgyalási határnapot.

(5.) Mindezekre figyelemmel a III.r. alperes abból indul ki, hogy vele szemben a felperes a keresetet 2007. szeptember 18-án terjesztette elő megállapítás iránt.

- (6.) A kereset nem felel meg a Pp. 121.§-a (1) bekezdésében írt feltételeknek, mert nem jelöli meg, hogy a III.r. alperes mely konkrét, jogellenes és felróható magatartása okozott személyiségi jogsérelmet a felperesnek, mely okozati összefüggéssel szenvedte el a megjelölt károkat, milyen, a III.r. alperesre
- (7.)

- (8.) visszavezethető okból esett el attól feleségével, hogy balesete miatt kártérítést kapjon, mely tevékenység vagy mulasztás rontotta hitelét.
- (9.) A Pp. 130.§-a (1) bekezdése d) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt a per már folyamatban van. (10.)
- A Pest Megyei Bíróság előtt 6.P.20.756/2005. szám alatt folyamatban volt (11.) ügyben a felperes már előterjesztette igényét. A bíróság a 2005. szeptember 19-én meghozott és 2005. október 15-én jogerőre emelkedett 15. sorszámú végzésével a per tárgyalását a felperes által indított magánvádas büntető (12.) ügyek jogerős befejezéséig, a Pp. 152.§-a (1) bekezdése alapján (13.) felfüggesztette.
- (14.) Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság szíveskedjen beszerezni ezt az iratot és a per állásához képest a keresetlevelet szíveskedjen elutasítani, illetve a per a Pp. 157. §-a a) pontja alapján szíveskedjen megszüntetni.
- (15.) Egyetértve I. és II. r. alperesek által előadottakkal abban, hogy kártérítés megfizetése iránti perben nem lehet a Pp. 123.§-a szerinti megállapítási (16.) keresetet előterjeszteni, előadom, hogy a felperest a III.r. alperes nem akadályozta abban, hogy kártérítési követelését a közvetlen károkozóval szemben érvényesítse.
- (17.) Amennyiben a felperes a keresetet a Ptk. 84.§-ára alapítja, ugyanakkor (18.) károkozó magatartásként az általa megjelölteket adja elő, ez esetben sem (20.) állapítható meg jogellenesség vagy fejrőhatóság III.r. alperes részéről.
- (21.) A keresetlevél Pp. 130.§-a (1) bekezdés f) pontja alapján, illetve a Pp. 157.§-a a) pontja alapján időelőttiség okán is kérjük a szükséges eljárásjogi határozat (22.) meghozatalát, mert a szerződésen kívüli kártérítés tekintetében alapszabály, hogy az elsődleges jogviszonyból származó igény kimerített legyen.
- Amennyiben a Tisztelt Bíróság a fentieket nem tartja megalapozottnak, úgy tárgyalás kitűzése esetén elsődlegesen elévülési kifogást terjesztünk elő a Ptk. 324.§-a (23.) alján. A velünk szemben előterjesztett keresetben hivatkozott felperesi cselekmények nem alkalmasak az elévülés megszakítására, arra csak a kártérítés megfizetésének teljesítésére való felhívás lenne alkalmas.
- (24.) Ugyanakkor itt utalok vissza a Pest Megyei Bíróság előtt már folyamatban lévő (25.) perben, mely azonban a perfüggőség miatt akadályozza a jelen perben a felperesi igényérvényesítést.
- (27.) Végül érdemben is vitatjuk a keresetet részben a fenti hivatkozással, részben pedig azért mert az eljáró ügyészi szervek jogellenes, fejrőható magatartást (28.) nem tanúsítottak felperes sérelmére, mellyel okozati összefüggésben, (29.) vagyonaiban értékcsökkenés, illetve személyhez fűződő jogaiban sérelem (30.) következett volna be.

Mindezekre figyelemmel kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság az eljárás jelenlegi állásához képest szíveskedjen kérelmünkben foglaltak szerinti határozatot meghozni.

Budapest, 2007. december 13.

Tisztelettel:

Legfőbb Ügyészség III. r. alperes
képviselésében:


Ideá Zsuzsanna)
legfőbb ügyéségi ügyész



Tisztelt Fejér Megyei Bíróság!

Mint felperesnek az III. r. alperes Legfőbb Ügyészség jogszabályi hivatkozásai miatt kérem kell a komplex per szétválasztását két megállapítási és két kártérítési perre, az emiatt szükséges alperesi körű és felperesi körű perbe hívottakkal történő kiegészítéssel.

Teljesen el kell utasítom a fenti alperesi védekezést, miután azt arra alapozták, hogy a kárainkat közösen okozó alpereseknek a III. r. alperes révén módjuk van bármelyik közvadra üldözendő bűncselekmény elkövetésére, ill. azok elkövetői bűnpártolására.

Ki fogjuk egészíteni a tényállást és hozzáigazítjuk a kereset szétválasztásához. A tényállás eddig (CD-n) benyújtott bizonyítékai (internet: www.aquanet.fw.hu) alapján is kérem az ügyészségi védekezés tényállás ellenessége ítéleti megállapítását. Kérem a kártérítési perek felfüggesztését a megállapítási perek idejére, az I.-III. r. alperes által felhasznált hamis iratok ítélet útján hamissá nyilváníttatásához, mert alperes társaság a személyiségi jogaimat hamis iratok érvényesnek vélelése útján korlátoz(tat)ja, s ezúton is akadályozzák, hogy nagy értékű kutatás-gyorsítási softwareimet és döntés optimalizáló softwareimet - a szerzői jogaim alapján megfelelően - tudjam tudományos és üzleti téren érvényesíteni, s a magánvállalkozásaink is ezért szenvednek súlyos károkat. Az alperesi hamis okirat használat folyamatos, vagyis alaptalan az ügyészségi alperes kárfelelősség elévültségre hivatkozása. Nem évülhet el a Feleségem részére Horváth Péter/ék/ által előidézett baleset miatti kártérítés igény az alperesek hamis irat fenntartásai eredményeként, s a feleségemtől Horváth Péter (és bűntársa által) kicsalni akart programozási díjat ellentételező beszámítási igénye sem a Feleségemnek, aki a szerződésszegő Horváth által beperelt Antirandom gmk volt tagjaként terjesztette elő. (A szerződését megszegve, Horváth Péter nem átadta, hanem eltulajdonította az Antirandom gmk-tól (ahol a Feleségem tag volt) az általam feltalált Automatikus Pszicho- Logikai Analízis software-nek a dokumentációját, de a jelen per alperesei máig is akadályozzák hamis iratokkal, hogy az gmk-s szerződés alapján Horváth Péter ellen 1993-ban bíróságon rögtön azonnal bejelentett kártérítési beszámítási követelés és feljelentés érdemben tárgyalva legyen.

Kérem a 2008. 13. 17-i tárgyalás szíves elhalasztását, hogy a per szétválasztáshoz a keresetemet az ügyvéd segítségével át tudjam alakítani, a Pest Megyei Bíróság elfogulttá nyilvánítását is kérve.

Budapest, 2008. 03. 08. Tisztelettel: Tejfalussy András (felperes)

**NYÍLT LEVÉLKÉNT! Kód: LUcsal080917
ELLENTMONDÁSKÉNT, CSALÁSFELJELENTÉS
A LEGFŐBB ÜGYÉSZHEZ (a saját kezébe)!**

*A hivatkozott végzés a Legfelsőbb Bírósághoz
benyújtott fellebbezés folytán nem jogerős!*

*Az országgyűlési szakértőként az ügyészség helyett
(Dr. Györgyi Kálmán korábbi legfőbb ügyész javaslatára)*

*felderített, mérgező káliumvegyületekkel életrovidítés
elleni, 20MFt megbízás nélküli ügyvitelem díjának*

*a kifizetését ezennel követelem, abba beszámítható
lesz az alábbi 5000Ft-juk, amit hamis okiratok*

*készítésével és felhasználásával próbálnak
végrehajtással kicsalni! A bizonyítékokat*

lásd a 3.P.20689/2007. sz. perben!

*Copy: Legfelsőbb Bíróság és Fejér
Megyei Bíróság (elnökei)*

Budapest, 2008. 09. 18.

Tejfalussy András I.r. felperes



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
GAZDASÁGI FŐIGAZGATÓSÁG
1055. Budapest, V., Markó utca 27.
Levélcímin: 1372 Budapest, Pf. 438
Tel.: 301-0501, Fax : 301-0500
Gazd.1100/2/08.

Tejfalussy András részére

Budapest
Lajos út 115.
1036



Ügyintéző: Gémesi Ferencné

Fizetési felszólítás

A Fejér Megyei Bíróság 3.P.20.689/2007/30.számú végzése Önt 5.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte, mely összeget a Legfőbb Ügyészség számlájára kellett volna befizetnie. Ez az összeg a mai napig nem érkezett meg a Legfőbb Ügyészség 10032000-01481011 számú számlájára.

Kérem az 5.000,- Ft perköltség azonnali átutalását.

Amennyiben a fizetési felszólításnak, a kézhez vételtől számított 8 napon belül nem tesz eleget, úgy végrehajtási eljárást fogunk kezdeményezni, mellyel kapcsolatos költségek Önt terhelik.

Mellékelten küldünk befizetési csekket.

Budapest, 2008. Szeptember 08.


Kupai Gáborné
gazdasági főigazgató

EGY BÍRÓSÁG- ÉS ÜGYÉSZSÉG-ÁTVILÁGÍTÓ SOKVÁLTOZÓS KÍSÉRLETNEK AZ EREDMÉNYE (A 2008. 03. 17-i bírósági végzés elleni fellebbezés kiegészítéseként)

Annak ítéleti igazolását kértem a Fejér Megyei Bíróságtól a **3.P.20.689/2007.** perünkben, hogy az I-III. r. alperes (Fővárosi Bíróság, Pest Megyei Bíróság és Legfőbb Ügyészség) évtizedek óta tudatosan azon fáradoznak, hogy Magyarország kárára büntetlenül eltulajdoníthatóvá tegyék tőlem, tőlünk az általam feltalált, nemzetközi szabadalmaimban leírt, lerajzolt, a szabadalmak érvényességi idején túl is szerzői jogi védelem alatt álló kutatás-gyorsító és optimalizáló software-imet és a hatáskalibráló mérőlétesítményekre és automatizált kutató-létesítményekre vonatkozó óriási (sok milliárd dollár) licenc értékű létesítmény terveimet.

S annak az ítéleti igazolását kértem a bíróságtól, hogy a szerzői- és egyéb személyiségi jogaimat, ill. a Feleségem és a Munkatársaim személyiségi jogait megsértőkkel szemben a Fejér Megyei Bíróságnál lévő kereset, keresetpontosítás, fellebbezés és azok dokumentációja konkrétan bizonyítják, hogy az I-III. r. alperes, ill. a felelősségi körükben lévő szervezetek, személyek a valósággal ellentétes hamis adatokat, s azokra alapozott hamis iratokat készítettek és használnak fel folytatólagosan az általam képviselt találmányhasznosító Agroanalízis Tudományos Társaság magánvállalkozás szakértőivel, s főként velem és Feleségemmel szemben.

S annak az ítéleti igazolását is kértem, hogy az I-III. alperes (és az ezekben nekik bűnsegédkező magánszemélyek és szervezetek) mindezt olyan módon folytatják, hogy az alperes bíróságok és ügyészségek, s ezek bűnsegédei, az ellenünk elkövetett jogsértésekből hasznot húzó/remélők hasznára, s a személyem és a szakértő társaim kárára hamis adatokat hazudtak, majd a hamis adatokat igaznak feltüntető hamis hivatalos iratokat készítettek, s ezeket a hamis okiratokat „elévülhetetlenként” felhasználják, ill. lehetővé teszik azok ellenünk felhasználását.

S annak ítéleti megállapítását is kértem, hogy az I-III. alperes (és a bűnsegédek) az ellenem és a társaim kárára folytatott szerzői jog sértésekhez és a személyiségi jog sértésekhez úgy teszik büntetlenül felhasználhatóvá a hamis adatokat és az azokra alapozott hamis hivatalos okiratokat, hogy semmibeveszik, semmibevetetik a hamis adatok hamisságát, s a hamis adatokra alapozott hamis iratok hamisságát bizonyító bizonyítékokat, s ez utóbbiakat a hivatalaikból, azok hivatalos aktáiból eltüntetik (hamis regisztrálások, postázási irateltüntetések, az aktákban lévő bizonyítékok más iratokra kicserélése, átcserelése és egyéb „bűnjel-eltakarítási” műveletek folytatásával), amire a hivatali ügyvitelekben tudatosan lehetőséget biztosítanak az azokat szabályozó és/vagy felügyelő szervezetek, vezetők.

S annak ítéleti megállapítását is kértem, hogy az I-III. r. alperes és a bűntársai igyekeznek ezekkel és a szokásos egyéb hivatali ügyviteli csalási trükkökkel olyan sokáig akadályozni a jogsértéseket folytatók ellen általunk kezdeményezett büntetőeljárások és polgári perek érdemben tárgyalni elkezdését és a konkrét bizonyítékaink figyelembevételét, hogy büntetőjogi és polgári jogi szempontból „elévültnek” tudják feltüntetni a jogos kérelhárítási igényeinket.

Mindezek eredményeként (a Ptk. 484-487. §. alapján a törvényhozás és egyéb illetékesek helyett) ezúton megállapítom a bírósági és ügyészségi apparátust „sokváltozós kísérletként átvilágító” eddigi perindításaink konkrét tapasztalatai összegezeként, hogy a fenti ügyekben e szervezeteknél eljáró hivatalos személyek többsége hamis adatok és azokra alapozott hamis hivatalos iratok felhasználását folytatta ellenünk, s ezúton, mint „jó színész”, lényegében a Franz Kafka „A PER” című műve (egy ítélkezési csalási modell-software) szerinti hamis ítélkezést igyekezett megvalósítani, a zsidó alaptörvény Talmud által a nemzsidók ellen kötelezően előírt „szükség szerinti bírói cselekkkel tarkított” elfogult aljas ítélkezési gyakorlatot folytatva ellenünk.

Az igazságügy-átvilágítási kísérlet dokumentációját lásd a www.aquanet.fw.hu honlapon.

Budapest, 2008. 03. 28.

Tejfalussy András

BIZONYÍTÉK LENULLÁZÁSI BÍRÓI MÓDSZER:

*Összeesküvés elmélet ürügyével a bíró semmibevette a felperesi bizonyítékokat. Ezután pedig az alperesek ott leírt hazudozásait elfogadta és elutasította a kért valóságbizonyítás lefolytatását. Ezzel a módszerrel mentesítette a bűnözőket bűnpártoló bíróság és ügyészség alpereseket a pertől. Az ezt kihirdető 2008. március 17-i, /30. sorszámú hamis végzés elleni felperesi fellebbezést pedig jóváhagyta Fővárosi Ítéltábla, amelyik előzőleg közreműködött az alperesek bűnpártolásaiban....
Budapest, 2008. 10. 06.
Tejfalussy András felperes*

Fejér Megyei Bíróság

S z é k e s f e h é r v á r

Tisztelt Megyei Bíróság!

Tejfalussy András felperesnek a **Fővárosi Bíróság I. r., Pest Megyei Bíróság II. r.** alperesek ellen **3.P.20.689/2007.** szám alatt bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében fenntartjuk a 2006. szeptember 26. napján benyújtott ellenkérelemben foglaltakat. Mindkét alperessel szemben kérjük a felperes keresetének elutasítását.

A 2006. október 4. napján a T. Megyei Bíróság előtt 3.P.20.437/2006/14. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt felperes pontosított kereseti kérelméből sem állapítható meg, hogy a keresetet az I. és II. r. alperesekkel szemben milyen jogellenes magatartásra alapítja és az sem állapítható meg, hogy a jogellenes magatartással összefüggésben milyen kára keletkezett.

A felperes igényét személyiségi jog megsértésére is alapította. A személyiségi jogsértés megállapításának feltétele a jogellenes bírósági eljárás lefolytatásának megállapítása.

A felperes a meghallgatása során nem jelölt meg olyan jogellenes magatartást, sem olyan bizonyítékot, amely az alperesek felelősségét megalapozná. A felperes a Pest Megyei Bíróság II. r. alperessel szemben olyan káreseményt jelölt meg (1992-ben gondnokság alá helyezési pert indított ellene a Verőcei Önkormányzat), amely öt éven túl valósult meg.

Erre figyelemmel kérjük, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes követelése a Pest Megyei Bíróság II. r. alperessel szemben elévült, azt bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

A felperes által hivatkozott ügyekben az sem állapítható meg, hogy a felperes ténylegesen mely bíróság által tanúsított eljárási cselekményre vagy mulasztásra alapítja azon állítását, mely szerint az őt ért kár a bíróság jogalkalmazó tevékenységére lenne visszavezethető.

A fentiekre figyelemmel kérjük a felperes keresetének elutasítását.

Kód: FMB-FB-PMBhamisVedlrat070416a

Fejér Megyei Bíróság

S z é k e s f e h é r v á r

Tisztelt Megyei Bíróság!

Tejfalussy András felperesnek a **Fővárosi Bíróság I. r., Pest Megyei Bíróság II. r.** alperesek ellen **3.P.20.689/2007.** szám alatt bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében fenntartjuk a 2006. szeptember 26. napján benyújtott ellenkérelemben foglaltakat. Mindkét alperessel szemben kérjük a felperes keresetének elutasítását.

A 2006. október 4. napján a T. Megyei Bíróság előtt 3.P.20.437/2006/14. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt felperes pontosított kereseti kérelméből sem állapítható meg, hogy a keresetet az I. és II. r. alperesekkel szemben milyen jogellenes magatartásra alapítja és az sem állapítható meg, hogy a jogellenes magatartással összefüggésben milyen kára keletkezett.

A felperes igényét személyiségi jog megsértésére is alapította. A személyiségi jogsértés megállapításának feltétele a jogellenes bírósági eljárás lefolytatásának megállapítása.

A felperes a meghallgatása során nem jelölt meg olyan jogellenes magatartást, sem olyan bizonyítékot, amely az alperesek felelősségét megalapozná. A felperes a Pest Megyei Bíróság II. r. alperessel szemben olyan káreseményt jelölt meg (1992-ben gondnokság alá helyezési pert indított ellene a Verőcei Önkormányzat), amely öt éven túl valósult meg.

Erre figyelemmel kérjük, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes követelése a Pest Megyei Bíróság II. r. alperessel szemben elévült, azt bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

A felperes által hivatkozott ügyekben az sem állapítható meg, hogy a felperes ténylegesen mely bíróság által tanúsított eljárási cselekményre vagy mulasztásra alapítja azon állítását, mely szerint az őt ért kár a bíróság jogalkalmazó tevékenységére lenne visszavezethető.

A fentiekre figyelemmel kérjük a felperes keresetének elutasítását.

Bejelentjük, hogy amennyiben esetlegesen a **2007. április 25-i tárgyaláson** megjelenni nem tudunk, annak távollétünkben történő megtartását és a tárgyalásról felvett jegyzőkönyv másolatának megküldést kérjük.

Budapest, 2007. április 16. napján

***A BÍRÓSÁGOK ALPERESKÉNT
SZABADON CSALHATNAK
ÉS HAZUDHATNAK!?***

Tisztelettel:

*AZ ALPERESEK HAZUDNAK, AZT ÁLLÍTVA,
HOGY ELÉVÜLÉS TÖRTÉNT, EGYRÉSzt ŐK
AKADÁLYOZTÁK A JOGORVOSLATOT, AMI
KIZÁRJA AZ ELÉVÜLÉST, MÁSRÉSzt MEG
ELŐTERJESZTETTÜK A BIZONYÍTÉKOKAT
ARRA, HOGY ÁLLANDÓAN SÜRGETTÜK A
JOGORVOSLATOT!*

**Fővárosi Bíróság I. r. és
Pest Megyei Bíróság II. r.
alperesek**

*VALAMENNYI OLYAN KERESÉT RÉG ÁT LETT
IRÁNYÍTVA A JELEN PERHEZ, AMELYEKET A
JELEN PERI ALPERESEK VERETÉSEKkel ÉS
ELMEGYÓGYINTÉZETBE ZÁRATÁSSAL STB.
IGYEKEZTEK NEM ENGEDNI LETÁRGYALNI!*

*BUDAPEST, 2008. 10. 06.
TEJFALUSSY ANDRÁS
/felperes/*

Dr. Simonyi Katalin ügyvéd által írt és benyújtott fellebbezés a Fejér Megyei Bíróság 2008. március 17-i 3.P.20689/2007/30. végzése ellen + elfogultsági bejelentés a Fővárosi Ítéltáblával szemben.

2/1

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla!

T. Fejér Megyei Bíróság útján

Tejfalussy András és társai felperesek – Fővárosi Bíróság és társai alperesek között 3.P.20.689/2007. számú perben a Fejér Megyei Bíróság által perfüggőség miatt permegszüntetés tárgyában hozott végzése ellen Tejfalussy András felperes pártfogó ügyvédem útján ezennel

fellebbezéssel élek,

a Pp. és kérem, hogy ezen végzést hatályon kívül helyezni és a Fejér Megyei Bíróságot a per folytatására *mindhárom alperes és mindegyik felperes* vonatkozásában kötelezni sziveskedjenek.

Fellebbezésem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A végzésben hivatkozott per olyan bíróság előtt van folyamatban, mely bíróság a Fejér Megyei Bíróság előtti fenti perben alperes. A végzésben hivatkozott perben én elfogultsági kifogást előterjesztettem, álláspontom szerint e kifogás előterjesztésétől fogva az a bíróság abban a perben nem járhatott volna el. Hivatkozom arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla is helyt adott az ügyvel összefüggő elfogultsági kifogásoknak az alperesi bíróságok vonatkozásában, ennek következtében is kerültek át azok az ügyek a Fejér Megyei Bírósághoz.

Hivatkozom arra is, hogy a perfüggőség körében hivatkozott perben a felperesek és az alperesek köre, és az előadott tényállás és az előterjesztett kereseti kérelmek alapvetően különbözőek, nem azonosak a jelen perben előadottakkal.

Hivatkozva a végzés meghozatalát megelőzően előadottakra, csatolom – egy eredeti példányban – Balogh Zsófia, valamint az Antirandom Gmk végelszámolója, Böröcz Zsuzsanna által részemre adott meghatalmazást. Egyúttal hivatkozom arra, hogy valamennyi felperes vonatkozásában a perfüggőség megléte kizárt.

Hivatkozom arra is, hogy fellebbezésem a Fejér Megyei Bíróságnál már a végzés meghozatalát követő napon bejelenttem.

Hivatkozom továbbá az alábbiakra:

Alperesek az okozott károkért, sérelmekért egyetemlegesen felelősek, azokat nekem ill. az általam képviselt felpereseknek közösen okozták, az általuk alkotott pertársaság egységes.

Előadom mindazt, amit a támadott végzés meghozataláig CD-n és azóta külön iratokban is becsatoltam a Fejér Megyei Bírósághoz, külön figyelemmel arra a válasziratomra, amit az ügyészségi előkészítő irat kézhezvétele után állítottam össze. Hivatkozom itt arra is, hogy az ügyészségi előkészítő irat kézhezvételétől a tárgyalási eltelt idő nem volt elegendő arra, hogy az iratra érdemben válaszoljak, és kereseti kérelmeimet teljes körűen és rendszerszerűen előadjam.

Hivatkozom még a Verőcei Polgármesteri Hivatalhoz intézett levelemre is (kelte: Budapest, 2008. 03. 25.), melyet a Fejér Megyei Bírósághoz is benyújtottam, de amelynek másolatát jelen beadványomhoz is csatolom, mivel abban van összefoglalva az I-III. alperesek alapvető jogsértése, amely jelen pernek is a kiinduló alapja.

Kód: FBM-FLB-3P20689-2007-30a

2/2.

Hivatkozom a Fővárosi Bíróság 2.P.20.129/1993/78. számú végzésére, amely egyértelműen bizonyítja, hogy az alperesek közösen akadályozták nemcsak saját jogaim érvényesítését, és az ellenem elkövetett jogsértések elleni fellépést, de a társaságom és a feleségem érdekképviselőt, valamennyi perben a képviselői megbízásaim hiánytalan ellátását is. Bejelentem, hogy az OTP-vel és alperes-társaival szemben átvittem a Strassbourgi Nemzetközi Bíróságra az anyagi kártérítési igény megítélési kérelmünket, ezért jelen perben csak a jogérvényesítés-akadályozás megállapítását kérem az I-III. alperesek vonatkozásában. Csatolom a Nemzetközi Bírósághoz benyújtott keresetet és annak mellékleteit, amelyek közül a 7. melléklet a Fővárosi Bíróság 2.P.20.129/1993/78. számú végzése.

Székesfehérvár, 2008. április 1.

Tisztelettel,

Tejfalussy András felperes képv.



T. Dr. Lomnici Zoltán
LFB elnök úr!

Code: Elfogultsági LFB080331.

A személyesen 2008.03.18-ai fizetési kérelmemel együtt kiegészítve a Dr. Simonyi Katalin ügyvéd által elkészített jentési jellebbelő irattal, az az irattal együtt általa benyújtott további elfogultsági kifogással (a Fővárosi Bíróság illetékteljesével szemben).

Budapest, 2008.04.01.

Tisztelettel,



Tejfalussy András
felperes képv.

Fax: 268-4790

Kód: FBM-FLB-3P20689-2007-30b

FELJELENTÉS A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ ÉS A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGHOZ, A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HIVATAL VEZETŐJE, A PÉNZÜGYMINISZTER ÉS A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKE, S A LEGFŐBB ÜGYÉSZ ELLEN, AZ X-398/1998. ikt. sz. HAMIS KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKI HATÁROZAT (HAMIS OKIRAT) ÉRVÉNYBEN TARTÁSÁN ÉS POLITIKAI ÉS BÍRÓSÁGI CSALÁSOKRA VALÓ FELHASZNÁLÁSÁN

ALAPULÓ SZEMÉLYES ÉS HIVATALI BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉGÜK APAPJÁN, A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁGON FOLYTATOTT 3.P.20.689/2007. ikt. sz. PERBEN.

Alulírott Tejfalussy András, a 3.P.20.689/2007. ikt. sz. per I.r. felpereseként is amiatt jelentem fel a felsorolt vezetőket, mert felelősek azért, hogy a Fővárosi Bíróság által hozott 29.P.27.069/2003/15. sz., teljesen hamis, de nekem, a felperesnek se megfellebbezni, se perújítani nem hagyott ítélete mindmáig is érvényesnek van feltüntetve, s ennek alapján az alperes Köztársasági Elnöki Hivatal, a pénzügyminiszter és a bíróság több mint 1 millió forintot próbálnak velem kifizettetni az államnak és az ügyvédeknek azon a nyilvánvalóan hamis alapon, hogy a „legkisebb mértékben sem sérültek a személyiségi jogaim azáltal, hogy a korábbi köztársasági elnök, dr. Göncz Árpád íratott a jogászaival a Magyar Egység Párt vezetőjéhez, Dr. Lenkei János Pár úrhoz címezve egy nem titkos iratot, amit az utódaik a mai napig is érvényben tartanak, s amelyben azt hazudják rólam, hogy „egy rendszerváltás előtti jogerős ítélet gyógyíthatatlan elmebetegként cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyezett”, s hogy „csak ennek a jogerős bírósági ítéletnek az engem korlátozó hatálya korlátozása vagy teljes megszüntetése céljából próbálkozott ellenem „gondnokság alá helyezési perrel az akkori verőcei jegyző” (belügyminiszteri, mezőgazdasági miniszteri és Fővárosi Főügyészség vezetői kezdeményezésre) a Váci Városi Bíróságon P.20.367/1993. perszámmal, amelynek során a bíró(ság) által ellenem felusztott rendőrök elhurcoltak és eközben, majd a III. ker. Rendőrkapitányságon is agrárzkódásosra vertek-rugdostak egy 1997. szept. 10-i „tárgyalás” hajnalán, s ezután odahurcolva, a bíró a tárgyaláson további csalásokkal próbálta elrendelni ellenem a cselekvőképesség korlátozó gondnokság alá helyeztetést, vagyis az ellenkezőjét tették, mint amit az X-398/1998. irat elhíresztel.

Követelem a politikai párt tagok ellenem uszítására is alkalmas hamis köztársasági elnöki iratért és az azt engem nem sértőnek hazudó ítélet fenntartásáért felelős fenti vezetők mindezek miatti büntetőjogi felelősségének, de a szóban forgó hamis köztársasági elnöki irat és a hamis ítélet visszamenőleges érvénytelenségének is a jogerős büntetőbírósági ítélet útján kimondását, s azt is, hogy az Állam elégítse ki felém (vagy halálom esetén a jogutódaim felé) az alábbi büntető perbeli kártérítési igényemet (a **Be. 55. §.** alapján): Ezen kártérítési igényemet a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériumi (I-1077/1990. KTM jelzésű) szakértői megbízásomból származó, az Agroanalízis gmk-tól 1992/1993-ban általam felvett feltalálói jövedelmeknek az azóta eltelt évek számával megszorított és a tényleges inflációval korrigált összegében kívánom majd megjelölni, de csak a bűncselekmények felelősei elleni jogerős ítélet ismeretében. A fentiekben hivatkozott minden hivatalos irat benyújtásra került a 3.P.20.689/2007. sz. perhez, iratmásolatként, és CD-n is.

Miután a KTM-től és néhai dr. Kovács Pál országgyűlési képviselőtől kapott méréstani szakértői megbízásaim teljesítése idején, a részükre a mérésekből kiderített országos mezőgazdasági és egészségügyi károkozások megszüntetésének a közérdekű bejelentőként is követelése miatt követték el a fentieket ellenem, miközben megilletett volna a hivatalos személyek segítőjének a mentelmi joga és a közérdekű bejelentő védelme is, a hivatalaik alkalmazottai hivatali visszaéléséért vezetői felelősségük miatt közérdekből (a TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT részéről, s a Ptk. 484-487. §. szerinti kárelhárítás keretében is) kérem a feljelentett személyek elleni büntetőper/ek/ lefolytatását.

Itt is illeték feljegyzést kérek, mert az alapvető emberi létjogaimban általuk veszélyeztettként kell indítanom a büntetőper is az ezúton feljelentett „államigazgatási hivatalos személyekkel” szemben.

Verőce, 2008. 07. 20.

Tejfalussy András dipl. mérnök (1-420415-0215) 1. r. felperes
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT
2621 Verőce, Lugosi u. 71.

Nyilvánosan közzétett feljelentőirat!

**HOZZÁÍRT FELJELENTÉSSEL
A BÍRÓSÁG/ICSALÁS ELLEN,
A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ
BENYÚJTVA!** (ugyfelkapu@keh.hu)

*Copy: Strasbourgi Nemzetközi
Emberi Jogi Bíróság részére
és a Fejér Megyei Bíróság
elnöke részére!*

Fővárosi Ítéltábla
5.Pf.20.550/2008/2.

*Bizonyítékként, a t. Strasbourgi
Bírósághoz 2008. 09. 19-én, ma
megküldött (FMB-Str-080919
kódú) felperesi keresethez!*

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG SZÉKESFEHÉRVÁR	
<small>postán, gyűjtőedénybe, személyesen, faxon, e-mail</small>	
Érk.: 2008 JÚL. 17	
Példány:.....Mell:.....db	
Az ügyirat száma: P 20089/07/50	

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Simonyi Katalin pártfogó ügyvéd (Simonyi Ügyvédi Iroda, 8000 Székesfehérvár, Várkörút 7.) által képviselt Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperesnek – az Országos Igazságszolgáltatás Tanács Hivatala Jogi Főosztály (1363 Budapest, Pf. 24., ügyintéző: dr. Révész dr. Galántai Jolán osztályvezető) által képviselt Fővárosi Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 27.) I. rendű és a Pest Megyei Bíróság (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) II. rendű, valamint dr. Tímár Anikó Erika osztályvezető ügyész által képviselt Legfőbb Ügyészség (1055 Budapest, Markó u. 16.) III. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2008. március 17. napján kelt 3.P.20.689/2007/30. számú végzése ellen a felperes által 37. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a felperes az I. és II. rendű alperesek, mint együttes jogosultak helyett az I. rendű alperesnek köteles az elsőfokú végzésben megállapított perköltséget megfizetni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a 2008. március 17-én tartott tárgyalásán meghozott végzésében a pert az I. rendű és a III. rendű alperesekkel szemben megszüntette. Végzése indokolásában megállapította, hogy a felperes ugyanilyen tényállás alapján ugyanilyen jog érvényesítése végett már keresetet indított, mely per jelenleg a Pest Megyei Bíróság előtt P.20.756/2005. számon folyamatban van, de a per tárgyalása más, előkérdésnek tekintett eljárások befejeződéséig fel van függesztve. Ezen per korábban indult, mint a jelen, fellebbezéssel érintett per, ezért az elsőfokú bíróság a Pp. 130. §-ának d) pontjára figyelemmel, a Pp. 157. §-ának a) pontja alapján, a részleges perfüggőség miatt, a pert az I. és III. rendű alperesekkel szemben megszüntette. Megállapította azt is, hogy a II. rendű alperes vonatkozásában perfüggőség nincs, azonban a pergazdaságossági okokból a tárgyalást elhalasztotta.

A végzés ellen a felperes fellebbezett, kérte azt hatályon kívül helyezni, az elsőfokú bíróságot a per folytatására kötelezni valamennyi peres fél vonatkozásában. Előadta,

Kód: FMB-ItTablCsalVegz080919a

hogy a II. rendű alperes előtt folyó, korábban indult perben elfogultsági kifogást terjesztett elő, ezért abban a perben a II. rendű alperesi bíróság nem járhatott volna el. Hivatkozott arra is, hogy a perben a felperesek és az alperesek köre, az előadott tényállás, és az előterjesztett kereseti kérelmek alapvetően különböznek a jelen perben előadottaktól. Álláspontja szerint a perfüggőség megléte valamennyi felperes vonatkozásában kizárt. Egyebekben a per érdemére tartozó álláspontját fejtette ki.

Az I. és II. rendű alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság a Pp. szabályait maradéktalanul betartotta, a felperes fellebbezése megalapozatlan.

A III. rendű alperes észrevételében az elsőfokú bíróság végzését annak helyes indokaira utalással kérte helybenhagyni, annak indokaként fenntartotta a korábbi írásbeli védekezésében, illetve érdemi ellenkérelmében foglaltakat.

A fellebbezés alaptalan.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak jogi indokolásával is egyetértett, a felperes által a fellebbezésében felhozottak nem alkalmasak végzés megváltoztatására vagy hatályon kívül helyezésére.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az eredetileg a Budai Központi Kerületi Bírósághoz benyújtott keresetlevél alapján a kártérítési per az I. és a III. rendű alperes ellen 2003. december 9-én indult, míg a jelen per megindítására 2005. július 21-én került sor. Helyesen állapította meg azt is, hogy a felperes a korábban indult perben ugyanilyen tényállás alapján ugyanilyen jog érvényesítése iránt indított pert az I. és a III. rendű alperes ellen, ennek következtében a részleges perfüggőség – már a kereset alperesekkel történt közlésével – beállott. A per tárgyalásának felfüggesztése ugyanis nem teszi a korábban indított pert befejezetté, azt a felfüggesztés ellenére folyamatban lévő perként kell kezelni. Helyesen állapította meg ezért az elsőfokú bíróság, hogy a perfüggőség fennáll. Az elsőfokú bíróságnak a később indított perben a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani, de az elsőfokú bíróság csak a tárgyalás kitűzése után, az alperesek beadványából szerzett tudomást a korábban megindított perrel, ezért a később indított pert az I. és a III. rendű alperesekkel szemben a Pp. 157. §-ának a) pontjának alkalmazásával a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés d) pontjára utalással meg kellett szüntetni.

A Pest Megyei Bíróság előtt 6.P.20.756/2005. számon folyó eljárásban az eljáró bíró ellen a felperes elfogultsági kifogást nem terjesztett elő, de az eljáró bíró elleni kizárási kérelem előterjesztése sem eredményezné a Pest Megyei Bíróság eljárásból történő kizárását. A Pest Megyei Bíróság eljárásának nem akadálya, hogy a felperes a jelen eljárásban vele szemben, mint II. rendű alperessel szemben igényt érvényesít.

Megalapozatlanul hivatkozik a felperes arra is, hogy a felperesek és az alperesek köre, az előadott tényállás és az érvényesített igény is alapvetően különbözik. Mindkét peres eljárásban csak egy felperes van, további felperesek az eljárásban nem vesznek részt.

A fellebbezésben további felperesek részéről történő perbelépési szándék bejelentése még nem jelenti, hogy az eljárásban több felperes lenne. A felperesi oldalon történő perbelépésről a bíróságnak végzéssel kell döntenie, amelyre határozott kereseti kérelem hiányában nem kerülhet sor. A perbe lépés utóbb történő esetleges engedélyezése a korábban meghozott végzést már semmiben nem érintheti.

Az alperesek száma a perfüggőség szempontjából irreleváns, mert az elsőfokú bíróság nem valamennyi alperes vonatkozásában, hanem csak a felperes és az I., valamint a III. rendű alperes között szüntette meg a pert. A kereseti kérelemnek sem különböznek, mert a felperes az I. és a III. rendű alperesekkel szemben bírósági, illetve ügyészégi jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényét érvényesíti, amelyen nem változtat, hogy a keresetét hol megállapítási, hol pedig marasztalási kereset formájában terjeszti elő.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéletábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-án keresztül érvényesülő Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Észlelte azonban a Fővárosi Ítéletábla, hogy az elsőfokú bíróság a felperes által az alpereseknek fizetendő perköltség meghatározásakor az I. rendű alperes mellett, mint együttes jogosultat a II. rendű alperest is feltüntetve, az ugyanazon személy által ellátott képviselőre figyelemmel, amelyet a Fővárosi Ítéletábla végzésében pontosított.

Az eljárás az Itv. 57. §-ának (1) bekezdésének a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2008. június 24.

?

Dr. Czukorné dr. Farsang Judit s.k.
a tanács elnöke

Világhyiné dr. Böcskei Terézia s.k.
elsőadó bírő



Dr. Szabó Klára s.k.
bíró

?

A példány hitelűl:

BÍRÓ/SÁG/I CSALÁSOK ELLENI FELJELENTÉS:

Egy programozó a bűntársaival balesetet okozott Feleségemnek, s ekközben ugyanő ellopta egy új programomat, amelyet korrupció-leleplezésekhez használtunk egy minisztériumi megbízásunknál.

Czukorné személyesen adott elő hamis tényállást a Feleségemet ért balesetet fedező hamis iratok elleni büntető eljárást (1993 óta!) szabotáló Váci- és Pest Megyei Bíróság elleni, Fővárosi Bíróság előtt indított perünk másodfokú tárgyalása során. Az ő családja miatt nem kapja a Feleségem a jogos baleseti kártérítést. Ez a Fejér Megyei Bírósági per egyik tárgya! Vagyis csalt, amikor az emiatt ellene is folyó eljárásban ennek elhallgatásával ítélkezett!

Budapest, 2008. 09. 19.
Tejfalussy András dipl. mérnök
Balogh Zsófia mb. képviselője

Tisztelt Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság!

Bizonyítékként kérem csatolni a mai nap küldött keresetembe az ügyvédem által írt alábbi levelet és tőle kapott végzést, mert nincs az ilyen, "cseles" alperes-felmentés elleni hazai fellebbezési fórum.

Budapest, 2008. 09. 19.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök, feltaláló (felperes)

Tejfalussy András részére

1036 Budapest, Lajos u. 115.

Tisztelt Uram!

Mellékelten küldöm Önnek a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.550/2008/2. sz. végzését eredeti példányban.

A végzés jogerős, az ellen fellebbezésnek nincs helye.

Székesfehérvár, 2008. szeptember 18.



Tisztelettel,

Dr. Simonyi Katalin

DR. SIMONYI KATALIN
Simonyi Katalin
8000 Székesfehérvár
Tel.: 22/312-...
Adószám: ...

TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Miután mind az ellenem, mind az általam képviselt Feleségem, és Társaságaink elleni bírósági és ügyészségi csalások mindig a Fővárosi Ítéltábla részéről is, az ő jóváhagyásukkal történtek, ezúton is elfogultsági kifogást emelek az ügy másodfokú elbírálásával foglalkoztatásuk ellen. Fellebbezésünkben is kértük, hogy semmiképpen se bírálják ők a saját bűntársaik ügyét, a bizonyítás mellőzésével őket is felmentő iratellenes Fejér Megyei Bírósági végzést!

A Pest Megyei Bíróságon nincs folyamatban "párhuzamos per", miután már rég elrendeltem a korábbi elakadt per szünetelését, éppen azért, hogy a Fejér Megyei Bírósági jelenlegi perben előbb elbíráltathassam a Váci Városi Bíróság jogsértéseit, s azokat a jogsértéseket, amelyeket ezekre alapozva folytatott a Fővárosi Bíróság és annak Ítéltáblája! Vagyis az Ítéltábla végzése is durván iratellenes.

Kérem egy nem elfogult, másik másodfokú bíróságon bíraltatni az ügybeli okirat-hamisításokat, az ezekért felelős valamennyi alperes - köztük az Ítéltábla - elbírálásból kizárásával. Talán a konkrét bizonyítékainkat nem semmibe véve meg sem születtek volna ezek a hamis új végzések?!

Bele kell érteni az alperesi körbe az Ítéltáblát, s a Magyar Állam alperest is, mivel eredetileg pl. a Göncz Árpád köztársasági elnök X-398/1998. ikt. sz. hamis levele ügyében az Ítéltábla hamis irat fenntartása, az ő közokirat-hamisítási jogsértő károkozásai megállapítására is indítottam a Fejér Megyei Bírósághoz került pereket. Azon pereket, amelyek miatt mind a Fővárosi és a Pest Megyei Bíróság, mind a nekik alárendelt elsőfokú bíróságok, s az ügyészségek alperesek lettek!

Miután az Ítéltábla "pernyerő" hamis végzése ellen nem engedik meg a fellebbezést, a végzéssel a Strasbourgi Nemzetközi Bíróság ítélezését kezdeményeztem, az alábbi beadványom alapján.

Budapest, 2008. 09. 18.

Tejfalussy András dipl. mérnök I. r. felperes, a bejelentett többi felperes meghatalmazott képviselőjeként

is

Code: FMB-Str-FB-ÍfTabl-080919d

T. FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007.

**A MAGYAR LAKOSSÁG ÉTELEIT "MÉREGNEK NEM MINŐSÍTETT"
ANYAGOK ÚJ DÓZISKOMBINÁCIÓIVAL VEGYI FEGYVERKÉNT
MÉRGEZ/TET/ŐK ELLENI BÜNTETŐFELJELENTÉS:**

A 3.P.20689/2007. per alapja is az, hogy az általam feltalált hatékony okság-kalibráló mérések kimutatták a magyar lakosságot kipusztító tudományos bűncelekményeit, s ennek az eltusolásához, ellenem és társaim ellen törvénysértéseket folytatnak a bírák és ügyészek.

Ismételten követelem, hogy a t. Fejér Megyei Bíróság folytattasson le nyomozást! Indítsák meg végre a büntetőpert azok ellen, akik a hazai nem kóser étkezések életét kb. 20 évvel rövidítik az a/nti/fiziológiás nátrium- és kálium pótolatással, mert terroristák, akik vegyi háborút folytatnak! Konkrétizálják és büntessék meg e tömeggyilkosokat és valamennyi bűnszegédjüket! Akkor is, ha állami hivatalnokok!

A "vegyi fegyver használatot" az alábbi levélben is bebizonyítom!

Verőce, 2008. 09. 11.
Tejfalussy András dipl. mérnök
méréstani szakértő
(l.r. felperes)

2/1. Kód: SzocsZ-HMF-070729

Havi Magyar Fórum

fax: 06-1-309-0393, Nyílt levél

Kedves Szócs Zoltán főszerkesztő Úr!

Mellékelten megküldöm Önnek egy magasszintű akadémiai mérési ellenőrzésnek az iratait („eml.mta”, „B-286/92”, „Eml.IOF”), amelyekben a szájon át bejuttatott kálium-vegyületek („Redi-Só”, „Kálium-R tableta”) veszedelmes mérgezőségnek a mérési bizonyítékai vannak leírva, miután a hazai klinikai ellenőrző mérések során azt mérték szignifikánsan, hogy már a 2-4 gramm/nap-nál nagyobb kálium-beviteli sebességnél is mérgező volt a szájon át bejuttatott kálium.

Remélem, hogy ezen konkrét mérési bizonyítékok megtekintése után Ön sem akarja majd elhítni másokkal azt, a hamis tankönyvek és egyéb hamis publikációk alapján elterjesztett nyilvánvaló hazugságot, hogy „ugyan az infúzióval túladagolt kálium okozhat mérgezést”, de „a külső fiziológiáznál sokkal nagyobb mennyisége sem ártalmas szájon át bejuttatva”. Valójában a szájon át kálium-bevitelnél, a felnőtt egészséges ember fiziológiás kálium beviteli igénye kb. 0,8 gramm/nap. A hazai mérési adatok szerint a szájon át 1 óra belől bejutó (megivott) 0,8 gramm, azaz 0,8 gramm/óra kálium bejuttatási sebesség már mérgező volt, a vele bejuttatott fél liter víznek a fele 5 óra alatt se volt kivizelhető!

Ugyanis a fiziológiás konyhasó mennyiség (izzadásnál akár napi 25 gramm is lehet) helyett, annak pótlására evett sokkal kevesebb kálium is gyomor, bél-, máj-, mellékvese-, vese, szív- és érrendszer károsítónak bizonyult az előkerített hazai klinikai mérések dokumentumai szerint is. Még a Népszabadság is megírta, az amerikai Science-re hivatkozással, hogy egy kutató (Dahl) hamisan számolta át emberre a patkánynál észlelt magas vérnyomást okozó konyhasó mennyiségét. Embernél általában akkor okozhatja a konyhasó magas vérnyomást, ha napi fél kilogrammot enne belőle. De számos egyéb bizonyíték is előkerült a csalásra, azra, hogy a nem kóser étkezésekre ráerőszakolt „sózási reformmal” tudatosan többszörözzük „a keringési- és szívbetegségek miatti elhalálozást”. Hazánkban egybeesik a magyar kipusztulás kezdete az étkezési kálisó dózis növelésével és a konyhasó dózis lecsökkentésével. Most már az a kérdés, hogy ki, s miért hallgatja el a család kiderülése után is ezeket a tényeket. A következőkben erről lesz szó:

Megküldöm Önöknek a „ParionhalmiApat070727” jelű tudományos tanulmányt és annak mellékleteit, a www.aquanet.fw.hu internetes tudományos honlapunk hiteles konkrét mérési dokumentumaira hivatkozással. Szeretném, ha Ön közzétenné ezeket a Havi Magyar Fórumban, már csak azért is, hogy a Magyar Fórumban korábban Fekete Gyula és Práczki István barátaim által és általam leírtakat ezúton kiegészítsük, pontosítsuk.

Kód: FMB-SzocsZ-080911a

E pontosság szükségességéről néhány szót: Fekete Gyula barátom, aki a neki átadott anyagaimból viszonylag pontosan megírta a kálissal műtrágyázás és ételizesítés népességcsökkentő hatását, mintegy elfelejtette a méréseket alapul venni, sőt hiányolta is őket, s ezzel lenullázta, hiteltelenné tette az általa leírtakat. Práczi István barátom már pontosan leírta az ügyet, de akkor még sok minden olyan bizonyíték nem került elő, amelyek bizonyítják a probléma bűncselekményi jellegét. A fiziológiástól sokáig kismértékben, vagy rövid ideig nagymértékben eltérő kálium- és/vagy nátrium- és/vagy vízpótlás esetén sorra tönkremennek a sejtek és szervek, a **Mózes II. 23.,20-33-ban** leírt „étkezési úton népirtás” történi.

Pl. egy Nobel-díjas kutatócsoport eredményei és több mint **60** akadémiai egyéb kutatási mérési eredmény publikáció is ezt bizonyítja, amelyekben leírták, hogy a patkányt és az embert is sterilizálni lehet a kálium túladagolásával vagy a konyhasó hiányos pótlásával, ill. le lehet rövidíteni az életüket.

A kiegészítésről és pontosításról:

Egyfelől a klórozást túlélő fertőző (pl. kalica) vírusokkal és mérgekkel, pl. fogamzásgátlókkal, növényvédőszerrel stb.) szennyezett ivóvizek jelenlegi elterjedésével kapcsolatos.

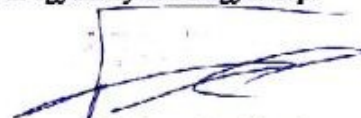
Másrészt az erősen konyhasóhiányos és a káliumot túladagoló nem kóser étkezés sterilizáló, életrovidítő hatásainak a konkrét bizonyítékaival kapcsolatos.

Harmadfelől pedig a nem kóser étkezéssel zsidók és nem zsidók elől a biztonsági (deszillált) ivóvíz és a biztonsági kenyér (konyhasóval fiziológiásan sózás) lényegességének az titkolásának a bibliai- és bibliahamisítási alapjaival kapcsolatos.

Negyedfelől pedig a nem kóser étrendűek elleni népirtás ellen, a „kenyér és ivóvíz különbözőségére” alapozott rablógylósság elleni védekezéshez szeretnék konkrét technikai megoldásokat bemutatni. Ez a megoldás igen egyszerű: a nem kóser étkezés esetén is fiziológiásan kell pótolni a konyhasót és a káliumot és a vizet, továbbá át kell párolni, deszillálni kell azt a vizet, amelyet iváshoz és főzéshez használunk (a Talmud mindig is, s ma már pl. a WHO is ezt ajánlja), s lehetőleg mindig csakis a génmanipuláció-mentes, ténylegesen jól ellenőrzött (lehetőleg saját családi) biotermelésből származó biztonságos élelmiszert szabad enni-inni. Ha ezt teszi, nem sterilizálható, nem irtható ki egykönnyen a magyar nép.

Verőce, 2007. 07. 29.

Szívélyes üdvözlettel:



Tejfalussy András s.k.



FELJEGYZÉS:

Miután Szöcs Zoltán úr máig sem volt képes közzétenni a fentieket, a MIÉP (volt) szimpatizánsainak az "info@mieppusz.hu" e-mail címre juttatom el ezen tájékoztatásomat, a www.magyarsors.hu honlaphoz!

Verőce, 2008. szeptember 11. Tejfalussy András

TISZTELT FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG! (birosag@fejer.hu, katalin.simonyi@gmail.com)
Írásban előzetesen benyújtott perbeszédként a 3.P.20689/2007. per 2008.09.22-i tárgyalására:
Kód: FMBperbeszed080922

Felperesi álláspontom szerint a **3.P.20689/2007.** Fejér Megyei Bírósági per alpereseként vagy közvetve érintett valamennyi bíróság, ügyészség, önkormányzati és államigazgatási szerv és egyéb hivatal erősen érdekelt az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk mérései alapján kiderült **emberiség ellenes népirtási bűncselekmény** bizonyítékai elhárításában. A t. Fejér Megyei Bíróság is érintett, mert a felperesi bizonyítás megakadályozásával elősegítette, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézete máig se fizessen a **163839** lajstromszámú magyar szabadalmam **francia szabadalmat** elnyert általánosított változatában szereplő, leírt kutatás-gyorsítási software-mnek a kutatásaihoz, a fitotronjaiban használatáért, elbitorolja azt, s a kutatásaik ily módon nagyságrendekkel felgyorsítását és nagyságrendekkel olcsóbbá tételét kizárólag a saját kutatói szellemi termékeként tüntette fel állami célprogram jelentésben. Ez az oka, és alapja, **hogy sorozatosan és folytatólagosan sértik a személyiségi és az egyéb, pl. kártérítési állampolgári jogainkat**, az enyémet és Feleségemét és volt cégtársainkét, különösen az alábbiakkal:

Az alsóbbfokú- és a legfelsőbb bíróságok és az ügyészségek, s egyes államigazgatási és önkormányzati hivatalok, több évtized óta érvényben tartanak és felhasználnak a lejáratásomra különféle általuk készített, ill. készítettett bizonyíthatóan teljesen hamis és törvénysértő okiratokat és ezáltal megakadályozzák, hogy eredményesen védhessem a saját és a családtagjaim személyiségi stb. jogait, érdekeit, s az általam vezetett Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk és annak alvállalkozó cégei jogait és gazdasági érdekeit. Ezek a jelen perben is konkrétan bizonyított hivatali csalásokon, pl. a személyi azonosító adataim meghamisításán stb. alapuló hamis okiratok. Azt a célt szolgálják, hogy engem elmebetegnek tüntessenek fel. Miért? Elsősorban azért, hogy ne kelljen az általam feltalált, a nemzetközi szabadalmaimban leírt, korábban általam számos hazai és nemzetközi tudományos fórumon publikált **kutatás gyorsító software-imet** jogtalanul használók részéről nekem, ill. a vállalkozásaimnak **licenccdíjat** fizetniük. Másodsorban azért, s hogy a szerzői jogaimat Nobel-díj szerzési, pályázat nyeresi stb. célokra bizonyos személyek elbitorolhassák. Harmadsorban azért, hogy ugyanennek a hatékony mérési software-nek az alkalmazásával kiderített **károkozások folytathatók legyenek**. Pl. a gilisztákkal **humuszertermelés csalása** károsultjainak a hitelezők által kifosztása. Valamint a **mérgező kálisóval műtrágyáztatás és ételmérgezés**. Hazánkban ez utóbbival **évente kb. 50.000 magyar nyugdíjast pusztítanak ki**, akik egyébként átlagosan még legalább 20 évig élhettek volna. Minden egyes nyugdíjas pusztulása kb. 20 (húsz) millió forint kifizetési kötelezettségtől mentesíti az állami nyugdíjbiztosítót = **népirtásból évi 1000 (ezer) milliárd forint titkos bevételük van!** A gilisztázási családi kár elhárításaért járó pénz kifizetésére **2.P.20129/1993.** sz. alatt a Fővárosi Bíróságon indított peremet ezen alperes bíróságok azért nem kezdték érdemben tárgyalni, mert arra vártak, hogy a méréseinkkel leleplezett csalóknak „sikertül-e elmebeteggé nyilvánítottatniuk”? A **megbízott országgyűlési mérési szakértőként általam előkészített interpelláció benyújtása és az arra adott hamis miniszteri válasz országgyűlési előadása között pedig súlyos balesetet okoztak a Feleségemnek**, és a mai napig is akadályozzák a bíróságok a hamis iratok hamisságának a megállapítani nem hagyásával, hogy kifizetessük a kártérítést a balesetet okozókkal, vagy a **baleset okozók ellen 1993-ban benyújtott feljelentést és bűnügyi bizonyítékokat és az azokon alapuló jogos kártérítési követelés iratait eltüntető váci, pest megyei és fővárosi bíróságokkal**. Okirat-hamisító csaló pszichiáterek, belügyminiszterek, mezőgazdasági miniszterek, ügyészségi vezetők, önkormányzati jegyzők, ügyészségi nyomozó hivatali, váci, Pest megyei és fővárosi bírósági, köztársasági elnöki és akadémiai etikai bizottsági hivatalnokok által készített, érvényesnek feltüntetett, évtizedek óta ellenem használt hamis okiratokról, **folyamatos okirat-hamisítási bűncselekményeikről van szó!**

Kérem a tárgyalás távollétem esetén is megtartását, a jogi képviselőm meghallgatásával, s az alperesi kör korábban kért bővítésével, s **részítélet útján** a korábban becsatolt bizonyítékok alapján az összes hamis államigazgatási és önkormányzati stb. hivatalos okirat hatályon kívül helyezését!
Verőce, 2008.09.11.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök, gmk végelszámoló I. r. felperes



AZ ELFOGULTSÁGOK MIATT A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGHOZ BENYÚJTVA!

Fellebbezés: A Fővárosi Bíróság és Itélőtábla csalást folytatnak azzal, hogy érvényben tartják és ezúton "a személyiségi jogaimat egyáltalán nem sértőnek" tüntetik fel ítéletileg az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki választ, amellyel nyilvánosan terjesztik hivatalos iratban rólam azt a hazugságot, hogy "jogerős ítélet által rég gondnokság alá lettem helyezve", s ez által fedezik azt, hogy a gondnokság alá helyezési bírósági kísérleti (P.20367/1992., Váci Városi Bíróság) tárgyalás előtt agyrázkódásosra veretett, rugdaltatott a bíró, a fegyveres rendőrök által, majd megpróbált elmeorvoshoz továbbhurcoltatni. Így akadályozzák a káliumsóval mérgezést felderítő országgyűlési megbízottként elkezdett munkám! Ezt a bírósági bűnözést jelenleg azzal folytatják, hogy az ezért felelős ügyészséget és bíróságot ne tudhassam felelősségre vonni az ellenük indított, Fejér Megyei Bírósági perben (3.P.20689/2007). Kérem, hogy rendelje el maga a Legfelsőbb Bíróság a lejárató, X-398/1998. ikt. sz. hivatalos hamis iratnak a nyilvánosságra hozása és bírók által érvényben tartása elleni büntetőeljárást is, mint csalás, hivatali visszaélés, és közokirat-hamisítás folytatói ellen, s ennek eredménye legyen a perújítás alapdokumentuma. A napig sem küldte meg a bíróság a hamis 19.P.27069/2003/15. ítéletét jogerőssé tevő végzését, viszont a különböző végzések eltérően hivatkoznak a jogerőre emelés kezdetéről, s pl. e módszerrel tüntették fel "túl korainak" a perújítási kérelmemet, stb. Budapest, 2008. szeptember 18.

Fővárosi Bíróság
22.P.23.503/2008/3.

Tejfalussy András, mint perújító (19.P.27069/2003/15.FB)
és I. r. felperes (3.P.20689/2007.FMB)

Végzés



Tejfalussy András felperesnek – Köztársasági Elnöki Hivatal és tsa. alperes ellen perújítás iránt indított perében a bíróság a felperes perújítási kérelmét idézés kibocsátása nélkül

elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet benyújtani 3 példányban.

Indoklás

A felperes a perújítási kérelmet hiányosan nyújtotta be, ezért a bíróság a Pp. 95. § alapján hiánypótlásra hívta fel. Figyelmeztette, hogy ha a hiányokat a megadott határidő alatt nem pótolja a perújítási kérelmet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

A felperes a végzést 2008. július 24. napján szabályszerűen átvette, a hiányokat azonban határidőben nem pótolta ezért a bíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés j./ pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, figyelemmel a Pp. 269. §-ra is.

A Pp. 132. § (1) bekezdése értelmében a perújítási kérelem beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a perújítási kérelmet szabályszerűen újra benyújtja.

Budapest, 2008. szeptember 11.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.
bíró

NYILVÁNOS BEADVÁNY!

A fenti perújítási fellebbezési és büntetőfeljelentési irat kódja: GonczBuntetoPeruj080918, a mellékleteként csatolt bizonyíték gyűjtemény kódja: IzraelAgainstHungary1910-2008War

A fenti irat az I-III. r. alperesek és társaik elleni további büntetőbizonyítás is, a 3.P.20689/2007. sz. Fejér Megyei Bírósági perben!

Copy: A Magyar Köztársaság elnöke és bíróságai népirtást bűnpártolásai ellen, a Hágai Nemzetközi Bíróság részére.



*Tisztelt Fejér Megyei Bíróság, Dr. Kozma Tamás bíró úr! (3.P.20.689/2007.)
Alulírott Tejfalussy András (1-420415-0215) dipl. mérnök a folyamatban lévő 3.P.20.689/2007.
peremben benyújtom az alábbi tárgyalási jegyzőkönyvet a hazai önkormányzatok és ügyészségek által
a szerzői jogaim lopása, kirablás és politikai céljából folytatott alperesi hivatali okirat-hamisítások ellen.
Kérem a 6.P.III.20.079/2006. perbeli jogerős ítélet beszerzését, s hogy az ott alapulvett jogszabályok alapján is
minősítsék személyiségi jog sértésnek és tiltsák be, hogy a BM, MÉM, ügyészség, bíróság, önkormányzat stb. ún.
elmeorvosi szakvéleményt elévülése után is érvényben tartanak és felhasználhatnak hamis ítélezések eléréséhez.
A 3.P.20.689/2007. per szerinti alpereseket emiatt büntetőperbeli ítélettel is el kell marasztalni, ill. az alperesi
belügyes, önkormányzati, ügyészségi, bírósági stb. okirat-hamisító bűnöző hivatalnokokat és/vagy a főnökeiket!*
Verőce, 2008. 09. 17. Tisztelettel: Tejfalussy András I.r. felperes

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.P.III.20.079/2006/5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes:	III. kerületi Önkormányzat
Alperes:	Maros Jenő
A per tárgya:	gondnokság
A tárgyalás helye:	I. em. 110.
Idője:	2006. március 17-én 11 órakor
Megkezdve:	ugyanakkor

Jelen vannak:

dr. Fekete Mária bíró	felperesért: Keleti Linda 5/F/1 alatt csatolt meghatalmazással
Palotai Dóra jegyzőkönyvvezető	alperes: személyesen alperesért: dr. Babos Éva ügyvéd, ügygondnok

A tárgyalás megnyitása után bíró megállapítja, hogy a felek megjelentek.

Tanuként megjelent Maros Jenőné, aki törvényes figyelmeztetést követően a tárgyalót elhagyja.
Hallgatóként jelen van Tejfalussy András.

A tárgyalóban megjelent az alperes meghatalmazott ügyvédje dr. Fenyvessy Zoltán, aki 5/A/1 alatt csatolja a meghatalmazását.

dr. Babos Éva ügygondnok:
A nyilvánosság kizárását nem kéri.
Az alperes ügyvédet hatalmazott meg. ezért erre figyelemmel kéri felmentését. Ügygondnoki munkadíj megállapítását nem kéri, mert az előző ügyben tartott tárgyaláson is jelen volt a bíróságon.

A bíróság ezt követően meghozta és kihirdette az alábbi

I. sz. végzést.

A bíróság dr. Babos Éva ügyvédet felmenti az ügygondnoki tisztsége alól.
A végzés ellen fellebbezésnek helye nincsen.

dr. Babos Éva ügygondnok a tárgyalót elhagyja.

Alperesi képviselő:
A tárgyalásról a nyilvánosság kizárását nem kéri.

Kód: FMB-MarosJ-080917a

Bíró ismerteti a felperes keresetét és átadja a feleknek a 4. sz. beadványt.

Alperes:

A 4. sz. beadványon szereplő aláírás az enyém.

Felperesi képviselő:

A kereseti kérelmét az írásbelivel egyezően fenntartja.

Alperes:

A felperes keresetét ellenzem. Nem tartom szükségesnek a cselekvőképességem korlátozását. Minden ügyemet saját magam el tudtam intézni eddig.

Alperesi képviselő.

A kereset elutasítást kéri.

A kereset több sebhől vérzik.

A kereset második bekezdése a II. ker-i Pszichiátria Gondozó 2004. október 17-én kelt véleményéből ragad ki egy mondatot, miszerint az alperes pszichés megbetegedésben szenved.

Úgy tűnik, a felperes szándékosan hagyja ki ugyanígy ennek a szakvéleménynek a további magyarázatát, mely szerint a negyedik bekezdésben úgy nyilatkozik a pszichiáter, hogy az alperes pszichiátria kivizsgálása, ennek credményétől függően megfelelő, gyógykezelését követően lehet a cselekvőképességben esetleges beálló tartós változás mértékéről dönteni.

Tehát a szakorvos azt mondja, hogy az alperes gyógykezelés-szükséges előbb, majd ezt követően lehet a cselekvőképességének korlátozásáról döntést kérni, tehát ezért a felperes kéréste idő előtti.

Az alperes gyógyszeres kezelése a pszichés dologra vonatkozóan nem terjed ki, el sem kezdődött, kizárólag epilepsziával kezelik, ezért a pszichés betegségére vonatkozó kezelést követően lehetne egyáltalán az alperes ellen keresetet indítani.

A kereset negyedik bekezdésében az szerepel, hogy az alperes indulatait nem tudta fékezni, azonban a felperes semmi konkrétumot nem jelöl meg, megvalósult -e egyáltalán az indulatos magatartása, mi lehet a kiváltó oka, indulatos magatartása bármelyik embernek lehet, de ez még nem indokolja a gondnokság alá helyezését.

A kereset hetedik bekezdése szerint az alperesnél nem lehetett elkészíteni vagyonelejtárt, mert nem tartózkodott otthon, ez szintén nem olyan ok, amely a kereset indítás alapjául szolgálhatna.

A felperes csatolta keresetéhez Dr. Balogh István elmeorvosszakértői véleményét, melynek 6. oldal utolsó bekezdése megállapítja, hogy az alperes pszichésen tiszta tudatú, minden téren tájékozott.

Összegezve sem a pszichológiai vélemény, sem az elmeorvosszakértői vélemény nem alapozza meg a keresetet, sőt az elmeorvos véleménye ellentmond a keresetnek.

A felperes keresetében alaptalanul hivatkozik a Ptk. 14. §. (4) bek. -re, mert ez nem a felperes keresetindítási jogosultságára vonatkozik, hanem arra, hogy kit lehet gondnokság alá helyezni.

A Ptk. 18/B §. -ra való hivatkozás is alaptalan, mely szerint a gyámhatóságnak zárlat elrendeléséi illetve az ideiglenes gondnokrendelést követő 8 napon belül kell megindítania a pert.

Jelen esetben sem zárlat elrendeléséről, sem ideiglenes gondnokrendelésről nincs szó, tehát ez a jogalap nélküli a felperes keresetindítása.

Hivatkozik a 2006. évi 2. számú BH-ban megjelent 46. számú esti döntésre, mely szerint gondnokság alá helyezésnek két együttes feltétele van és ezen feltételek meglétét annak bizonyítania, aki a gondnokság alá helyezést kéri.

Perköltségét az IM rendeletben meghatározottak szerint kéri megállapítani, áfa mentes.

Felperesi képviselő:

dr. Szatmári Éva véleménye szerint megállapítható, hogy az alperes pszichiátriai betegségben szenved, kivizsgálását és gyógyszeres kezelését javasolja és a felperes álláspontja szer

gyógyszerek hatása vagy következménye lehet majd a javulás és ebből az következik, hogy jelenlegi állapotában szüksége lenne a kivizsgálásra és a gyógyszeres kezelésre.

dr. Balogh István szakértő véleményének 11. oldalán megállapítja, hogy az alperes sem a cselekménye, sem a vizsgálat időpontjában képtelen felmérni cselekménye társadalomra való veszélyességét, illetve képtelen -e felismerésnek megfelelően cselekedni.

Döntően erre a megállapításra alapította a felperes a keresetét.

Az írásbeli keresettel egyezően indítványozza az alperes igazságügyi elmeorvosszakértői vizsgálatát jelen eljárásban.

Alperesi képviselő:

A felperes által hivatkozott elmeorvosszakértői vélemény 2002-ben készült és ezen időpontra vonatkozóan más ügyben tesz megállapítást, az alperesre, azonban ezen az alapon 2006-ban kereset nem indítható, mivel a Ptk. 14.§ (4) bek. sincs összhangban az elmeszakértői véleménnyel.

Az alperes ellen garázdaság jellegű eljárásban született ez a szakvélemény. Amikor az alperes elő felindulásban betörte a testvére gépkocsijának ablakát.

Ma azonban ilyen alapon eljárás nem indítható. Ezt elismeri, hogy az alperes epilepsziás, de számtalan epilepsziás beteg van, akit nem helyeznek gondnokság alá.

Megismétli, hogy a felperes által hivatkozott Ptk. 14. § (9) bek. és 18/B szakasza alapján a felperes nem indíthatott volna keresetet, a hivatkozás nem felel meg valóságnak, ha mostanában történt volna ilyen esemény, amely indokolná a keresetindítást akkor lenne jogosult a gyámhatóság a keresetet indítani, megfelelő jogalapra történő hivatkozással.

Ezen oknál fogva az elmeszakértő kirendelése iránti indítvány elutasítását kéri.

Az iratokban szerepel az is, hogy az alperes elzárkózik minden vizsgálatától, ez már vegzatúra, a felperesnek rendelkezésére áll egy pszichiáter és egy elmeszakértői vélemény, mivel ez nem szolgáltatott kellő alapot, ezért tovább próbálkozik különböző vizsgálatokkal, amelynek természetesen az alperes nem veti magát alá, hogy hátha talál olyan orvosi megállapítást, amely megalapozhatná a keresetet.

Ezt követően a bíróság az alperes személyes meghallgatását fogantatosítja a Pp. 8. §-ra történt figyelmeztetést követően.

Maros Jenő

Bp., 1954 május 6

An: Moóri Mária Magdolna

bejelentett lakcíme: Bp., III., Búza u. 14 III/23.

tart.helye: Pilisszentiván, Major utca 2495 hrsz.

AF 873921

műszaki szerkesztő

rokkantnyugdíjas 1992 óta

havi összege: 42.000 Ft

nős

Érettségi után a Bánki Donát Gépipari és Műszaki főiskola műszaki szerkesztő, géprajzi szakát végzettem el.

Utána a Műszaki Egyetemen 1977-től két évig laboráns képzést kaptam.

A TIT-nél elvégeztem a gombaszakértő vizsgát, alap és középfokon, ami nem egyszerű.

1972-től 1975-ig a Természettudományi Múzeumban öslényntani preparátor voltam.

Onnan áthelyeztek a Kossuth Nyomdába, kézi könyvkötést végeztem.

1987-től 1989-ig a Szerszámipari Műveknél anyaggazdálkodóként dolgoztam.

1989-től 1992-ig a Rendőrségen irattárosként dolgoztam.

1992-ben leszalékolta epilepsziái tünettől.

Kód: FMB-MarosJ-080917c

A rokkantnyugdíjam emelt, a KEK-en laboránsként dolgoztam részmunkaidőben 1997-ig.

Azóta nem dolgozom tudnék, de ennek más oka van.

1997. szeptember 13-án kötöttem házasságot, gyermekem nem született.

9 éves koromban a motor elütött, a szüleim nem vittek orvoshoz és ekkor kezdődtek az epilepsziás tüneteim.

Azóta egyfolytában kezelnek epilepsziás tünettel, gyógyszert szedek folyamatosan.

A rosszulétem változó, van úgy, hogy évente kétszer vagy havonta háromszor fordul elő, de ez nem akadályozza a cselekvőképességemet.

2004-ben a feleségemmel Németországba repülővel mentünk, kíséret nélkül és ott is magamtól el tudtam igazodni.

A keresetben szerepel, hogy többször kerestek, de nem voltam otthon, azért mert a bírósági ügyben volt dolgom.

A Rókus Kórházban Takács Andrea beszélt velem, aki azt mondta, hogy cselekvőképes személy vagyok, de papírt nem adott róla.

2003. február 3-án a homlokomon a kecskétől bőrfertőzést kaptam, előbb a Margit Kórházba mentem, onnan átküldtek a Vörösvári úti OTI-ba, onnan pedig a Szent László Kórházba.

A Szent László Kórházban anélkül, hogy szóltak volna, elaltattak és átvittek Pomázra a Pszichiátriai Osztályra.

A feleségem keresett Szent László Kórházban és nem mondták meg neki, hogy hol vagyok.

A Szent János Kórházba járok általában havonta az epilepsziára gyógyszert íratni. Az utolsó vizsgálat szerint kiszámíthatatlan, hogy mikor jelentkezik szemhéj vagy kézrándulás nálam, de ez nem foszt meg attól, hogy lássak, halljak, gondolkozzak. Nem szorulok segítségre a hétköznapi ügyek intézésében.

Az öcsém indította a gyámhatósági eljárást, provokáció céljából, nem hagy élni.

A szakvéleményben szerepel, hogy kövel vertem valakinek a fejét, hat embert megvertem és betörtem a kocsi üvegét, de ez nem igaz, mert csak két kezem van, ennyi mindent nem tehettem, egy dolog igaz, hogy betörtem a kocsi ablakát.

Felperesi és alperesi képviselőnek kérdése nincs.

Alperes:

Az állandó lakóhelyem a Búza utcában van onnan az anyám kizárt 1994-ben.

A Pilisszentiván, Szabadság út 73. szám alatti házat a nagyapám rám íratta és ott gondóztam a nagymamát.

1997-ben kizártak ebből a saját házamból, az anyám, aki még meg is pofozott a feleségem előtt.

1997-óta lakunk a Majorban, a fele telek az öcsémé, a fele az enyém, itt egy szerszámos kamrában lakom a feleségemmel.

Fűtés és ivóvíz nincs házban, két km-ről kell hordani a vizet.

Alperesi képviselő:

Nem tud arra nyilatkozni, hogy a Rókus Kórház 2005. január 19-én kelt átiratában miért szerepel az, hogy az alperes nem volt hajlandó a vizsgálatnak alávetni magát.

Alperes:

A Rókus Kórházból a III. kerületi gondozóba küldtek Békásmegyeren a HÉV végállomásánál vagy én oda elmentem, az OTI-ba, valamilyen Éva vizsgált meg.

Az utóbbi időben a Rókus Kórházban voltam és Békásmegyeren a László Kórházban is voltam, azt nem tudom, hogy összefügg-e ezzel az ügyel fogalmam sincs, hogyan kerültem oda és Balogh István elmeorvosnál voltam.

Felperesi képviselő:

Kód: FMB-MarosJ-080917d

TISZTELT FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG!

(birosag@fejer.hu, katalin.simonyi@gmail.com)

Írásban előzetesen benyújtott perbeszédként a 3.P.20689/2007. per 2008.09.22-i tárgyalására:

Kód: FMBperbeszed080922

Felperesi álláspontom szerint a **3.P.20689/2007.** Fejér Megyei Bírósági per alpereseként vagy közvetve érintett valamennyi bíróság, ügyészség, önkormányzati és államigazgatási szerv és egyéb hivatal erősen érdekelt az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk mérései alapján kiderült **emberiség ellenes népirtási bűncselekmény** bizonyítékai elhárításában. A t. Fejér Megyei Bíróság is érintett, mert a felperesi bizonyítás megakadályozásával elősegítette, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Martonvásári Mezőgazdasági Kutató Intézete máig se fizessen a **163839** lajstromszámú magyar szabadalmam **francia** szabadalmat elnyert általánosított változatában szereplő, leirt kutatás-gyorsítási software-mnek a kutatásaihoz, a fitotronjaiban használatáért, elbitorolja azt, s a kutatásaik ily módon nagyságrendekkel felgyorsítását és nagyságrendekkel olcsóbbá tételét kizárólag a saját kutatói szellemi termékeként tüntette fel állami célprogram jelentésben. Ez az oka, és alapja, **hogy sorozatosan és folytatólagosan sértik a személyiségi és az egyéb, pl. kártérítési állampolgári jogainkat, az enyémet és Feleségemét és volt cégtársainkét, különösen az alábbiakkal:**

Az alsóbbfokú- és a legfelsőbb bíróságok és az ügyészségek, s egyes államigazgatási és önkormányzati hivatalok, több évtized óta érvényben tartanak és felhasználják a lejáratásomra különféle általuk készített, ill. készítettet bizonyíthatóan teljesen hamis és törvénysértő okiratokat és ezáltal megakadályozzák, hogy eredményesen védhessem a saját és a családtagjaim személyiségi stb. jogait, érdekeit, s az általam vezetett Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk és annak alvállalkozó cégei jogait és gazdasági érdekeit. Ezek a jelen perben is konkrétan bizonyított hivatali csalásokon, pl. a személyi azonosító adataim meghamisításán stb. alapuló hamis okiratok. Azt a célt szolgálják, hogy engem elmebetegnek tüntessenek fel. Miért? Elsősorban azért, hogy ne kelljen az általam feltalált, a nemzetközi szabadalmaimban leirt, korábban általam számos hazai és nemzetközi tudományos fórumon publikált **kutatás gyorsító software-imet** jogtalanul használók részéről nekem, ill. a vállalkozásaimnak **licenccdíjat** fizetniük. Másodsorban azért, s hogy a szerzői jogaimat **Nobel-díj** szerzési, pályázat nyeresi stb. célokra bizonyos személyek elbitorolhassák. Harmadsorban azért, hogy ugyanennek a hatékony mérési software-nek az alkalmazásával kiderített **károkozások folytathatók legyenek**. Pl. a gilisztákkal **humusztermeltetés csalása** károsultjainak a hitelezők által kifosztása. Valamint a **mérgező kálisóval műtrágyáztatás és ételmérgezés**. Hazánkban ez utóbbival **évente kb. 50.000 magyar nyugdíjast pusztítanak ki**, akik egyébként átlagosan még legalább 20 évig élhettek volna. Minden egyes nyugdíjas pusztulása kb. 20 (húsz) millió forint kifizetési kötelezettségtől mentesíti az állami nyugdíjbiztosítót = **népirtásból évi 1000 (ezer) milliárd forint titkos bevételük van!** A gilisztázási családi kár elhárításáért járó pénz kifizetésére **2.P.20129/1993. sz.** alatt a Fővárosi Bíróságon indított peremet ezen alperes bíróságok azért nem kezdték érdemben tárgyalni, mert arra vártak, hogy a méréseinkkel leleplezett csalóknak „sikertül-e elmebeteggé nyilváníthatniuk”? A **megbizott országgyűlési méréstani szakértőként általam előkészített interpelláció** benyújtása és az arra adott hamis miniszteri válasz országgyűlési előadása között pedig **súlyos balesetet okoztak a Feleségemnek**, és a mai napig is akadályozzák a bíróságok a hamis iratok hamisságának a megállapítani nem hagyásával, hogy kifizettesük a kártérítést a balesetet okozókkal, vagy a **baleset okozók ellen 1993-ban benyújtott feljelentést és bűnügyi bizonyítékokat és az azokon alapuló jogos kártérítési követelés iratait eltüntető váci, pesti megyei és fővárosi bíróságokkal**. Okirat-hamisító csaló pszichiáterek, belügyminiszterek, mezőgazdasági miniszterek, ügyészségi vezetők, önkormányzati jegyzők, ügyészségi nyomozó hivatali, váci, Pest megyei és fővárosi bírósági, köztársasági elnöki és akadémiai etikai bizottsági hivatalnokok által készített, érvényesnek feltüntetett, évtizedek óta ellenem használt hamis okiratokról, **folyamatos okirat-hamisítási bűncselekményeikről van szó!**

Kérem a tárgyalás távollétem esetén is megtartását, a jogi képviselőm meghallgatásával, s az alperesi kör korábban kért bővítésével, s **részítélet útján** a korábban becsatolt bizonyítékok alapján az összes hamis államigazgatási és önkormányzati stb. hivatalos okirat hatályon kívül helyezését!

Verőce, 2008.09.11.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök, gmk végelszámoló I. r. felperes



**NYÍLT LEVÉLKÉNT! Kód: LUcsal080917
ELLENTMONDÁSKÉNT, CSALÁSFELJELENTÉS
A LEGFŐBB ÜGYÉSZHEZ (a saját kezébe)!**

*A hivatkozott végzés a Legfelsőbb Bírósághoz
benyújtott fellebbezés folytán nem jogerős!*

*Az országgyűlési szakértőként az ügyészség helyett
(Dr. Györgyi Kálmán korábbi legfőbb ügyész javaslatára)
felderített, mérgező káliumvegyületekkel életrövidítés
elleni, 20MFt megbízás nélküli ügyvitelem díjának
a kifizetését ezennel követelem, abba beszámítható
lesz az alábbi 5000Ft-juk, amit hamis okiratok*

*készítésével és felhasználásával próbálnak
végrehajtással kicsalni! A bizonyítékokat
lásd a 3.P.20689/2007. sz. perben!*

*Copy: Legfelsőbb Bíróság és Fejér
Megyei Bíróság (elnökei)*

Budapest, 2008. 09. 18.

Tejfalussy András I.r. felperes



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
GAZDASÁGI FŐIGAZGATÓSÁG
1055. Budapest, V., Markó utca 27.
Levél cím: 1372 Budapest, Pf. 438
Tel.: 301-0501, Fax : 301-0500
Gazd.1100/2/08.

Tejfalussy András részére

Budapest
Lajos út 115.
1036



Ügyintéző: Gémesi Ferencné

Fizetési felszólítás

A Fejér Megyei Bíróság 3.P.20.689/2007/30.számú végzése Önt 5.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte, mely összeget a Legfőbb Ügyészség számlájára kellett volna befizetnie. Ez az összeg a mai napig nem érkezett meg a Legfőbb Ügyészség 10032000-01481011 számú számlájára.

Kérem az 5.000,- Ft perköltség azonnali átutalását.

Amennyiben a fizetési felszólításnak, a kézhez vételtől számított 8 napon belül nem tesz eleget, úgy végrehajtási eljárást fogunk kezdeményezni, mellyel kapcsolatos költségek Önt terhelik.

Mellékelten küldünk befizetési csekket.

Budapest, 2008. Szeptember "08."

Kupai Gáborné
gazdasági főigazgató



FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20.689/2008.

E-mail: birosag@fejer.hu, katalin.simonyi@gmail.com
Kód: FMB-dora-otp-csalas-080915

Tisztelt Megyei Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András I. r. felperes (1-420415-0215, 1036 Bp., Lajos u. 115.) a Fővárosi Bíróság és Legfőbb Ügyészség és társai alperesek ellen 3.P.20.689/2007. számon folyamatban lévő perben.

kérem a büntetőeljárás elrendelését és annak befejeződéséig a polgári per felfüggesztését, az alperesek által felhasználható hamis okiratok büntetőbíróági eljárásban hamisnak ítéeléséig.

A bírósági és ügyészségi alperesekkel szemben a jelen perben már korábban is többször kértük azt megállapítani, hogy az alperesek tudatosan, a saját közokirat-hamisításaikkal folytatólagosan sértik a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogaimat. Ennek az egyik legnyilvánvalóbb – hatósági korrupció gyanúját felvető – esete például az alábbi, a jelen perben mindeddig még nem tárgyalt jogsértésük.

Az alperesek és büntársaik ezen csalásainak az a lényege, hogy sorozatosan hamis hivatalos iratokat készítettek és tartanak fenn mind a mai napig is egy pénztulajdonnal kapcsolatban. E hamis iratok segítségével úgy tüntetik fel, mintha az annak idején a Dóra Tibor és Tejfalussy András (gazdasági társasági közös képviselők) közös nevében nyitott számlára az Innofinance Rt bank által (a velem, mint feltalálóval és a társaságunkkal kötött szerződések alapján) átutaltatott pénzek 50%-a Dóra Tibor-é és 50% pedig az én személyes tulajdonom lennének. Vagyis az **alperesek** hivatali okirati csalás folytatása **Dóra Tibor büntársának tüntetnek fel, mivel** erre a számlára az Innofinance Rt. csak és kizárólag az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk részére utalt át pénzt. Az ügyészségi alperes olyan hamis iratot is fenntart a bírósági alperes segítségével, mely szerint az e számlán tartott pénz az én tartozásom az OTP felé! Az csalást bizonyító hivatalos iratokat tartalmazza a jelen perben benyújtott CD-n az interneten is közzétett www.aquanet.fw.hu honlap másolata, a *Dora-OTP XIIUgy-Bir III csalas* elnevezésű szöveg mappában. Tehát eddig is minden bizonyíték a t. Megyei Bíróság rendelkezésére állt az alperesek ezen személyiségi jog sértéseiről, pénzügyi csalás bűnpártolását is **folytató** okirat-hamisításairól!

Tekintettel arra, hogy e jelen per jogsértési ügyben dr. Kozma Tamás bíró úr előző végzése az alperesek csalásaira benyújtott konkrét bűnügyi bizonyítékok ellenére, mint polgári peres bíró nem tudta nem elfogadni az alperesek hamis, de hivatalos iratait, mivel azokat a büntetőbíróóság még nem ítélte el hamisként, feltétlenül kérem előzetes büntetőeljárásban elítélni a jóhírnevemet sértő alperesi hamis iratkészítéseket és – fenntartásokat, azaz hivatali visszaéléseket, a Be. 55. §. alapján!

Verőce, 2008. 09. 15.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
dipl. mérnök, feltaláló, I. r. felperes

Copy: T. Dr. Simonyi Katalin ügyvéd úrhölgynek,
mint felperesi indítvány a f. hó 22-i tárgyaláson.

Dátum: 2008. szept. 15. Hétfő 13:08:39
Feladó: [Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>](mailto:ujvizforras@freemail.hu)
Címzett: birosag@fejer.hu
Másolat: katalin.simonyi@gmail.com
Tárgy: Fwd: Polgári peri okirat-hamisító bíróság,ügyészség?
Melléklet: [FMB-dora-otp-csalas-080915.odt](#)

----- Eredeti üzenet -----

Dátum: 2008. szept. 15. Hétfő 12:59:58
Feladó: [Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>](mailto:ujvizforras@freemail.hu)
Címzett: birosag@freemail.hu
elnok@legfelsobb.birosag.hu
Másolat: szovetseg@c2.hu
info@mieppusz.hu
ujvizforras@freemail.hu
Tárgy: Polgári peri okirat-hamisító bíróság,ügyészség?

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20.689/2008.

E-mail: birosag@fejer.hu, katalin.simonyi@gmail.com
Kód: FMB-dora-otp-csalas-080915

Tisztelt Megyei Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András I. r. felperes (1-420415-0215, 1036 Bp., Lajos u. 115.) a Fővárosi Bíróság és Legfőbb Ügyészség és társai alperesek ellen 3.P.20.689/2007. számon folyamatban lévő perben.

kérem a büntetőeljárás elrendelését és annak befejeződéséig a polgári per felfüggesztését, az alperesek által felhasználható hamis okiratok büntetőbírószági eljárásban hamisnak ítéeléséig.

A bírósági és ügyészségi alperesekkel szemben a jelen perben már korábban is többször kértük azt megállapítani, hogy az alperesek tudatosan, a saját közokirat-hamisításaikkal folytatólagosan sértik a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogaimat. Ennek az egyik legnyilvánvalóbb 013 hatósági korrupció gyanúját felvető 013 esete például az alábbi, a jelen perben mindeddig még nem tárgyalt jogsértésük.

Az alperesek és büntársaik ezen csalásainak az a lényege, hogy sorozatosan hamis hivatalos iratokat készítettek és tartanak fenn mind a mai napig is egy pénztulajdonnal kapcsolatban. E hamis iratok segítségével úgy tüntetik fel, mintha az annak idején a Dóra Tibor és Tejfalussy András (gazdasági társasági közös képviselők) közös nevén nyitott számlára az Innofinance Rt bank által (a velem, mint feltalálóval és a társaságunkkal kötött szerződések alapján) átutaltatott pénzek 50%-a Dóra Tibor-é és 50% pedig az én személyes tulajdonom lennének.

Vagyis az **alperesek** hivatali okirati csalás folytatása **Dóra Tibor büntársának tüntetnek fel, mivel** erre a számlára az Innofinance Rt. csak és kizárólag az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi- és Gazdaságosság Ellenőrző Központja gmk részére utalt át pénzt. Az ügyészségi alperes olyan hamis iratot is fenntart a bírósági alperes segítségével, mely szerint az e számlán tartott pénz az én tartozásom az OTP felé!

Az csalást bizonyító hivatalos iratokat tartalmazza a jelen perben benyújtott CD-n az interneten is közzétett www.aquanet.fw.hu honlap másolata, a *Dora-OTPXIIUgy-BirIIIcsalas* elnevezésű szöveg mappában. Tehát eddig is minden bizonyíték a t. Megyei Bíróság rendelkezésére állt az alperesek ezen személyiségi jog sértéseiről, pénzügyi csalás bűnpártolását is **folytató** okirat-hamisításairól!

Tekintettel arra, hogy e jelen peri jogsértési ügyben dr. Kozma Tamás bíró úr előző végzése az alperesek csalásaira benyújtott konkrét bűnügyi bizonyítékok ellenére, mint polgári peres bíró nem tudta nem elfogadni az alperesek hamis, de hivatalos iratait, mivel azokat a büntetőbírószági még nem ítélte el hamisként, feltétlenül kérem előzetes büntetőeljárásban elítélni a jóhírnevemet sértő alperesi hamis iratkészítéseket és - fenntartásokat, azaz hivatali visszaéléseket, a Be. 55. §. alapján!

Verőce, 2008. 09. 15.

Tisztelettel:

Tejfalussy András s.k.
dipl. mérnök, feltaláló, I. r. felperes

Copy: T. Dr. Simonyi Katalin ügyvéd úrnőnek,
mint felperesi indítvány a f. hó 22-i tárgyaláson.

AZ ELFOGULTSÁGOK MIATT A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGHOZ BENYÚJTVA!

Fellebbezés: A Fővárosi Bíróság és Ítéletábla csalást folytatnak azzal, hogy érvényben tartják és ezúton "a személyiségi jogaimat egyáltalán nem sértőnek" tüntetik fel ítéletileg az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki választ, amellyel nyilvánosan terjesztik hivatalos iratban rólam azt a hazugságot, hogy jogerős ítélet által rég gondnokság alá lettem helyezve", s ez által fedezik azt, hogy a gondnokság alá helyezési bírósági kísérleti (P.20367/1992., Váci Városi Bíróság) tárgyalás előtt agyrázkódásosra veretett, rugdaltatott a bíró, a fegyveres rendőrök által, majd megpróbált elmeorvoshoz továbbhurcoltatni. Így akadályozzák a káliumsóval mérgezést felderítő országgyűlési megbízottként elkezdett munkám! Ezt a bírósági bűnözést jelenleg azzal folytatják, hogy az ezért felelős ügyészséget és bíróságot ne tudhassam felelősségre vonni az ellenük indított, Fejér Megyei Bírósági perben (3.P.20689/2007). Kérem, hogy rendelje el maga a Legfelsőbb Bíróság a lejárató, X-398/1998. ikt. sz. hivatalos hamis iratnak a nyilvánosságra hozása és bírók által érvényben tartása elleni büntetőeljárást is, mint csalás, hivatali visszaélés, és közokirat-hamisítás folytatói ellen, s ennek eredménye legyen a perújítás alapdokumentuma. A napig sem küldte meg a bíróság a hamis 19.P.27069/2003/15. ítéletét jogerőssé tevő végzését, viszont a különböző végzések eltérően hivatkoznak a jogerőre emelés kezdetéről, s pl. e módszerrel tüntették fel "túl korainak" a perújítási kérelmemet, stb. Budapest, 2008. szeptember 18.

Fővárosi Bíróság
22.P.23.503/2008/3.

Tejfalussy András, mint perújító (19.P.27069/2003/15.FB)
és I. r. felperes (3.P.20689/2007.FMB)

Végzés



Tejfalussy András felperesnek – Köztársasági Elnöki Hivatal és tsa. alperes ellen perújítás miatt indított perében a bíróság a felperes perújítási kérelmét idézés kibocsátása nélkül

elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet benyújtani 3 példányban.

Indoklás

A felperes a perújítási kérelmet hiányosan nyújtotta be, ezért a bíróság a Pp. 95. § alapján hiánypótlásra hívta fel. Figyelmeztette, hogy ha a hiányokat a megadott határidő alatt nem pótolja a perújítási kérelmet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

A felperes a végzést 2008. július 24. napján szabályszerűen átvette, a hiányokat azonban határidőben nem pótolta ezért a bíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés j./ pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, figyelemmel a Pp. 269. §-ra is.

A Pp. 132. § (1) bekezdése értelmében a perújítási kérelem beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a perújítási kérelmet szabályszerűen újra benyújtja.

Budapest, 2008. szeptember 11.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.
bíró

NYILVÁNOS BEADVÁNY!

A fenti perújítási fellebbezési és büntetőfeljelentési irat kódja: GonczBuntetoPeruj080918, a mellékletekért csatolt bizonyíték gyűjtemény kódja: TzraelAgainstHungary1910-2008War

A fenti irat az I-III. r. alperesek és társaik elleni további bünyügyi bizonyítás is, a 3.P.20689/2007. sz. Fejér Megyei Bírósági perben!

Copy: A Magyar Köztársaság elnöke és bíróságai népírtást bűnpártolásai ellen, a Hágai Nemzetközi Bíróság részére.



Kód: FMB-Izraeli-080918
FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007/30.

Kérem, hogy a t. Fejér Megyei Bíróság elnöke szíveskedjék továbbküldeni a Legfőbb Ügyészhez a fenti tárgyú, csatolt válaszbeadványomat, és a kárelhárítási munkám jelentéseként is mellékelt e-mail könyvemet, mert nem tudom a Legfőbb Ügyész e-mail címét!

Ismételten kérem, hogy ne mentsék fel a Fővárosi Bíróság, Pest Megyei Bíróság, Legfőbb Ügyészség és (bűn)társaik alpereseket, amelyek pl. a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségének (a MAZSIHISZ-nek) jogerős ítélet útján legalizálták azt, hogy taníttassa a Talmudot, pl. azt a hamis talmudi tantételt, hogy a nemzsidóknak ne engedjenek méregmentes, fertőző vírus, baktérium stb. mentes teljesen tiszta (desztillált) vizet inni, csak a zsidóknak. Meg azt, hogy bármilyen természetes eredetű sóval sózható az ételük, miközben csakis a konyhasó nem mérgező a szokásos dózisában.

A Magyar Gárda perben is bíraskodó dr. Pataki Árpád engedélyezte a talmudi népirtási elveknek a magyarországi zsidók részére a MAZSIHISZ által tanítását, a 29.P.8558562002. sz. ítéletével. Utána ez a bíró a személyiségi jogaimat a legkisebb mértékben sem sértőnek hazudó hamis ítéletet is "alkotott" (19.P.27069/2003/15.). Annyira elmebeteg és/vagy elfogult, hogy emiatt úgy ítélte meg, hogy az sem jogsértés, hogy a 3.P.20689/2007. perben emiatt is alperesek, a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság (Váci Bíróság) és a Legfőbb Ügyészség (ügyészségei) megszerveztették azt, hogy engem a rendőrök összeverettek hamis bírói parancsra, s hogy az sem jogsértő, hogy ezután ezt a köztársasági elnök Göncz Árpád azzal fedezte, hogy az X-398/1998. ikt. sz. hamis levelével azt a hamis információt terjesztett el rólam nyilvánosan, hogy "egy jogerős ítélet a rendszerváltás előtt gondnokság alá helyezett" (sosem volt ilyen ítélet, sosem voltam gondnokság alá helyezve, lásd választói névjegyzék). Ezek a bírói, ügyészi és köztársasági elnöki bűncselekmények is a tárgyai a jelen pernek, amelyben már előre pervesztesnek igyekeznek feltüntetni a legfőbb ügyészség hamis pénzkövetelésével. Ezek a hazai "jogalkalmazók" tudatos fajirtást, népirtást fedeznek!?

A mellékelt e-mail könyv szerinti népirtás ellen jelen iratot megküldöm a Hágai Nemzetközi Bíróság részére, a magyar vezetők elleni feljelentőiratként.

Melléklet: E-mail könyv (Code: IsraelagainstHungary1910-2008War)
Budapest, 2008. 09. 18.

Tisztelettel: Tejfalussy András I. r. felperes/pótmagnvádló

Cc.: A felperesnek segítő ügyvéd részére

Kód: FMB-Izraeli-080918

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG

Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20689/2007/30.

Kérem, hogy a t. Fejér Megyei Bíróság elnöke szíveskedjék továbbküldeni a Legfőbb Ügyészhez a fenti tárgyu, csatolt válaszbeadványomat, és a kárelhárítási munkám jelentéseként is mellékelte e-mail könyvemet, mert nem tudom a Legfőbb Ügyész e-mail címét!

Ismételten kérem, hogy ne mentsék fel a Fővárosi Bíróság, Pest Megyei Bíróság, Legfőbb Ügyészség és (bűn)társaik alpereseket, amelyek pl. a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségének (a MAZSIHISZ-nek) jogerős ítélet útján legalizálták azt, hogy taníttassa a Talmudot, pl. azt a hamis talmudi tantételt, hogy a nemzsidóknak ne engedjenek méregmentes, fertőző vírus, baktérium stb. mentes teljesen tiszta (desztillált) vizet inni, csak a zsidóknak. Meg azt, hogy bármilyen természetes eredetű sóval sózható az ételük, miközben csakis a konyhasó nem mérgező a szokásos dózisában.

A Magyar Gárda perben is bíraskodó dr. Pataki Árpád engedélyezte a talmudi népirtási elveknek a magyarországi zsidók részére a MAZSIHISZ által tanítását, a 29.P.8558562002. sz. ítéletével. Utána ez a bíró a személyiségi jogaimat a legkisebb mértékben sem sértőnek hazudó hamis ítéletet is alkotott (19.P.27069/2003/15.). Annyira elmebeteg és/vagy elfogult, hogy emiatt úgy ítélte meg, hogy az sem jogsértés, hogy a 3.P.20689/2007. perben emiatt is alperesek, a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság (Váci Bíróság) és a Legfőbb Ügyészség (ügyészségei) megszerveztették azt, hogy engem a rendőrök összeverettek hamis bírói parancsra, s hogy az sem jogsértő, hogy ezután ezt a köztársasági elnök Göncz Árpád azzal fedezte, hogy az X-398/1998. ik. sz. hamis levelével azt a hamis információt terjesztett el rólam nyilvánosan, hogy egy jogerős ítélet a rendszerváltás előtt gondnokság alá helyezett (sosem volt ilyen ítélet, sosem voltam gondnokság alá helyezve, lásd választói névjegyzék). Ezek a bírói, ügyészi és köztársasági elnöki bűncselekmények is a tárgyai a jelen pernek, amelyben már előre pervesztesnek igyekeznek feltüntetni a legfőbb ügyészség hamis pénzkövetelésével. Ezek a hazai jogalkalmazók tudatos fajtírást, népirtást fedeznek!?

A mellékelte e-mail könyv szerinti népirtás ellen jelen iratot megküldöm a Hágai Nemzetközi Bíróság részére, a magyar vezetők elleni feljelentőiratként.ü

Melléklet: E-mail könyv (Code: IsraelagainstHungary1910-2008War)ü

Budapest, 2008. 09. 18.

Tisztelettel: Tejfalussy András I. r. felperes/pótmagnvádló

Cc.: A felperesnek segítő ügyvéd részére

A levél óriásfájlt tartalmaz.

Fájlnév: IsraelAgainstHungary1910-2008War.odt (14696KB)

Letöltés: <http://freemail.hu/oriaslevel/download.php?id=baf9276331237ed78c88a364eb49d683>

Dátum: 2008. szept. 18. Csütörtök 05:43:17

Feladó: [Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>](mailto:TejfalussyAndras@freemail.hu)

Címzett: elnok@legfelsobb.birosag.hu

birosag@fejer.huinfo@magyarsors.hubirosag@fejer.hu

Másolat: ujvizforras@freemail.hubirosag@fejer.hu

Tárgy: Re: Fwd: Kárelhárítási díj követelés a csaló ügyészekről

Melléklet: [LUcsal080917.jpg](#)

Korrekción:

Göncz Árpád (volt) köztársasági elnök személyiségi jog sértő hamis levelének (amelyet egyébként a többi, pl. a jelenlegi köztársasági elnök is érvényben tart, felhasználta, vagyis tudatosan közokiratot-hamisítanak) az iktatószáma helyesen: X-398/1998. A benyújtott bizonyítékok között is szerepel, s a www.aquanet.fw.hu honlapunkon is megtalálható.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

A Fővárosi Bíróság és társai alperesek ellen 3.P.20689/2007. számon folyamatban lévő jelen perünkben, alulírott Tejfalussy András I. r. felperesként és a többi általam bejelentett felperes meghatalmazottjaként, kérem a 2008. 09. 22-i tárgyalás szíves elhalasztását és a csatolt okirati bizonyítékok alapján a Fővárosi Ítéltábla alperesként kezelését a 3.P.20689/2007. perben.

I n d o k o l á s :

A mellékelt Fővárosi Bírósági 18.P.29.593/2005/25. végzéssel (1) az Ítéltábla által a részemre visszaküldetett, általam írt feljelentésben (2) leírtak szerint, a jelen per tárgyát képező baleseti kártérítési előzményi perünkben, a tényállás-hamisítása miatt fel lett jelentve az Ítéltábla, s ez a feljelentése azért nem lett kivizsgálva, mert a Fejér Megyei Bírósági perben kezdeményeztem az Ítéltábla elleni büntetőpert, s nem akartam ugyanebben az ügyben párhuzamos pereket.

Jelen beadványt csak most lett módom benyújtani, mivel a t. Megyei Bíróság nem küldette meg, csak tegnapelőtt, amikor a jogi képviselőmmel már nem lehetett megtárgyalnom, azt az új iratot, az Ítéltábla végzését, amelyből kiderült, hogy Önök az ellene tett felperesi elfogultsági bejelentés ellenére - az alperesi Ítéltáblával bíraltatták el, az ő ellene is benyújtott bizonyítékaink elhárításával, az őket érdemi bizonyítás előtt felmenteni megkísérlő /30-as végzésüket.

Csatolt mellékletek: 1./ 18.P.29.593/2005/25, 2./ BZsStrAlkirLFB-LU070723

Budapest, 2008. 09. 20.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök (felperesi képv.)

Copy: Dr. Simonyi Katalin felperesi jogi képviselőnk és a Legfelsőbb Bíróság elnöke részére

(E-mail: birosag@fejer.hu, elnok@legfelsobb.birosag.hu,
katalin.simonyi@gmail.com.)

VÉGZÉS

Balogh Zsófia felperesnek - Pest Megyei Bíróság alperes ellen - kártérítés iránt folyamatban volt perében a bíróság mellékelten megküldi a felperes meghatalmazottja részére a Legfőbb Ügyészséghez 2007. július 30. napján benyújtott beadványát, mely beadvány 2007. augusztus 13. napján érkezett a Fővárosi Ítéltáblához, azzal, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, hogy mely perben, milyen kérelemként nyújtotta be ezen beadványt. (Az általa megjelölt 29.529/2005. szám más felek közötti másodfokon folyamatban volt ügy.)

Amennyiben a fenti határidőben nem nyilatkozik, a bíróság a 2007. július 30. napján benyújtott beadványát további intézkedést nem igénylő tájékoztatásnak tekinti.

Budapest, 2007. december 7.

Feljelentőhöz visszaküld(et)éssel tüntetik el a bíróságok csalásait bizonyító feljelentőiratot? Ezért hiányos a "bitelesítő aláírása"?!

Dr. Andrásy Mónika bírő helyett
Dr. Láng Eszter s. k.
bírószági titkár

A kiadmány hitelűl:



Kód: FMB-FBItTablElfogult080920

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
Dr. Kozma Tamás bírő
3.P.20689/2007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

A Fővárosi Bíróság és társai alperesek ellen 3.P.20689/2007. számon folyamatban lévő jelen perünkben, alulírott Tejfalussy András I. r. felperesként és a többi általam bejelentett felperes meghatalmazottjaként, kérem a 2008. 09. 22-i tárgyalás szíves elhalasztását és a csatolt okirati bizonyítékok alapján a Fővárosi Ítéltábla alperesként kezelését a 3.P.20689/2007. perben.

I n d o k o l á s :

A mellékelt Fővárosi Bírósági 18.P.29.593/2005/25. végzéssel (1) az Ítéltábla által a részemre visszaküldetett, általam írt feljelentésben (2) leírtak szerint, a jelen per tárgyát képező baleseti kártérítési előzményi perünkben, a tényállítás-hamisítása miatt fel lett jelentve az Ítéltábla, s ez a feljelentése azért nem lett kivizsgálva, mert a Fejér Megyei Bírósági perben kezdeményeztem az Ítéltábla elleni büntetőpert, s nem akartam ugyanebben az ügyben párhuzamos pereket.

Jelen beadványt csak most lett módom benyújtani, mivel a t. Megyei Bíróság nem küldette meg, csak tegnapelőtt, amikor a jogi képviselőmmel már nem lehetett megtárgyalnom, azt az új iratot, az Ítéltábla végzését, amelyből kiderült, hogy Önök az ellene tett felperesi elfogultsági bejelentés ellenére - az alperesi Ítéltáblával bíráltatták el, az ellene is benyújtott bizonyítékaink elhárításával az érdemi bizonyítás előtt felmenteni megkísérlő /30-as végzésüket.

Csatolt mellékletek: 1./ 18.P.29.593/2005/25, 2./ BZsStrAlkirLFB-LU070723,
+ ennek főv.ítélőtáblai, főv.bírósági és legfőbb ügyészségi iktatású 1. lapja.

Budapest, 2008. 09. 20.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök (felperesi képv.)

Copy: Dr. Simonyi Katalin felperesi jogi képviselőnk és a Legfelsőbb Bíróság elnöke részére
(E-mail: birosag@fejer.hu, elnok@legfelsobb.birosag.hu, katalin.simonyi@gmail.com.)

kártérítési előzményi perünkben, a tényállítás-hamisítása miatt fel lett jelentve az Itélőtábla, s ez a feljelentése azért nem lett kivizsgálva, mert a Fejér Megyei Bírósági perben kezdeményeztem az Itélőtábla elleni büntetőpert, s nem akartam ugyanebben az ügyben párhuzamos pereket.

Jelen beadványt csak most lett módom benyújtani, mivel a t. Megyei Bíróság nem küldette meg, csak tegnapelőtt, amikor a jogi képviselőmmel már nem lehetett megtárgyalnom, azt az új iratot, az Itélőtábla végzését, amelyből kiderült, hogy Önök az ő ellene tett felperesi elfogultsági bejelentés ellenére - az alperesi Itélőtáblával bíraltatták el, az ellene is benyújtott bizonyítékaink elhárításával, az őket érdemi bizonyítás előtt felmenteni megkísérlő /30-as végzésüket.

Csatolt mellékletek: 1./ 18.P.29.593/2005/25, 2./ BZsStrAlkirLFB-LU070723

Budapest, 2008. 09. 20.

Tisztelettel: Tejfalussy András dipl. mérnök (felperesi képv.)

Copy: Dr. Simonyi Katalin felperesi jogi képviselőnk és a Legfelsőbb Bíróság elnöke részére

(E-mail: birosag@fejer.hu, elnok@legfelsobb.birosag.hu, katalin.simonyi@gmail.com.)

Dr. Simonyi Katalin ügyvéd
Székesfehérvár

Kedves Ügyvédnő!

Dr. Andrassy Mónika volt az elsőfokon hamisan ítélező bíró, ezért a másodfokú eljárást pontosan tudta azonosítani, a feljelentett ügyet, akkor is, ha esetleg az ügyszámot én vagy más hibásan írta. Elképesztő a bírák és ügyészek igyekezete, hogy feljelentő irat irat visszaküldési és semmibevételi stb. cselekkel akadályozzák az igazság érvényesítést!

Budapest, 2008. 09. 20.

Üdvözlettel: Tejfalussy András

----- Eredeti üzenet -----

Dátum: 2008. szept. 21. Vasárnap 12:53:40
Feladó: Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>
Címzett: birosag <birosag@fejer.hu>
elnok@legfelsobb.birosag.hu
info@mieppplusz.hu
Másolat: szovetseg@c2.hu
daniel@kutasi.eu
ujvizforras@freemail.hu
Tárgy: Feljelentés balesetokozó-fedező csaló bíró ellen

Kód: FMB-FBIftablElfoglult080920

NYÍLT LEVÉLKÉNT, a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróság elnökéhez és a Köztársasági Elnökhöz, az ellentmondásos törvényeikkel lehetővé tett, velünk szemben sorozatosan tapasztalt iratregisztrálási és kézbesítési hiányosságok, mint a jelen per során is bebizonyosodott, OKIRATOKKAL IS BIZONYÍTHATÓ bírósági diszkriminációk és azokon alapuló ítélezési csalások, ROSSZHISZEMŰ BÍRÓ(SÁG)I PERVITELEK elleni közérdekű bejelentés ill. mint közérdekű büntetőfeljelentés az ezekért felelős államigazgatási jogászok ÉS VEZETŐIK ellen:

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG

Dr. Kozma Tamás bíró
3.P.20689/2007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Tekintettel az Ítéltábla késedelmesen kézbesített végzésében foglaltakra, kérem az általam a jelen perbe a meghatalmazotti jogomnál fogva bejelentett további felperesek **beavatkozónak** tekintését a felperesként perbelépésük engedélyezéséig, mivel benyújtottuk a bizonyítását, hogy velem együtt mindegyikük egyértelműen érdekességét nyilvánította a felperesi pernyertességben..

A Fejér Megyei Bírósági 3.P.20689/2007. per 2008. 09. 22-i tárgyalása előtt a felperesi pártfogó ügyvédnek megküldött felperesi SMS-ek, az ügyvédnő konkrét válaszai mindaddig elmaradására tekintettel, a tárgyalás előtt a részére és a perrel foglalkozó bírósághoz is e-mail útján is megküldve, mint közvetlen felperesi kereseti igény pontosítás előterjesztés. Budapest, 2008. 09. 22. Tejfalussy András felperes (és meghatalmazottként képviselt társai)

1./ Kedves Dr. Simonyi Katalin Ügyvédnő! Nem kaptunk értesítést az I. és II. r. alperesek perből elbocsátása elleni fellebbezésünk elbírálásáról. A bizonyítékaink figyelembevételét mindaddig mellőzhetik, amíg az ellenünk fenntartott hamis iratokra alapozhatnak. A Bíró úr nem engedett megszólalni, amikor az alperesekkel szemben a hamis irataik hamisságát akartam bizonyítani, a vétkességük megállapíttatására. Mit tud javasolni ez ellen? Tisztelettel: Tejfalussy András (Verőce, 2008. 08. 16., 11:12.)

2./ Kedves Ügyvédnő! Az Ítéltábla elfogult, a bíró el kell ismerje az e-mail-en megküldött okirati bizonyítékok alapján. A hamis okiratok hamisnak ítéltetését kérem, az azokat érvényteleníteni nem engedők, a miattuk kárfelelősökkel szemben. Ha nem büntetik meg őket, az ezért felelős Magyar Állam alperes általános kárfelelőssége is a jelen per tárgya kell legyen. Felkérem Önt ezek mai tárgyaláson való előterjesztésére. Üdvözlettel: Tejfalussy András (Budapest, 2008. 09. 22. 8:52.)

KÉREM, HOGY NE A TÁRGYALÁS ELŐTTI PÉNTEK DÉLUTÁNJÁN (!!!) KÉZBESÍTTESSÉK A FELKÉSZÜLÉSEMHEZ SZÜKSÉGES IRATOT, PL. AZ ÍTÉLTÁBLA HAMIS VÉGZÉSÉT, AKKOR, AMIKOR MÁR LEHETETLEN KONZULTÁLNUNK A PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDDEL!

Budapest, 2008. 09. 22. de.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök
felperes(ek)/közérdekű bejelentők/feljelentők
1036 Budapest, Lajos u. 115.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

FELPERES: Tejfalussy András
ALPERES: Fővárosi Bíróság és társa
A PER TÁRGYA: kártérítés
A TÁRGYALÁS HELYE: Fejér Megyei Bíróság Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1. fszt. 9.
A TÁRGYALÁS IDEJE: 2008. évi szeptember hó 22. napjának 13.30 órája

J E L E N V A N N A K:

dr. Kozma Tamás
bíró

A felperes képviseletében:
dr. Simonyi Katalin pártfogó ügyvéd

Mészáros Csilla
jegyzőkönyvvezető

Az I. r., II. r. és III. r. alperesekért:
senki

A bíró megállapítja, hogy az alperesek képviselője szabályos idézés ellenére nem jelent meg, de 54. számú iratában a tárgyalás távollétében való megtartását kérte. A bíró ismerteti a 30. számú jegyzőkönyvet, valamint az azóta érkezett iratokat, ezután a felperes képviselője a következő nyilatkozatot teszi.

Felperes képviselője: felmentési kérelmemet fenntartom, ennek oka, hogy a felperes nem veszi igénybe ügyvédi segítségemet, ahhoz nem tartja magát, valamint az, hogy kellő mélységben fel tudjam dolgozni a felperes kérelmeit, irodám terhelhetőségét meghaladná.

Az általam szignált beadványban az alperesek az eredetileg megjelölt alperesekkel, azok számával megegyezik. A felperes hozzám intézett és a bírósághoz is részben becsatolt iratiból kitűnik azonban, hogy jelen per korlátait feszegetve még több, voltaképpen egyre szaporodó számú alperesekkel szemben kíván valamilyen igényt érvényesíteni, többnyire olyan területeken, ahol bírósági eljárások már lezáródtak vagy párhuzamosan folyamatban vannak. Ezeket én mint pártfogó ügyvéd megfelelően jogilag korrekt módon kezelni képtelen vagyok, ugyanakkor az ezzel kapcsolatos fenntartásaimat a felperes mereven visszautasítja és ragaszkodik az ügy olyan komplex tárgyalásához, ami tőlem mint kirendelt jogi képviselőtől nem várható el, hogy ebben őt szakmai tudásom és lelkiismeretem szerint támogassam. Mindezekre tekintettel ismételten kérem a pártfogó ügyvédi tisztségem alól és az eddigi munkámért méltányos munkadíjam megállapítását. Megjegyzem még, hogy a felperes minden tanácsom és tájékoztatásom ellenére ragaszkodik ahhoz is, hogy e kirendelés keretében az általa egységesnek tekintett tárgykörben érintett személyekkel, bírakkal, egyéb tisztviselőkkel szemben büntetőeljárást is kezdeményezzek. Eszerint a pártfogói ügyvédi szolgálatot olyan kiterjesztően értelmezi, ami a jogszabály szövegével és szellemével nézetem szerint nem fér össze.

A bíró ezután meghozza és kihirdeti a következő

v é g z é s t:

a bíróság a tárgyalást elhalasztja, új hatánapot hivatalból tűz.

A pártfogó ügyvédet a tisztsége alól indokolt kérelmére felmenti, egyben a felperestől a pártfogó ügyvédhez való jogosultságot megvonja a jövőre nézve.



Dr. Simonyi Katalin pártfogó ügyvéd munkadíját az eddig végzett tevékenységéért 10.000 (tízezer) forintban állapítja meg azzal, hogy az ügyvéd ÁFA fizetésére nem köteles. Ezt az összeget a végzés jogerőre emelkedése után a BGH útján rendeli kiutalni.

E végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához benyújtandó fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

Az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a felperes a javára megítélt pártfogói szolgálatot nem rendeltetésének megfelelően használta, a kirendelt ügyvéddel kellőképpen nem működött együtt, és ezzel az ügyvéd munkáját ellehetetlenítette. A személyesen csatolt beadványainak tartalma zavaros, érthetetlen, a per tárgyával össze nem egyeztethető, így a pereskedése ebben a formában eleve eredménytelennek látszik. A teljes személyes költségmérték és azon belül különösen a pártfogó ügyvéd igénybevételére való jogosultság ezek szerint nem illeti meg, ezt a kedvezményt a megyei bíróság tőle a Pp. 85. § (3) bekezdése értelmében megvonta, egyidejűleg felülvizsgálva a korábbi kedvezményt, azt a jövőre nézve szintén visszavonta (6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 8-9. §§).

A felmentett pártfogó ügyvéd ettől függetlenül jogosult az elvégzett munkájával arányos, a 7/2002. (III. 30.) IM. rendelet 1. §-a szerinti ügyvédi munkadíjra.

A jegyzőkönyv lezárva.

K. m. f.

dr. Kozma Tamás s.k.
bíró



Mészáros Csilla s.k.
jegyzőkönyvvezető

A kiadvány hiteltelül:

tisztségviselő

TÖRVÉNYESSEGI PANASZ A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKSÉGÉHEZ:

Ez a végzés is teljesen hamis. Korábban már is jóváhagyott az elfogult Fővárosi Ítéltábla egy 3.P.20689/2008/30. sorszámú, de 2008. 03. 17-i hamis végzést. Részletesebben lásd a mellékelte FMB-Btk-Simonyi-080922c kódú kiegészítő fellebbezés alapján!

Budapest, 2008. 10. 06.

Tejfalussy András I. r. felperes,
a felperesi mellett érdekeltek meghatalmazottjaként is

A Fővárosi Ítéltábla Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperesnek, a Pénzügyminisztérium (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) által képviselt Magyar Állam I. rendű és Fővárosi Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 27.) II. rendű alperesek ellen, kártérítés iránt a Fővárosi Bíróságon 33.P.26.462/2007. szám alatt indított perében, az eljáró bíróság kijelölése iránti felterjesztés folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az eljárásra a Fejér Megyei Bíróságot jelöli ki.

Erről a Fővárosi Bíróságot 2008.El.X.A.128/2. számra hivatkozással értesíti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG SZÉKESFEHÉRVÁR	
<small>postán gyűjtődoboz, személyesen: hazai, külföldi</small>	
Érk.:	2008 JÚN. 10
Példány:.....	Mell:.....db
Az ügyirat száma:	P.21.161/2008

I n d o k o l á s

A felperes kártérítés iránt terjesztett elő keresetet az alperesekkel szemben. A Fővárosi Bíróság az eljáró bíróság kijelölése végett az iratok Fővárosi Ítéltáblájához történő felterjesztése iránt intézkedett.

A Pp. 13. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében az ügy elintézéséből ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt a fél, a féllel együtt jogosított vagy kötelezett személy, továbbá az, aki a per tárgyát egészen vagy részben a maga részére követeli, vagy akinek jogaira vagy kötelezettségeire a per eredménye kihatással lehet.

Alperesi minőségére tekintettel a Fővárosi Bíróság, illetőleg annak bírói az ügy elintézéséből ki vannak zárva, a Fővárosi Ítéltábla ezért a Pp. 18. § (2) bekezdése és a Pp. 45. § (2) bekezdés b.) pontja alapján eljáró bíróságnak a Fejér Megyei Bíróságot jelölte ki.

Budapest, 2008. május 29.

Kizsmanné dr. Oszkó Marianne s. k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.
előadó bíró

Dr. Győriné dr. Maurer Amália s. k.
bíró



** Ha csálnak, hamis az iratok
bitelesítése = "kicserélhetők" a
hamis irataik másik iratokra?*

A kiadmány hitelesítő
tisztviselő



Nyilvános közérdekű bejelentés,
Dr. Sólyom László köztársasági elnök kezébe!

AZONNALI TÖRVÉNYESSÉGI VIZSGÁLATOT KÖVETELÜNK AZ ALÁBBIK ÜGYÉBEN:

Ez a Fővárosi Ítéltáblai, 2008. május 29-i végzés a Fővárosi Bírósághoz a Magyar Állam alperes ellen általam 2005. 03. 16-án benyújtott keresetemet elutasító 19.P.21.886/2005/5. fővárosi bírósági végzés elleni törvényességi kifogásom és kereset kiterjesztésem ügyében érkezett a Fejér Megyei Bíróság 3.P.21.161/2008. sz. végzéséhez mellékelve, mely végzésben, de a borítékon, sőt a tértíven sem volt feltüntetve az ítéltáblai végzés ügyszáma. A borítékon egyáltalán nincs is ügyszám. A 3.P.21.161/2008/2. végzés előírja, hogy ha 15 napon belül nem küldöm vissza azt az úrlapot a költségmentességhez, amelyet mellékel, elutasítja a keresetet. Valójában ugyanez a kereset már elő lett terjesztve a 3.P.2068962007. sz. perben is, az összes alapvető vonatkozásban. A költségmentességi kérelemhez szükséges úrlap nem volt benne a lezártan átvetetett borítékban!

A hazai Alkotmánybíróságnak ma sincs véglegesített ügyrendje, tehát van honnan példát venni?!

Az állam elleni pert olyan bíró, dr. Pataki Árpád utasította el, aki a 19.P.27.069/2003/15. ikt. sz. hamis ítéletével, az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnök hamis iratot fedezve, a fő okot adta a 2005. 03. 16-i keresetrel! A hazai bíróságokon a Talmudban előírt bírói csalásokat is folytatnak?

Budapest, 2008. 09. 23.
Tejfalussy András dipl. mérnök felperes
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT

1.

A Fejér Megyei Bíróság, mint kijelölt elsőfokú bíróság **Tejfalussy András** budapesti lakos felperesnek a **Magyar Állam** I.r. és a **Fővárosi Bíróság** II.r. alperesek ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és járulékai iránt indított perében meghozta az alábbi

V é g z é s t :

2.

A keresetlevelet visszaadja a felperesnek hiánypótlásra (Pp. 95.§. 121.§. 124.§.), és felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül

3.

- csatolja a költségmentességi kérelmet alátámasztó (mellékelten megküldött, értelemszerűen kitöltött) igazolásokat, mivel a más (korábbi) ügyekben benyújtott igazolások nem fogadhatók el. (6/1986 (VI.26. IM. r.)

4.

- összességében határozza meg az I.r. alperestől követelt megbízás nélküli ügyviteli díjat, vagyis a keresethalmaz egyik elemét képező perérték megállapításához szükséges egy évi járadék összegét (Pp.24.§.)

5.

- pontosan, az ügyszám feltüntetésével jelölje meg, hogy az I.r. alperes melyik eljárásban „rágalmazta” elmebetegséggel, illetve mikor, milyen módon kezdeményezte elmeszakértői vizsgálatát, és mi lett ennek az eredménye

6.

- pontosan, az ügyszám feltüntetésével jelölje meg, hogy a II.r. alperes melyik eljárásban, mikor és milyen módon „verette össze” és ennek mik a bizonyítékai.

7.

Amennyiben e felhívásnak a megadott határidőben nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása (érdemi vizsgálat) nélkül elutasítja. (Pp. 130.§.)

E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Székesfehérvár, 2008. augusztus 22.



dr. Kozma Tamás s.k.
bíró

Kód: FMB-FB-Allamos-080923

Tisztelt Megyei Bíróság!

Kérem pontosítani a végzésüket azzal, hogy ugyanezek az ügyek miért nem a 3.P.20689/2007. sz. perben vannak tárgyalva, holott a jelen végzést megelőzően jóval, kiterjesztettük az alperesi kört a Magyar Állam alperesre, állami szervek (alkalmazottai) okirat-hamisítási stb. bűncselekményei miatti büntetőjogi és kártérítési egyetemleges felelőssége alapján. Nem engedek párhuzamos pereket! Mivel a bűncselekményeket nem maga a Magyar Állam, hanem a 3.P.20689/2007. perben általunk korábban megjelölt államigazgatási alperesek követi el, az "Állam" ellen megjelölt követeléseim ott tárgyalását, peregyesítést kérek! részletben kérem a hamis állami okiratok hamisnak nyilvánítását. Addig a perérték 0! Ha ez nem valósulna meg, Önök felmentbenek elévülés ürügyén a bűnelkövető károkozókát. Pedig nem évülhet el a hamis okiratok nem hamisnak feltüntetését folytatók büntetése, s arra alapozó károkozása sem. Ha Önök továbbra is érvényben hagyják az engem lejárató hamis okiratokat, kérem áttenni jelen kereseteimet a Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bírósághoz. ad. 5./ A 3.P.20689/2007. per egyes alperesei együtt "hozták össze" és fedezték az összeverettét. A bejelölt többi kérdésben csak az Önök válasza és 3.P.20689/2007. per 2008. 09. 22-i bírósági tárgyalási iratanyaga ismeretében lehetne keresetet pontosítani. Egyébként is, a fenti végzésükhöz nem volt ténylegesen mellékelve költségmentességi kérelem lap. A 3.P.20689/2007. perben az állami alperessel szemben is nyújtottuk be a fent kért bizonyítékokat és vétkességük konkrét bizonyítékait! Ezúton felkérem Dr. Simonyi Katalin ügyvédnőt, hogy tegye meg a szükséges egyéb intézkedéseket.

Budapest, 2008. 09. 23. Tisztelettel: Tejfalussy András felperes

A mellékelt, kapcsolódó keresetpontosítás kódja: ezermilliárdos080923a és ...-b

Kód: FMB-FB-Allamos-181006

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG

Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.21.161/2008/2.

Tárgy: további kereset pontosítás a fenti számú hiánypótlási felhívás vonatkozásában

Tisztelt Megyei Bíróság!

Az alábbiakkal pontosítom a jelen ügygel kapcsolatos többi ügyben később kapott végzések alapján a jelen végzésre 2008. 09. 23-án általam megküldött előző választ:

Nem csatolok költségmentességi kérelmet, mivel a bíró úr 3.P.20.689/2008/30-as végzése azt bizonyítja, hogy menetközben megvonta.

Nem vagyok hajlandó összeget megnevezni, mert nincs pénzem illetékre, és ügyvédre és a 19.P.27069/2003/15. hamis ítélet alapján az állami alperes csaló ügyvédek részére a bíróság 300 e.- Ft-ot szeretne kifizettetni.

Miután nincs illetékre és ügyvédre pénzem, tehát Önök majd fellebbezni sem engednek, a Pp. 123. paragrafus szerinti jogon csak a Ptk. 484-487. §. szerinti kárelhárítás végzést tudom hazai bírósággal megállapíttatni, hogy az állami károkozások leleplezéséért és a károk elhárításra alkalmas megoldásokért járó díjra való jogom megőrzését tűzhetem csak ki hazai per útján megvalósítandó célomként.

A díj kifizetését nem, csak a díj mértékének a 125 US dollár/nap 1990-es minisztériumi megbízotti díjnormám alapján jogosként megállapítását kérem a jelen per ítéletében, a benyújtott kár kiszámítási módok alapján és a végzett munka részleteit is dokumentáló CD alapján, amelyet a 3.P.20689/2007. alapperben már benyújtottam. Itt kiegészítem az azóta elkészült 11. E-mail könyvemmel (Jud Süss software: nullával szorzó Jézusok) és dokumentáltam, hogy milyen módon verettek össze, s ezt alperesek milyen rendőri, bírói, ügyészi okirat-hamisításokkal és egyéb hivatali csalásokkal, hivatali visszaélésekkel fedezik .

Feltalálói illetékfeljegyzést kérek és, hogy tartsák meg a tárgyalást a távollétemben is.

A Be. 55. §. alapján, mint sértett magánfél, büntetőperben kívánom érvényesíteni az engem érvénytelen hamis elmeorvosi iratok felhasználásával a méréstani szakértői és feltalálói munkám kifizetésében hamis iratokkal, rendőrökkel megveretéssel stb. alperesekkel szemben jogos munkadíj követeléseimet. a Kérem az alapper és a jelen egy komplex büntetőperré egyesítését a korábbi alperesek perbeli nélkülözhetetlensége miatt, ugyanis főként ők követtetetik el, ők szervezték, szervezik az én sérelmemre is folytatott hivatali csalásokat és okirathamisításokat!

Budapest, 2008. október 6.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló
felperes.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
dr. Kozma Tamás bíró
3.P.2068962007.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András dipl. mérnök, I. r. felperesként és a további felperesek képviselőjeként, ezúton az alábbiakkal egészítem ki a folyamatban lévő perben az I-II)I. r. alperesekkel és társaikkal szemben folytatott bűnügyi és polgári peri bizonyításomat.

Budapest, 2008. 09. 18.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök
felperesi képviselő

AZ ELFOGULTSÁGOK MIATT A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGHOZ BENYÚJTVA!

Fellebbezés: A Fővárosi Bíróság és Itélőtábla csalást folytatnak azzal, hogy érvényben tartják és ezúton "a személyiségi jogaimat egyáltalán nem sértőnek" tüntetik fel ítéletileg az X-398/1998. ikt. sz. köztársasági elnöki választ, amellyel nyilvánosan terjesztik e hivatalos iratban rólam azt a hazugságot, hogy "jogerős ítélet által rég gondnokság alá lettem helyezve", s ez által fedezik azt, hogy a gondnokság alá helyezési bírósági kísérleti (P.20.367/1992., Váci Városi Bíróság) tárgyalás előtt agyrázkódásosra veretett, rugdaltatott a bíró, a fegyveres rendőrök által, majd megpróbált elmeorvoshoz továbbhurcoltatni. Így akadályozzák a káliumsóval mérgezést felderítő országgyűlési megbízottként elkezdett munkám! Ezt a bírósági bűnözést jelenleg azzal folytatják, hogy az ezért felelős ügyészséget és bíróságot ne tudhassam felelősségre vonni az ellenük indított, Fejér Megyei Bírósági perben (3.P.20689/2007). Kérem, hogy rendelje el maga a Legfelsőbb Bíróság a lejárató, X-398/1998. ikt. sz. hivatalos hamis iratnak a nyilvánosságra hozása és bírók által érvényben tartása elleni büntetőeljárást is, mint csalás, hivatali visszaélés, és közokirat-hamisítás folytatói ellen, s ennek eredménye legyen a perújítás alapdokumentuma. A napig sem küldte meg a bíróság a hamis 19.P.27069/2003/15. ítéletét jogerőssé tevő végzését, viszont a különböző végzések eltérően hivatkoznak a jogerőre emelés kezdetéről, s pl. e módszerrel tüntették fel "túl korainak" a perújítási kérelmemet, stb.

Budapest, 2008. szeptember 18.

Tisztelettel:

Tejfalussy András dipl. mérnök s.k.
1-420415-0215, 2621 Verpce, Lugosi u. 71.,
mint perújító (19.P.27069/2003/15.FB)
és I. r. felperes (3.P.20689/2007.FMB)

NYILVÁNOS BEADVÁNY!

- A fenti perújítási fellebbezési és büntetőfeljelentési irat kódja: GonczBuntetoPeruj080918, a mellékleteként csatolt bizonyíték gyűjtemény kódja: "IzraelAgainstHungary1910-2008War"
- A fenti irat az I-III. r. alperesek és társaik elleni további bűnügyi bizonyítás is, a 3.P.20689/2007. sz. Fejér Megyei Bírósági perben!

Copy: A Magyar Köztársaság elnöke és bíróságai népirtást bűnpártolásai ellen,
a t. Hágai Nemzetközi Bíróság részére.

Kód: FMB-FB-AllamPeres080923

A Fejér Megyei Bíróság részére, a 3.P.21.161/2008/2. végzésére ráírtan megküldött felperesi válasz szövege:

Hiánypótlás és keresetegyesítési kérelem, dr. Simonyi Katalin jogi képviselőm részére is megküldve! (Email: birosag@fejer.hu, katalin.simonyi@gmail.com)

Kód: FMB-FB-Allamos-080923

Tisztelt Megyei Bíróság!

Kérem pontosítani a végzésüket azzal, hogy ugyanezek az ügyek miért nem a 3.P.20689/2007. sz. perben vannak tárgyalva, holott a jelen végzést megelőzően jóval, kiterjesztettük az alperesi kört a Magyar Állam alperesre, állami szervek (alkalmazottai) okirat-hamisítási stb. bűncselekményei miatti büntetőjogi és kártérítési egyetemleges felelőssége alapján.

Nem engedek párhuzamos pereket!

Mivel a bűncselekményeket nem maga a Magyar Állam, hanem a 3.P.20689/2007. perben általunk korábban megjelölt államigazgatási alperesek követik el, az "Állam" ellen megjelölt követelésem ott tárgyalását, peregyesítést kérek! részítéletben kérem a hamis állami okiratok hamisnak nyilvánítását. Addig a perérték 0!

Ha ez nem valósulna meg, Önök felmenthetnék elévülés ürügyén a bűnelkövető károkozókat. Pedig nem évülhet el a hamis okiratok nem hamisnak feltüntetését folytatók büntette, s arra alapozó károkozása sem. Ha Önök továbbra is érvényben hagyják az engem lejárató hamis okiratokat, kérnem áttenni jelen kereseteimet a Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bírósághoz.

ad. 5./ A 3.P.20689/2007. per egyes alperesei együtt "hozták össze" és fedezték az összeveretést. A bejelölt többi kérdésben csak az Önök válasza és 3.P.20689/2007. per 2008. 09. 22-i bírósági tárgyalási iratanyaga ismeretében lehetne keresetet pontosítani. Egyébként is, a fenti végzésükhöz nem volt ténylegesen mellékelve költségmentességi kérelem lap. A 3.P.20689/2007. perben az állami alperessel szemben is nyújtottuk be a fent kért bizonyítékokat és vétkességük konkrét bizonyítékait!

Ezúton felkérem Dr. Simonyi Katalin ügyvédnőt, hogy tegye meg a szükséges egyéb intézkedéseket.

Budapest, 2008. 09. 23.

Tisztelettel: Tejfalussy András felperes

Code: ezermilliárdos080923

Nyílt irat!

Fejér Megyei Bíróság!
Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20689/2007, 3.P.21.161/200862.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Megküldöm az alábbi, korábbi keresetem módosításaként az ahhoz csatlakoztatott peregyesítési kérelmemet és annak mellékletét.

Budapest, 2008. 09. 23.

Tisztelettel: Tejfalussy András felperes

Code: ezermilliárdos1

Tisztelt Fővárosi Bíróság
Budapest, Markó u. 27.
1055

3 példányban

Mellékelte bizonyítási anyagok:

Felperes mellékeli CD-n az AQUANET.FW.HU nyilvános internetes felperesi honlap aktuális (2005. február 14-ei) teljes anyagát, valamennyi szerzői és kérelhárítási javaslattevői és kérelhárítói jogának a fenntartásával.

elszámoltatási- és bűnvádi keresete Tejfalussy András dipl. mérnöknek (Postacím: 1036 Bp., Lajos u. 115., személyi szám: 1-420415-0215) felperesnek az alperes Pénzügyminiszter, mint a Magyar Állam képviselője (1051. Budapest, József nádor tér 2/4). ellen.

Budapest, 2005. február 14.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
dipl. mérnök felperes s.k.

P.s.: Jelen kereset 1, PÉLDÁNYA faxon kerül benyújtásra a per nyilvántartásba vételéhez, a további két példány és a CD pedig 8 napon belül, személyesen, pótlólag lesz benyújtva.

Nyílt irat!

Alulírott Tejfalussy András dipl. mérnök (1036 Lajos u. 115., személyi szám 1-420415-0215) mint felperes, ezúton a pénzügyminiszter mint a Magyar Állam képviselője alperessel szemben, a közérdekű adatok megismeréséhez és a közügyek intézésében való részvételre vonatkozó alkotmányos személyiségi jogom általa megsértése miatt, elszámoltatási pert indítok.

A t. Bíróság egy előzményper alapján (is) illetékes az ügyben.

Az a jelen per indító oka, hogy adatok merültek fel arra vonatkozólag, hogy az alperes pénzügyminiszter több ezer milliószor ezer forintos mértékű lakosság (ország) kirablásban vesz részt, s az ezt feltárót egy nyilvános bírósági tárgyalás során megrágalmazta, s pszichiátriai csalást kezdeményezett ellene a bírónál.

Felperes ezúton követeli a közérdekű adatok megismeréséhez, a közügyek intézésében való részvételhez és a jóhírnévhez való alkotmányos törvényi joga alapján, hogy a Be. 55. § és Be. 212. §, valamint a Pb. 123. § szerinti bírósági eljárás keretében a pénzügyminiszter tételesen és nyilvánosan számoljon el a felperes felé, (vagyis az állampolgárok felé, akikre átterhelik az adóval és a társadalom- és nyugdíjbiztosítási állami alapokba befizetéseikkel és a közvagyon eladásából való adósság törlesztésükkel az államadósságokat) azzal az újabb több ezer milliárd forintos államadóssággal, amely a korábbi és a jelenlegi miniszterelnök (Orbán Viktor és Gyurcsány Ferenc) által nyilvánosan vitatott mértékű, de amelyet általuk sem vitatottan az alperes (mostani, MSZP-SZDSZ pártok kormánya) az elmúlt 2 év alatt „hozott össze”.

Ez egy olyan újabb államadósság, amely Orbán szerint 3500 ezer millió forint, Gyurcsány szerint viszont „csak” 2500 ezer millió forint. Vagyis még az előző miniszterelnök, de a legújabb sem tudja pontosan, hogy mennyi többlet államadósságot „keletkeztetett” a pénzügyminisztérium (és a többi minisztérium és a Magyar Nemzeti Bank) a korábbi ún. „szocializmusnál” állítólag versenyképesebb jelenlegi ún. „kapitalizmusban” az államadósságot ilyen nagy mértékben növelő, vagyis nyilvánvalóan alapvetően hibás állami pénzfelhasználása, „gazdálkodása” révén.

Sejteni lehet azt (a környezetvédelmi tárca vezetőjének nyilatkozataiból és abból, hogy nem is válaszolt az ezzel kapcsolatos kérdésekre), hogy pl. több ezer milliárd forint költséggel a vezetékes ivóvizet tovább mérgező szennyvíztisztítást finanszíroztak az „ivóvíz tisztaság javítása” ürügyén, ahelyett, hogy pár száz milliárdért biztosítottak volna mindenkinek energia újrahasznosító háztartási ivóvíz átpárlókat ahhoz, hogy mindenki az otthonában garantáltan és olcsón teljesen méregmentésíteni tudja a főzésre és ivóvízként használt vezetékes vizet. (Az ENSZ Egészségügyi Világszervezete, a WHO legutóbbi állásfoglalása külön is kitért arra, hogy az átpárlt, desztillált ivóvíz mindenki számára egészséges ivóvíz, hogy nem kellene „ásványi anyagok” az ivóvízbe, mivel azok az ételekkel, azok normálissága esetén, a kellő mértékben pótlódnak.)

Mivel nyilvánvalóan lerövidíti a lakosok életét a lakossági ürüléklé és háztartási vegyszer és mezőgazdasági mérgeg tömeg, vagyis mindaz, ami a szennyvíztisztítási és ivóvíz-tisztítási technológiákkal nem, vagy nem teljes mértékben ártalmatlanítható, de a szennyvíztisztítással és a mezőgazdasági területekről a vezetékes vízhez vízbázisként használt folyókba jut, alperesről jogosan feltételezhető, hogy az ezúton (és az antifiziológias ételekkel és italokkal) betegített, elpusztított személyek társadalombiztosítási és nyugdíjbiztosítási befizetéseiből is törleszti a külföldről felvett hiteleket.

A felperes és állampolgár társai egészsége kárára veszi fel külföldről és használja fel a felvett pénzt. Az alperes kb. 1960 óta mérgezi a talajokat a kálisóval, amely a növényeket is megmérgezi és ivartalanítja, betegíti a fogyasztókat. Alperes az ivóvízbázis mérgezésről, az ivóvízben lévő, de az alperes által letagadott, időnként akár több ezer százalékkal is a mérgezési határértéket meghaladó koncentrációjú mérgekről, és az ugyancsak életrövidítő antifiziológias étkezésre átállításról azt hazudja, hogy „egészségjavító hatásúak” és lehazudja a ellenkezőt bizonyító méréseket, lásd: az AQUANET.FW.HU internetes honlapunk jelen perhez CD-n mellékelt anyaga alapján.

Nyilvánvaló bűncselekmény, apartheid és kirablás, a közvagyon és az állampolgári befizetések és az állampolgárok egészsége és vagyona 7/4. Code: ezermilliárdos1

kárára, hogy nem azonosítható 1000 milliószor ezer forintos adósságokat keletkeztet a pénzügyminisztérium a külföldiek felé és annak kárait áthárítja a felperesre és állampolgár társaira, akik nem is juthatnak ezekről valós pontos információhoz, s akiket nem engednek beleszólni a pénzfelhasználásokba, s akiknek a kérelhárítási javaslatait érdemi vizsgálat nélkül és/vagy hamis indokolásokkal elhárítják, s akiket a törvénytelen ségek elleni fellépésük miatt, vagyis ha pert indítanak a károkozó, bűnöző hivatalnokok ellen, az alperes pénzügyminiszter, retorzióként, milliós nagyságrendű ügyvédi költségek és illetékek kilátásba helyezésével megzsarol a bíróságon.

Felperes ezúton kinyilvánítja, hogy nem tartozik felelősséggel egyik kormány által előidézett adósságért sem, miután nem csak eltitkolták azok okát, hanem meg is akadályozzák az okok megtudását, sőt belügyes retorziókat szerveznek ellene, mert ezekkel szemben a miniszterekhez, majd a bíróságokhoz mert fordulni.

Mindezt konkrétan bizonyítja, hogy az antifiziológias táplálékokra és mérgező ivóvizek ivására kényszerítés ellen nem engedték lefolytatni a pereket. Az állami hivatalok és a MAZSIHISZ ellen ezzel kapcsolatban benyújtott felperesi keresetek teljes bizonyíték anyaga, benne a bűnügyi nyomozati bizonyítékok is, a bírósági ügyszétválasztások közben „elkallódtak”, nem kerültek sem büntetőbírósági, sem polgári bírósági tárgyalásra, megítélésre. Ráadásul a pénzügyminiszter legutóbb arra vetemedett, hogy visszamenőlegesen megrágalmazta a felperest a Fővárosi Bíróság nyilvános tárgyalásán „elmebetegséggel” és emiatti „jogi cselekvőképesség hiányával”. a Göncz Árpád és társai, vagyis a pénzügyminiszter ellen is (ugyanezen rágalmazásuk már korábban is elkövetése megállapíttatására) a felperes által indított perben, s ott az alperesek milliós nagyságrendű alperesi ügyvédi költségek fizettetésével is megfenyegették a felperest, s hónapok óta nem engedik elbírálni a felperes jogos költségmentességi igényét.

Felperes kéri, hogy a t. Bíróság jogerős ítélettel állapítsa meg, hogy a pénzügyminiszter (a Magyar Állam alperes képviselője) súlyosan megsértette a felperesnek a közérdekű adatok megismeréséhez és a közügyek intézéséhez való alkotmányos jogait. de másokét is, pl. Orbán Viktor volt miniszterelnökét is, azzal, hogy az alperes a Ptk. 349. § (1) bekezdésébe ütköző károkozást folytat, amelyet különféle életellenes bűncselekményekkel is fedez. pl. az életrövidítő, ivartalanító antifiziológias étkezést és ivóvízszennyező túlcSATORNÁZÁST előíró rendeletekkel és propagandával és az ezek ellen fellépő felperes elleni rágalmazással, és a felperes elleni orvosi csalások bíróság által (ismételten) elrendeltetni próbálásával.

Felperes nyilvános tárgyalást kér, az összes irat és az AQUANET.FW.HU honlap bizonyíték anyaga alapján, tételesen, teljes részletességgel lefolytatott bűnperi és polgári peri bizonyítási eljárások keretében.

Felperes az ügy súlyára és közérdekűségére tekintettel soron kívül, sürgősséggel lefolytatott részletes bizonyítási eljárás eredményeként kéri azt, hogy a t. Bíróság állapítsa meg, hogy a pénzügyminiszter megsértette a Ptk. 75., 76., 78. paragrafusait és a Magyar Köztársaság Alkotmánya idézett szabályait is, de annak a 2. §-át is azáltal, hogy a Ptk. 5. alapján tiltott joggal való visszaéléseket és bűncselekményeket követett el felperessel szemben a Magyar Állam személyes képviselőjeként.

Felperes kéri, hogy a t. Bíróság jogerős ítélete útján állapítsa meg a Ptk. 84. § (1)

a) bek. alapján, hogy az alperes megsértette a felperes alapvető személyiségi jogait, és annak a népcsoportnak az emberi jogait is, amelyhez felperes tartozik.

b) bek. alapján kötelezze az alperest a jogsértései abbahagyására és tiltsa el alperest a további jogsértésektől,

c) bek. alapján követeli, hogy az alperes tegye közzé a Magyar Közlönyben az újabb adósságot okozó pénzfelhasználásáról és azzal elért eredményeiről az elszámolását és annak bizonyítékait, s ezen belül az utóbbi 20 évben az állam által támogatott szennyecsatorna építéssel elért vezetékes ivóvíz méregtartalom csökkenés hiteles, minden kétséget kizáró mérési bizonyítékait.

d) bek. alapján kötelezze alperest, hogy állítsa helyre a Magyar Köztársaság Alkotmánya általa betartását, és fossa meg az antifiziológias kálicsótartalmuktól az ételeket és italokat és élelmiszer alapanyagokat, vagy azokat haladéktalanul gyűjtse be és semmisítse meg.

e) bek. alapján követeli, hogy alperes fizesse ki a felperesnek (és ezúton a társainak is) a mellékelt CD-n dokumentált közérdekű kárelhárítási munkájuk díját, a Ptk. 484-487. § szerinti megbízás nélküli ügyvitel alapján, a felperes és társai által a mellékelt CD-n leleplezett, és az interneten nyilvánosságra hozott alperesi károkozások és azok elhárítási módja ismertetése alapján. Felperes az ezúton országosan elhárítható kár 1%-át kéri kifizettetni alperessel ügyviteli díjként, az alperesi tételes elszámolás jogerős részítélettel megerősítése után, az annak alapján majd a felperes által előterjesztendő szakértői előkalkulációnk ítéleti úton megerősítése alapján úgy, hogy alperes fizesse ki azonnali előlegként a fenti 1%-nak a tíz százalékát a felperes (vagy a felperes elhalálozása esetén a családja tagjai és az Agroanalízis Tudományos Társaság pjt.-nél a felperes által végrendeletileg konkretizált munkatársai, s az ő családtagjaik, mint jogutódaik) részére, a többit pedig utókalkuláció alapján fizesse meg minden év február 15.-ei határidővel a mai naptól számított legalább további 50 évre. mindig az előző évre utókalkulált kárelmaradás országosan összesített értéke (az elmaradt kár egyenlő többlet bevétel elve) alapján.

Felperes a Ptk. 85. § alapján kéri, hogy a t. Bíróság azonnal vegye zár alá a jelen jogvita teljes idejére az antifiziológias étkezés egészségjavító hatásait hirdető alperesi kiadványokat és valamennyi antifiziológias kálium tartalmú ételt és italt is, hogy alperes ne tudjon további népirtást folytatni ezek segítségével.

Felperes a tárgyalásokon jelen kíván lenni. Ha nem tud valamiért jelen lenni, ezúton kéri részére a kapcsolatos minden irat megküldését és a tárgyalás írásbeli aktuális felperesi állásfoglalásai, s az összes addigi anyag alapján való megtartását.

Felperes teljes költségmentességet kér, a Göncz Árpád és társai ellen a jelen ügygel összefüggésben korábban indult és ugyanezen a bíróságon már folyamatban lévő per legutóbbi tárgyalásán a felperes által személyesen benyújtott költségmentességi igazolás alapján és a Ptk. 484-487. § keretében alperes helyett végzett kérelhárítása alapján.

Budapest, 2005. febr. 14.

Tisztelettel:

Tejfalussy András s.k.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG

Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20689/2007, 3.P.21.161/200862.

Tárgy: Keresetpontosítás

A Fővárosi Bíróság 2005. 03. 16-án iktatta a fenti keresetemet. ezután azzal a Dr. Pataki Árpáddal bíraltatta, aki az engem összeverettető váci bírót bírósági elnökké kinevező köztársasági elnök X-398/1998. ikt. sz. hamis levelét, amivel azt terjesztette el rólam, hogy gondnokság alá helyezett elmebetegként választójogom sincs, személyiségi jogaimat legkisebb mértékben sem sértőnek hazudta és érvényben tartotta az X-398/2008. ikt. sz. hamis okiratot, a 19.P.27.069/2003/15. sz. teljesen hamis és jogellenes ítélete útján, ami ellen nem engedtek fellebbezni, a költségmentesség megvonása, és ezúton a fellebbezéshez előírt ügyvédhez jutásom lehetőségei korlátozásával.

Időközben a Fejér Megyei Bíróságnál per indult a fenti ügyekben, s annak keretében kértem a fenti jogsértések megállapítását is, nem csak a Fővárosi Bíróság, hanem a velem szemben összejátszó többi államigazgatási szervvel szemben.

Mivel 2 év múlva, most értesítettek arról, hogy a Pataki Árpád által elutasított fenti keresetnek a tárgyalására is kijelölték a Fejér Megyei Bíróságot, a fenti keresetet az ott, a 3.P.20689/2007. perben előzőleg már előterjesztett követeléseimre kell korlátozom, a párhuzamos per tilalma miatt.

Melléklet: A Fejér Megyei Bíróság 3.P.21.161/2008/2. végzése, amire ráírtam a fenti peregyesítés kérésemet.

Budapest, 2008. 09. 23. Tejfalussy András (felperes)

Cc.: Dr. Simonyi Katalin pártfogó ügyvéd

Legfelsőbb Bíróság
1055 Markó u. 16.

Tárgy: elfogultsági kifogás bejelentése
a 24.P.26.453/2007/47/I. perben

Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András dipl. mérnök (1-420415-0215, 2621 Verőce, Lugosi u. 71.), mint a 24.P.26.453/2007. perbe a Magyar Gárda alperes mellett és az ügyészségi alperessel és elvbarátaival szemben érdekelt beavatkozó, a következő elfogultsági kifogást jelentem be a per intézésére kijelölt dr. Pataki Árpád bíróval, valamint a Fővárosi Bírósággal szemben.

Indokolás:

Dr. Pataki Árpád volt az a bíró, aki az általam a MAZSIHISZ alperessel szemben indított perben ítéletileg engedélyezte, hogy a zsidó iskolákban a MAZSIHISZ engedje tanítani a zsidó törvénykönyv Talmudot, ami szerint az a zsidó büntetlenséget kell élvezzen, aki megölt barmot vagy nemzsidót, sőt akkor is, ha megölt zsidót is, ha barmot vagy nemzsidót akart megölni. Dr. Pataki Árpád a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a 29.P.85.585/2002 számú perben hozta ezt az elsőfokú ítéletét, s a Fővárosi Bíróság megerősítette azt, mint másodfokú bíróság. Utána pedig, fővárosi bírósági bíróként úgy ítélte meg (19.P.27.069/2003/15.), hogy egy magyarnak (nekem) a személyiségi jogát a legkisebb mértékben sem sértették meg azzal, hogy egy belügyesek által szervezett koncepciós per bírósági tárgyalás előkészítéseként, a perben (Vác, 8.P.20.367/1992.) eljáró bíró parancsa alapján, rendőrségi kommandósok agyrázkódásosra rugdossák, verik, majd a megvertről hamis adatokat nyilvánosan elterjesztő hamis köztársasági elnöki irattal (X-398/1998.) és annak érvényben tartásával 10 évnél is hosszabb ideig fedeztetik.

A 24.P.26.453/2007. perben a MAZSIHISZ engedélyezett beavatkozó lett, így tehát sem dr. Pataki Árpád bíró, sem a Fővárosi Bíróság (és esetleg egyik hazai bíróság sem?) tekinthető teljesen elfogulatlanak a felperes és annak elvbarátai által a Magyar Gárda ellen kieszelt valamely diszkriminációs hamis vád és/vagy az én beavatkozásom jogosságának a megítélése vonatkozásában.

Budapest, 2008. szeptember 25.

Tisztelettel:

Tejfalussy András
(beavatkozó)

Iratjel: MagyarG-FB-Pataki-Elf-080925

HTML1DocumentEncodingutf-8

Dátum: 2008. szept. 25. Csütörtök 23:17:49

Feladó: [Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>](mailto:TejfalussyAndras@freemail.hu)

Címzett: birosag@fejer.hu

Másolat: info@mieppusz.hu

szovetseg@c2.hu

drgaudi@drgaudi.hu

szeszak01@net-portal.hu

ujvizforras@hu

Tárgy: Fovárosi Bíróság veretést fedező bunrészessége Melléklet: [MagyarG-F B-Pataki-Elf-080925faxos.jpg](#)

[FMB-FBI](#)

[Összes tömörítve](#)

HTML1DocumentEncodingutf-8

Kód: FMB-FB-080925new

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG

Dr. Kozma Tamás bíró

3.P.20689/2007/30.

3.P.21.161/2008/2.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Az alábbi beadványom pontosítja a fovárosi bírósági alperes közreműködését a többi alperes által egy váci bírósági bíró útján ellenem szervezett elmebeteggé veretetésben és annak fedezésében. Mellékelek továbbá egy okirati bizonyítékot, a fovárosi bírósági 18.P.29.593/2005/25. sz. végzést, a feleségem baleseti kártérítésének a megítéltetését hamisan hitelesített iratokkal akadályozó bírói csalásra.

Budapest, 2008. szeptember 25.

Tejfalussy András felperes

Tisztelt Legfelsőbb Bíróság! Fellebbezés és elfogultsági bejelentés a 3.P.20.517/3. ügyben: Kérem kizárni a Fővárosi Bíróság elleni pereim minden bírálásából a f.év. ítélőtáblát, mivel a 3.P.20689/2008./30., 2008. 03. 17-i hamis végzés jogerőre emelésével, a bizonyítás megakadályozásával eltűntették az ügyben leginkább bűnpártolást folytató alpereseket- Kérem az általam határidőben fellebbezés megkeresését, s a végzés hatályon kívül helyezését, és a számlacsalás büntetőperben tárgyalását. Az alapügyben benyújtott CD-n rajta vannak a bűnügyi stb. bizonyítékok, s az itt csatolt 11. E-mail-könyvben is. Budapest, 2008. 10. 06. Tejfalussy András l. r. felperes a gmk végelszámolójaként is

2008. 09.

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
3.P. 20.517/2008/3.

A Fejér Megyei Bíróság, mint kijelölt elsőfokú bíróság Tejfalussy András végelszámoló (1036 Budapest, Lajos u. 115. III/18.) által képviselt **Agroanalízis Tudományos Társaság** GMK (1036 Budapest, Lajos u. 115. III/18.) felperesnek – a Fővárosi Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 27.) alperes ellen bírósági jogkörben okozott kár megérítése iránt indított perében meghozta az alábbi

végzést:

A keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

E végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Itélőtáblához címzett, de jelen bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A felperes a Fővárosi Bírósággal szembeni kártérítési igényét a Budapesti II. és III. Kerületi Bírósághoz nyújtotta be, majd az ügy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Bírósághoz került, amely az iratokat a Pp. 13. § (1) bekezdés a.) pontjára utalva a Pp. 45. § (2) bekezdése alapján felterjesztette a Fővárosi Itélőtáblához más eljáró bíróság kijelölése végett. Az ítélőtábla 4.Pkk.26.635/2007/2. számú végzésével az eljárás lefolytatására a Fejér Megyei Bíróságot jelölte ki.

A megyei bíróság a 2008. május 8-án kelt 3.P.20.517/2008/2. számú végzésében a keresetlevélét hiánypótlásra visszakérte a felperesnek. Felhívta annak közlésére, hogy az alperes mely ügyben, mely magatartásával (mulasztásával) okozta a kereseti kérelemben megjelölt 1,- forint kárát, amennyiben a kár vagyoni jellegű (költség, kiadás, elmaradt haszon), akkor az konkrétan miből adódik, ha pedig nem vagyoni jellegű, akkor az állítólagos jogellenes bírósági eljárásban miként szenvedtek sérelmet a személyhez fűződő immateriális jogai.

Tájékoztatva továbbá a bíróság, hogy a keresetlevél tartalma szerint és eddigi előadásából arra lehet következtetni, Tejfalussy András nem saját személyében, hanem az Agroanalízis GMK végelszámolójaként a Fővárosi Bíróság kártérítésre való kötelezését azon a címen követeli, hogy a cég a bíróság hibájából nem tud hozzájutni bizonyos – a cég OTP számláján 1985 óta kezelt (közelebbiről meg nem határozott) – pénzüsszeghez.

A felperes a megyei bíróság végzését a térítvény tanúsága szerint 2008. június 13-án átvette, a felhívásnak azonban a megadott határidőn belül (2008. június 28.) nem tett eleget. A megyei bíróság a felperes hiánypótlási kötelezettségének elmulasztása miatt a Pp. 130. § (1) bekezdésének j.) pontja értelmében a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárás e szakasza az Irv. 57.§. (1) bek. a.) pontja értelmében illetékmentes.

Székesfehérvár, 2008. július 2.

Záradék:

A fenti határozat

2008. augusztus 13-án jogerős.



Székesfehérvár, 2008. augusztus 13-án jogerős.
A Kormányhivatal
bíró
A Kormányhivatal



dr. Kozma Tamás s.k.
bíró

Ezt az iratot csak 2008. 09. 25-én
kézbesítették felperes részére!
Kód: FMB-OTP-Simonyi-080925

3/1. Kód: LFB-FMB-Simonyi-080927flb
LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG
Budapest, MARKÓ U. 16.
1055

3.P.20689/2007/30. vg. (2008. 03. 17.)
5.Pf.20550/2008/2. (2008.06.24.)
7.Pkk.25606/2008/2. (2008.05.16.)
3.P.20698/2007/30.jkv. (2008.09.22.)
3.P.20689/2007/55. (2008. 09. 22.)
2.Pkk.25951/2007/2. (2008. 05. 29.)
3.P.21161/2008/2. (2008.08.22.)
3.P.21162/2008/2. (2008. 08. 22.)

Fellebbezés és elfogultsági kifogás

Tisztelt Illetékes Feljebbviteli Bíróság!

Alulírt Tejfalussy András dipl. mérnök feltaláló (1-420415-0215, 2621 Verőce, Lugosi u. 71.) a bíróságok és ügyészségek elleni per felpereseként fellebbezést jelentek be az ellen, hogy megvonták tőlem a költségmentességet és ellenérdekeltté tették e segítségemre kirendelt ügyvédet a perbeli bizonyítást akadályozó ügyvitelekkel, az iratiktatásokkal, iratregisztrálásokkal való manipulálásokkal, időhúzásokkal és határidő torlódásokkal, egyazon ügy különtárgyalni kezdésével, alperes-, felperes- és beavatkozó regisztráltatás hónapokig késleltetésével stb. Kérem a felsorolt 3.P. végzések érvénytelenné nyilvánítását, kívül helyezését, és a két /30. sorszámú perirat alapján a regisztrálási és kézbesítési ügyrendek felülvizsgálatát.

Miután kértük a felsorolt ügyszámok alatti keresetek egyetlen, a 3.P.20689/2007. perben benyújtott keresetem és fellebbezés részének minősíteni és a külön perként kezelő végzések útján a bíró által azokban feltett kérdéseket a dr. Simonyi Katalin ügyvéd valamint általam a 3.P.20689/2007. perben benyújtott iratokat, bizonyítékokat alapulvéve újra fogalmaztatni és a korábban is kért peregyesítésben a többi alperes és felperes és beavatkozó részvételével lefolytatni a kért konkrét bizonyítási eljárást.

A végzés teljesen megalapozatlan, valamint a képviselőmet lemondó Dr. Simonyi Katalin ügyvéd indokolása is, az alábbi tények miatt:

A perre az adott okot, hogy az ügyészség az emberi jogainkat is sértő bűncselekményeket szervezett meg és fedezett velem, s az általam képviselt feleségemmel és a hatás-ellenőrzési méréseket végző társaságainkkal szemben. Ezek: elmeorvosi vélemény hamisítás, szerzői jog sértés, balesetközvetítő bűncselekmény és a hamis iratokkal fedezésével kártérítés gátlás, OTP számlacsálás, munkadíj kifizetés gátlás, országos egészségi és gazdasági károkozásban bűnsegédkezés, ezek elkövetői bűnpártolása, az ezek elleni fellépés rendőrök általi veréssel is megtoroltatása, s ezek hamis köztársasági elnöki irat készítésével és máig is érvényben tartásával fedezése. Miután ezek ellen kértem a büntetőeljárást a Pest Megyei Bíróságtól, s ehhez ott felfüggesztették a polgári pernek a tárgyalását, a Pest Megyei Bíróság és alperes ügyészség nem hagyta kitűzni a büntetőpert, ez emiatt került át aktualizált tárgykörrel az ügy később a Fejér Megyei Bírósághoz, ill. amiatt is, mert a váci bíró által veretésben a Pest Megyei Bíróság bűnsegédnek bizonyult.

Az általam szabadalmaztatott hatékonyabb ellenőrző mérések által leleplezett csalókat a bűnpártoló ügyészek és bírók megpróbálták elmeorvosi csalás segítségével likvidáltatni. Többször is rendőri erőszakot alkalmaztak, semmibevettek, szembehazudtak, eltűntettek általam benyújtott bizonyítékokat, ill. azok ellen hamis okiratokat készítettek. A bírák a hamis okiratokat érvényben hagyták, azután is, hogy nyilvánvaló lett a hamisságuk. Azaz csaltak, bűnpártoltak és okirat-hamisítottak, iratellenes, tényellenes, kirívóan okszerűtlen, hamis ügyészégi és bírósági határozatokat készítettek és tartanak érvényben ellenünk.

Az, hogy a Fejér Megyei Bíróság mindezeket összeesküvés elméletre átminősítette, ezúton semmibevéve az általam, s az ügyvédnő által előterjesztett bizonyítékokat és bizonyítást, a bűnpártolási kategóriába tartozik. De az is csak bűnpártolásnak értékelhető, hogy a kb. 5 oldal hazudozásuk munkadíjaként félmillió forintot ítelt meg a fővárosi bíróság azoknak a csaló ügyvédeknek, (akik a köztársasági elnök X-398/1998. hamis okiratát egyáltalán nem jogsértő levélnek nyilvánították), de a tisztességesen segítő, a részemre sok oldalas beadványokat író dr. Simonyi Katalinnak csak a félmillió forint ötvenedét ítélték meg munkadíjként, holott ő a 19.P.27.069/2003/15. per kapcsán már leírta a bizonyítását annak is, hogy nem csak a Fővárosi Bíróság alperes, de a Fővárosi Ítéltábla is, okszerűtlen, hamis ítéleteket hozott, a jelen perbeli több ügyben, vagyis több millió Ft értékű bizonyítást írt le!

Elfogultsági kifogásom: ez az Ítéltábla nem ítélezhetett, nem határozhatott volna másodfokon a saját hamis ítéletei ellen benyújtott keresetem tárgyában!

Közlöm, hogy a Fejér Megyei Bíróságra nem azért tettek át több kapcsolódó ügyet a többi bíróságtól, hogy azok külön perek legyenek, hanem azért, mert kértem, hogy egyesítsék a 3.P.20689/2007. perhez azokat, tekintettel a Dr. Simonyi Katalinnal ezekben az ügyekben is benyújtott kérelmeinkre, bizonyítékokra és arra, hogy tiltja a törvény a külön pervitelt a közvetlenül összefüggő ügyekben.

Tehát amikor az ügyeket összehoztam, nem tettem mást, mint amit mondtam dr. Simonyi Katalinnak, aki akkor egyetértően hallgatta. Megsérthette őt a bíróság azzal, hogy ennyire kevésre becsülte a munkáját. A bíróság tette részére lehetetlenné jelen per tovább intezését, nem pedig én. A bíróság ugyanis nem engedte még meg az általunk kért további felperesek és alperesek perbehívását, amikor eltűntette a három legfőbb alperest, s ezúton a pernek egy alperese sem maradt. Emiatt az általunk addig benyújtott egész bizonyítás elvesztett! Az elfogult Fővárosi Ítéltábla ebben segített!

A Fejér Megyei Bírósághoz átirányított egyéb periratokat a 3.P.20.68962007. perben eddig benyújtott bizonyítás és bizonyítékok alapján kérem el bírálni, s a konkrét bírói kérdésekre ennek előrebocsátásával ott fogok válaszolni.

Kérem kiküldeni ezt a fellebbezésemet és az összes többi eddigi periratot a Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bírósághoz is, mert megvonták tőlem a hazai illetékmentességet és segítő ügyvédet és nincs milliókat kérő ügyvédekre pénzem, s hazánkban ügyvéd nélkül nem engedik meg a fellebbezést a hazai ítéltáblákhoz, s azt sem engedik, hogy az ügyészségek által bűnpártolt az ügybeli software-lopás, elmeorvosi csalás, balesetokozás, rendőri veretés, számlacsalás, munkadíj kifizetési csalások, okirathamisítás stb. folytatása ellen pótmagánvádat nyújtsak be.

Legalább látja a Világ, hogy nincs ügyrendje az Alkotmánybíróságnak, tehát törvénytelen, hogy a jog szerint börtönt érdemlő választási csalás elkövetők törvénykeznek, s hogy jelen ügyben folytatott talmudista bírósági csalás és a bizonyíték eltüntetésű bűncselekmények is valószínűleg ennek a következményei, lásd az Alliance Israelitée programi összeesküvés dokumentációt, amelyet e-mail könyvként a Fejér Megyei Bíróság is megkapott, mint a bíró összeesküvés elméletének a cáfolatát is.

Ezúton is megköszönöm dr. Simonyi Katalin ügyvédnek, hogy segített. Az eddigi végzések pontos megválaszolásához arra kérem, hogy szíveskedjék a képviselőtől lemondó írásos korábbi nyilatkozatát pótlólag megküldeni, s a Bírósághoz általa benyújtott beadványaink pontos listáját is, s a Fejér Megyei Bírósághoz iratbeadásait hitelesen igazoló ügyiratokat is.

Mint közérdekű bejelentést is megküldöm a jelen panaszbeadványt a Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága elnökéhez is, s mint az általuk fenntartott ügyrendi hiányok, és ezúton regisztrálási, iratkicserélési, stb. bírói csalási lehetőségek elleni titakozást is, s mint a náluk is és az egyéb állami hivatalokban is évek óta folytatott iratiktatási és regisztrálási csalási lehetőség fenntartás, vagyis tudatos bűnözési alkalomteremtés elleni büntetőfeljelentést, azok szervezői és fenntartói, azaz a bírósági, ügyészségi és országgyűlési szervek vezetői ellen.

Kárelhárító megbízás nélküli ügyviteli díjamként ezúton bejelentek 10 millió Ft követelést a Magyar Állam felé a fentieknek eddigi kiderítéséért, megfogalmazásáért, s benyújtásáért.

Budapest, 2008. 09. 27.


Tisztelettel:

Tejfalussy András felperesi képv.
és a bírósági és egyéb állami hivatali ügyviteli csalási
alkalmakat biztosító módszereket kiderítő és feljelentő
közérdekű kárelhárítási ügyvivőként a Ptk. 484-487. § alapján!
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT, H-2621 Verőce, Lugosi u. 71.
T/F.36-27/350-665, 36-1/250-665, ujvizforras@freemail.hu, www.aquanet.fw.hu

Kapták:

1. A Strasbourgi Nemzetközi Bíróság elnöke,
2. a hazai Legfelsőbb Bíróság elnöke,
3. a Fejér Megyei bíróság elnöke,
4. az Alkotmánybíróság elnöke,
5. Dr. Simoni Katalin ügyvéd
6. Pénzügyminiszter
7. Média-fórumok
8. Irattárak

Tejfalussy András



Dátum: 2008. szept. 28. Vasárnap 13:40:02
Feladó: [Tejfalussy András <ujvizforras@freemail.hu>](mailto:TejfalussyAndras@freemail.hu)
Címzett: birosag@fejer.hu
elnok@legfelsobb.birosag.hupaczolay@mkab.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
lunczne@mkab.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
katalin.simonyi@gmai.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
Másolat: info@mieppusz.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
szovetseg@c2.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
daniel@kutasi.eu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
ujvizforras@freemail.hu
huelnok@legfelsobb.birosag.hu
Tárgy: fellebbezés bírósági elfogultság és csalás ellen
Melléklet: [LFB-FMB-Simonyi-080927flb.rtf](#)
[FMB-TA-Simonyi080922.rtf](#)
[LFB-FMB-Simonyi-080927flb.rtf](#)
[Összes tömörítveLFB-FMB-Simonyi-080927flb.rtf](#)

2/1. Kód: FMBiktatCsal081001

A Fejér Megyei Bíróság Elnöke kezéhez
8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.

A 3.P.20689/2007. számú ügyben

Tárgy: bizonyíték semmibevételen alapuló hamis ítélezéseket fedező bírósági irat-sorszámozás.
Melléklet: 3 db különböző hivatalos hamis okirat, mint bűnügyi és károkozási bizonyíték

Kérem haladéktalanul megküldetni részemre a fenti számra átszámozott per és annak átszámozás előtti jelen bírósági előzménye során a felek által eddig benyújtott valamennyi irat, bizonyíték iktatási számát és iktatási dátumát, s kérem ezt a Megyei Bíróság részéről szabályosan hitelesíteni, nem úgy, hogy a bírósági hitelesítés ismeretlen nevű személy olvashatatlan szignója.

Az általunk benyújtott hivatali bűncselekményi bizonyítékokat figyelmen kívül hagyó hamis /30-as végzéssel és annak az elfogult Ítéltáblával jóváhagyásával a t. Megyei Bíróság az általam indított pert előre megnyerte az alperesi bűnözők részére. Meg kell jegyeznem, hogy már a korábbi felperesi beadványokban is előterjesztettem konkrét okirati stb. bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy az országgyűlés és a környezetvédelmi minisztérium részére végzett ellenőrző méréseink mezőgazdasági és élelmezési, életrovidítő hatású és gazdasági csalásokat lepleztek le. Arra is előterjesztettem okirati bizonyítékokat, hogy a fenti visszaélések elleni fellépésem megtorlására belügyminiszteri segítséggel (lásd: a mellékelt 1-a-151/1987., Kamara János belügyminiszter, 00:/20518 ikt. számú titkos irat alapján) a jelen per alperesei és azok bűnsegédei, bírói és ügyészi hivatali visszaéléseket, csalásokat szerveztek és szerveznek ellenem a bűnügyi bizonyítékaim és bizonyításaim hamis regisztrálásával és eltüntetésével, lásd a www.aquanet.fw.hu honlapon, amiről a jelen per Önök által más ügyszám alatt elkezdésekor CD másodlatot is csatoltam bizonyítékként. Kérdezem a Megyei Bíróság Elnökétől, hogy tudatosan iktatták /30-as sorszámmal a teljesen hamis, a fő alpereseket a perből trükkösen eltüntető /30-as végzésüket is és az addig lelkiismeretesen segítő Dr. Simonyi Katalin ügyvédet ellenem felhozott igazságtalan vádak előadására rábíró és ezúton mellőlem igazságtalanul eltávolító, s közben pénzügyileg őt is durván diszkrimináló, megkárosító, sokkal később készített jegyzőkönyvüket is?

Ugyanis amikor a jelen per egyik tárgyát képező 8.P.20.367/1992. váci koncepció per 1997. szept. 10-i tárgyalás előtt a felfegyverzett rendőrök betörték az ajtómat és agyrázkódásosra rugdostak, vertek, akkor is hamisan volt sorszámozva a bűncselekményt megalapozó hamis bírói végzés.

Mellékelem az ezt dokumentáló rendőrségi feljelentőiratot, amit annak idején a verő rendőrségen és a veretéshez keretet biztosító koncepciókért megszervező ügyészségen is benyújtottam, de iktatási és regisztrálási csalások útján eltüntették azt a katonai ügyészségről. A szóban forgó irat (a B..XII.1014/1997. számú bűnügyben a Bp. III. ker. Rendőrkapitányság és Katonai Ügyészség részére, mint a BRFK III. ker. Rendőrkapitányság ügyeleti naplójában 05015/97 sorszámmal 1997.10.02-én iktatott általam tett feljelentés 1997. X. 11-i kiegészítése) bizonyíték a jelen per alperesei és a bűnsegedek, felbujtók által ellenem folytatott hivatali bűnözésére.

Mellékelem továbbá a hamis alperesi névre, hamis ügyiratszámra iktatott (visszaszámozott), a bíró által a rendőrség felé sem aláírt, bírósági szabályos hitelesítést mellőző, hamis indokolású, vagyis az adatszerűségét tekintve teljesen hamis, a bíró által írt indokolását tekintve pedig pimaszul hazug váci városi bírósági 8.P.20.367/1992/48. számú végzést is. Ez a bírói okirat-hamisítási bűncselekményt képező és további (tárgyalás előtt alperest megveretési és ezt hamis iratokkal fedezési) rendőrségi és ügyészségi hivatali bűncselekményeket megalapozó hamis végzés a jelen perbeli alperes Pest Megyei Bíróság felelősségi körében íródott. Ráírtam az észrevételeimet, s az alperes ügyészség által elszabotált nyomozás ügyszámait is. Ezt a bírósági hamis végzést is kérem bizonyítékként alapul venni arra vonatkozóan, hogy a köztársasági elnök is okirat-hamisítást folytat. Ugyanis fenntartja azt a hamis iratot, az X-398/1998. köztársasági elnöki hivatali iktatószámú hamis választ (hamis határozatot), amelyet az elődje hamisított, hogy lefedezze a közvélemény előtt a bírák, ügyészek és a III. ker.-i rendőrfőnök által ellenem szervezett veretést, a verőket és veretőköt. A köztársasági elnökök azt is fedezik ezzel a hitelemet rontó hivatalos hamis irattal, hogy kinevezték a verető bírót a verető váci bíróság elnökévé. A jelen perben emiatt is alperes Pest Megyei Bíróság bűnpártolási közreműködésével. S azt is, hogy ezt a hamis köztársasági elnöki hivatalos iratot nem jogsértőnek, vagyis nem hamisnak hazudták a rendőrség, valamint a jelen perben emiatt is alperes ügyészségek és bíróságok. Az e csalást és hitelrontást nem jogsértőnek hazudó dr. Pataki Árpád fővárosi bíró által készített hamis 19.P.27.069/2003/15. ítélet mindmáig is érvénybentartása miatt is alperes Fővárosi Bíróság bűntársa az ügyészség és Pest Megyei Bíróság alperes is, de a Fővárosi Ítéltábla is, amelyik visszamenőlegesen (!), vagyis jogellenesen megvonta a hamis elsőfokú ítélet hozatala előtt részemre engedélyezett költségmentességet, s ezáltal megakadályozta a köztársasági elnökök hamis okirat készítését és -fenntartását fedező hamis 19.P.27.069/2003/15. ítélet elleni jogorvoslathoz jutásomat.

Követelem, hogy ítéljék el dr. Pataki Árpádot, aki az ellenem csaló ügyvédeknek ötvenszer annyi munkadíjat akart kifizettetni, mint amennyit a jelen ellenperben dr. Simonyi Katalinnak megítéltek. Továbbá követelem, hogy büntetőbírósági, majd polgári per ítélet útján mondják ki hamisnak a felőlem hamis adatokat elhíresztelő belügyminiszteri, köztársasági elnöki, ügyészi, bírói és egyéb hivatalos hamis iratokat, a Be. 55. § és 212. §., valamint a Ptk. 484-487. §. alapulvételével folytatott bírósági kárelhárítási kombinált eljárásban, s ezt minden hivatalos és nem hivatalos fórumnak hozzák tudomására az ítélet Magyar Közlönyben közzététele útján.

Kérem közérdekű bejelentésnek is tekinteni jelen beadványomat, mivel durván sérti a közérdeket is, hogy egyes bíróságok, az azok ügyrendi fegyelmeért büntetőjogilag felelős bírósági elnökök, a magyar ügyfelek által benyújtott bűnügyi stb. bizonyítékok és bizonyítások ítéletekben semmibevételeikre alkalmakat teremtő iratkezelési, iratregisztrálási és irathitelesítési, postázási stb. hiányosságokat, diszkriminációkat írnak elő, engednek meg, tartanak fenn tudatosan, az országunkat, annak magyar állampolgárai egészségét és egyéb jogos érdekeit védő magyarok kárára és/vagy a különböző magyarelles bűnözők hasznára.

Budapest, 2008. 10. 01.

Tejfalussy András dipl. mérnök, méréstani szakértő felperes/magánvádoló
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT, 2621 Verőce, Lugosi u. 71.

Kód: FMB-FB-KEH-PM-080801puj

Csak a 22.P.23.503/2008/2. végzés volt az ügyszám nélküli, átadásakor nem ellenőrizhető tartalmú RL13630111755051 aj. r. borítékban.

Fejér Megyei Bíróság
Dr. Kozma Tamás bíró,

3.P.20.689/2007. FMB
22.P.23.503/2007/2. FB

TISZTELT MEGYEI BÍRÓSÁG!

Alulírott Tejfalussy András I. r. felperes ezúton benyújtom a fenti sz. perek alpereseivel szemben az alábbi feljelentést, a csatolt FB végzés, mint csalás folytatási bizonyíték alapján. Utóirat: Mint alperesek csalásai bírósági bűnpártolásai elleni törvényességi panaszt kapja a Legfelsőbb Bíróság elnöke is.

Verőce, 2008. 08. 01.

Tejfalussy András
I. r. felperes

Büntetőfeljelentés a tárgyalás előtt rendőrökkel összeverető bírót fedező bírák, ügyészek, köztársasági elnökök és bűnsegédek, és munkahelyeik ellen.

A mai napig sem kaptam meg a hamis 19.P.27.069/2003/15. ítéletet jogerőre emelő végzés hiteles példányát. A perújítási kérelmem 2003 óta volt eltűnve, s a felülvizsgálati kérelmem is.

A bírák és ügyészek és a KEH és a Közt. elnökök hamis okirat fenntartásai ügyében folyamatban van a Fejér Megyei Bíróságon a 3.P.20.689/2007. per, ahol a Fővárosi Bíróság emiatt is alperes, hivatalból elfogult. A Fejér Megyei Bíróságon kívánom a megítéltetni a perújítást is, és a bírósági károkozásért való felelősségeket is, a szintén károsult gmk va. felperestársak közreműködésével.

Verőce, 2008. 08. 01.

Tejfalussy András dipl. mérnök
I. r. felperes

Code: StrGil-OTP-Ikt1-080408

COUR EUROPEENNE
DES
DROITS DE L'HOMME

CONSEIL DE L'EUROPE
STRASBOURG

EUROPEAN COURT
OF
HUMAN RIGHTS

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

Tejfalussy András
H-1036 BUDAPEST
Lajos u. 115.
Hongrie

ECHR-PHun0
AT/vk

2008. április 8.

16894/08


Az Európai Emberi Jogi Bíróság Hivatala megkapta a 2008. március hó 21. napján keltezett beadványt, amelyből kitűnik, hogy Tejfalussy András kérelemmel kíván a Bírósághoz fordulni. **A kérelem céljára nyitott aktát a Hivatal a fenti ügyszámon tartja nyilván. E számra kell hivatkozni minden, az ügyre vonatkozó beadványban.**

A jelen levél mellékletét képezi az Egyezmény és a Kiegészítő Jegyzőkönyvek egy példánya, a Bíróság Szabályzatának 45. és 47. pontja, a kérelmezőknek szóló Tájékoztató, a hivatalos kérelmezői űrlap, valamint a kitöltési útmutató.

Ha a felsorolt iratok alapos áttanulmányozása után egyértelmű, hogy az ügy valamennyi követelménynek megfelel, az űrlapot – pontosan, olvashatóan és hiánytalanul – ki kell tölteni, mert a Bíróság annak alapján végzi a kérelem vizsgálatát. Mellékelni kell **az ügyre vonatkozó valamennyi irat másolatát**, különös tekintettel a hazai bíróságoknak, ill. hatóságoknak azon határozataira, amelyek a panasz tárgyát képezik. **Eredeti okiratok megküldése mellőzendő, azokat a Bíróság nem juttatja vissza!**

A hiánytalanul kitöltött kérelmezői űrlapot és a szükséges melléleteket **késedelem nélkül, de legkésőbb a jelen levél keltétől számított hat hónapon belül** vissza kell küldeni. E határidő meghosszabbítására nincs lehetőség. Ha a kérelmezői űrlap és az összes, az ügyre vonatkozó irat postai feladása a fenti határidőn belül nem történik meg, a Hivatal a kérelem céljára nyitott aktát **külön figyelmeztetés nélkül** megsemmisíti.

Mellékletek: - Egyezmény, Kiegészítő Jegyzőkönyvek
- Tájékoztató
- Kérelmezői űrlap és útmutató

Erk; Bp 2008. 04. 15. 

*Tejfalussy András dipl. mérnök kereset-kiegészítő beadványa
H-1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18.
Code: Str-pages-9-1a1*

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Ld. a mellékelt útmutatót
HUN

Numéro de dossier File-number <i>ECHR-PHun0, AT/vk</i> Kérelem száma <i>16894/08</i>
--

**COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
EURÓPAI EMBERI JOGI BÍRÓSÁG**

Conseil de l'Europe - Council of Europe - Európa Tanács
Strasbourg, France/Franciaország

**REQUÊTE
APPLICATION**

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*az Európai Emberi Jogi Egyezmény 34. Cikke,
valamint a Bíróság Szabályzatának 45. és 47.§-a alapján előterjesztett*

KÉRELEM

IMPORTANT:

La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.

FIGYELEM!

E kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit.

1- **LES PARTIES**
THE PARTIES
A FELEK

A. **LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE**
THE APPLICANT
A KÉRELMEZŐ

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Adja meg a kérelmező, ill. az esetleges képviselő alábbi felsorolt adatait!)

1. Nom de famille Tejfalussy 2. Prénom(s) András
Surname First name(s)
Vezetéckneve Utóneve(i)
- Sex: masculin/féminin férfi
Sex: male/female
Férfi/Nő
3. Nationalité magyar 4. Profession dipl. ing. electric engineer, inventor
Nationality Occupation
Állampolgársága Foglalkozása
5. Date et lieu de naissance Budapest, 1942. 04. 15. (Hungary)
Date and place of birth
Születési ideje és helye
6. Domicile H-2621 Verőce, Lugosi u. 71.
Permanent address
Állandó lakcíme
7. Tel. N° Tel./fax: +36-27/380-665, +36-1/250-6064, mobil: +36-202181408, E-mail: tejfalussy.andras@gmail.com
Telefonszáma
8. Adresse actuelle (si différente de 6.) H-1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18.
Present address (if different from 6.)
Jelenlegi lakcíme (ha nem azonos a 6. pont alattival)
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)*
Name of representative*
A képviselő neve*
10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative
A képviselő foglalkozása
11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative
A képviselő címe
12. Tel. N° Fax N°
Telefonszáma Fax-száma

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
Képviselő esetén csatolni kell egy, a kérelmező által aláírt meghatalmazást.

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
A MAGAS SZERZŐDŐ FÉL

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Adju meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszt)

13. HUNGARY.....

**II - EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
A TÉNYEK LEÍRÁSA**

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Lá az útmutató II. részét!)

14. Tisztelt Strasbourg Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság!

Kérem idecsatolni, mint különveket, a 2008. március 21-i alapkérelmemet és az ahhoz mellékelten, már akkor megküldött 1./-6./ sorszámozású bizonyítékot! (Code: Strasbourgigilisztacsalas080330).

Ezt a 2008. 03. 21-i alapkérelmemet ezúton az alábbi ténybizonyítékokkal kívánom egészíteni:

Azután fordultam a jelen ügyben jogorvoslat kéresemmel Önökhöz, amikor a Fejér Megyei Bíróság elutasította a Fővárosi Bírósághoz 1996-ban benyújtott keresetpontosítás tárgyalását a /30. sorszámú, 2008. 03. 17-i hamis végzése útján. Azóta későbbi dátumú, más tartalmú /30. sorszámú irat is készült! Az előbbi, /30-as hamis végzést jogerőre emelő, nem megfellebbezhető másodfokú hamis végzést 2008. 09. 19-én kaptam meg Dr. Simonyi Katalin ügyvédtől, aki egy 2008. szept. 22-i, de szintén /30-as sorszámú (hamis?) jegyzőkönyv útján "lemondta a jogi képviselőmet".

Tehát a Fejér Megyei Bíróság és Fővárosi Ítéletábla semmibevette az ügyvéddel benyújtott bűnügyi bizonyítékaimat is a 3.P.20689/30. hamis végzés, valamint a Fővárosi Bírósági Ítéletábla (a jelen beadványhoz 7./ sorszámú bizonyítékként csatolt) 5.Pf.20.550/2008/2. hamis végzése útján.

A Legfelsőbb Bíróság hamis elvi határozata (3./ melléklet) miatt nem engedik az alárendelt hazai bíróságok és ítéletáblák, hogy az elvi határozatuk hamisságát is kimutató méréseinket kifizessék, miután rengeteg embert kifosztott a gilisztázási csalási hitelezésen gazdagodó banki csoportosulás és a velük összefonódott érdekeltégű egyetemi és akadémiai csaló szakértők és ezek büntársai, a bíróságok segítségével, ennek a hamis legfelsőbb bírósági elvi határozatnak az alapulvételével .

Hogy ez mennyire így van, az is mutatja, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottsága azt a hamis határozatot hozta, hogy nem etikátlan, hogy miután egy tankönyvbe beirták (1./ melléklet), hogy lehetetlen humuszt előállítani "giliszták emésztőrendszerében emésztéssel", állati trágyákat emésztési úton közvetlenül humuszzá átalakító "humuszttermelő gilisztákat" kezdtek országosan árusítani bankhitelre is, a humuszttermelőnek hazudással sokszorosra felcsalt db-áron.

Olyan, hibás méréssel "ellenőrizték" a gilisztaürülék humusztartalmát, mely méréssel képtelenség megkülönböztetni a humuszt a nem humuszt szerves anyagoktól, és a nem humuszt gilisztaürüléket Az ezt a hibás mérést előíró hamis szabvány is megtekinthető a www.aquanet.fw.hu honlapunkon!

Az általam szabadalmaztatott mérés leleplezte az egész csalást, és a csalást hitelező bankoknak le kellett állítaniuk a soha meg nem térülő humuszttermelésnek az állam kárára is hitelezését, s kötelesek lettek volna fizetni a kárelhárításért. De nem fizetnek, csakis a gilisztákat tenyésztők, a hitelezési csalótársaik kaptak tőlük (Az Országos Takarékpénztártól) százmillió forintot.

Nyilvánvaló, hogy korrupciós háttere is van annak, hogy nem nekünk, a kárelhárítóknak, hanem a károkozóknak fizetnek, s hogy a hazai állami és bírósági szervek ezt támogatják a kárelhárítási díjunk kifizetésére 1993-ban indított és 1996-ban újraindított perünk azóta letárgyalni elkezdni nem engedésével!

Bírósági emberi jog sértés, hogy a talajjavítási csalást szervező miniszterek, a csalást kimutató ANTIRANDOM méréseim miatt, elmeorvosi retorziók szervezését kérték ellenem a bíróságoktól, és azok 1993 óta, erre hivatkozva, máig sem tárgyalták le a kárelhárítási díjperemeit. Ez utóbbi bizonyítékokként 8./ sorszámmal csatolok egy Fővárosi Bírósági végzést (2.P.20.129/1993/78.), amellyel "a későbbi elmebeteggé nyilvánításomra várása" címen tiltja le a bíró a giliszta-csalási per tárgyalását 1997. jan. 27-én.

Az emebeteggé nyilvánítás elősegítésére, a mérnöki diplomám, sok szabadalmam és 3 miniszteri kiténtetésem, s országgyűlési stb. szakértői megbízatásaim, Cégbíróságon bejegyzett cégvezetői státuszom nyomait a nevem hamisan regisztrálása útján is igyekezett eltüntetni a Váci Bíróság, a hamis bírói végzésére rendőrök agrárkódosra vertek, s ilyen állapotomban a bíró megpróbált elmeorvosi vizsgálatra elhurcoltatni. E hamis 8.P.20.367/1992/48. sorszámú végzését, mint további bizonyítékot a 9./ sorszámmal csatolom a jelen beadványomhoz.

Magyarországon az Egyezményben kötelezően előírt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat ezek az okiratok is hamisítgató, nyilvánvalóan korrupció bíró(ságo)k folyamatosan semmibevehetik?!

**III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES
PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS
AND OF RELEVANT ARGUMENTS
A KÉRELMEZŐ ÁLTAL ÁLLÍTOTT EGYEZMÉNY- (ILL. JEGYZŐKÖNYV-) SÉRTÉS(EK) ÉS
AZ AZ(OKA)T ALÁTÁMASZTÓ ÉRVEK**

*(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(Ld. az útmutató III. részét)*

15.

A Magyar Állam és bírósági szervei évek óta folyamatosan megsértik az Egyezményt azáltal, hogy nem tartják be a tiszességes bírósági eljárásra kötelező előírásait, s hogy ennek során igyekeznek elérni ellenem, hogy a csalásokat leleplező szabadalmaztatott tudományos mérési eljárásaim alkalmazását hamis elmeorvosi szakvélemények, s arra alapozható jogfosztással (gondnokság alá helyezettéssel) is ellehetetlenítsék, lejárassák. Ezeket a mellékelt bizonyítékok alapján állítom, valamint azt is, hogy a kárelhárítási munkadíjainkat ezúton 1993 óta akadályozzák kifizetetni. Nyilvánvalóan azért is, hogy az általunk végzett mérések alapján leleplezett hitelezési csalásokat a leleplezési díjunk nem kifizetésével, bírósági pereim sikertelenné tételével folytathatóvá tegyék, s hogy az adott hitelezési csalásokat fedező hamis legfelsőbb bírósági hamis elvi határozatot ne kelljen több mint egy évtizedig való érvénybentartása után visszavonniuk.

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
AZ EGYEZMÉNY 35. CIKK (1) BEKEZDÉSÉVEL KAPCSOLATOS TÉNYÁLLÁS

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)
(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)
(Ld. az úmsutató IV. részét! Ha szükséges, az alábbi a 16-18. pontokban kért adatok panaszonként egy-egy különösen is részletez-hetők)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Végző határozat (a határozat kelte, az azt hozó bíróság ill. hatóság, a határozat jellege)

A Fővárosi Bírósági Ítéletábla 5.Pf.20.55062008/2. sorszámú, 2008. szept. 18-i hamis végzése, a jelen beadványhoz 7./ sorszámmal mellékelt bizonyíték.

(Fővárosi Bírósági Ítéletábla-i jogerős hamis végzés, amellyel véglegesen lehetetlenít, hogy az adott kárelhárítási díjazás iránti per tárgyalni elkezdését 1993 óta saját jogsértéseivel akadályozó Fővárosi Bíróságot és az ellenem vele összjárászó többi alperest), bizonyítékokra alapozva perelni tudjam Magyarországi Bíróságon.)

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Egyéb határozatok (időrendi sorrendben felsorolva: az egyes határozatok kelte, a határozato(k)ait hozó bíróság ill. hatóság, a határozat(ok) jellege)

2.P.20.129/1993/78. sorszámú Fővárosi Bírósági 1997. jan. 27-i végzés, amellyel ők "a váci bíróságnál igényelt elmebeteggé nyilvánításomra várásuk" indokával megtagadták a tárgyalás-megkezdést a gilisztázási-csalás lepelezéséért részünkrei járó kárelhárítási díj kifizetésére indított azon perben, amelyet az AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG vezetőjeként már 1993-ban indítottam meg, s amelyet 1996-ban, Artai Balázs társasági elnökhelyetessel, az ő ügyvédje, a korábban bíró, majd jogi egyetemi tanár Dr. Czugler Péterrel ügyvéd által pontosított formában is benyújtottunk (ez a pontosított kereset a /2. sorszámmal mellékelt bizonyíték).

18. Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Rendelkezésére áll(t)-e olyan jogorvoslat, amelyet nem vett igénybe? Ha igen, fejtse ki, hogy miért nem élt vele!

Minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget igyekeztem igénybevenni. Ezeket általában hamisan regisztrálták, s hamis indokokra is hivatkozva vagy elutasították, vagy meg sem választották, s az ezek elleni panaszokat is ügyviteli trükkök, vagy megfellebbezhetetlen hamis határozatok útján elhárították, pl. a köztársasági elnökök és ombudsmanok is. A legtöbb ilyen kísérletet azért tettem, hogy dokumentálni lehessen a csalásokat, s azok elkövetési módszereit is a nagyobb, internetes nyilvánosság tájékoztatására, az az állami bűnüldözés pótlására, közérdekű kárelhárításként a Ptk. 484-487. §. alapján,

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
Szükség esetén a szöveg különösen folytatható

**V. - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION
A KÉRELEM CÉLJA**

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(Ld. az útmutató V. részét!)

19. Kérelmem célja az alapbeadványom szerinti: az, hogy a t. Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság kötelezze a Magyar Államot az itt bizonyított jogsértéseik abbahagyására, s a hazai bíróságai által letárgyalni akadályozott, de általam is 1993 óta folyamatosan követelt csalási kár elhárítási díjunk és a törvényes kamatai kezemhez kifizetésére, ugyanis én vagyok az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk v.a. részére a Fővárosi Cégbíróság által kijelölt hivatalos végelszámoló, a Cégbíróságnak az interneten is látható nyilvántartása szerint.

**VI. - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
EGYÉB NEMZETKÖZI ELJÁRÁSOKRA VONATKOZÓ NYILATKOZAT**

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Ld. az útmutató VI. részét!)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Fenti panaszaival kapcsolatban igénybe vett-e más nemzetközi kivizsgálási ill. rendezési eljárást? Ha igen, részletezze!

A t. Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróságtól korábban is már kértem a hazai bírósági csalások, a bizonyítékaink semmibevétele, s az egyéb jogsértő diszkriminációk Önök által elítélését, de miután a hazai bíróságok hamis iratokat készítettek és küldenek ki ellenem mindenhová, Önök is elutasították a konkrét bizonyítékaink ellenük figyelembevételét.

VII. - PIÈCES ANNEXÉES
LIST OF DOCUMENTS
IRATOK LISTÁJA

(PAS D'ORIGINAUX,
UNIQUEMENT DES COPIES.)
PRIERE DE N'UTILISER NI AGRAFE, NI ADHESIF,
NI LIEN D'AUCUNE SORTE)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES,
DO NOT STAPLE, TAPE OR BIND DOCUMENTS)
(NE KÜLDJÖN EREDETI IRATOKAT,
CSAK FÉNYMÁSOLATOKAT!
AZ IRATOK LAPJAIT NE TŰZZE ILL.
RAGASSZA ÖSSZE !)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(Ld. az útmutató VII. részét! Mellékelje a fenti IV. és VI. fejezetben hivatkozott valamennyi határozat egy-egy másolati példányát! A határozatok másolatait Önnek kell beszereznie; ha ez nem lehetséges, fejtse ki, hogy miért nem! Az iratokat nem küldjük vissza Önnek.)

21. A.) A 2008. 03. 20-i alapkeresethez (Code: Strasbourg|GilisztaCsalas080320) mellékelten már megküldött 1./ - 6./ sorszámú bizonyíték:
- a) 1./ Tankönyv címlapja és tartétele, ami szerint nem létezik „humuszttermelő giliszta” (Code: giltankönyv1ak-1bk)
- b) 2./ A felperes (és társai) által a Fővárosi Bíróságra a 2.P.20.129/1993. perben 1996. május 24-én benyújtott keresetpontosítás és perbehívási kérelem (Code: gilotpper96ak-96ek)
- c) 3./ A hamisági bizonyítékok felperes által utólagos rájegyzésével a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága máig érvényben tartott 1994-es hamis elvi határozata, melynek alapján a bíróságok a mai napig is arra kötelezik a károsultakat, hogy kamatostól fizessék vissza a nem létező „humuszttermelő giliszta” vásárlására történt aljas felbízgatás útján velük felvett hiteleket az őket megtévesztő csalók jogtalan gazdagítására. (Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a-94b)
- d) 4./ Magyar Köztársaság Pest Megyei Bírósága a 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i végzése a felperes által ráírt megjegyzésekkel. (Code: OTP-PM-Vac-elfogult080320a, -b, -ikt)
- e) 5./ A gilisztázási biológiai csalás és az arra alapozott hitelezési, szabványosítási, bírósági és ügyészégi stb. hivatali csalásokat is leleplező ellenőrző mérés eredményei egyik ismertetése a felperes által a Kertészet Szőlészet elnevezésű magyar szaklapban. (Code: gilicikkertszol2)
- e) 6./ A MAGYAR HÍRLAP által megjelentetett cikk arról, hogy az OTP a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztatenyésztőket az ezek érdekvédelmi egyesületének adott 100.000.000.-Ft kártérítéssel támogatta a csalás méréseinkkel leleplezése miatti gilisztaár (vissza)csökkenési „veszteségeik” enyhítésére, s ezt a Legfelsőbb Bíróság hamis határozata (3) szerinti hamis indokolással tették. (Code: OTPgil-100millio980621)
- B.) A jelen beadványhoz mellékelte 7./ és 8./ sorszámú további bizonyíték:
- f) A Fővárosi Bírósági Ítélet tábla (jelen beadványhoz 7./ sorszámú bizonyítékként csatolt) 5.Pf.20.550/2008/2. hamis végzése.
- g) Jelen beadványhoz 8./ sorszámmal csatolom a Fővárosi Bíróság 2.P.20.129/1993/78. sorszámú végzését, amellyel "a későbbi elmebeteggé nyilvánításomra várása" címén tiltja le a bíró a giliszta-csalási per tárgyalását 1997. jan. 27-én.
- h) 9./ Egy "8.P.20.367/1992/48." (hamis sorszámú) váci városi bírósági hamis végzés, aminek a segítségével a bíró rendőrökkel megveretett az 1997. 09. 10-i tárgyalás előtt.

VIII. - DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
NYILATKOZAT ÉS ALÁÍRÁS

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Ld. az útmutató VIII. részét)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak - legjobb tudomásom szerint - megfelelnek a valóságnak.

Lieu/Place/Kelt *Tejfalussy András* (helység)
Date/Date *Budapest, 2008. 10. 05.* (dátum)

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(A kérelmező ill. a képviselő aláírása)

A Fejér Megyei Bíróság, mint kijelölt elsőfokú bíróság **Tejfalussy András** budapesti lakos felperesnek **Horváth Péter** budapesti lakos I.r. a **Fővárosi Bíróság** II.r. és a **Pest Megyei Bíróság** III.r. alperesek ellen indított, megállapításra, illetve kártérítésre irányuló perében meghozta az alábbi

V é g z é s t :

A keresetlevelet visszaadja a felperesnek hiánypótlásra.

Felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül – érdemi vizsgálat nélküli elutasítás terhével – közölje az alábbiakat:

- Ki a felperes? Az eddigi beadványaiból nem lehet megállapítani, hogy saját nevében saját igényeit kívánja-e érvényesíteni, vagy az Antirandom Gmk.-t, illetve a házastársát képviseli. Utóbbi esetben igazolnia kell képviseleti jogosultságát.
- Milyen tények megállapítását kéri az alperesekkel szemben? Mire alapozza állítását, hogy az alperesektől pénzt, vagy valamely meghatározott cselekményt nem követelhet, ezzel szemben valamely tény megállapítására az alperesekkel szembeni jogai megóvása végett van szükség? (Pp. 123.§.)
- Mi a konkrét kereseti kérelme az egyes alperesekkel szemben (külön-külön, összességében is meghatározva)? Kérelmeit pontosan milyen tényekre, illetve bizonyítékokra alapozza? A beperelt bíróságok pontosan mikor, milyen módon, melyik eljárásban, milyen sérelmet (kárt) okoztak? Jelölje meg a konkrét ügyszámokat, közölje, hogy a kérdéses ügyekben ki volt a felperes, ki az alperes, mi volt az ügy tárgya, továbbá azokban melyik bíró mikor, hogyan, milyen kárt okozott!
- Mit ért az alatt, hogy a keresetében érvényesített (egyelőre tisztázatlan) igények tárgyában a Fejér Megyei Bíróság előtt már folyamatban van egy per? Ezzel összefüggésben vegye figyelembe, hogy ugyanazon felek között ugyanazon jog érvényesítése iránt nem folytatható párhuzamos per. (Pp. 130.§. (1) bek. d. pont)

Székesfehérvár, 2008. augusztus 22.



dr. Kozma Tamás s.k.
bíró

A végzésre a külön, részletes válasz kódja:
FMB-HPcsalas930126-081006b.rtf

Kód: FMB-Btk-Simonyi-080922c

T. Legfelsőbb Bíróság!

Tárgy: törvényességi kérelem kiegészítés

Az LFB-FMB-Simonyi-080927flb kódú fellebbezés és elfogultsági kifogás kiegészítése, a 3.P.20.689/2008/30., 2008. 09. 22-i hamis végzés hatályon kívül helyezésének a kérésével, (csatoloma fenti iratok az azzal egybeírt, de /55. számú ügyrattal együtt). Az egyéb előzmények a NULLÁVAL SZORZÓ JÉZUSOK, MINTBÍRÁK? c. 11. E-mail könyvemben láthatók (melléklet)!

Kérem kizárni a Fővárosi Ítéltáblát, mivel részt vett a Fővárosi Bíróság alperes ítélezéseiben!

A kirívóan okszerűtlen, az alapvető tényeket a bizonyítékok teljes semmibevevével folytatott bírósági és ügyészségi határozat hozatalok, és az azokra alapozott csalások leállítására, és nem a hamis iratokra alapozott pervitelre kértem fel eredetileg is a Megyei Bíróságot.

A Megyei Bíróság a bizonyítás megakadályozásával kiszervezte a központi alpereseket a perből, s a fellebbezést a per alperesi köréhez tartozó főv. Ítéltáblával bíraltatták el, teljesen hamisan!

Ha dr. Kozma Tamás bíró úr is folytatja a hamis iratokra alapozott hamis határozat készítést, valamint a méréstani szakértői bizonyítékaim összeesküvés elmélet ürügyén semmibevevélet, akkor ez az ügyvédnek a valódi problémája, s nem pedig az, amit a fenti végzés rám fog.

Az ügyvédnő javasolta, s én csak egyetértettem vele, hogy valamennyi hamis irat szerzőjét is pereljük alperesként és vele közösen adjuk be a felperesi kör bővítésére a kérelmet, vagy ha nem pont így tett, pl. ha nem nyújtotta be az iratokat kellő példányszámban, akkor azt tudom csak vélelmezni, hogy nem maradt rá ideje és/vagy a több fénymásolatra pénze.

Visszautasítom a rám fogott vádat, és kérem a másik /30-es számú (márciusi) végzésük ellen Dr. Simonyi Katalinnal együtt elkészített és általa (állítólag) kellő példányban a bizonyítékokkal együtt és a főv. ítéltábla elleni elfogultsági bejelentéssel együtt (?) benyújtott fellebbezésem elfogultatlan hazai bíróságon újra elbírálását, vagy ha ilyen nincs, úgy a Strasbourg Bíróságnál!

Az alperes bíróságok és ügyészségek a /30-as végzéssel mentesíteni igyekeznek a bűnelkövetőket a börtöntől, s azt, hogy hamis okiratok használatára alapozva, csalással jogtalan haszonhoz jussanak a feleségem súlyos rokkantságát okozók és a kutatásokat nagyságrendekkel gyorsító software-immel Nobel-díjra pályázó és más szerzői jog bitorlók, és a közérdekű kárelhárítási munkáinkért járó díjunkt és az OTP-ben tartott társasági pénzünket jogtalanul visszatartók is!

A Be. 55. § (12) bekezdés szerinti magánfélként, mint hamis hivatalos iratok sértettjének, jogom van ahhoz, hogy a polgári jogi igényem konkretizálása előtt büntető bíróságon megállapítsam az adott okirat-hamisításokat és az azok elkövetéséért és felhasználásaiért való büntetőjogi és kárfelelősségeket, s hogy a hitelemet rontó hamis hivatalos iratok nem maradjanak érvényben, akkor se, ha egyes bírók azt hazudhatták, hogy ezek és az sem sérti a legkisebb mértékben sem a személyiségi jogaimat, hogy nyilvánosan azt híresztelték el felőlem, hogy gyógyíthatatlan elmebetegséget megállapító érvényes elmeorvosi vélemény alapján egy jogerős ítélet a rendszerváltást megelőző idő óta gondnokság alatt tart, vagyis pl. választójogom sincs stb.

Budapest, 2008. október 6.

Tejfalussy András I. r. felperes (és társai)

Tejfalussy szabadalmak: Click on any of the Patent Numbers below to see the details of the patent -----

----- **Basket Patent Number Title HU180836 APPARATUS FOR DETERMINING CHARACTERISTICS OF LIVING CREATURES AND/OR DETERMINING PROCESSES OF THEIR TEACHING AND/OR FOR FINING THE OPTIMUM DE3274378D No English title available. DE3267391D No English title available. HU201204 MEASURING ARRANGEMENT FOR CARRYING OUT ENERGY-SPARE AND EFFECTIVE PLANT-CHEMICAL TEST MEASURING IN CLOSED SPACES E.G. PHYTOTRONS HU195323 CALIBRATING MEASURING METHOD NEEDED BY OPTIMIZATION OF THE UTILIZATION OF SOIL AND/OR LAND, AS WELL AS SAMPLER HU195007 METHOD AND CIRCUIT ARRANGEMENT FOR DISPLAYING CHARACTERISTICS HARMFULLY INFLUENCING THE DUTY TIME OF SUBSTANCES AND OBJECTS FOR USE HU194997 METHOD FOR SELECTING MATERIALS AND TECHNOLOGIES BEING MOST SUITABLE TO THE DETERMINED PURPOSE AND FOR DETERMINING THEIR CONDITIONS OF APPLICAT HU193144 SPRAYER FOR TESTING AGROCHEMICAL INTERACTION OF MULTIFACTOR HU191761 METHOD FOR THE PROCESS CONTROL HU191532 METHOD FOR ARRANGING AND MEASURING SOIL SAMPLING HU191175 APPARATUS FOR GENERATING TEMPERATURE GRADIENT FOR GRADIENT HEAT TREATING CARRIED OUT IN TRADITIONAL ANNEALING FURNACE HU181604 METHOD AND APPARATUS FOR DETERMINING THE RELATIONSHIP BETWEEN THE TOLERANCE RANGES OF TECHNOLOGICAL PARAMETERS, PREFERABLY FOR DETERMINING TH HU49278 METHOD FOR MEASURING SPATIAL HOMOGENITY FOR OPTIMIZATION OF MATERIALS AND TECHNOLOGIES, E. G. FOR DETECTION AND ELIMINATION RESP. TECHNOLOGIC HU48790 MEASURING ARRANGEMENT FOR CARRYING OUT ENERGY- SPARE AND EFFICIENT PLANT-CHEMICAL TEST MEASURING IN CLOSED SPACES E.G. IN PHYTOTRONES HU39257 CALIBRATION MEASURING METHOD AND MEASURING ARRANGEMENT REQUIRED FOR OPTIMIZING THE SOIL AND AREA USING HU39026 PROCESS ADJUSTING METHOD AND APPARATUS FOR CARRYING OUT THE METHOD HU37474 METHOD FOR ARRANGING AND MEASURING SOIL SAMPLING HU34833 METHOD AND APPARATUS FOR INDICATING FEATURES INFLUENCING HATMFULLY THE LIFE OF CONSUMER GOODS AND MATERIALS HU34832 COMPORATIVE MEASURING METHOD OF MATERIAL AND TECHNOLOGY FOR SELECTING AND DETERMINING APPLICATION CONDITIONS OF OPTIMUM MATERIALS AND TECHNOLOGIES AT23746T No English title available.**

MAGYAR SZABADALMAK: P N P9602081 Tejfalussy András Előző szabadalmak kombinálása és optimalizáló szoftverek P N P9102614 Tejfalussy S. András Eljárás környezetbarát növénytermesztésre, és annak optimumszabályozására P É P0103479 Tejfalussy András Ivóvízdesztillálásnál felhasznált hőenergiát háztartási víz tisztítására és melegítésére, hűtővíz-takarékosan újra hasznosító házi víztisztítási eljárás P N 201204 P8600001 Tejfalussy András Mérési elrendezés energiatakarékos és hatékony növény-vegyszer vizsgálati mérések elvégzésére zárt terekben, például fitotronokban. P N 195323 P8404899 Tejfalussy András Talaj- és/vagy területhasználat optimalizálásához szükséges kalibráló mérési eljárás, valamint mintavevő eszköz P N 195007 P8303683 Tejfalussy András Eljárás és berendezés használati tárgyak és anyagok élettartamát károsan befolyásoló tulajdonságok kimutatására P N 194997 P8303104 Tejfalussy András Eljárás meghatározott célra legalkalmasabb anyagok és technológiák kiválasztására és alkalmazási feltételeik meghatározására az anyagok és technológiák összehasonlító vizsgálata alapján P N 193144 P8101695 Tejfalussy András Permetező, többtényezős agrokémiai kölcsönhatás-vizsgálatokhoz P N 191761 P8500040 Tejfalussy András Folyamat szabályozási eljárás P N 191532 P8302278 Tejfalussy András Eljárás talajmintavétel elrendezésére és mérésére P N

191175 P8100883 Tejfalussy András Berendezés hőmérséklet gradiens létrehozására hagyományos hőkezelő kemencében végzett gradiens hőkezeléshez P N 181604 P8101443 Tejfalussy András Eljárás és berendezés technológiai paraméterek tûrestartományai közötti összefüggés, pl. optimális kapcsolat meghatározására P N 180836 LU0247 MTA Mezőgazdasági Kutató Intézete Eljárás élő szervezetek tulajdonságainak és/vagy nevelési eljárásainak vizsgálatára és/vagy az optimum megkeresésére P N 166545 CE0902 Csepeli Fémű Befogószerkezet precíziós ellenállásmérésekhez P N 163839 CE0781 Csepeli Fémű Eljárás és berendezés fémkohászati technológiák optimalására.

Another information see on our internet home page: WWW.AQUANET.FW.HU

Lion Feuchtwanger:
JUD SUSS (A herceg és kincstárnoka)
ARKADIA Könyvkiadó, Budapest, 1990.
Felelős szerkesztő: Lendvay Katalin

KARRIER-SOFTWARE, avagy 110,- Ft ZSIDÓ MODELL A JUD ZÜSS, AKI HÁBORÚT SZERVEZETT A NEMZSIDÓK KIIRTÁSÁRA ÉS KIRABLÁSÁRA?!

A *Jud Süss* volt az a regény, mely íróját, Lion Feuchtwangert egy csapásra világhírűvé tette. Angliában már 1933-ban filmet forgattak a történetből, csak hogy 1940-ben a nácik is elkészítették a maguk hírhedt, uszító filmváltozatát. A magyar olvasóknak 1946 óta nem volt rá alkalmuk, hogy új kiadásban ismerkedjenek meg Josef Süss Oppenheimer históriájával, aki a történelem tanúsága szerint nemcsak a könyv lapjain, de a valóságban is páratlan karriert futott be a XVIII. századi Württemberg hercegségben. Az eszes és rátermett Süss fokról fokra a tartomány legbefolyásosabb emberévé küzdötte fel magát, s nem hallgatva a bölcs atyai barátokra, életmódja kérkedő pompájával kihívta maga ellen mind a nagyurak, mind a kisemberek gyűlöletét. Kislánya tragédiája kellett hozzá, hogy Süss felismerje: tévúton járt. Ez a felismerés azonban erőt adott neki legalább ahhoz, hogy emelt fővel viselje el mártíromságát.

Idézet a fenti "zsidó modell software"-ből (198. oldal):

*"Jézus, a legjobb számológépmester:
Ottan is tud összeadni
Jézusom, és tud szorozni,
Ahol csupa nulla van."*

Vagyis például, ha egy bíró figyelmen kívül hagyja, s ezáltal lenullázza (= nullával szorozza be) a bizonyítékokat, Jézusnak képzelet magát? (Lásd a Fejér Megyei Bíróság 2008.03.17-i, 3.P.20.689/2007/30. sz. bizonyíték lenullázó végzését?)

**A MAGYARORSZÁGI BÍRÓSÁG ENGEDI A HAZAI MÉDIÁNAK,
HOGY MÁRTÍRNAK NEVEZZEN EGY ILYEN ALATTOMOS,
ALJAS RABLÓGYILKOS SZEMÉT FÉREG DÖG ZSIDÓT?!**

Kód: JudZussZsidoModell