

E-mail könyv 10.

## **CSALNAK A HAZAI BÍRÁK?**

Perindítás a Strasbourgi Nemzetközi Bíróságnál  
a gilisztázási csalást is hamis elvi határozattal fedező  
Legfelsőbb Bírósági csalások leleplezésével

# **A GILISZTÁZÁSI CSALÁS BÍRÓSÁGI BŰNSEGÉDEI**

Budapest, 2008. október 4.  
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG  
TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT  
ALL RIGHTS RESERVED!  
Tejfalussy András

Kód: EmailKonyv10-OTPCsalasiPer081004Str

I.

Tejfalussy András (1-420415-0215) dipl. mérnök méréstani szakértő feltaláló  
Tel./fax: 36-1-250-6064, 36-27-380-665, 36-202181408, [ujvizforras@freemail.hu](mailto:ujvizforras@freemail.hu)  
AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi- és Gazdaságosság  
(TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT) [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu)

2/1. Code: StrasbourgiGilisztaCsalas080320

**European Court for Human Rights**  
**STRASBOURG**  
**Cedex 67075**  
**FRANCE**

**Tisztelt Nemzetközi Bíróság!**

Alulírt Tejfalussy András magyar állampolgár (többi azonosító adat a jelen beadvány fejlécében) bejelentem az alábbi

csalás-bűnpártolás-megállapítási- és kártérítési keresetemet,

ezúton kérve megállapítani, ill. ítélni az alperes Magyar Állam terhére a következőket:

1./ Kérem megállapítani, hogy a „humuszt termelni” képtelen - lásd a nívódíjas agráregyetemi tankönyvi tantételt (1) - Eisenia Foetida gilisztáknak a tudományos csalók által megtévesztett több tízezer magyarral képtelenül magas áron bankhitel terhére országosan felvásároltatása (s ennek főügyészek és főbírák által bűnpártolása is) az alperes Magyar Állam felelősségére történt.

2./ Kérem megállapítani, hogy a tantételt (1) semmibe vevő alperesi szabványosítók és vízjogi stb. engedélyező hatóságok közreműködésével, elsősorban az Országos Takarékpénztár (OTP) hitelakciói keretében szervezték meg a humuszt termelni képtelen giliszták „humuszttermelési” célra OTP hitelekkel olyan magas áron felvásároltatását, mintha az emésztési folyamatuk során e giliszták valójában nem a nemhumusz állati trágyát, hanem az igazi „talajhumuszt” ürítenék (2) .

3./ Kérem megállapítani, hogy az 1-2./ pontok szerinti bűnözést egyes hitelezők és hiteltartozás behajtók a mai napig is az alperes felelősségi körében folytatják bírósági segítséggel, bírósági végrehajtásokkal, az 1994-es legfelsőbb bírósági hamis elvi határozat alapján (3), s a Pest Megyei Bíróság 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i keltezésű végzésében (4) szereplők bűnszegédi közreműködésével.

4./ Kérem megállapítani, hogy miután a felperesi szabadalmak szerinti új tudományos biológiai hatás ellenőrző mérések leleplezték az 1-3./ pont szerinti biológiai és hitelezési csalást, a felperes a mérési eredmények Pest Megyei Bírósággal közlése, OTP vezérigazgatója részére bemutatása, szaksajtóban (5) megírása útján leállította a gilisztafelvásárlás-hitelezési csalás folytatást az OTP-nél és más hitelintézeteknél is, pl. az akkor még létező Mezőbanknál.

5./ Kérem megállapítani, hogy a felperes által véghezvitt 1-4./ pont szerinti csalás-leleplezés után az OTP ahelyett, hogy a sok milliárdos károkozás folytatást leállító felperesnek fizetett volna, inkább kártalanította a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztaanyagot az ezek érdekvédelmi egyesületének adott 100.000.000.-Ft kártérítéssel (6).

6./ Kérem hogy a t. Nemzetközi Bíróság szíveskedjék az 1-5./ pont szerinti tényállás megállapítása alapján arra ítélni a Magyar Állam alperest, mivel felelős a felperesi kárelhárítási díjigény érdemi tárgyalását több mint 10 éve nem megkezdő bíróságokért, hogy fizesse meg a felperes részére a felperes (és polgári jogi társaság gmk-ja) 1996. 05. 24-én benyújtott pontosított keresete és perbehívási kérelme (2) szerinti kárelhárítási díjat és annak 1996 05. 24-től a tényleges kifizetésig eltelt időtartamra számított magyarországi törvényes késedelmi kamatait.

7./ Felperes megküldi jelen keresetét a Pest Megyei Bíróságnak, annak 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i keltezésű végzésére ráírt elfogultsági kifogásaival (3), valamint a Fejér Megyei Bíróságnak is (ügyszám: 3.P.20.689/2007.), kérve, hogy a t. Pest Megyei Bíróság, s a t. Fejér Megyei Bíróság - mely utóbbinál a Pest Megyei Bíróság és alperes társai időhúzásai és egyéb jogsértései miatt van folyamatban per, de az érdemi tárgyalás még sem kezdődött el - szíveskedjenek kiadni a gilisztázási csalási kár elhárítási díj kifizetésére vonatkozó eddigi felperesi keresetek aktáit a t. Nemzetközi Bíróság részére, s a többi ügyről ily módon leválasztott ezen felperesi kereseti követelést a hazai bíróságok ne tárgyalják le a nemzetközi bíróság helyett.

**Mellékletek** ([www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) internetes honlapunk „kepek” mappájában is megtalálhatók!)

1./ Tankönyv címlapja és tantétele, ami szerint nem létezik „humuszttermelő giliszta” (Code: giltankonyv1ak-1bk)

2./ A felperes (és társai) által a Fővárosi Bíróságra a 2.P.20.129/1993. perben 1996. május 24-én benyújtott keresetpontosítás és perbehívási kérelem (Code: gilotpper96ak-96ek)

3./ A hamissági bizonyítékok felperes által utólagos rájegyzésével a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága máig érvényben tartott 1994-es hamis elvi határozata, melynek alapján a bíróságok a mai napig is arra kötelezik a károsultakat, hogy kamatostól fizessék vissza a nem létező „humuszttermelő giliszta” vásárlására történt aljas felbízgatás útján velük felvett hiteleket az őket megritkító csalók jogtalan gazdagítására. (Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a-94b)

4./ Magyar Köztársaság Pest Megyei Bírósága a 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i végzése a felperes által ráírt megjegyzésekkel. (Code: OTP-PM-Vac-elfogult080320a, -b, -ikt)

5./ A gilisztázási biológiai csalás és az arra alapozott hitelezési, szabványosítási, bírósági és ügyészégi stb. hivatali csalásokat is leleplező ellenőrző mérés eredményei egyik ismertetése a felperes által a Kertészet Szőlészet elnevezésű magyar szaklapban. (Code: gilcikkkertszol2)

6./ A MAGYAR HÍRLAP által megjelentetett cikk arról, hogy az OTP a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztatenyésztőket az ezek érdekvédelmi egyesületének adott **100.000.000.-Ft** kártérítéssel támogatta a csalás méréseinkkel leleplezése miatti gilisztaár (vissza)csökkenési „vesztéseik” enyhítésére, s ezt a Legfelsőbb Bíróság hamis határozata (3) szerinti hamis indokolással tették. (Code: OTPgil-100millio980621)

Ezen alperesi tudatos jogsértések elítélését és az alperesi jogsértések miatti kártérítés részemre megítélését az Emberi Jogi Egyezmény által kötelezően előírt időben történő tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom további biztosítására is kérem kell a t. Nemzetközi Bíróságtól.

Budapesten, 2008. március 21-én.

Tisztelettel:

Tejfalussy András

**Kapják:** 1./ **Pest Megyei Bíróság** (ad.- 10.Pk.20.272/2008/2.)

2./ **Fejér Megyei Bíróság** (ad.- 3.P.20.689/2007.)

Code: StrGil-OTP-Ikt1-080408

COUR EUROPEENNE  
DES  
DROITS DE L'HOMME  
CONSEIL DE L'EUROPE  
STRASBOURG

EUROPEAN COURT  
OF  
HUMAN RIGHTS  
COUNCIL OF EUROPE  
STRASBOURG

Tejfalussy András  
H-1036 BUDAPEST  
Lajos u. 115.  
Hongrie

ECHR-PHun0  
AT/vk

2008. április 8.

**16894/08**


Az Európai Emberi Jogi Bíróság Hivatala megkapta a 2008. március hó 21. napján kelezett beadványt, amelyből kitűnik, hogy Tejfalussy András kérelemmel kíván a Bírósághoz fordulni. **A kérelem céljára nyitott aktát a Hivatal a fenti ügyszámon tartja nyilván. E számra kell hivatkozni minden, az ügyre vonatkozó beadványban.**

A jelen levél mellékletét képezi az Egyezmény és a Kiegészítő Jegyzőkönyvek egy példánya, a Bíróság Szabályzatának 45. és 47. pontja, a kérelmezőknek szóló Tájékoztató, a hivatalos kérelmezői űrlap, valamint a kitöltési útmutató.

Ha a felsorolt iratok alapos áttanulmányozása után egyértelmű, hogy az ügy valamennyi követelménynek megfelel, az űrlapot – pontosan, olvashatóan és hiánytalanul – ki kell tölteni, mert a Bíróság annak alapján végzi a kérelem vizsgálatát. **Mellékelni kell az ügyre vonatkozó valamennyi irat másolatát, különös tekintettel a hazai bíróságoknak, ill. hatóságoknak azon határozataira, amelyek a panasz tárgyát képezik. Eredeti okiratok megküldése mellőzendő, azokat a Bíróság nem juttatja vissza!**

A hiánytalanul kitöltött kérelmezői űrlapot és a szükséges melléleteket **késedelem nélkül, de legkésőbb a jelen levél keltétől számított hat hónapon belül** vissza kell küldeni. E határidő meghosszabbítására nincs lehetőség. Ha a kérelmezői űrlap és az összes, az ügyre vonatkozó irat postai feladása a fenti határidőn belül nem történik meg, a Hivatal a kérelem céljára nyitott aktát **külön figyelmeztetés nélkül** megsemmisíti.

**Melléletek:** - Egyezmény, Kiegészítő Jegyzőkönyvek  
- Tájékoztató  
- Kérelmezői űrlap és útmutató

Érk. Bp. 2008. 04. 15. 

**1- LES PARTIES  
THE PARTIES  
A FELEK**

**A. LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE  
THE APPLICANT  
A KÉRELMEZŐ**

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))  
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)  
(Adja meg a kérelmező, ill. az esetleges képviselő alábbi feltüntetett adatait!)

1. Nom de famille ..... **Tejfalussy** .....  
Surname  
Vezetéckneve
2. Prénom (s) ..... **András** .....  
First name (s)  
Utóneve(i)
- Sex: masculin/féminin **férfi**  
Sex: male/female  
Férfi/Nő
3. Nationalité ..... **magyar** .....  
Nationality  
Állampolgársága
4. Profession ..... **dipl. ing. electric engineer, inventor** .....  
Occupation  
Foglalkozása
5. Date et lieu de naissance ..... **Budapest, 1942. 04. 15. (Hungary)** .....  
Date and place of birth  
Születési ideje és helye
6. Domicile ..... **H-2621 Verőce, Lugosi u. 71.** .....  
Permanent address  
Állandó lakcíme
7. Tel. N° ..... **Tel./fax: +36-27/380-665, +36-1/250-6064, mobil: +36-202181408, E-mail: tejfalussy.andras@gmail.com** .....  
Telefonszáma
8. Adresse actuelle (si différente de 6.) ..... **H-1036 Budapest, Lajos u. 115. III. 18.** .....  
Present address (if different from 6.)  
Jelenlegi lakcíme (ha nem azonos a 6. pont alattival)
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)\* .....  
Name of representative\*  
A képviselő neve\*
10. Profession du/de la représentant(e) .....  
Occupation of representative  
A képviselő foglalkozása
11. Adresse du/de la représentant(e) .....  
Address of representative  
A képviselő címe
12. Tel. N° ..... Fax N° .....  
Telefonszáma Fax-száma

\* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).  
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.  
Képviselés esetén csatolni kell egy, a kérelmező által aláírt meghatalmazást.

**B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE**  
**THE HIGH CONTRACTING PARTY**  
**A MAGAS SZERZŐDŐ FEL**

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des États contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)  
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)  
(Adja meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszt)

13. HUNGARY.....

**II - EXPOSÉ DES FAITS  
STATEMENT OF THE FACTS  
A TÉNYEK LEÍRÁSA**

(Voir chapitre II de la note explicative)  
(See Part II of the Explanatory Note)  
(Ld. az útmutató II. részét!)

**14. Tisztelt Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság!**

Kérem idecsatolni, mint különíveket, a 2008. március 21-i alapkérelmemet és az ahhoz mellékelten, már akkor megküldött 1./ -6./ sorszámozású bizonyítékok! (Code: StrasbourgigiliszaCsalas080330).

Ezt a 2008. 03. 21-i alapkérelmemet ezúton az alábbi ténybizonyítékokkal kívánom egészíteni:

Azután fordultam a jelen ügyben jogorvoslat kéréssel Önökhöz, amikor a Fejér Megyei Bíróság elutasította a Fővárosi Bírósághoz 1996-ban benyújtott keresetpontosítás tárgyalását a /30. sorszámú, 2008. 03. 17-i hamis végzése útján. Azóta későbbi dátumú, más tartalmú /30. sorszámú irat is készült! Az előbbi, /30-as hamis végzést jogerőre emelő, nem megfellebbezhető másodfokú hamis végzést 2008. 09. 19-én kaptam meg Dr. Simonyi Katalin ügyvédőtől, aki egy 2008. szept. 22-i, de szintén /30-as sorszámú (hamis?) jegyzőkönyv útján "lemondta a jogi képviselőmet".

Tehát a Fejér Megyei Bíróság és Fővárosi Ítéletábla semmibevette az ügyvéddel benyújtott bűnügyi bizonyítékaimat is a 3.P.20689/30. hamis végzés, valamint a Fővárosi Bírósági Ítéletábla (a jelen beadványhoz 7./ sorszámú bizonyítékként csatolt) 5.Pf.20.550/2008/2. hamis végzése útján.

A Legfelsőbb Bíróság hamis elvi határozata (3./ melléklet) miatt nem engedik az alárendelt hazai bíróságok és ítéletáblák, hogy az elvi határozatuk hamisságát is kimutató méréseinket kifizessék, miután rengeteg embert kifosztott a gilisztázási csalási hitelezésen gazdagodó banki csoportosulás és a velük összefonódott érdekeltségű egyetemi és akadémiai csaló szakértők és ezek bűntársai, a bíróságok segítségével, ennek a hamis legfelsőbb bírósági elvi határozatnak az alapulvételével .

Hogy ez mennyire így van, az is mutatja, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottsága azt a hamis határozatot hozta, hogy nem etikátlan, hogy miután egy tankönyvbe beírták (1./ melléklet), hogy lehetetlen humuszt előállítani "giliszták emésztőrendszerében emésztéssel", állati trágyákat emésztési úton közvetlenül humusszá átalakító "humuszttermelő gilisztákat" kezdtek országosan árusítani bankhitelre is, a humuszttermelőnek hazudással sokszorosra felcsalt db-áron.

Olyan, hibás méréssel "ellenőrizték" a gilisztaürülék humusztartalmát, mely méréssel képtelenség megkülönböztetni a humuszt a nem humusz szerves anyagoktól, és a nem humusz gilisztaürüléket. Az ezt a hibás mérést előíró hamis szabvány is megtekinthető a [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu) honlapunkon!

Az általam szabadalmaztatott mérés leleplezte az egész csalást, és a csalást hitelező bankoknak le kellett állítaniuk a soha meg nem térülő humuszttermelésnek az állam kárára is hitelezését, s kötelesek lettek volna fizetni a kárelhárításért. De nem fizetnek, csakis a gilisztákat tenyésztők, a hitelezési csalótársaik kaptak tőlük (Az Országos Takarékpénztártól) százmillió forintot.

Nyilvánvaló, hogy korrupciós háttére is van annak, hogy nem nekünk, a kárelhárítóknak, hanem a károkozónak fizetnek, s hogy a hazai állami és bírósági szervek ezt támogatják a kárelhárítási díjuk kifizetésére 1993-ban indított és 1996-ban újraindított perünk azóta letárgyalni elkezdeni nem engedésével!

Bírósági emberi jog sértés, hogy a talajjavítási csalást szervező miniszterek, a csalást kimutató ANTIRANDOM méréseim miatt, elmeorvosi retorziók szervezését kérték ellenem a bíróságoktól, és azok 1993 óta, erre hivatkozva, máig sem tárgyalták le a kárelhárítási díjpereimet. Ez utóbbi bizonyítékokként 8./ sorszámmal csatolok egy Fővárosi Bírósági végzést (2.P.20.129/1993/78.), amellyel "a későbbi elmebeteggé nyilvánításomra várása" címén tiltja le a bíróság a giliszta-csalási per tárgyalását 1997. jan. 27-én.

Az emebeteggé nyilvánítás elősegítésére, a mérnöki diplomám, sok szabadalmam és 3 miniszteri kiténtetésem, s országgyűlési stb. szakértői megbízatásaim, Cégbíróságon bejegyzett cégvezetői státuszom nyomait a nevem hamisan regisztrálása útján is igyekezett eltüntetni a Váci Bíróság, a hamis bírói végzésére rendőrök agyrázkódásosra vertek, s ilyen állapotomban a bíróság megpróbált elmeorvosi vizsgálatra elhurcoltatni. E hamis 8.P.20.367/1992/48. sorszámú végzését, mint további bizonyítékot a 9./ sorszámmal csatolom a jelen beadványomhoz.

Magyarországon az Egyezményben kötelezően előírt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat ezek az okiratok is hamisítgató, nyilvánvalóan korrupció bíró(ságo)k folyamatosan semmibevehetik?!

**III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES  
PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI  
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS  
AND OF RELEVANT ARGUMENTS  
A KÉRELMEZŐ ÁLTAL ÁLLÍTOTT EGYEZMÉNY- (ILL. JEGYZŐKÖNYV-) SÉRTÉS(EK) ÉS  
AZ AZ(OKA)T ALÁTÁMASZTÓ ÉRVEK**

*(Voir chapitre III de la note explicative)  
(See Part III of the Explanatory Note)  
(Ld. az útmutató III. részét)*

15.

A Magyar Állam és bírósági szervei évek óta folyamatosan megsértik az Egyezményt azáltal, hogy nem tartják be a tiszességes bírósági eljárásra kötelező előírásait, s hogy ennek során igyekeznek elérni ellenem, hogy a csalásokat leleplező szabadalmaztatott tudományos mérési eljárásaim alkalmazását hamis elmeorvosi szakvélemények, s arra alapozható jogfosztással (gondnokság alá helyezettéssel) is ellehetetlenítsék, lejárassák. Ezeket a mellékelt bizonyítékok alapján állítom, valamint azt is, hogy a kérelhárítási munkadíjainkat ezúton 1993 óta akadályozzák kifizetetni. Nyilvánvalóan azért is, hogy az általunk végzett mérések alapján leleplezett hitelezési csalásokat a leleplezési díjunk nem kifizetésével, bírósági pereim sikertelenné tételével folytathatóvá tegyék, s hogy az adott hitelezési csalásokat fedező hamis legfelsőbb bírósági hamis elvi határozatot ne kelljen több mint egy évtizedig való érvénybentartása után visszavonniuk.



**IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION  
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION  
AZ EGYEZMÉNY 35. CIKK (1) BEKEZDÉSÉVEL KAPCSOLATOS TÉNYÁLLÁS**

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Ld. az átmutató II. részét! Ha szükséges, az alábbi a 16-18. pontokban kért adatok panaszoként egy-egy különösen is részletezhető)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)  
*Final decision (date, court or authority and nature of decision)*  
*Végző határozat (a határozat kelte, az azt hozó bíróság ill. hatóság, a határozat jellege)*

A Fővárosi Bírósági Ítéletkönyv 5.Pf.20.55062008/2. sorszámú, 2008. szept. 18-i hamis végzése, a jelen beadványhoz 7./ sorszámmal mellékelt bizonyíték.

(Fővárosi Bírósági Ítéletkönyv-i jogerős hamis végzés, amellyel véglegesen lehetetlenítik, hogy az adott kárelhárítási díjazás iránti per tárgyalni elkezdését 1993 óta saját jogsértéseivel akadályozó Fővárosi Bíróságot és az ellenem vele összejárású többi alperest), bizonyítékokra alapozva perelni tudjam Magyarországi Bíróságon.)

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)  
*Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)*  
*Egyéb határozatok (időrendi sorrendben felsorolva: az egyes határozatok kelte, a határozato(k)ait hozó bíróság ill. hatóság, a határozat(ok) jellege)*

2.P.20.129/1993/78. sorszámú Fővárosi Bírósági 1997. jan. 27-i végzés, amellyel ök "a váci bíróságnál igényelt elmebeteggé nyilvánításomra várásuk" indokával megtagadták a tárgyalás-megkezdést a gilisztázási-csalás lepelezéséért részünkre járó kárelhárítási díj kifizetésére indított azon perben, amelyet az AGROANALÍZIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG vezetőjeként már 1993-ban indítottam meg, s amelyet 1996-ban, Artai Balázs társasági elnökhelyettesével, az ő ügyvédje, a korábban bíró, majd jogi egyetemi tanár Dr. Czugler Péterrel ügyvéd által pontosított formában is benyújtottunk (ez a pontosított kereset a /2. sorszámmal mellékelt bizonyíték).

18. Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?  
*Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.*  
*Rendelkezésre áll(t)-e olyan jogorvoslat, amelyet nem vett igénybe? Ha igen, fejtse ki, hogy miért nem élt vele!*

Minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget igyekeztem igénybevenni. Ezeket általában hamisan regisztrálták, s hamis indokokra is hivatkozva vagy elutasították, vagy meg sem választották, s az ezek elleni panaszokat is ügyviteli trükkök, vagy megfellebbezhetetlen hamis határozatok útján elhárították, pl. a köztársasági elnökök és ombudsmanok is. A legtöbb ilyen kísérletet azért tettem, hogy dokumentálni lehessen a csalásokat, s azok elkövetési módszereit is a nagyobb, internetes nyilvánosság tájékoztatására, az az állami bűnüldözés pótlására, közérdekű kárelhárításként a Ptk. 484-487. §. alapján,

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée  
*Continue on a separate sheet if necessary*  
*Szükség esetén a szöveg különösen folytatható*

**V. - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE  
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION  
A KÉRELEM CÉLJA**

(Voir chapitre V de la note explicative)  
(See Part V of the Explanatory Note)  
(Ld. az ítélet V. részét)

19. Kérelmem célja az alapbeadványom szerinti: az, hogy a t. Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróság kötelezze a Magyar Államot az itt bizonyított jogsértéseik abbahagyására, s a hazai bíróságai által letárgyalni akadályozott, de általam is 1993 óta folyamatosan követelt családi kár elhárítási díjunk és a törvényes kamatai kezemhez kifizetésére, ugyanis én vagyok az Agroanalízis Tudományos Társaság gmk v.a. részére a Fővárosi Cégbíróság által kijelölt hivatalos végelszámoló, a Cégbíróságnak az interneten is látható nyilvántartása szerint.

**VI. - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE  
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS  
EGYÉB NEMZETKÖZI ELJÁRÁSOKRA VONATKOZÓ NYILATKOZAT**

(Voir chapitre VI de la note explicative)  
(See Part VI of the Explanatory Note)  
(Ld. az ítélet VI. részét)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.  
*Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.*  
*Fenti panaszával kapcsolatban igénybe vett-e más nemzetközi kivizsgálási ill. rendezési eljárást? Ha igen, részletezze!*

A t. Strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Bíróságtól korábban is már kértem a hazai bírósági csalások, a bizonyítékaink semmibevétele, s az egyéb jogsértő diszkriminációk Önök által elítélését, de miután a hazai bíróságok hamis iratokat készítettek és küldenek ki ellenem mindenhová, Önök is elutasították a konkrét bizonyítékaink ellenük figyelembevételét.

**VII. - PIÈCES ANNEXÉES  
LIST OF DOCUMENTS  
IRATOK LISTÁJA**

**(PAS D'ORIGINAUX,  
UNIQUEMENT DES COPIES.)  
PRIERE DE N'UTILISER NI AGRAFE, NI ADHESIF,  
NI LIEN D'AUCUNE SORTE)  
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,  
ONLY PHOTOCOPIES,  
DO NOT STAPLE, TAPE OR BIND DOCUMENTS)  
(NE KÜLDJÖN EREDETI IRATOKAT,  
CSAK FÉNYMÁSOLATOKAT!  
AZ IRATOK LAPJAIT NE TŰZZE ILL.  
RAGASSZA ÖSSZE !)**

*(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)  
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)  
(Ld. az úmuaató VII. részét! Mellékelje a fenti IV. és VI. fejezetben hivatkozott valamennyi határozat egy-egy másolatát példányát! A határozatok másolatát Önnek kell beszereznie; ha ez nem lehetséges, fejtsse ki, hogy miért nem! Az iratokat nem küldjük vissza Önnek.)*

21. A.) A 2008. 03. 20-i alapkeresethez (Code: StrasbourgGilisztaCsalas080320) mellékelten már megküldött 1./ - 6./ sorszámú bizonyíték:
- a) 1./ Tankönyv címlapja és tantétele, ami szerint nem létezik „humuszttermelő giliszta” (Code: giltankönyv1ak-1bk)
  - b) 2./ A felperes (és társai) által a Fővárosi Bíróságra a 2.P.20.129/1993. perben 1996. május 24-én benyújtott keresetpontosítás és perbehívási kérelem (Code: gilotpper96ak-96ek)
  - c) 3./ A hamissági bizonyítékok felperes által utólagos rájegyzésével a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága máig érvényben tartott 1994-es hamis elvi határozata, melynek alapján a bíróságok a mai napig is arra kötelezik a károsultakat, hogy kamatostól fizessék vissza a nem létező „humuszttermelő giliszta” vásárlására történt aljas felbízattatás útján velük felvett hiteleket az őket megtévesztő csalók jogtalan gazdagítására. (Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a-94b)
  - d) 4./ Magyar Köztársaság Pest Megyei Bírósága a 10.Pk.20.272/2008/2. számú 2008. március 12-i végzése a felperes által ráirt megjegyzésekkel. (Code: OTP-PM-Vac-elfogult080320a, -b, -ikt)
  - e) 5./ A gilisztázási biológiai csalás és az arra alapozott hitelezési, szabványosítási, bírósági és ügyészségi stb. hivatali csalásokot is leleplező ellenőrző mérés eredményei egyik ismertetése a felperes által a Kertészet Szőlészet elnevezésű magyar szaklapban. (Code: gilcikkkertszol2)
  - e) 6./ A MAGYAR HÍRLAP által megjelentetett cikk arról, hogy az OTP a hitelezési csaláshoz tárgyi eszközként felhasznált gilisztákat szaporító gilisztatenyésztőket az ezek érdekvédelmi egyesületének adott 100.000.000.-Ft kártérítéssel támogatta a csalás méréseinkkel leleplezése miatti gilisztaár (vissza)csökkenési „veszteségeik” enyhítésére, s ezt a Legfelsőbb Bíróság hamis határozata (3) szerinti hamis indokolással tették. (Code: OTPgil-100millio980621)
- B.) A jelen beadványhoz mellékelte 7./ és 8./ sorszámú további bizonyíték:
- f) A Fővárosi Bírósági Ítéletábla (jelen beadványhoz 7./ sorszámú bizonyítékként csatolt) 5.Pf.20.550/2008/2. hamis végzése.
  - g) Jelen beadványhoz 8./ sorszámmal csatolom a Fővárosi Bíróság 2.P.20.129/1993/78. sorszámú végzését, amellyel "a későbbi elmebeteggé nyilvánításomra várása" címen tiltja le a bíró a giliszta-csalási per tárgyalását 1997. jan. 27-én.
  - h) 9./ Egy "8.P.20.367/1992/48." (hamis sorszámú) váci városi bírósági hamis végzés, aminek a segítségével a bíró rendőrökkel megveretett az 1997. 09. 10-i tárgyalás előtt.



**VIII. - DÉCLARATION ET SIGNATURE  
DECLARATION AND SIGNATURE  
NYILATKOZAT ÉS ALÁÍRÁS**

(Voir chapitre VIII de la note explicative)  
(See Part VIII of the Explanatory Note)  
(Ld. az útmutató VIII. részét)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.  
*I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.*  
*Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak - legjobb tudomásom szerint - megfelelnek a valóságnak.*

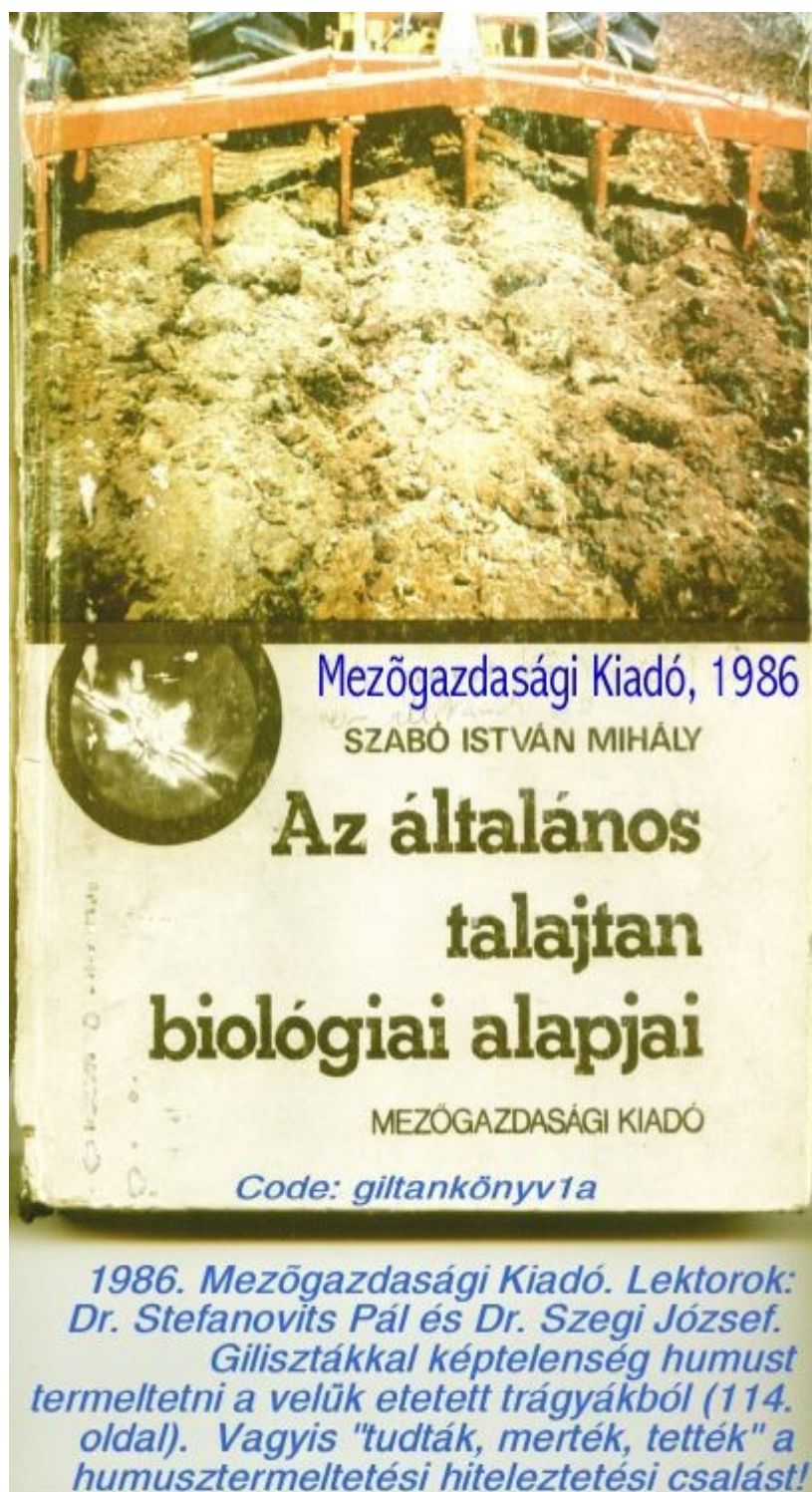
Lieu/Place/Kelt ..... Tejfalussy András ..... (helység)  
Date/Date ..... Budapest, 2008. 10. 05. ..... (dátum)

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))  
(Signature of the applicant or of the representative)  
(A kérelmező ill. a képviselő aláírása)

III.

MELLÉKLETEK:



Humuszt, vagy a legfontosabb kémiai humuszfrakciók (fulvo-, himatomelán- és huminsavak) bármelyikét élő szervezetek, ellenőrzött biológiai anyagcsereutakon nem állítanak elő. A humusz nem biológiai szintézis termék.

*Code: giltankönyv1b*

*114. oldalról*

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agróanalízis TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/9 perében az alábbi

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| <b>FŐVÁROSI BÍRÓSÁG</b>             |            |
| FOLYAMTÖRZSZA                       |            |
| KÉZDŐRATON                          |            |
| Évesítés:                           | 1996-05-24 |
| Tudósítás: N.                       |            |
| Tudósítás: II. r. alperes: SZÉK: K. |            |
| Tudósítás: K.                       |            |
| Tudósítás: K.                       |            |
| Tudósítás: K.                       |            |

bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázsra és Artay Baláznóra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

#### I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kiteljesedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felütőben volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatti mellékletek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valóban értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatairól, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentiek az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

## II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következhető potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

### III. Bizonyítási indítvány

Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtének tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a giliszta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.  
Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

Agroanalízis Tudományos Társaság  
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr.

Code: gilotpper96c



## ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező, másrészről Artay Balázs és Artay Balázné engedményesek között az alábbiak szerint:

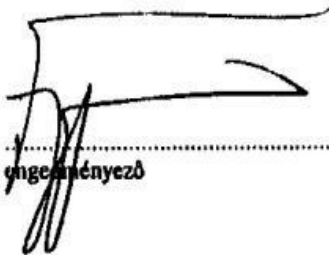
1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtt 2.P. 20129/1993. sz. alatt folyamatban levő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mft. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismerte el, azt vitatja.


2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követeléséből 16 000 000 azaz tizenhatmillió ft-ot azaz a követelés 16 %-át., melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.

3). Az engedményezés arra tekintettel történt, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajtásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.

4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályait kell alkalmazni.

Budapest, 1995.

  
engedményező

 Artay Balázs  
engedményesek





Az ügyben további nemégek ill. társasági tagok javára is bejelentetnünk engedményezéseket!



Code: gilotpper96e

T. LFB, Dr. Lomnici Zoltán elnök Úr! Ez a határozat egy bünszervezetként, a mai napig is folytatott bírói csalás bizonyítéka!

TUDOMÁNYOS RENDŐRSÉG PJT (2621 Veröce, Lugosi u. 71.)

Bűnügyi szakvélemény a Legfelsőbb Bíróság alábbi határozatáról:

A Legfelsőbb Bíróság hamisan regisztrálta a per tárgyát. Ez is fedezi azt a tudományos csalást, hogy mialatt sosem létezett, nincs "humuszt termelő giliszta", mégis "humuszt termelő gilisztaként" vásároltatták fel a minisztérium és a bankok a humuszt előállítani képtelen gilisztákat, vagyis ezt a csalást közösen hitelezte/tet/ék. A csalásuknak a méréseinkből, s egy talajtani egyetemi tankönyv alapján általam feljelentése után nem tudtak további embereket is becsapni azzal, hogy "humuszt" lehet készíteni az arra képtelen Eisenia Foetida gilisztával. Így a gilisztaszaporulatot nem lehetett a "humuszt termelőnek" hazudott giliszta magasabb árán eladni, s a csalást szervező hitelezők javára ítélezni, ha a Legfelsőbb Bíróság "nem alkotja" meg a valóságban nem létező állatot "létezőnek" regisztráló, teljesen hamis alábbi elvi határozatát.\* A mérési és egyéb bizonyítékokat is lásd: [www.aquanet.fw.hu](http://www.aquanet.fw.hu). Budapest, 2007. 11. 11.

Tejfalu András dipl. mérnök mérési szakértő

**Biohumusz és humuszt termelő giliszta előállítására és értékesítésére kötött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita elbírálásánál irányadó szempontok [Ptk. 207. § (1) bek., 302. § a) pont, 303. § (1) bek., 312. § (3) és (6) bek., 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 417. § (1) bek., 419. § (3) bek.].**

Az elsőfokú bíróság a felperesnek 300 000 Ft tőke és járulékaik megfizetése iránti keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a peres felek között 1989. október 6. napján biohumusz előállítása és értékesítése céljából létrejött szerződésben az alperes mint termelő, szervező és szolgáltató kisszövetkezet nem vállalt kötelezettséget a felperesi termelő által előállított biohumusz és humuszt termelő giliszta szaporulatának az átvételére, ennek folytán nem követelt el szerződészegést, amikor a felperes részéről szerződészerűen felajánlott – a termék átvételére vonatkozó – szolgáltatást nem fogadta el. Kiemelte, hogy a piaci értékesítési nehézségek miatt az alperestől nem várható el, hogy átvegye a felperestől a biogiliszta szaporulatát, amely jelenleg gyakorlatilag értéket nem képvisel.

Az ítélet megváltoztatása és a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatala végett a felperes fellebbezett. Arra hivatkozott, hogy az 1989. október 6. napján az alperestől megvásárolt 200 000 db biogiliszta szaporulata 1990. év augusztusában 1 900 000 db volt. A szerződéskötéskor átvevő gilisztával együtt a gilisztaállománya 2 100 000 db-ot tett ki, ebből 2 000 000 db átvételét ajánlotta fel az alperesnek 3 m<sup>3</sup> biohumusszal együtt. Miután az alperes a teljesítést 1990. év

Code: Gil-LFBhamisElviHatarozat94a  
Kárelhárító be- és feljelentés, mint korrupció-bizonyítás, a Ptk. 484–487. §. alapján!

POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK 324. oldal

folyamán nem fogadta el, gyakorlatilag a giliszta további szaporításával már nem foglalkozott, erre tekintettel a gilisztaállománya 1991. év augusztusában 800 000 db-ra csökkent. A termelés abbahagyása miatt jelenleg mindössze 150 000 db gilisztával és 4 m<sup>3</sup> humusszal rendelkezik. A fellebbezési tárgyaláson a keresetét akként pontosította, hogy a követelt 300 000 Ft 1 900 000 db giliszta 285 000 Ft és 4 m<sup>3</sup> humusz 15 000 Ft értékének felel meg.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az első fokú ítélet helybenhagyását annak helyes indokai alapján. Álláspontja szerint a szerződéskötést követően kialakult értékesítési nehézségekre tekintettel nem kötelezhető a biogiliszta átvételére. A kedvezőtlen piaci helyzet következtében keletkezett veszteséget nem lehet kizárólag reá áthárítani. Változtatlanul arra hivatkozott, hogy a biohumuszt hajlandó a felperestől a szerződésben kikötött áron átvenni.

A fellebbezési eljárásban felleppő ügyész a másodfokú tárgyaláson módosított indítványban kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperesnek a kereset szerinti marasztalását.

A felperes fellebbezése részben alapos.

Az iratoknál elfekvő megállapodás tanúsága szerint a peres felek 1989. október 6. napján termékértékesítési szerződést kötöttek egymással, melyben vállalták, hogy biohumusz előállítása és értékesítése céljából 3 évig együttműködnek. A termelő vállalta, hogy biztosítja a termelő részére a biohumusz előállításához szükséges termelőeszközöket, termelési technológiát, a felperes pedig kötelezte magát az előírt technológia szerinti termelésre. A szerződés 2. pontjában a termelő alperes kötelezte magát, hogy a termelő által előállított biohumuszt, valamint a humuszt termelő giliszta szaporulatát értékesítés céljából a kikötött áron átveszi. A szerződésben rögzítették a felek, hogy amennyiben a jelzett árak jelentősen eltérnek a napi piaci ártól, az átvétel külön egyeztetett áron történik. A szerződés 4. pontjában az alperes kikötötte a termékre az elővásárlási jogát.

A Ptk. 207. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A jogvita elbírálásának alapjául szolgáló szerződés 2. pontjában a termelő alperes menyi-

\* A Legfelsőbb Bíróság fenntartja ezt a hamis határozatát ahelyett, hogy feljelentené a csalókat?!

Unió Kiadó: "POLGÁRI ELVI HATÁROZATOK"-ból,  
a szerkesztés lezárva: 1994. január 31.

ségi meghatározás, illetve kikötés nélkül vállalkozott az előállított biohumusz, valamint a giliszta szaporulatának az átvételére. Ez a szerződési kikötés a szövegezésből kitűnően nyilvánvalóan a termelő által megtermelt teljes mennyiségre vonatkozott, ilyen értelemben tehát a mennyiség meghatározása a szerződésben megtörtént. A megrendelő alperes a perbeli megállapodás létrejöttét megelőzően több termelővel kötött hasonló szerződést, a felperes által előállítandó biohumusz mennyiségével és a szerződéskötéskor megvásárolt 200 000 db giliszta szaporulatának várható mértékével tisztában kellett lennie, amikor minden korlátozás nélkül vállalt kötelezettséget a termék átvételére.

A felek által kikötött és a szerződés 4. pontjában rögzített elővásárlási jog nem érinti az alperes átvételi kötelezettségét, és nem változtat a mezőgazdasági termék-értékesítési szerződés tartalmán, mely szerint a felperes kötelezettsége a termék átadása, az alperesé pedig annak átvétele és az ellenérték megfizetése [Ptk. 417. § (1) bekezdése]. A szerződés rendelkezései szerint a megrendelő a termék átvételét nem tagadhatja meg. A piaci helyzet kedvezőtlen alakulása pedig önmagában nem jogosítja fel az alperest a termék átvételének megtagadására.

A perbeni esetben az alperes a felperes által szerződésszerűen felajánlott teljesítést nem fogadta el, késedelembe esett, megszegte a szerződésben vállalt átvételi kötelezettségét [Ptk. 417. § (1) bekezdése és Ptk. 302. § a) pontja]. A Ptk. 318. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése alapján felel a felperesnek a szerződésszegés folytán bekövetkezett káraiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 303. § (1) bekezdés]. Az alperes ilyen kimentési okot a perben bizonyítani nem tudott. Köteles lett volna ugyanis gondoskodni arról, hogy a szerződéses kötelezettségeit saját értékesítési nehézségei esetén is teljesíteni tudja (külföldi, belföldi piacon történő értékesítés megkísérlése stb.). A megfelelő előrelátás hiánya miatt mutatkozó nehézségei a vétkességének a kimentésére nem alkalmasak. Miután a teljesítés az alperes hibájából vált lehetetlenné, a felperes jogosult követelni az ellenszolgáltatást, valamint az ezt meghaladó kárát [Ptk. 312. § (3) bekezdése].

A felperest az elszámolás keretében tehát megilleti – az alperes részéről történő kiadás

fejében – a 150 000 db giliszta és 4 m<sup>3</sup> biohumusz 27 000 Ft-os ellenértéke, valamint az átvételre felajánlott és időközben elpusztult 1 750 000 db giliszta 140 000 Ft-os ellenértéke.

A biogiliszta értéke az értékesítési nehézségek miatt a szerződéskötéskor megállapított ellenértékhez képest számottevő mértékben csökkent. A felek közötti megállapodásból folyó együttműködési kötelezettség a másodfokú bíróság álláspontja szerint kiterjed a közös kockázat viselésére is, erre tekintettel a termék árában időközben bekövetkezett nagymértékű változás következményeit mindkét fél köteles viselni. A biogiliszta ellenértékét a másodfokú bíróság 0,08 Ft/db-ban állapította meg; egyéb perekből szerzett hivatalos tudomása szerint ugyanis a biogiliszta gyógyszer-alapanyagként felhasználható, ilyen célra értékesíthető 0,08 Ft/db áron. A körülményekben bekövetkezett lényeges változásokra hivatkozással egyébként az alperes is kérhette volna a bíróságtól a szerződésnek az átvételi ár tekintetében történő módosítását (Ptk. 241. §-a).

A felperes kártérítési követelésével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki.

A Ptk. 419. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperest terheli az a – biogiliszta elpusztulásából származó – kár, ami miatt következett be, hogy az alperes a felperes előzetes írásbeli értesítése ellenére nem vette át a felajánlott állatszaporulatot. A kár mértékét a másodfokú bíróság az elpusztult gilisztaállomány ellenértékében határozta meg (0,08 Ft/db). \*\*\*

Miután az alperes hibájából bekövetkezett károkozás következményeinek az esetleges csökkentése a felperes anyagi helyzetét meghaladó ráfordítási költségeket igényelt volna, a felperes terhére kármegosztás alapjául szolgáló önhiba nem állapítható meg, annál kevésbé, mert a biogiliszta-állomány további, bizonytalan ideig tartó fenntartásával kapcsolatos kiadások az adott esetben meghaladták volna a teljes állomány értékét (Ptk. 340. §-a).

Az előadottakra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp: 253. §-ának (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, és 167 000 Ft-ot meghaladóan a keresetet elutasította, kötelezve a felperest a birtokában lévő biogiliszta és biohumusz kiadására [Ptk. 312. § (6) bekezdése] (BH. 1993/4. 231.).

**\*\*\*A leleplezés előtt 1.-Ft/db. hamis áron is adták-vették a gilisztát! A több tízmilliárdos hitelezési csalást a legfelsőbb bíróságról fedezők ellen az előző oldalra általam ráírt feljelentési szöveggel, közérdekű bejelentésként is kapják: a legfelsőbb bírósági elnök, legfőbb ügyész, országgyűlési elnök, köztársasági elnök, alkotmánybírósági elnök, s az országos rendőrfőkapitány is, internetes nyilvánossággal. Budapest, 2007. 11. 11. Tejfalussy András /kárelhárító/ Code: Gil-LFBhamisElviHatározat94b**

#### 4. / MELLÉKLET

Pest Megyei Bíróság  
10.Pk.20.272/2008/2.

A Pest Megyei Bíróság a a  
Legfelsőbb Bíróság elnökei,  
reáner, panasz bejelentés és  
elfogultsági kifogás (márk) új  
indoklás alapján  
Bp, 2008.03.20.

A Tejfalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) által képviselt **Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központja Gmk. „v.a.”**(1036 Budapest, Lajos u. 115.) **felperesnek** a Dr. Korba Szabolcs jogtanácsos által képviselt **Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank zRt.** (1051 Budapest, Nádor u. 16.) **I. r. alperes**, a Dr. Demcsik Tamás jogtanácsos által képviselt **Magyar Tudományos Akadémia** (1051 Budapest, Roosevelttér 9.) **II. r. alperes**, a személyesen eljáró **Pénzügyminisztérium** (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) **III. r. alperes**, a Révészné dr. Galántai Jolán jogtanácsos által képviselt **Országos Igazságszolgáltatási Tanács** (1054 Budapest, Szalay u. 16.) **IV. r. alperes** ellen **közigazgatási jogkörben okozott kártérítés megfizetése** iránt indított perében a felperes által benyújtott **elfogultsági kifogás** folytán a bíróság meghozta az alábbi

#### V É G Z É S T :

A bíróság a felperes által benyújtott elfogultsági kifogást elutasítja, az ügy intézéséből dr. Keyha Judit megyei bíró kizárását megtagadja.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, ellene panaszt lehet tenni az ügy érdemében hozott határozat ellen benyújtott fellebbezésben.

#### I N D O K O L Á S :

Az Agroanalízis Tudományos Társaság Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrző Központja Gmk. „v.a.” felperesként az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank zRt. és Társai alperesek ellen kártérítés megfizetésére irányuló perében Tejfalussy András felperesi képviselő keresetet terjesztett elő a Fővárosi Bíróság előtt. A Fővárosi Ítéletábrla 5. Pkk. 26.407/2007/1. számú határozatával a per lefolytatására a Pest Megyei Bíróságot jelölte ki. A Pest Megyei Bíróság a 6. P. 28.513/2007/2. számú végzésében a felperest hiánypótlásra hívta fel azzal, hogy amennyiben a felperes a hiánypótlásnak a kézhezvételtől számított 8 napon belül nem tesz eleget, a bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján fog dönteni. Ezt követően érkezett a felperesi képviselő 3. sorszám alatti beadványa, mely tartalmát tekintve – az eljáró bíró – elfogultsági kifogásként értékelt és rendelkezett annak más bírói tanács általi elbírálásról.

A felperesi képviselő az „elfogultsági” beadványában az elfogultságának indokát nem nevesítette.

A Pp. 13. §-ának (1) bekezdésének e.) pontja szerint az ügy elintézéséből ki van zárva és abban, mint bíró nem vehet részt az, akitől az ügynek tárgyilagosa megítélésé egyéb okból nem várható (elfogultság).

A felperesi képviselő által előadottak az alábbiak szerint nem alkalmasak az ügyben eljáró dr. Keyha Judit megyei bíró elfogultságának megállapítására és az ügyből történő kizárására:

A perben kereset-pontosításra felhívó végzés (2. számú) került kézbesítésre, amelyben az eljáró bíró konkrétan megjelölte, hogy milyen tények tisztázását várja a felperestől a tárgyalás kitűzését megelőzően.

Code: OTP-PMB-Vac-elfogult080320a

A felperes ahelyett, hogy a felhívásban foglaltaknak eleget tett volna, a végzés másolatára képviselője kézzel írott – több helyen olvashatatlan és áttekinthetetlen – szöveget írt, melyből nem azonosítható be, miért is gondolja az eljáró bíró magatartását elfogultnak. ?

A perben tárgyalás tartására még nem került sor, a végzés tartalmát tekintve semmiképpen nem tekinthető elfogult bírói intézkedésnek.

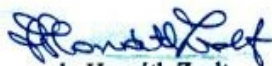
Az eljáró bíró akként nyilatkozott, hogy a perben nem érzi magát elfogultnak.

Az eljáró bíró elfogultságának a megállapításához, illetve az ügy intézéséből történő kizárásához, a már fent hivatkozott Pp. 13. §-ának (1) bekezdésének e) pontja alapján akkor van lehetőség, ha az ügy tárgyalagos megítélése nem várható el az ügyben eljáró bírótól.

A felperes által „hivatkozottak” miatt kizárásra nincs lehetőség.

A fentiek alapján a bíróság a felperes kérelmét elutasította.

Budapest, 2008. március 12.

  
dr. Horváth Zsolt  
megyei bíró



A kiadmány hitelül:

Heflerné Schmidt Gyöngyi  
ü. ügyintéző

Hamis a fenti okirat!  
Az olvashatatlanul minősített elfogultság bejelentésnek az a lényege, hogy nem dr. Kérya Judit bíró elfogult, hanem a Fővárosi Bíróság, amelyiknél 1993 óta akadályozzák az OTP elleni keresetnek és a 1996-ban ügyvéd által írt pontozásokat a tárgyalási kérdését. A Pest Megyei Bíróság pedig amiret elfogult, mert a Váci Városi Bíróságra is hivatkozva akadályozta a Fővárosi Bíróság, az OTP elleni kereset tárgyalási kérdését, és emiatt a Pest Megyei Bíróság is eljárás lett a Fővárosi Megyei Bíróságok jogkörében lévő 38.20.689/2007/ perben!  
Budapest, 2008.03.20. Tajjalussy Andras

Code: OTP-PMB-Vac-elfogult080320b



## KIEGÉSZÍTÉS

Code: gilcikkertszol2

## Nem humusz—csak trágya

A lap 28. száma *Csak a költséget növeli — vita a gilisztahumuszról* cím alatt az Agrárgazdaság c. lapban megjelent eredményösszefoglalónkat egyoldalúsággal vádolta. Ezzel kapcsolatban és a megjelent írással is összefüggésben a következőket szeretném leszögezni.

Az Agrárgazdaságban az általunk alkalmazott módszer eredményeit — megfelelő felvezetés után — folyamatosan ismertetjük. Általában az a célunk, hogy a korábbi vitás kérdésekre a gazdasági vezetők pontos mérések eredményeiből kaphassanak választ és annak alapján intézkedni tudjanak.

Nem örültünk, hogy az írásunk gilisztahumusz címmel jelent meg. Az eredeti írásban ugyanis részleteztük, hogy egyfelől a humusz meghatározás a különböző tankönyvekben meglehetősen zavaros. Másfelől a szóbanforgó anyag, amely gilisztákkal (trágyagilisztákkal) átrágotott szarvasmarhatrágya — véleményünk szerint — közönséges finomított szerves-trágya, a humuszhoz semmi köze.

A humusz elnevezés jogosulatlan és megalapozatlan az anyaggal kapcsolatban, mert azt a látszatot kelti, hogy nem közönséges kimosódó, elhasználódó trágyáról, hanem talajjavító humuszból van szó. Az előbbi egy-két év alatt eltűnik a talajból, a másik évmilliókig helyén marad, és javítja a talajt.

A másik kérdés, amelyet a szerkesztőség először felvet, az egy- vagy többoldalúság. Mi az anyagot konkrét, pontos hatásvizsgálattal, körülbelül ezer oldalról megvizsgáltuk. Az eredmény viszont két szó: *nem humusz*. A Biohumusz Közös

Vállalat az akadémiai szakvélemények ellenőrzésére (utólagos közvetlen hatásvizsgálatra) egy százezer forint értékű primitív (egyoldalú) talajvizsgálaton alapuló borsóéksérletet javasolt. Ehelyett, a vállalkozók érdekében, a gilisztatermeltető Fehérakác Tsz bevonásával, 20 millió Ft értékű vizsgálatot végeztünk el, hozzákapcsolt gazdaságsági értékeléssel. Miután a hitelezőktől kapott körülbelül 4 milliárd Ft lényegében néhány száz, esetleg egy-két ezer személy zsebébe vándorolt, amit a többi tízezreknek kell megfizetnie, és emögött nincs más, mint a humusz kifejezéssel beígért országos, sőt nemzetközi talajjavítás téves ideája. Szükségesnek tartottuk eredményeink ismertetésével a — véleményünk szerint a gilisztatermeltetők irreális gilisztaárral beugratott — vállalkozók, sok becsapott kisvállalkozó tájékoztatására a *lényeg* közzétételét.

Befejezésül szeretnénk leszögezni, hogy már jóval ezelőtt megpróbáltuk közzétenni az eredményt, de azt az érdekelt gilisztatermeltetők minden lehető eszközzel késleltették és akadályozták. El lehet képzelni (van fogalmunk róla, mert az OTP vezérigazgatója személyes beszélgetésen elmondta), hogy hány neves egyetemi és akadémiai szakember adta a nevét a „humusz”-üzlethez, ami a bankok hitelakciói nélkül sose valósulhatott volna meg. Az emberek ugyanis még mindig azt hiszik, hogy egy bank alapos vizsgálat és ellenőrzés után adja a nevét és a lakosság megtakarított pénzét (!) egy ilyen nagyméretű vállalkozás finanszírozásához.

Tótfalussy András

KertészetSzőlészet 1990/32, gilcikkertszol1c



Áj. 1035/98  
Ur. dr. Korba

**Tejfalussy András úr**

**Budapest  
Lajos u. 115.  
1036**

**Tisztelt Tejfalussy Úr!**

Bankunk elnök-vezérigazgatójához eljuttatott 1998. június 3-i kelteű levelére az alábbiakat hozzuk szíves tudomására:

Az OTP Bank Rt. az elmúlt években a biogérszta-hiteleket felvett adósok hiteleinek visszatérítése érdekében 100 millió forintos vagyonnal Biogérszta Alapítványt hozott létre. Tette ezt annak ellenére, hogy a legkevesbé sem érzi magát felelősnek az adósok kétségtelenül súlyos helyzetének kialakulásában. Az Alapítvány kuratóriumát döntő részben az adósok érdekképviseleti szerveinek vezetői alkották, mások mellett az Ön levelében említett Temiczky Alfréd.

Úgy véljük, bankunk a lehetőségeihez képest mindent megtett az adósok helyzetének megkönnyítésére. Mivel az elmúlt időben több vizsgálat is igazolta bankunk vetlenségét a helyzet kialakulásában, nem kívánunk ez ügyben további anyagi kötelezettséget vállalni.

**Budapest, 1998. június 10.**

**Tisztelettel:**

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR  
ES KERESKEDELMIBANK RT.  
Jug. Főosztály

(dr. Zsigor Iván) (dr. Korba Szabolcs)  
igazgató vezető jogtanácsos

ORSZÁGOS TAKARÉKPÉNZTÁR  
ES KERESKEDELMIBANK RT.

Code: **OTPgil-100millio980621**



7./ MELLÉKLET

*Nyilvánosan közzétett feljelentőirat!*

**HOZZÁÍRT FELJELENTÉSSEL  
A BÍRÓ/SÁG/CSALÁS ELLEN,  
A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKHÖZ  
BENYÚJTVA!** (ugyfelkapu@keh.hu)

*Copy: Strasbourgi Nemzetközi  
Emberi Jogi Bíróság részére  
és a Fejér Megyei Bíróság  
elnöke részére!*

Fővárosi Ítéltábla  
5.Pf.20.550/2008/2.

*Bizonyítékként, a t. Strasbourgi  
Bírósághoz 2008. 09. 19-én, ma  
megküldött (FMB-Str-080919  
kódú) felperesi keresetbe!*

|   |               |
|---|---------------|
| <b>FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG<br/>SZÉKESFEHÉRVÁR</b>                  |               |
| <small>postán, gyűjtőadatra, személyesen, faxon, e-mail</small> |               |
| Érk.:   | 2008 JÚL. 17  |
| Példány:.....   | Mell.:.....db |
| Az ügyirat<br>száma:  | P 20089/07/50 |

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Simonyi Katalin pártfogó ügyvéd (Simonyi Ügyvédi Iroda, 8000 Székesfehérvár, Várkörút 7.) által képviselt Tejtalussy András (1036 Budapest, Lajos u. 115.) felperesnek – az Országos Igazságszolgáltatás Tanács Hivatala Jogi Főosztály (1363 Budapest, Pf. 24., ügyintéző: dr. Révész dr. Galántai Jolán osztályvezető) által képviselt Fővárosi Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 27.) I. rendű és a Pest Megyei Bíróság (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) II. rendű, valamint dr. Tímár Anikó Erika osztályvezető ügyész által képviselt Legfőbb Ügyészség (1055 Budapest, Markó u. 16.) III. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2008. március 17. napján kelt 3.P.20.689/2007/30. számú végzés ellen a felperes által 37. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a felperes az I. és II. rendű alperesek, mint együttes jogosultak helyett az I. rendű alperesnek köteles az elsőfokú végzésben megállapított perköltséget megfizetni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Indokolás**

-Az elsőfokú bíróság a 2008. március 17-én tartott tárgyalásán meghozott végzésében a pert az I. rendű és a III. rendű alperesekkel szemben megszüntette. Végzése indokolásában megállapította, hogy a felperes ugyanilyen tényállás alapján ugyanilyen jog érvényesítése végett már keresetet indított, mely per jelenleg a Pest Megyei Bíróság előtt P.20.756/2005. számon folyamatban van, de a per tárgyalása más, előkérdésnek tekintett eljárások befejeződéséig fel van függesztve. Ezen per korábban indult, mint a jelen, fellebbezéssel érintett per, ezért az elsőfokú bíróság a Pp. 130. §-ának d) pontjára figyelemmel, a Pp. 157. §-ának a) pontja alapján, a részleges perfüggőség miatt, a pert az I. és III. rendű alperesekkel szemben megszüntette. Megállapította azt is, hogy a II. rendű alperes vonatkozásában perfüggőség nincs, azonban a per gazdaságossági okokból a tárgyalást elhalasztotta.

A végzés ellen a felperes fellebbezett, kérte azt hatályon kívül helyezni, az elsőfokú bíróságot a per folytatására kötelezni valamennyi peres fél vonatkozásában. Előadta,

hogy a II. rendű alperes előtt folyó, korábban indult perben elfogultsági kifogást terjesztett elő, ezért abban a perben a II. rendű alperesi bíróság nem járhatott volna el. Hivatkozott arra is, hogy a perben a felperesek és az alperesek köre, az előadott tényállás, és az előterjesztett kereseti kérelmek alapvetően különböznek a jelen perben előadottaktól. Álláspontja szerint a perfüggőség megléte valamennyi felperes vonatkozásában kizárt. Egyebekben a per érdemére tartozó álláspontját fejtette ki.

Az I. és II. rendű alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság a Pp. szabályait maradéktalanul betartotta, a felperes fellebbezése megalapozatlan.

Az III. rendű alperes észrevételében az elsőfokú bíróság végzését annak helyes indokaira utalással **kérte helybenhagyni, annak indokaként fenntartotta a korábbi írásbeli védekezésében, illetve érdemi ellenkérelmében foglaltakat.**

A fellebbezés alaptalan.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak jogi indokolásával is egyetértett, a felperes által a fellebbezésében felhozottak nem alkalmasak végzés megváltoztatására vagy hatályon kívül helyezésére.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az eredetileg a Budai Központi Kerületi Bírósághoz benyújtott keresetlevél alapján a kártérítési per az I. és a III. rendű alperes ellen 2003. december 9-én indult, míg a jelen per megindítására 2005. július 21-én került sor. Helyesen állapította meg azt is, hogy a felperes a korábban indult perben ugyanilyen tényállás alapján ugyanilyen jog érvényesítése iránt indított pert az I. és a III. rendű alperes ellen, ennek következtében a részleges perfüggőség – már a kereset alperesekkel történt közlésével – beállott. A per tárgyalásának felfüggesztése ugyanis nem teszi a korábban indított pert befejezetté, azt a felfüggesztés ellenére folyamatban lévő perként kell kezelni. Helyesen állapította meg ezért az elsőfokú bíróság, hogy a perfüggőség fennáll. Az elsőfokú bíróságnak a később indított perben a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani, de az elsőfokú bíróság **csak a tárgyalás kitűzése után, az alperesek beadványából szerzett tudomást** a korábban megindított perről, ezért a később indított pert az I. és a III. rendű alperesekkel szemben a Pp. 157. §-ának a) pontjának alkalmazásával a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés d) pontjára utalással meg kellett szüntetni.

A Pest Megyei Bíróság előtt 6.P.20.756/2005. számon folyó eljárásban az eljáró bíró ellen a felperes elfogultsági kifogást nem terjesztett elő, de az eljáró bíró elleni kizárási kérelem előterjesztése sem eredményezné a Pest Megyei Bíróság eljárásból történő kizárását. A Pest Megyei Bíróság eljárásának nem akadálya, hogy a felperes a jelen eljárásban vele szemben, mint II. rendű alperessel szemben igényt érvényesít.

Megalapozatlanul hivatkozik a felperes arra is, hogy a felperesek és az alperesek köre, az előadott tényállás és az érvényesített igény is alapvetően különbözik. Mindkét peres eljárásban csak egy felperes van, további felperesek az eljárásban nem vesznek részt.

A fellebbezésben további felperesek részéről történő perbelépési szándék bejelentése még nem jelentí, hogy az eljárásban több felperes lenne. A felperesi oldalon történő perbelépésről a bíróságnak végzéssel kell dönten, amelyre határozott kereseti kérelem hiányában nem kerülhet sor. A perbe lépés utóbb történő esetleges engedélyezése a korábban meghozott végzést már semmiben nem érintheti.

Az alperesek száma a perfüggőség szempontjából irreleváns, mert az elsőfokú bíróság nem valamennyi alperes vonatkozásában, hanem csak a felperes és az I., valamint a III. rendű alperes között szüntette meg a pert. A kereseti kérelmek sem különböznek, mert a felperes az I. és a III. rendű alperesekkel szemben bírósági, illetve ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényét érvényesíti, amelyen nem változtat, hogy a keresetét hol megállapítási, hol pedig marasztalási kereset formájában terjeszti elő.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-án keresztül érvényesülő Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Észlelte azonban a Fővárosi Ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság a felperes által az alpereseknek fizetendő perkölség meghatározásakor az I. rendű alperes mollott, mint együttes jogosultat a II. rendű alperest is feltüntetve, az ugyanazon személy által ellátott képviselőre figyelemmel, amelyet a Fővárosi Ítéltábla végzésében pontosított.

Az eljárás az Itv. 57. §-ának (1) bekezdésének a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2008. június 24.

?

Dr. Czukorné dr. Parsang Judit s.k.  
a tanács elnöke

Világhyiné dr. Böcskei Terézia s.k.  
elsőfokú bíró

Dr. Szabó Klára s.k.  
bíró



A kiadmány hitelesül:

### BÍRÓ/SÁG/ CSALÁSOK ELLENI FELJELENTÉS:

*Egy programozó a bűntársaival balesetet okozott Feleségemnek, s eközben ugyanő ellopta egy új programomat, amelyet korrupció leleplezésekhöz használtunk egy minisztériumi megbízásunknál.*

*Czukorné személyesen adott elő hamis tényállást a Feleségemet ért balesetet fedező hamis iratok elleni büntető eljárást (1993 óta!) szabotáló Váci- és Pest Megyei Bíróság elleni, Fővárosi Bíróság előtt indított perünk másodfokú tárgyalása során. Az ő csalása miatt nem kapja a Feleségem a jogos baleseti kártérítést. Ez a Fejér Megyei Bírósági per egyik tárgya! Vagyis csalt, amikor az emiatt ellene is folyó eljárásban ennek elhallgatásával ítélezett!*

Budapest, 2008. 09. 19.  
Tejfalussy András dipl. mérnök  
Balogh Zsófia mb. képviselője

8./ MELLÉKLET

Fővárosi Bíróság  
2. P. 20.129/1993/78. szám.

Vissza dr. Gatter László úr  
fővárosi bírósági elnök kezéhez!  
Cc: dr. Bócz Endre úr  
fővárosi főügyész kezéhez!  
Mellékként F-17a -hoz!  
/Tejfalussy András/

V é g z é s :

**Tejfalussy András** felperesnek Magyar Állam alperes ellen kártérítés iránt indított perében ismételten, nyomatékosan felhívja a bíróság a felperes figyelmét arra, hogy a per folytatására csak az 1993. október 18. napján kelt 2. P. 20.129/1993/8. sz. végzésben foglaltak folytán akkor van mód, ha a felperes ellen cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezés iránti a Váci Városi Bíróság előtt 7. P. 20.367/1992. sz. alatt indult eljárás jogerősen befejeződött. Mindaddig amíg a gondnokság alá helyezési ügy bármiképpen jogerős lezárásáról a bíróság bejelentést nem kap, az eljárás folytatásának elrendelésének nincs helye.

B u d a p e s t, 1997. évi január hó 27. napján.



dr. Madarász Anna s.k.  
b í r ó

A kiadmány hiteléül

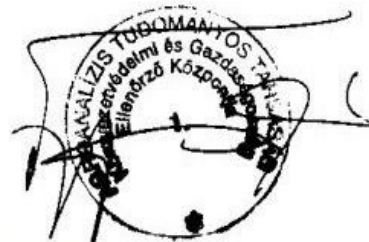
*Prel*  
előadó

Elfogultsági kifogásként is!

Az ellenem 1980. január 2-án a lázas állapotom alatt hamisított, hamis vádra alapozott "elmeorvosi vélemény" felhasználásával folytatott belügyminisztériumi szervezésű, "közérdekű bejelentő" üldözés valamennyi közreműködőjét és a fenti bírót is ezúton feljelentem!

Budapest, 1997. I. 19.

/Tejfalussy András/



Code: MadaraszAnna970127

Code: Kautzné-hamis-irata-970910

Váci Városi Bíróság  
8.P.20.367/1992/48.szám

Elővezető parancs

Verőcei Önkormányzat felperesnek - Tejfalusi András alperse ellen, gondnokság alá helyezés iránt indított perében

a bíróság elrendeli, hogy a TEJFALUSI ANDRÁS (1942., an: Bartha Edit) Budapest, III.kerület Lajos u.115; VI.emelet alatti lakos alperest az

1997. szeptember 10 napján 8 óra 30 percig

személyes meghallgatása végett a Váci Városi Bíróság I.emelet 119. szám alatti helységébe

vezessék elő.

A bíróság a rendőri intézkedést azért rendelte el, mert nevezett az 1997. július 9. napjára kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, és elmaradását nem mentette ki.

Az elővezetés költségeként ötszáz vagy nyolcszáz forintot kell megfizetni.

V á c , 1997. július 31.

dr.Kautzné dr.Schneider Margit Erika sk.  
bíró

a kiadmány hitelesül:



/hibalist.bip/  
Hungary,1998-III.31.  
ad. 5.P.27.940/1997. (Fővárosi Bíróság)

Hibalista, mely miatt megtagadtam a brutálisan követelőző s magukat igazolni nem akaró (gyanús) rendőrruhások azon követelését, hogy senkinek sem szólva, hogy miért és hova, hajnali négykor menjek el velük "bírósi tárgyalásra":

- 1.) a .../48-as ügyiratszám régen túlhaladott! Azaz hamisan lett iktatva.
- 2.) A parancsnak nincs címzettje! Szabálytalan, mert iktatása nem követhető.
- 3.) Az irat hihetetlen! A hitelesítésül odaírt "Pne" nem lehet szabályos.
- 4.) Az előző idézés is szabálytalan, ez is! A vezetékneveket hamisan írták.
- 5.) Ügygondnok köteles lett volna felhívni! (Ha kötelező tárgyalásra menni!)
- 7.) Üzenetrögzítő magnószalag rögzíti, hogy az irateltűnés és felperes beadványai bíró által meg nem küldése miatt kimentettem magam a tárgyalásról. Ezen magnó által felvett szövegnek a leiratát megkapta a bíróság elnöke.
- 8.) Gondnokság alá helyezést csak valakinek az érdekében szabad folytatni és nem ellene, tehát az egész per alkotmányos sértés, emberi jog sértés s bűncselekményben közreműködésre nem lehet senkit sem bírósággal kötelezni!

Jelen irat a "hamispar.anc" sz. feljelentéskiegészítéshez mellékelt bűnügyi bizonyíték a Pest Megyei Bíróság és társai ellen folyamatban lévő büntető perben.  
Hiv.: Budapesti Ügyészségi Nyomozó Hivatal  
Nyom.999/97, és nyom.1220/1996. ügy.

Tejfalussy András  
okl.mérnök, felperes

## FÜGGELÉKEK

Szám: ATT-22041992

### Felkeres szakvélemény készítésére

Az OMTI-től már beszerezett R&D-ös engedélyezési anyagról mérési és engedélyezési eljárás: tisztasági szakvélemény készítésére, Tejfalussy András, mint az AGRICANALIS TUDOMÁNYOS TÁRSASÁG Környezetvédelmi és Gazdaságosság Ellenőrzési Központja elnökét szíven megkérve, figyelemmel a kelendő kérdés hazamainak felterjesztésével kapcsolatos előző eredményeire.

Budapest, 1992. Április 22.

  
Dr. Kovács Pál

Országgyűlési képviselő

Szociális és Egészségügyi Bizottság titkára

Code: kovaicspmegbiz

Fullánk

# Nobel-díj más találmányáért?

A fenti kérdés költői. A kedves olvasó joggal kérdezheti, hát ilyen is létezhet?

Ritkán, de megeshet.

Tejfalussy András okleveles villamosmérnök, módszerkutató, feltaláló, 1970-ben több országban is szabadalmaztatta találmányát, „Eljárás és berendezés technológiák optimalizálására” címen. Anélkül, hogy belemennék Tejfalussy úr találmányának tudományos részletezésébe, az egésznek a lényege: bármilyen anyag kutatásának felgyorsítására használható programot és ehhez különböző speciális eszközöket talált ki.

A Mezőgazdasági Minisztérium és a Magyar Tudományos Akadémia is nagyra értékelte a feltaláló akadémiai pályázatát.

„Tejfalussy módszere megoldást kínál, eddig szinte elképzelhetetlennek tűnő kísérleti feladatok elvégzésére is” – alapították meg a találmányt elbíráló szakintézetek.

Ennyit az előzményekről.

Térjünk vissza a jelenbe, a Magyar Rádióban és az MTV „Záróra” című műsorában elhangzott riportokra, amelyekre Tejfalussy úr igencsak felkapta a fejét. Ugyanis az ő találmányáról volt szó,

## Furka-piszka...

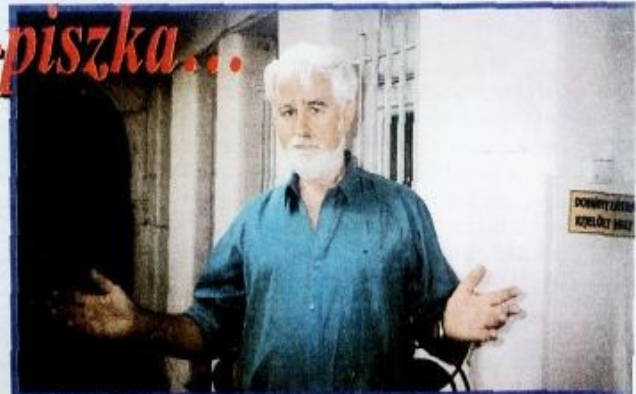
amelyet olyan zseniálisnak tartottak, hogy azt Nobel-díj felterjesztésére is indokoltak látták az illetékesek.

Ilyenkor érthetően egy feltaláló keble csak úgy dagad a büszkeségtől.

Tejfalussy úr keble nem dagadt, sőt...

Ahogy mondani szokták, nem látott a pipától.

„Meglepődve hallgattam a Kossuth Rádió Szonda című műsorában, hogy dr. Furka Árpád, az ELTE szerves kémiai tanszék nyugdíjas kutatója állt elő a találmányával, amely kísértetiesen hasonlított az enyémhez. Dr. Furka elmondta, hogy 1982-ben találta fel, ám elfelejtette szabadalmaztatni. Furka úr a „kombinatorikus kémia” címmel az én találmányom egyik adaptációját a saját Nobel-díj értékű találmányaként reklámoztatta az MTV



Záróra című műsorában. Megnéztem az ezzel kapcsolatos publikációit, amelyből azonosítani lehetett, hogy az én találmányommal, azaz annak némileg elrontott változatával állt elő, engem, mint forrást meg sem említve.”

Az eredeti feltaláló természetesen a rádiónál és a televíziónál is reklámolt, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál is bejelentést tett az ügyben.

Ha a találmány valóban megér egy Nobel-díjat, akkor az kapja meg, aki kitálalta.